

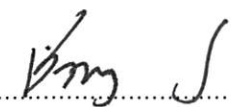
ผลการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐานที่มีต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษ
แบบเน้นรายละเอียดของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6

สุรเชษฐ์ ดวงจันทร์

การค้นคว้าอิสระ เสนอเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา
หลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต
สาขาวิชาภาษาอังกฤษ
พฤษภาคม 2564
ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยนเรศวร

อาจารย์ที่ปรึกษาและรองคณบดีฝ่ายวิชาการได้พิจารณาการค้นคว้าอิสระ เรื่อง “ผลการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐานที่มีต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษ แบบเน้นรายละเอียดของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6” เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา ตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาภาษาอังกฤษ ของมหาวิทยาลัยนเรศวร


.....
(ดร.ทำรงลักษณ์ เชื้อนครินทร์)
อาจารย์ที่ปรึกษา


.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชำนาญ ปาณวงษ์)
รองคณบดีฝ่ายวิชาการ
พฤษภาคม 2564

ประกาศคุณูปการ

ผู้ศึกษาค้นคว้าขอกราบขอบพระคุณ ดร.ทำรงลักษณะณ์ เอื้อนครินทร์ เป็นอย่างสูงในความกรุณาในฐานะประธานที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระที่ได้อุทิศสละเวลาอันมีค่ามาเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา พร้อมทั้งให้คำแนะนำตลอดระยะเวลาในการทำการศึกษาค้นคว้าฉบับนี้ด้วยความเอาใจใส่จนทำให้การค้นคว้าอิสระฉบับนี้สำเร็จลุล่วงได้อย่างสมบูรณ์และทรงคุณค่า

กราบขอบพระคุณ นายปยุตณวิษ แก้วบ้าน ผู้อำนวยการโรงเรียนนครไตรตรึงษ์ จังหวัดกำแพงเพชรเป็นอย่างสูงที่ได้ให้อนุญาตดำเนินการเก็บข้อมูลในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6/1 เพื่อการทำการค้นคว้าอิสระในครั้งนี้ และกราบขอบพระคุณ นางกนกรัตน์ คงไทย ผู้อำนวยการโรงเรียนชาตวิทยา จังหวัดกำแพงเพชร เป็นอย่างสูงที่ได้ให้อนุญาตผู้ศึกษาค้นคว้าทดลองเครื่องมือวิจัยภาคสนามในชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6/2

เหนือสิ่งอื่นใดขอกราบขอบพระคุณ บิดา มารดาของผู้วิจัยที่ให้กำลังใจและให้การสนับสนุนในทุก ๆ ด้านอย่างดีที่สุดเสมอมา

คุณค่าและคุณประโยชน์อันพึงจะมีจากการค้นคว้าอิสระฉบับนี้ ผู้ศึกษาค้นคว้าขอขอบและอุทิศแด่ผู้มีพระคุณทุก ๆ ท่าน ผู้ศึกษาค้นคว้าหวังเป็นอย่างยิ่งว่าการค้นคว้าอิสระนี้จะเป็นประโยชน์ต่อการศึกษาในประเทศและผู้ที่เกี่ยวข้องบ้างไม่มากก็น้อย

สุรเชษฐ์ ดวงจันทร์

ชื่อเรื่อง	ผลการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐานที่มีต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียดของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6
ผู้ศึกษาค้นคว้า ที่ปรึกษา	สุรเชษฐ์ ดวงจันทร์ ดร.ทำรงลักษณ์ เชื้อนครินทร์
ประเภทสารนิพนธ์	การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง กศ.ม. สาขาภาษาอังกฤษ มหาวิทยาลัยนเรศวร, 2564
คำสำคัญ	การจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน การอ่านภาษาอังกฤษ การอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด

บทคัดย่อ

การศึกษาค้นคว้าในครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์ คือ 1) เพื่อสร้างและหาประสิทธิภาพการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ที่มีต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ตามเกณฑ์มาตรฐาน 80/80 2) เพื่อเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ระหว่างก่อนเรียนและหลังเรียน และ 3) เพื่อเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) กับเกณฑ์ร้อยละ 80 กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6/1 ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2563 โรงเรียนนครไตรตรึงษ์ จำนวน 30 คน ใช้วิธีการสุ่มกลุ่มตัวอย่างอย่างง่าย (Simple random sampling) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ 1) แผนการจัดการเรียนรู้ตามขั้นตอนการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-Based Learning) จำนวน 6 แผน แผนละ 2 ชั่วโมง 2) แบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านเน้นรายละเอียดภาษาอังกฤษหลังเรียนของแต่ละแผนการจัดการเรียนรู้ จำนวน 6 ชุด ชุดละ 10 ข้อ เป็นข้อสอบแบบปรนัยเลือกตอบ 4 ตัวเลือก 3) แผนการจัดการเรียนรู้หลังเรียนตามขั้นตอนการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-Based Learning) จำนวน 1 แผน ระยะเวลา 2 ชั่วโมง 4) แบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านเน้นรายละเอียดภาษาอังกฤษก่อนเรียน จำนวน 1 ชุด มีคำถาม 10 ข้อ และหลังเรียน จำนวน 1 ชุด มีคำถาม 10 ข้อ

เป็นข้อสอบแบบปรนัยเลือกตอบ 4 ตัวเลือก สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ร้อยละ (%) ค่าที (T-test แบบ Dependent) และค่าที (One Sample T-test) ผลการศึกษา พบว่า

1. ประสิทธิภาพของการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ที่มีต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 มีค่า E1/E2 เท่ากับ 84.40/94.00 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์มาตรฐาน 80/80

2. ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3. ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) สูงกว่าเกณฑ์ร้อยละ 80 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สารบัญ

บทที่	หน้า
1 บทนำ	1
ความเป็นมาของปัญหา	1
จุดมุ่งหมายของการศึกษา	4
ขอบเขตของงานวิจัย	5
นิยามศัพท์เฉพาะ	6
สมมติฐานของกาวิจัย	8
2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	9
แนวปฏิบัติตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการเกี่ยวกับนโยบายการปฏิรูป การเรียนการสอนภาษาอังกฤษ	9
ภาระงาน	12
ความหมายของภาระงาน	12
ประเภทของภาระงาน	12
การเลือกใช้ภาระงานในการจัดการเรียนรู้	19
การจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน	20
ความหมายของการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน	20
ความสำคัญของการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน	20
ทฤษฎีการเรียนรู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนรู้แบบภาระงาน เป็นฐาน	21
ขั้นตอนการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน	25
ข้อเด่นของการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน	26
การกำหนดเกณฑ์ และหาประสิทธิภาพของการจัดการเรียนรู้ แบบภาระงานเป็นฐาน	27
ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด	28
ความหมายของความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้น รายละเอียด	28

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
ความสำคัญของความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้น รายละเอียด	29
การส่งเสริมหรือการพัฒนาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษ แบบเน้นรายละเอียด	30
บทความสำหรับการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด	31
การวัดและประเมินผลความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบ เน้นรายละเอียด	32
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	33
งานวิจัยในประเทศ	33
งานวิจัยต่างประเทศ	37
3 วิธีดำเนินงานวิจัย	39
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	39
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	39
การเก็บรวบรวมข้อมูล	40
การวิเคราะห์ข้อมูล	46
4 ผลการวิจัย	49
การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล	49
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	49
ตอนที่ 1 ผลการสร้างและหาประสิทธิภาพการจัดการเรียนรู้แบบ ภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ที่มีต่อ ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 6 ตามเกณฑ์มาตรฐาน 80/80	49

สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
ตอนที่ 2 ผลการเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษ แบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบ ภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ระหว่าง ก่อนเรียนและหลังเรียน	51
ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษ แบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบ ภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) กับเกณฑ์ ร้อยละ 80	52
5 บทสรุป	53
สรุปผลการศึกษาค้นคว้า	54
อภิปรายผล	54
ข้อเสนอแนะ	58
ข้อเสนอแนะเพื่อนำผลการวิจัยไปใช้	58
ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป	59
บรรณานุกรม	60
ภาคผนวก	65
ประวัติผู้วิจัย	124

สารบัญตาราง

ตาราง	หน้า
1 แสดงระดับความสามารถทางภาษาตามกรอบ CEFR	10
2 แสดงความรู้ความสามารถภาษาอังกฤษด้านทักษะการอ่านกับกรอบ CEFR	11
3 แสดงจำนวนข้อคำถามจริงและสำรองของแบบทดสอบประจำแผนการจัดการ การเรียนรู้	43
4 แสดงคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และร้อยละ (%) ของคะแนนจากการทำแบบทดสอบประจำแผนการจัดการเรียนรู้ที่ 1-6	50
5 แสดงค่าประสิทธิภาพของการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ที่มีต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้น รายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 6	50
6 แสดงผลการเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้น รายละเอียด (English Intensive Reading) ของกลุ่มตัวอย่างที่ได้รับ การจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ระหว่าง ก่อนเรียนและหลังเรียนโดยการทดสอบค่าที (T-test Dependent)	51
7 แสดงผลการเปรียบเทียบผลการทดสอบหลังเรียนที่ได้จากการทำ แบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้น รายละเอียด (English Intensive Reading) หลังเรียนกับเกณฑ์ร้อยละ 80 ...	52

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาของปัญหา

ในสังคมโลกปัจจุบัน การเรียนรู้ภาษาต่างประเทศมีความสำคัญและจำเป็นอย่างยิ่งในชีวิตประจำวัน เนื่องจากภาษาต่างประเทศเป็นเครื่องมือสำคัญในการติดต่อสื่อสาร การศึกษา การแสวงหาความรู้การประกอบอาชีพ การสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับวัฒนธรรมและวิถีทัศน์ของชุมชนโลก และตระหนักถึงความหลากหลายทางวัฒนธรรมและมุมมองของสังคมโลก นำมาซึ่งการเข้าถึงองค์ความรู้ต่าง ๆ ได้ง่ายและกว้างขึ้น และมีวิถีทัศน์ในการดำเนินชีวิต (สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา, 2551)

เมื่อโลกทุกวันนี้ถูกเปลี่ยนแปลงด้วยกระแสโลกาภิวัตน์ ส่งผลให้สิ่งต่าง ๆ รอบตัวหมุนเร็วมากขึ้น การสื่อสารกับโลกภายนอกจึงกลายเป็นสิ่งจำเป็นซึ่งทำให้บทบาทของภาษาอังกฤษที่เป็นหนึ่งในภาษาต่างประเทศที่ถือว่าเป็นภาษาสากลที่แทบทุกประเทศให้ความสำคัญมากขึ้นอย่างต่อเนื่องต่อเด็กรุ่นใหม่ที่จะก้าวสู่การเป็นอนาคตของประเทศอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ (ศร พงศพร, 2563) ภาษาอังกฤษเปรียบเสมือนเป็นหัวใจสำคัญในการสื่อสารกับนานาชาติ เพราะภาษาอังกฤษจะช่วยให้เด็กไทยสามารถค้นคว้าหาข้อมูลและติดตามความก้าวหน้าทางด้านวิทยาศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์ เทคโนโลยี และวิทยาการด้านต่าง ๆ ได้จากทั่วโลก (พาสณา จุลรัตน์, 2561)

ด้วยเหตุนี้ กระทรวงศึกษาธิการมีนโยบายปฏิรูประบบการศึกษาโดยเฉพาะทักษะทางด้านภาษาอังกฤษ เพื่อให้ผู้เรียนสามารถใช้ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร และใช้เป็นเครื่องมือในการแสวงหาความรู้เพื่อการพัฒนาตน ซึ่งนำไปสู่ขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ (อรรชนิดา หวานคง, 2559) ทั้งนี้ แสดงให้เห็นได้ในหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ มุ่งหวังให้นักเรียนมีเจตคติที่ดีต่อภาษาต่างประเทศ สามารถใช้ภาษาต่างประเทศสื่อสารในสถานการณ์ต่าง ๆ แสวงหาความรู้ประกอบอาชีพ รวมทั้งมีความรู้ความเข้าใจเรื่องราวและวัฒนธรรมอันหลากหลายของประชาคมโลก และสามารถถ่ายทอดความคิดและวัฒนธรรมไทยไปสู่สังคมโลกได้อย่างสร้างสรรค์ โดยได้กำหนดสาระหลักที่จำเป็นสำหรับนักเรียนทุกคน ซึ่งประกอบด้วย ภาษาเพื่อการสื่อสาร ภาษาและวัฒนธรรม ภาษากับความสัมพันธ์กับกลุ่มสาระการเรียนรู้อื่น และภาษา

กับความสัมพันธ์กับชุมชนโลก (สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา, 2551)

โดยภาษาต่างประเทศในที่นี้หมายถึงรวมถึงภาษาอังกฤษได้ด้วย

การเรียนรู้ภาษาอังกฤษที่ประสบความสำเร็จและสามารถสื่อสารได้จริง ผู้เรียนจะต้องเรียนรู้ และฝึกฝนผ่านทักษะทั้ง 4 ทักษะพื้นฐานทางภาษาอังกฤษซึ่งประกอบไปด้วยทักษะการฟัง ทักษะการพูด ทักษะการอ่าน และทักษะการเขียน ผู้เรียนต้องเรียนรู้ทั้ง 4 ทักษะเพื่อจะสามารถใช้ภาษาอังกฤษในการสื่อสาร และแสวงหาความรู้ได้เป็นอย่างดี (Lewis, 2019) ซึ่งองค์ประกอบสำคัญที่จะช่วยสร้างเสริมความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษเพื่อพัฒนาคุณภาพของนักเรียนตามความมุ่งหวังของหลักสูตรและเป็นหัวใจสำคัญของการเรียนรู้ภาษานั้นคือความสามารถในการอ่าน (สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา, 2551) ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเป็นความสามารถที่สำคัญในการศึกษาทุกระดับ เนื่องจากการเรียนรู้ทั้งในและนอกห้องเรียนต้องใช้การอ่านเป็นสื่อในการเรียนรู้ เพราะผู้เรียนมีโอกาสใช้ความสามารถในการฟัง พูด และเขียนน้อยกว่าความสามารถในการอ่าน ดังนั้น ความสามารถในการอ่านจึงเป็นเครื่องมือสำคัญในการนำไปสู่การแสวงหาความรู้ทั้งปวง (อรรชนิดา หวานคง, 2559)

จากความสำคัญของความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษข้างต้น กระทรวงศึกษาธิการได้ระบุชัดเจนไว้ในหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 โดยการกำหนดมาตรฐานและตัวชี้วัดสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ สาระที่ 1 ภาษาเพื่อการสื่อสาร มาตรฐาน ต 1.1 เข้าใจและตีความเรื่องที่ฟังและอ่านจากสื่อประเภทต่าง ๆ และแสดงความคิดเห็น อย่างมีเหตุผล (สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา, 2551) และกำหนดเป้าหมายการพัฒนาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษของผู้เรียนในระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 โดยใช้ระดับความสามารถ 6 ระดับของ The Common European Framework of Reference for Languages (CEFR) เป็นเป้าหมายการพัฒนาผู้เรียนไว้ที่ระดับ B1 โดยได้อธิบายความสามารถ ในการอ่านภาษาอังกฤษระดับ B1 ไว้ว่า สามารถเข้าใจประเด็นหลักข้อเท็จจริงต่าง ๆ ในเรื่อง ความสนใจส่วนตัว หรือความสนใจในวิชาชีพได้อย่างดีพอที่จะพูดเกี่ยวกับเรื่องเหล่านี้ได้ในภายหลัง (สถาบันภาษาอังกฤษ, 2562)

ดังนั้น จะเห็นได้ว่าความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษเป็นความสามารถที่สำคัญและจำเป็นอย่างยิ่งในการทำให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งจะทำให้ผู้เรียนประสบความสำเร็จตามจุดประสงค์การเรียนรู้ที่ตั้งไว้

แม้ว่าจะมีการบรรจุวิชาภาษาอังกฤษลงในหลักสูตรหลายวิชาตั้งแต่ในระดับประถมศึกษาจนถึงระดับอุดมศึกษา แต่นักเรียนจำนวนมากก็ยังคงมีปัญหาในการใช้ภาษาอังกฤษ

โดยเฉพาะในด้านการอ่านภาษาอังกฤษ เพราะว่ามีนักเรียนแทบไม่ได้รับการฝึกฝนด้านการอ่านภาษาอังกฤษอย่างจริงจังเท่าที่ควร (ผลดี สืบสินผล, 2552) โดยสะท้อนให้เห็นได้อย่างชัดเจนจากผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน (Ordinary National Educational Test) หรือ O-NET ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 มาตรฐาน ต 1.1 เข้าใจและตีความเรื่องที่ฟังและอ่านจากสื่อประเภทต่าง ๆ และแสดงความคิดเห็นอย่างมีเหตุผลจาก 3 ปีการศึกษาล่าสุด คือ ปีการศึกษา 2560 ในระดับประเทศมีคะแนนเฉลี่ย 26.17 ระดับจังหวัดมีคะแนนเฉลี่ย 22.57 และโรงเรียน นครไตรตรึงษ์มีคะแนนเฉลี่ย 18.19 (สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน), 2561) ปีการศึกษา 2561 ในระดับประเทศมีคะแนนเฉลี่ย 37.73 ระดับจังหวัดมีคะแนนเฉลี่ย 32.83 และโรงเรียนนครไตรตรึงษ์มีคะแนนเฉลี่ย 27.08 (สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน), 2562) และปีการศึกษา 2562 ในระดับประเทศมีคะแนนเฉลี่ย 34.16 ระดับจังหวัด มีคะแนนเฉลี่ย 30.38 และโรงเรียนนครไตรตรึงษ์มีคะแนนเฉลี่ย 26.44 (สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน), 2563)

จากการศึกษาค้นคว้าการอ่านภาษาอังกฤษที่ประสบความสำเร็จ พบว่า การอ่านภาษาอังกฤษมีอยู่หลากหลายประเภทขึ้นอยู่กับเป้าหมายที่ผู้อ่านต้องการจะบรรลุ โดยการอ่านภาษาอังกฤษที่สำคัญ ๆ และนิยมใช้กันมาก คือ 1. การอ่านแบบข้ามคำ (Skimming) 2. การอ่านแบบกวาดสายตา (Scanning) 3. การอ่านแบบสำรวจ (Surveying) และ 4. การอ่านแบบเข้มข้นหรือการอ่านแบบเน้นรายละเอียด (Intensive Reading) (สถาบันภาษาอังกฤษ, 2562)

การอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) เป็นหนึ่งในการอ่านภาษาอังกฤษที่จะทำให้ผู้เรียนประสบความสำเร็จในการอ่านภาษาอังกฤษ มีความสำคัญต่อผู้เรียนไม่เพียงแต่ผู้เรียนภาษาเท่านั้น ยังรวมถึงนักเรียนทุกสาขาวิชาด้วย (Macalister, 2011) เป็นการอ่านภาษาอังกฤษเชิงพินิจพิเคราะห์และละเอียดถี่ถ้วน เพื่อความถูกต้อง และความเข้าใจอย่างลึกซึ้งซึ่งเกี่ยวกับความคิดและเหตุผลของผู้เขียนในเกือบทุกแง่มุมหรือทุกขั้นตอน การอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียดนี้มักจะทำให้มีความสำคัญในเรื่องของความเข้าใจในสิ่งที่อ่านมากกว่าความเร็ว (สถาบันภาษาอังกฤษ, 2562)

จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษ พบว่า การจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) เป็นกลวิธีการจัดการเรียนรู้ที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพในการเรียนรู้ภาษาของผู้เรียน ส่งเสริมให้มีโอกาสในการฝึกทักษะการใช้ภาษาด้วยการทำงานในลักษณะต่าง ๆ กัน ทำให้ความสามารถทางภาษาอังกฤษเพิ่มมากขึ้น (Doughty & Pica, 1986) สอดคล้องกับงานวิจัยของ

มัชวาน ศรีบุญลือ (2556) ที่ว่า กิจกรรมภาระงานเป็นฐานสามารถช่วยให้ผู้เรียนประสบความสำเร็จในการเรียนก่อให้เกิดการเรียนรู้เพิ่มมากขึ้นและบรรลุวัตถุประสงค์ในการเรียนได้ ซึ่งการจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมภาระงานเป็นฐานยังสามารถช่วยให้ผู้เรียนอ่อนได้เรียนซ่อมเสริมให้เข้าใจการใช้ภาษาอังกฤษชัดเจน และงานวิจัยของพะนอ สงวนแก้ว (2553) ที่ว่า การจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) เพื่อพัฒนาการอ่านภาษาอังกฤษมุ่งให้ผู้เรียนผลิตชิ้นงาน หรือปฏิบัติภาระงานที่ได้รับมอบหมายให้สำเร็จโดยรูปแบบการอ่านเน้นความหมายมากกว่ารูปแบบภาษา เป็นการปฏิบัติภาระงานการอ่านที่มีการปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้เรียนกับผู้เรียน และ/หรือผู้เรียนกับผู้สอน เป็นการสอดคล้องกับแนวทางการพัฒนาการเรียนรู้ของนักเรียนของแบรนด์เดน (Branden, 2006) จัดการเรียนรู้โดยผ่านการลงมือปฏิบัติภาระงานการสร้างชิ้นงาน หรือการทำกิจกรรม เพื่อให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้โดยอาศัยภาระงานเป็นฐานในการสร้างองค์ความรู้ จะทำให้ผู้เรียนบรรลุความมุ่งหมายที่ตั้งไว้ได้มากขึ้น ช่วยให้นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเพิ่มมากขึ้น เช่นเดียวกับผลการวิจัยของสุฮาร์ทานโท (Suhartanto, 2012) ที่ค้นพบว่า การเรียนรู้แบบเน้นภาระงานเป็นฐานพัฒนาบรรยากาศในชั้นเรียน กล่าวคือ ทำให้ชั้นเรียนมีชีวิตชีวาเพิ่มระดับความสนใจของผู้เรียน ลดบทบาทของครูผู้สอน และเปิดโอกาสให้ผู้เรียนทำงานกลุ่มร่วมกันมากขึ้น

จากความสำคัญของภาษาอังกฤษ ความสำคัญของความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษ ปัญหาการอ่านภาษาอังกฤษที่พบได้ในระดับชาติ ระดับจังหวัด และระดับโรงเรียน และวิธีการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ที่ช่วยให้ผู้เรียนบรรลุเป้าหมายของการอ่านภาษาอังกฤษได้ ผู้ศึกษาค้นคว้าจึงมีความสนใจที่จะใช้การจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) เพื่อพัฒนาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาต่อไป

จุดมุ่งหมายของการศึกษา

1. เพื่อสร้างและหาประสิทธิภาพการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ที่มีต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ตามเกณฑ์มาตรฐาน 80/80
2. เพื่อเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบภาระงาน เป็นฐาน (Task-based Learning) ระหว่างก่อนเรียนและหลังเรียน

3. เพื่อเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) กับเกณฑ์ร้อยละ 80

ขอบเขตของงานวิจัย

1. ขอบเขตประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร (Population) ได้แก่ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2563 โรงเรียนนครไตรตรึงษ์ อำเภอเมือง จังหวัดกำแพงเพชร สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 41

กลุ่มตัวอย่าง (Sampling) ได้แก่ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6/1 ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2563 โรงเรียนนครไตรตรึงษ์ อำเภอเมือง จังหวัดกำแพงเพชร สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 41 จำนวน 1 ห้องเรียน มีนักเรียนจำนวน 30 คน ใช้วิธีการสุ่มกลุ่มตัวอย่างอย่างง่าย (Simple random sampling)

2. ตัวแปรที่ศึกษา

2.1 ตัวแปรต้น คือ การจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning)

2.2 ตัวแปรตาม คือ ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading)

3. เนื้อหาวิชาที่ใช้ในการวิจัย คือ บทความเกี่ยวกับบันเทิงคดี โดยเลือกมาจากบทความ และเนื้อเรื่องจากเว็บไซต์ภาษาอังกฤษในระดับ Intermediate ตามระดับความเชี่ยวชาญทางภาษา Common European Framework of Reference for Languages (CEFR) โดยพิจารณาให้สอดคล้องกับเป้าหมายการพัฒนาระดับความสามารถทางภาษาของผู้เรียนในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่กระทรวงศึกษาธิการได้กำหนดไว้ที่ระดับ B1 และสาระการเรียนรู้แกนกลางของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ในหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 จำนวน 6 บทความ ได้แก่

1. A Peculiar Murder Case
2. Villages around Hartbridge
3. Norovirus
4. Weird Incidents
5. Artery VS. Vein: What's the Difference?

6. Madagascar

นิยามศัพท์เฉพาะ

1. ภาระงาน หมายถึง งาน ชิ้นงาน หรือกิจกรรมที่จัดทำขึ้นเพื่อให้ผู้เรียนได้ลงมือจริง ตามกรอบความมุ่งหมายของภาระงานที่ได้กำหนดไว้ โดยใช้ภาษาเป้าหมายเป็นเครื่องมือ ในการลงมือปฏิบัติงานนั้น ๆ ผู้เรียนต้องใช้ภาษาเป้าหมายในสถานการณ์ที่กำหนดให้ตลอดเวลา ของการลงมือทำ และมุ่งเน้นการสื่อสารอย่างมีความหมายมากกว่าระดับของภาษา รูปแบบ หรือโครงสร้างทางภาษา มีขั้นตอนในการสร้างสรรค์ผลงานอย่างเป็นระบบและชัดเจน มีการเชื่อมโยงทักษะทั้ง 4 ทักษะขณะลงมือปฏิบัติเข้าด้วยกันเพื่อให้ได้ผลลัพธ์ที่สมบูรณ์ สอดคล้อง และบรรลุความมุ่งหมายของภาระงานให้มากที่สุด

2. การจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) หมายถึง การจัดการเรียนรู้โดยผ่านการลงมือปฏิบัติภาระงาน การสร้างชิ้นงาน หรือการทำกิจกรรม เพื่อให้ ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้โดยอาศัยผลงานเป็นฐานในการสร้างองค์ความรู้ ในการจัดการเรียนรู้ลักษณะ นี้มีจุดประสงค์ที่จะทำให้ผู้เรียนเกิดแนวคิด ทักษะ ความเข้าใจ และสื่อออกมาในลักษณะ ภาษาเป้าหมาย โดยมีขั้นตอน 3 ขั้นตอนดังนี้

1. ขั้นก่อนการปฏิบัติภาระงาน (pre-task) คือ ครูผู้สอนกำหนดภาระงาน กำหนด ความมุ่งหมายของภาระงาน เตรียมความพร้อมของผู้เรียนโดยการแนะนำทเรียน รูปแบบ ความมุ่งหมายของภาระงานต่าง ๆ และความเข้าใจของผู้เรียนในขั้นตอนของการปฏิบัติภาระงาน

2. ขั้นดำเนินงานตามตามวงจรของการปฏิบัติภาระงาน (task cycle) เป็นขั้นตอน การปฏิบัติภาระงานตามที่ได้รับมอบหมาย โดยมีขั้นตอนการปฏิบัติงาน 3 ขั้นตอน ดังนี้

2.1 ภาระงาน (task) ผู้เรียนมีการอภิปราย ปฏิบัติภาระงานตามที่ได้รับ มอบหมายในรูปแบบของกิจกรรมเดี่ยว จับคู่ และกลุ่ม

2.2 วางแผน (planning) ผู้เรียนเตรียมตัวนำเสนอภาระงานตามที่ได้รับ มอบหมาย โดยมีการใช้ภาษาด้วยตนเองซึ่งครูผู้สอนจะให้ความช่วยเหลือหากมีความติดขัด ทางการใช้ภาษา

2.3 ชิ้นรายงาน (report) ผู้เรียนสรุปผลและรายงานผลจากภาระงานที่ตนปฏิบัติ ครูผู้สอนจะเป็นผู้ให้คำแนะนำและประเมินผลงานนั้น ๆ

3. ขั้นฝึกฝนและตรวจสอบการใช้ภาษา (language focus) ผู้เรียนจะสามารถ ประเมินผลการปฏิบัติภาระงานของตนและเปรียบเทียบผลจากการปฏิบัติภาระงานของผู้อื่น มีขั้นตอนสำคัญ 2 ขั้นตอน

3.1 **ขั้นวิเคราะห์ (analysis)** ผู้เรียนตรวจสอบการใช้ภาษาในการปฏิบัติภาระงานของตนเอง และสามารถสร้าง คำ วลี ขึ้นใหม่เองได้จากการวิเคราะห์คำที่ใช้สื่อสารความหมายจากการปฏิบัติภาระงานที่ผ่านมา

3.2 **ขั้นปฏิบัติ (practice)** ผู้เรียนฝึกฝนการใช้ภาษาโดยเรียนรู้คำ วลี และรูปแบบโครงสร้างตามเนื้อหาที่เรียน

3. ประสิทธิภาพของการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) หมายถึง ร้อยละของคะแนนเฉลี่ยที่นักเรียนทำกิจกรรมระหว่างเรียนกับร้อยละของคะแนนเฉลี่ยที่นักเรียนทำแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) หลังเรียนด้วยการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ที่มีผลต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กำหนดเกณฑ์มาตรฐาน 80/80

80 ตัวแรก หมายถึง ร้อยละของคะแนนเฉลี่ยของนักเรียนทุกคนที่ทำได้ระหว่างเรียน โดยได้จากการทำแบบทดสอบประจำแผนการจัดการเรียนรู้

80 ตัวหลัง หมายถึง ร้อยละของคะแนนเฉลี่ยของนักเรียนทุกคนที่ได้จากการทำแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) หลังเรียน

4. ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) หมายถึง ความสามารถในการอ่านอย่างละเอียด รอบคอบ และลึกซึ้ง จำเป็นอย่างมากในบทความหรือเนื้อหาที่ต้องการการวิเคราะห์ความ ตีความ หรือต้องการความชัดเจน และเป็นตัวที่จะช่วยให้เราค้นพบคำตอบที่ถูกต้องที่สุด ซึ่งความสามารถในการอ่านเน้นรายละเอียดภาษาอังกฤษนี้สามารถวัดได้จากคะแนนการทำแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียน หลังเรียนด้วยการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ที่มีผลต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ซึ่งประกอบไปด้วย 1. A Peculiar Murder Case 2. Villages around Hartbridge 3. Norovirus 4. Weird Incidents 5. Artery VS. Vein: What's the Difference 6. Madagascar เป็นแบบทดสอบแบบปรนัย 4 ตัวเลือก จำนวน 10 ข้อ

5. นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หมายถึง นักเรียนที่กำลังศึกษาอยู่ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6/1 ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2563 โรงเรียนนครไตรตรึงษ์ อำเภอเมือง จังหวัดกำแพงเพชร จำนวน 1 ห้องเรียน มีนักเรียนจำนวน 30 คน

สมมติฐานของการวิจัย

การจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) เป็นการจัดการเรียนรู้ที่มีแนวทางการจัดการเรียนการสอนอิงแนวคิดของการจัดการเรียนการสอนแบบร่วมงานของปรัชญาการศึกษาของกลุ่มการสร้างความรู้ ซึ่งเน้นการสร้างสังคมแห่งการเรียนรู้ร่วมกัน (Social Constructivist) เป็นแนวการสอนหรือการจัดกิจกรรมที่เน้นความหมายของการใช้ภาษา ซึ่งสอดคล้องกับยีน ฌูวรวรรณ (2544) ที่ได้กล่าวว่า จากความเปลี่ยนแปลงของข้อมูลข่าวสารและสังคมโลกดังกล่าว จึงจำเป็นต้องหารูปแบบการจัดการเรียนการสอนที่จะพัฒนาให้ผู้เรียนได้ฝึกฝนการเรียนรู้ด้วยตนเอง อันจะเป็นแนวทางในการพัฒนาผู้เรียนให้เป็นบุคคลแห่งการเรียนรู้เป็นผู้เรียนรู้ตลอดชีวิต เรียนรู้ได้เท่าทันกับการเปลี่ยนแปลงของสังคมโลก ซึ่งรูปแบบการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) นับเป็นอีกรูปแบบหนึ่งที่มีขั้นตอนให้ผู้เรียนได้ฝึกฝนการเรียนรู้ด้วยตนเอง ได้เรียนรู้ทั้งความรู้ ทักษะ คุณธรรมการอยู่ร่วมกันในสังคม ซึ่งสอดคล้องกับความจำเป็นและความต้องการของสังคมปัจจุบัน และสายสุนี สกุลแก้ว (2534) ได้กล่าวถึงเกณฑ์ที่ใช้ในการประเมินความสามารถในการอ่าน ซึ่งระบุว่า คะแนนของนักเรียนขึ้นอยู่กับผลสัมฤทธิ์ด้านการอ่าน เกณฑ์ที่ถือว่านักเรียนมีความสำเร็จจากการเรียนอ่านนั้นอยู่ระหว่างร้อยละ 80 และ 90

จากแนวคิดดังกล่าวข้างต้น สามารถตั้งสมมติฐานของการวิจัยในครั้งนี้ได้ว่า

1. นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) มีคะแนนทดสอบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
2. นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) มีคะแนนทดสอบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) หลังเรียนสูงกว่าร้อยละ 80 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การค้นคว้าอิสระเรื่อง ผลการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐานที่มีต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียดของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ผู้ศึกษาค้นคว้าได้ศึกษาค้นคว้าเอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องโดยเสนอตามลำดับดังนี้

1. แนวปฏิบัติตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการเกี่ยวกับนโยบายการปฏิรูปการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ

ศตวรรษที่ 21 เป็นยุคสังคมแห่งการเรียนรู้ มีการใช้เครื่องมือหลากหลายในการแสวงหาความรู้ภาษาอังกฤษถือว่าเป็นทักษะที่สำคัญแห่งศตวรรษที่ 21 และเป็นเครื่องมือที่สำคัญในยุคสังคมแห่งการเรียนรู้ในปัจจุบัน ภาษาอังกฤษเป็นภาษาสากลที่มีการใช้อย่างแพร่หลายมากที่สุดภาษาหนึ่ง โดยที่องค์ความรู้ที่สำคัญของโลกส่วนใหญ่ถูกบันทึกและเผยแพร่เป็นภาษาอังกฤษ จึงมีความจำเป็นที่จะต้องจัดให้มีการเรียนการสอนภาษาอังกฤษเพื่อให้ผู้เรียนมีความรู้ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษเป็นเครื่องมือในการเข้าถึงองค์ความรู้และก้าวทันโลก รวมถึงพัฒนาตนเองเพื่อนำไปสู่การเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย และเพื่อให้บรรลุเป้าหมายดังกล่าว กระทรวงศึกษาธิการได้กำหนดนโยบายการปฏิรูปการเรียนการสอนภาษาอังกฤษในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานโดยใช้กรอบอ้างอิงความสามารถทางภาษาของสหภาพยุโรป (CEFR) เทียบเคียงกับคุณภาพผู้เรียนที่ได้กำหนดไว้ในหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

กรอบอ้างอิงความสามารถทางภาษาของสหภาพยุโรป The Common European Framework of Reference for Languages (CEFR)

การใช้ CEFR เป็นกรอบความคิด หลักในการเป้าหมายการจัดการเรียนรู้/การพัฒนา โดยใช้ระดับความสามารถ 6 ระดับของ CEFR เป็นเป้าหมายการพัฒนาผู้เรียนในแต่ละระดับ ทั้งนี้ ในเบื้องต้นกระทรวงศึกษาธิการได้กำหนดเป้าหมายการพัฒนาระดับความสามารถทางภาษาของผู้เรียนในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ไว้ดังนี้

ตาราง 1 แสดงระดับความสามารถทางภาษาตามกรอบ CEFR

ระดับนักเรียน	ระดับความสามารถทางภาษา	ระดับความสามารถทางภาษาตามกรอบ CEFR
ผู้สำเร็จการศึกษาระดับประถมศึกษา (ป. 6)	ผู้ใช้ภาษาขั้นพื้นฐาน	A1
ผู้สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษา (ม. 3)	ผู้ใช้ภาษาขั้นพื้นฐาน	A2
ผู้สำเร็จการศึกษาขั้นพื้นฐาน (ม. 6 / ปวช.)	ผู้ใช้ภาษาขั้นอิสระ	B1

ที่มา: สถาบันภาษาอังกฤษ

ทั้งนี้ระดับ B1 ได้กำหนดความสามารถในการใช้ภาษาไว้ว่า ผู้เรียนสามารถพูด เขียน และจับใจความสำคัญของข้อความทั่ว ๆ ไปได้เป็นหัวข้อที่คุ้นเคยหรือสนใจ เช่น การทำงาน โรงเรียน เวลาว่าง ฯลฯ สามารถจัดการกับสถานการณ์ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นระหว่างการเดินทาง ในประเทศที่ใช้ภาษาอังกฤษได้ สามารถบรรยายประสบการณ์ เหตุการณ์ความคิดเห็น ความหวัง พร้อมให้เหตุผลสั้น ๆ ได้

กระทรวงศึกษาธิการได้กำหนดให้ผู้สำเร็จการศึกษาขั้นพื้นฐาน (ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6/ปวช.) ต้องมีความรู้ความสามารถด้านภาษาอังกฤษเมื่อเทียบกับกรอบ CEFR อยู่ในระดับ B1 โดยระบุทักษะการอ่านไว้ดังนี้

ตาราง 2 แสดงความรู้ความสามารถภาษาอังกฤษด้านทักษะการอ่านกับกรอบ CEFR

การอ่านโดยรวม (Overall Reading)	การอ่านเพื่อหา ข้อมูลเบื้องต้น (Read for Orientation)	การอ่านข้อมูล และข้อโต้แย้ง (Read Info & Argument)	การอ่านคำสั่ง คำชี้แจงขั้นตอน (Read Instruction)	การอ่าน วรรณกรรม (Read Literature)	การอ่าน เอกสารโต้ตอบ (Read Correspondence)
B1 สามารถเข้าใจ ประเด็นหลัก ข้อเท็จจริงต่าง ๆ ในเรื่องความสนใจ ส่วนตัว หรือความ สนใจในวิชาชีพได้ อย่างดีพอที่จะพูด เกี่ยวกับเรื่องเหล่านี้ ได้ในภายหลัง	สามารถสืบค้น และเข้าใจข้อมูล ที่ต้องการในแผนผัง ใบปลิว และ ข้อความสั้น ๆ อื่น ๆ ที่อยู่ในความ สนใจ	สามารถเข้าใจ ประเด็นหลัก ในบทความสั้น ๆ จากหนังสือพิมพ์ และนิตยสาร เกี่ยวกับเหตุการณ์ ปัจจุบันและหัวข้อที่ คุ้นเคย	สามารถปฏิบัติ ตามขั้นตอนง่าย ๆ เช่น ขั้นตอนใน การเล่น เกม การใช้ อุปกรณ์ชนิด ต่าง ๆ ที่คุ้นเคย หรือการทำอาหาร	สามารถเข้าใจ นวนิยายที่ใช้ ภาษาง่าย ๆ และ สามารถติดตาม เรื่องสั้น ในการดำเนินเรื่อง ที่มีโครงสร้างชัดเจน และมีการใช้ พจนานุกรมบ่อย ๆ	สามารถเข้าใจ จดหมายส่วนตัว เกี่ยวกับเหตุการณ์ ต่าง ๆ ความรู้สึก และความต้องการ แล้วสามารถเขียน โต้ตอบได้

ที่มา: สถาบันภาษาอังกฤษ

2. ภาระงาน (Task)

2.1 ความหมายของภาระงาน

พรานู (Prabu, 1987) ภาระงาน หมายถึง กิจกรรมซึ่งต้องการให้ผู้เรียนไปถึงผลของงานจากข้อมูลที่กำหนดโดยใช้กระบวนการทางความคิด และให้ผู้สอนมีบทบาทที่จะควบคุมกำหนดกระบวนการดังกล่าว

นูแนน (Nunan, 1995) ภาระงาน หมายถึง กิจกรรมย่อยในชั้นเรียนที่มุ่งให้ผู้เรียนเกิดความเข้าใจ สามารถนำความเข้าใจนั้นไปปรับใช้ให้เหมาะกับจุดประสงค์ของการใช้ภาษา รู้จักคิด วิเคราะห์ และไตร่ตรอง และมีปฏิสัมพันธ์กับผู้อื่นเพื่อการใช้ภาษาตามเป้าหมาย ทั้งนี้ จะให้ความสำคัญกับความหมายมากกว่ารูปแบบ

วิลลิส (Willis J., 1996) ภาระงานคือกิจกรรมที่มีเป้าหมายมุ่งเน้นให้ผู้เรียนใช้ภาษาเพื่อบรรลุผลที่แท้จริง หรือกล่าวอีกอย่างหนึ่งว่าผู้เรียนจะใช้ทรัพยากรของภาษาเป้าหมายอะไรก็ตามที่พวกเขามีอยู่เพื่อที่จะใช้แก้ปัญหา ไขปริศนา เล่นเกม หรือแบ่งปันและเปรียบเทียบประสบการณ์ ภาระงานมีจุดเริ่มต้นที่หลากหลาย โดยอาจจะมาจากข้อมูลที่ผู้เรียนมี อย่างเช่น ประสบการณ์ส่วนตัว ความรู้ทั่วไป ภาระงานอาจจะมาจากงานเขียน บันทึกข้อมูลเสียง หรือบันทึกข้อมูลภาพ และอาจจะเป็นกิจกรรมอย่างเช่น เกมต่างๆ การสาธิต หรือการสัมภาษณ์

แบรนด์เดน (Branden, 2006) ได้กล่าวถึงความหมายของภาระงานไว้ว่า ภาระงาน คือ กิจกรรมที่มีคนมีส่วนร่วมเพื่อที่จะบรรลุเป้าหมายซึ่งต้องมีการใช้ภาษา การใช้ภาษาในที่นี้ คือ การบรรลุเป้าหมายโดยการเข้าใจภาษาที่ป้อนและการสร้างผลผลิตทางภาษา ตัวอย่างเช่น การมีปฏิสัมพันธ์กับผู้อื่นในสถานการณ์จริงผ่านการใช้ภาษา ซึ่งจะทำให้ผู้เรียนบรรลุเป้าหมายที่ตั้งไว้ได้มากขึ้น

กล่าวโดยสรุปได้ว่า ภาระงาน หมายถึง งาน ชิ้นงาน หรือกิจกรรมที่จัดทำขึ้นเพื่อให้ผู้เรียนได้ลงมือจริงตามกรอบความมุ่งหมายของภาระงานที่ได้กำหนดไว้ โดยใช้ภาษาเป้าหมายเป็นเครื่องมือในการลงมือปฏิบัติงานนั้น ๆ ผู้เรียนต้องใช้ภาษาเป้าหมายในสถานการณ์ที่กำหนดให้ตลอดเวลาของการลงมือทำ และมุ่งเน้นการสื่อสารอย่างมีความหมายมากกว่าระดับของภาษา รูปแบบ หรือโครงสร้างทางภาษา มีขั้นตอนในการสร้างสรรค์ผลงานอย่างเป็นระบบและชัดเจน มีการเชื่อมโยงทักษะทั้ง 4 ทักษะขณะลงมือปฏิบัติเข้าด้วยกัน เพื่อให้ได้ผลลัพธ์ที่สมบูรณ์ สอดคล้อง และบรรลุความมุ่งหมายของภาระงานให้มากที่สุด

2.2 ประเภทของภาระงาน

พรานู (Prabu, 1987) แบ่งประเภทของกิจกรรมที่เป็นภาระงานออกเป็น 3 ประเภท ซึ่งประเภทของภาระงานนี้อยู่ในช่วงเริ่มแรกของการนำภาระงานมาใช้ในการจัดการเรียนการสอน

ได้แก่ กิจกรรมการแลกเปลี่ยนข้อมูล กิจกรรมการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น กิจกรรมการนำเสนอข้อมูลใหม่ ดังนี้

1. กิจกรรมการแลกเปลี่ยนข้อมูล (information - gap task) เป็นกิจกรรมที่ก่อให้เกิดผู้เรียนเกิดการส่งผ่านข้อมูลจากคนหนึ่งไปถึงอีกคน ในการทำกิจกรรมผู้เรียนจะต้องได้ใช้ภาษาสื่อสารแลกเปลี่ยนข้อมูลของตนกับสมาชิกในกลุ่มหรือภายในห้องเรียน เช่น การกำหนดตารางที่มีรายละเอียดยังไม่สมบูรณ์ และมีข้อมูลที่สัมพันธ์กันกับตารางนั้น ๆ แจกให้ผู้เรียนเป็นข้อความที่แตกต่างกัน ซึ่งในการทำกิจกรรมนี้ผู้เรียนจะต้องได้การใช้ภาษาสื่อสารแลกเปลี่ยนข้อความที่ตนมีกับผู้อื่น โดยที่ผู้เรียนจะต้องหาข้อความของสมาชิกคนอื่นที่มีความสัมพันธ์กับข้อความที่ตนได้รับเพื่อนำไปเติมลงในตารางให้สมบูรณ์

2. กิจกรรมการนำเสนอข้อมูลใหม่ (reasoning - gap task) เป็นกิจกรรมที่ให้ผู้เรียนได้นำเสนอข้อมูลใหม่จากข้อมูลที่ได้รับโดยผ่านการคิดจากกรณีวิเคราะห์ การอนุมาน การวินิจฉัย การให้เหตุผล หรือตามความคิดเห็นส่วนตัว เช่น ผู้สอนให้ผู้เรียนจัดตารางเรียนใหม่ โดยทำการระบุเวลาและรายวิชา และให้เหตุผลในการจัดตารางได้อย่างเหมาะสม

3. กิจกรรมการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น (opinion-gap task) เป็นกิจกรรมที่ผู้เรียนจะต้องได้แสดงความรู้สึก ความคิดเห็นหรือทัศนคติต่อเรื่องราวหรือสถานการณ์ที่ผู้สอนกำหนดให้ เช่น การร่วมกันอภิปรายในหัวข้อเกี่ยวกับเหตุการณ์สำคัญที่เกิดขึ้นในสังคม และร่วมกันแลกเปลี่ยนความคิดเห็นเกี่ยวกับเหตุการณ์นั้น

ริชาร์ด (Richards, 2001) ได้นำเสนอรูปแบบของการจัดการเรียนเพื่อการเรียนการสอน (pedagogical task) ที่แตกต่างกันไว้อีก 5 ประเภท ดังนี้

1. ภาระงานประเภทจิ๊กซอว์ (jigsaw task) เป็นกิจกรรมภาระงานที่ให้ผู้เรียนได้ทำกิจกรรมร่วมกับผู้เรียนคนอื่น ๆ เพื่อเรียบเรียงเรื่องราวให้สัมพันธ์กัน เช่น ผู้เรียนได้รับเนื้อหาเกี่ยวกับนิทานที่แตกต่างกันในแต่ละกลุ่ม ผู้เรียนจะต้องทำการเล่าเรื่องร่วมกันกับกลุ่มอื่น ๆ โดยลำดับเหตุการณ์ตามท้องเรื่องได้อย่างถูกต้อง

2. ภาระงานแลกเปลี่ยนข้อมูล (information - gap task) เป็นกิจกรรมภาระงานที่ให้ผู้เรียนได้เกิดการแลกเปลี่ยนข้อมูลกันระหว่างบุคคลหรือกลุ่ม โดยที่จะได้รับชุดข้อมูลที่แตกต่างกัน ผู้เรียนจะต้องทำการสื่อสารเพื่อขอและให้ข้อมูลเพื่อให้ภาระงานนั้นแล้วเสร็จ

3. ภาระงานแก้ปัญหา (problem solving task) เป็นกิจกรรมภาระงานที่ให้ผู้เรียนได้ค้นหาแนวทางแก้ปัญหาตามสถานการณ์ที่กำหนดตามชุดของข้อมูลที่กำหนดให้

4. ภาระงานเพื่อการตัดสินใจ (decision - making task) เป็นกิจกรรมภาระงานที่ให้ผู้เรียนได้ใช้เหตุผลในการตัดสินใจต่อเรื่องหรือปัญหาที่ผู้สอนกำหนด โดยผู้เรียนต้องอธิบายเหตุผลที่เลือกตัดสินใจสิ่งนั้น

5. ภาระงานแลกเปลี่ยนความคิดเห็น (opinion exchange tasks) เป็นกิจกรรมภาระงานที่ให้ผู้เรียนได้มีส่วนร่วมในการอภิปรายและแสดงความคิดเห็นแลกเปลี่ยนกัน โดยไม่จำเป็นต้องมีความเห็นที่ตรงกันกับบุคคลอื่น

นูแนน (Nunan, 2004) แบ่งประเภทของภาระงานเพื่อการเรียนการสอนไว้ 2 ประเภท ดังนี้

1. ภาระงานเพื่อการฝึกฝน (rehearsal rationale) เป็นภาระงานที่ผู้เรียนจะได้ฝึกใช้ภาษาอย่างมีเป้าหมาย และฝึกใช้ภาษาเพื่อการสื่อสารในชีวิตประจำวัน เช่น การเขียนประวัติของตนเองเพื่อใช้ในการสมัครงาน (resume) ผู้เรียนจะได้ฝึกใช้ภาษาอย่างถูกต้องและสื่อสารได้อย่างมีความหมาย โดยการทำให้ภาระงานนี้จะช่วยให้ผู้เรียนได้ฝึกและพัฒนาทักษะทางภาษาของตนเองได้ดียิ่งขึ้นผ่านการทำกิจกรรมแบบจับคู่และได้รับคำแนะนำจากผู้สอน

2. ภาระงานเพื่อการกระตุ้น (activation rationale) เช่น การจัดกิจกรรมให้ผู้เรียนทำภาระงานกลุ่ม ๆ ละ 3 คน โดยกำหนดสถานการณ์ให้ผู้เรียนอยู่บนเรือที่กำลังจะจม และผู้เรียนต้องว่ายน้ำไปที่เกาะที่จะรอดจากการจมน้ำ โดยมีเงื่อนไขว่าผู้เรียนมีภาษาละกันน้ำ 1 อย่างที่สามารถบรรจุของได้ 20 กิโล ให้ผู้เรียนตัดสินใจเลือกสิ่งของที่จะนำไปด้วย โดยมีรายการต่าง ๆ ตามที่ผู้สอนได้กำหนดไว้ การทำภาระงานนี้มีจุดมุ่งหมายเพื่อให้ผู้เรียนได้รับการกระตุ้นจากสถานการณ์ที่ได้รับเพื่อให้เกิดการใช้ภาษาและโครงสร้าง ทั้งการพูดแสดงความคิดเห็น การพูดเพื่อตัดสินใจการให้คำแนะนำ การพูดถึงปริมาณ เป็นต้น

วิลลิส (Willis J. , 1996) ได้แบ่งประเภทภาระงานในการจัดกิจกรรมออกเป็น 6 ประเภท ดังนี้

1. ภาระงานทำรายการ (listing task)

การจัดรายการถือเป็นภาระงานที่ออกแบบได้ง่ายที่สุด และอาจดูเหมือนกับว่าเป็นภาระงานที่ง่ายที่สุดในการทำกิจกรรม แท้จริงแล้วภาระงานประเภทนี้มีความยากต่อผู้สอนในการกำหนดหัวข้อให้ผู้เรียนได้ทำกิจกรรม ในการทำภาระงานการจำแนกผู้เรียนสามารถเขียนจำแนกได้ทั้งที่เป็นคำศัพท์ วลีสั้นๆ หรือแม้แต่ประโยคยาวๆ ซึ่งมีกระบวนการในการทำกิจกรรม ดังนี้

1.1 การระดมสมอง (brainstorming)

การระดมสมองมีส่วนช่วยในผู้เรียนที่ขาดความมั่นใจในการใช้ภาษาได้มีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมได้อย่างมีประสิทธิภาพ สามารถจัดให้มีการทำกิจกรรมร่วมกันทั้งห้องแบบจับคู่และแบบกลุ่มเล็ก ๆ โดยร่วมกันระดมความคิดตามหัวข้อและเวลาที่ผู้สอนกำหนด จากนั้นจึงนำเสนอด้วยการพูดหน้าชั้นเรียน

1.2 การหาข้อเท็จจริง (fact - finding)

การหาข้อเท็จจริงเป็นการที่ให้ผู้เรียนได้สืบค้นถึงข้อมูลที่เป็นจริงผ่านช่องทางในการเรียนรู้ที่หลากหลาย เช่น เว็บไซต์ การสอบถาม หรือการอ่านในหนังสือ โดยผู้สอนจะกำหนดหัวข้อให้ผู้เรียนได้ทำการค้นหาข้อเท็จจริงเพื่อนำเสนอ ซึ่งผู้สอนอาจใช้กิจกรรมการหาข้อเท็จจริงเป็นการบ้านให้ผู้เรียนได้ไปสืบค้นเองได้

2. ภาระงานจัดลำดับและหมวดหมู่ (ordering and sorting task)

การจัดลำดับและหมวดหมู่มีความซับซ้อนมากขึ้น อีกทั้งในการทำกิจกรรมยังขึ้นอยู่กับข้อความคิดเห็นส่วนบุคคลในการทำภาระงานประเภทนี้ มีกระบวนการดังนี้

2.1 การเรียงลำดับ (sequencing)

การเรียงลำดับมักให้ผู้เรียนได้ลำดับเหตุการณ์ก่อน-หลังตามข้อมูลที่ผู้สอนกำหนดให้ถูกต้อง เช่น การเรียงรูปภาพเหตุการณ์ให้ถูกต้องตามลำดับ โดยเรียงจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นก่อนไปสู่เหตุการณ์ที่เกิดท้ายสุด นอกจากนี้ผู้สอนอาจจัดกิจกรรมโดยการใช้สื่อประเภทวิดีโอเปิดให้ผู้เรียนดูแล้วจดจำภายในครั้งเดียว จากนั้นจึงให้ผู้เรียนลำดับเหตุการณ์ถึงสิ่งที่ได้เห็นอย่างถูกต้องตามลำดับ

2.2 การจัดอันดับ (rank ordering)

การจัดอันดับมักให้ผู้เรียนได้ทำการจัดอันดับเองตามความคิดเห็นส่วนตัว โดยมากการกำหนดหัวข้อให้จัดอันดับจะเป็นเรื่องใกล้ตัว เช่น การห้าจัดอันดับสถานที่ท่องเที่ยวที่ชอบมากที่สุด พร้อมกับจับคู่แบ่งปันข้อมูลกัน หรือ พุดแบ่งปันกับทั้งห้องเรียน

2.3 การจัดหมวดหมู่ (classifying)

การจัดหมวดหมู่สามารถทำได้ทั้งการจัดหมวดหมู่ด้วยตัวผู้เรียนเองตามข้อมูลที่ผู้สอนกำหนดให้ และจัดหมวดหมู่ตามประเภทที่กำหนดไว้แล้ว

3. ภาระงานเปรียบเทียบ (comparing task)

ในการจัดกิจกรรมภาระงานเปรียบเทียบ ผู้เรียนมักจะจับกลุ่มเพื่อแลกเปลี่ยนเปรียบเทียบกันในกลุ่มเล็ก ๆ 3-4 คน เกี่ยวกับเรื่องต่าง ๆ ใกล้ตัว เช่น ตารางชีวิตประจำวัน

เพื่อเปรียบเทียบดูว่าใครเป็นผู้ที่ตื่นเช้าที่สุด เป็นต้น ทั้งนี้ผู้สอนสามารถกำหนดหัวข้อที่ยากขึ้นตามระดับความสามารถผู้เรียนได้ เช่น หัวข้อเกี่ยวกับภาษาและวัฒนธรรม เป็นต้น โดยมีกระบวนการที่สัมพันธ์กับการทำภาระงานเปรียบเทียบดังนี้

3.1 การจับคู่ (matching) เป็นขั้นทำกิจกรรมที่เหมาะสมกับผู้เรียนในทุกช่วงชั้น โดยเป็นการจับคู่ของสิ่งที่สัมพันธ์กัน อีกทั้งการจับคู่ช่วยให้ผู้เรียนเกิดองค์ความรู้ทางภาษา และเตรียมพร้อมที่จะใช้ภาษาในการพูดได้มากขึ้น

3.2 การหาความเหมือนและความแตกต่าง (finding similarities and finding differences) ตัวอย่างกิจกรรม เช่น things in common จับคู่และบอกสิ่งที่ทำเป็นกิจวัตรในช่วงวันหยุด ผลัดกันพูดกับคู่ของตนเอง โดยพยายามหาสิ่งที่เหมือนกันให้ได้มากที่สุดภายในเวลา 3 นาที

4. ภาระงานแก้ปัญหา (problem solving task)

การทำกิจกรรมภาระงานแก้ปัญหามุ่งเน้นให้ผู้เรียนได้นำเสนอแนวทางการแก้ไขปัญหามาตามที่กำหนด เช่น สภาวะปัญหาโลกร้อน พร้อมทั้งเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้อภิปรายร่วมกัน และนำเสนอแนวทางการแก้ไขที่เหมาะสมที่สุด โดยผู้เรียนอาจทำการจดบันทึก (note-taking) การร่างแนวทางการแก้ไขปัญหา (drafting) ก่อนนำเสนอหน้าชั้นเรียน

5. ภาระงานโครงการ (project and creative task)

กิจกรรมภาระงานโครงการมักมีรูปแบบโดยการทำกิจกรรมแบบจับคู่และแบบกลุ่ม โดยในการทำกิจกรรมผู้เรียนจะกลายเป็นผู้เชี่ยวชาญในการดำเนินงานของกลุ่มตนเอง โดยสามารถเป็นการเรียนรู้นอกห้องเรียนได้และระยะเวลาในการทำโครงการจะยาวนานกว่าการทำภาระงานประเภทอื่น เช่น การทำโครงการเกี่ยวกับแผ่นพับหรือโปสเตอร์โฆษณาการท่องเที่ยว ผู้เรียนจะต้องมีการวางแผนทั้งด้านความคิดสร้างสรรค์ ภาษา ความสวยงาม ความเหมาะสม และปัจจัยอื่น ๆ ให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่ผู้สอนกำหนด

6. ภาระงานแบ่งปันประสบการณ์ส่วนตัว (sharing personal experience task)

ภาระงานแบ่งปันประสบการณ์จะช่วยให้ผู้เรียนได้พัฒนาทักษะการพูดมากที่สุด โดยส่วนใหญ่แล้วมักจะเป็นการเล่าเรื่องหรือเหตุการณ์ที่ผู้เรียนพบเจอในชีวิตประจำวัน การเล่าเรื่องเกี่ยวกับตนเอง หรือการเล่าเรื่องในหัวข้อที่ผู้เรียนมีความรู้เกี่ยวกับเรื่องนั้นอยู่แล้ว เช่น ความทรงจำในวัยเด็ก Your most memorable childhood experience เป็นต้น โดยผู้สอนอาจมีขั้นตอนการจัดกิจกรรมดังนี้

6.1 กำหนดหัวข้อเรื่องที่จะพูด (individual thinking/preparation at home)

- 6.2 ให้เวลาในการเตรียมตัวเล่าเรื่อง (private rehearsal)
- 6.3 ผู้เรียนเล่าเรื่องกับคู่ของตนเอง (tell story to partner)
- 6.4 ผู้สอนให้คำแนะนำหลังการเล่าเรื่อง (review of performance)
- 6.5 เตรียมการเล่าเรื่องอีกครั้ง (prepare to retell)
- 6.6 เปลี่ยนคู่และเล่าเรื่องอีกครั้งหนึ่ง (change partners and retell story)
- 6.7 เขียนสรุปเรื่องราวตามที่เล่าเพื่อแลกเปลี่ยนอ่านในชั้นเรียน (write it up for the class to read)

จากการศึกษาการจำแนกประเภทของภาระงานตามแนวคิดของนักการศึกษาที่มีชื่อเสียง และได้รับการยอมรับอย่างกว้างขวางทั้ง 4 ท่าน คือ พรานู (Prabu, 1987) ริชาร์ด (Richards, 2001) นูแนน (Nunan, 2004) และวิลลิส (Willis J., 1996) สามารถสรุปประเภทของภาระงาน สำหรับการวิจัยในครั้งนี้ได้ดังนี้

1. ภาระงานเพื่อการฝึกฝน (Rehearsal Rational Task) คือ ภาระงานที่ผู้เรียน จะฝึกฝนการใช้ภาษาเพื่อการสื่อสารอย่างมีความหมายและมีเป้าหมาย และฝึกใช้ภาษา เพื่อการสื่อสารในชีวิตประจำวันของตนเองผ่านการทำกิจกรรมแบบเดี่ยว จับคู่ หรือกลุ่ม และ ได้รับคำแนะนำจากผู้สอน ได้แก่

1.1 ภาระงานประเภทจิ๊กซอว์ (jigsaw task) เป็นกิจกรรมภาระงานที่ให้ผู้เรียน นำเอาข้อมูลของผู้เรียนแต่ละคนมารวมกันเป็นหนึ่งเดียวเพื่อให้ได้ข้อมูลที่สมบูรณ์

1.2 ภาระงานแลกเปลี่ยนข้อมูล (information - gap task) เป็นกิจกรรม ภาระงานที่ให้ผู้เรียนได้เกิดการแลกเปลี่ยนข้อมูลกันระหว่างบุคคล คู่ หรือกลุ่ม ซึ่งผู้เรียนจะได้รับ ชุดข้อมูลที่ไม่เหมือนกัน

1.3 ภาระงานจัดลำดับและหมวดหมู่ (ordering and sorting task)

1.3.1 การเรียงลำดับ (sequencing) คือ ภาระงานที่ให้ผู้เรียนได้ลำดับ เหตุการณ์ก่อน-หลังตามข้อมูลที่ผู้สอนกำหนดให้ถูกต้อง

1.3.2 การจัดอันดับ (rank ordering) คือ ภาระงานที่ให้ผู้เรียนได้ทำการ จัดอันดับเองตามความคิดเห็นส่วนตัว

1.3.3 การจัดหมวดหมู่ (classifying) คือ ภาระงานที่ให้ผู้เรียนจัด หมวดหมู่สิ่งต่าง ๆ โดยที่ผู้เรียนสามารถทำได้ทั้งการจัดหมวดหมู่ตามเกณฑ์ที่ผู้เรียนกำหนดขึ้น จากการศึกษาค้นคว้าข้อมูลจากผู้สอนกำหนดให้และจัดหมวดหมู่ตามประเภทที่กำหนดไว้แล้ว

1.4 ภาระงานเปรียบเทียบ (comparing task)

1.4.1 การจับคู่ (matching) เป็นการจับคู่สองสิ่ง หรือมากกว่าสองสิ่ง ที่สัมพันธ์กัน ช่วยให้ผู้เรียนเกิดองค์ความรู้ทางภาษา

1.4.2 การหาความเหมือนและความแตกต่าง (finding similarities and finding differences) คือ ภาระงานที่ให้ผู้เรียนแลกเปลี่ยนข้อมูลซึ่งกันและกัน และพยายามหา สิ่งที่เหมือนกันหรือต่างกันได้มากที่สุดภายในเวลาที่กำหนด

2. ภาระงานเพื่อการกระตุ้น (Activation Rational Task) คือ ภาระงานที่มี เป้าหมายให้ผู้เรียนได้รับการกระตุ้นจากสถานการณ์ที่ได้รับ เพื่อให้เกิดการใช้ภาษาเป้าหมายหรือ โครงสร้างของภาษาเป้าหมาย ทั้งการพูดแสดงความคิดเห็น การพูดเพื่อตัดสินใจ การให้ คำแนะนำ การพูดถึงปริมาณ เป็นต้น ซึ่งจะประกอบไปด้วยภาระงานลักษณะดังต่อไปนี้

2.1 การระดมสมอง (brainstorming) คือ ภาระงานที่ให้ผู้เรียนร่วมกันระดม ความคิดตามหัวข้อและเวลาที่ผู้สอนกำหนด และสรุปความคิดที่ได้เป็นความคิดของกลุ่ม จากนั้น จึงนำเสนอหน้าชั้นเรียน

2.2 การหาข้อเท็จจริง (fact-finding) คือ ผู้เรียนได้สืบค้นถึงข้อมูลที่เป็นจริง ผ่านช่องทางในการเรียนรู้ที่หลากหลาย

2.3 ภาระงานแก้ปัญหา (problem solving task) คือ ภาระงานที่ให้ผู้เรียนได้ แสวงหา คิดค้น ไตร่ตรองแนวทางแก้ปัญหาตามสถานการณ์ที่กำหนด โดยอาจมีการกำหนด กรอบชุดของข้อมูลไว้ล่วงหน้ามากขึ้นเพื่อสร้างความท้าทายให้แก่ผู้เรียน

2.4 ภาระงานเพื่อการตัดสินใจ (decision - making task) คือ ภาระงานที่ให้ผู้เรียนได้ใช้เหตุผลในการตัดสินใจต่อเรื่องหรือปัญหาที่ผู้สอนกำหนด โดยผู้เรียนต้องอธิบาย เหตุผลที่เลือกตัดสินใจสิ่งนั้น

2.5 ภาระงานโครงการ (project and creative task) คือ ภาระงานที่ให้ผู้เรียน แสวงหาความรู้โดยอาศัยวิธีการทางวิทยาศาสตร์ (5 บท) ผู้เรียนจะกลายเป็นผู้เชี่ยวชาญ ในการดำเนินงานของกลุ่มตนเอง โดยผู้สอนเปลี่ยนบทบาทไปสู่ผู้อำนวยการการเรียนรู้ (Learning Facilitator)

2.6 ภาระงานแบ่งปันประสบการณ์ส่วนตัว (sharing personal experience task) ภาระงานแบ่งปันประสบการณ์ส่วนตัวมักจะเป็นการเล่าเรื่องหรือเหตุการณ์ที่ผู้เรียนพบเจอ ในชีวิตประจำวัน การเล่าเรื่องเกี่ยวกับตนเอง หรือการเล่าเรื่องในหัวข้อที่ผู้เรียนมีความรู้เกี่ยวกับ เรื่องนั้นอยู่แล้ว

2.3 การเลือกใช้ภาระงานในการจัดการเรียนรู้

แคนดลิน (Candlin, 1987) กล่าวว่า หลักเกณฑ์ที่ควรนำมาพิจารณาเมื่อจะเลือกงานมาใช้ในกระบวนการเรียนแบบเน้นภาระงานควรเป็นงานที่มีลักษณะดังนี้

1. ส่งเสริมความสนใจด้านความหมาย จุดประสงค์ และการเจรจาพูดคุยต่อของ
2. ทำให้นักเรียนเกิดความสนใจอยากค้นหาข้อมูลที่เกี่ยวข้อง
3. สร้างจุดประสงค์จากความสนใจของนักเรียน
4. สามารถใช้ได้กับวิธีการสอน กระบวนการ และสื่อได้หลายแบบ
5. เปิดโอกาสให้นักเรียนใช้กลวิธีและทักษะที่นักเรียนมี เพื่อแก้ไขปัญหาต่าง ๆ

ของงาน

6. มีความเกี่ยวข้องกับความรู้สึก และทัศนคติของนักเรียน
7. ทำทนายเพื่อให้เกิดการเข้าร่วมกิจกรรม
8. ส่งเสริมให้นักเรียนทุกคนมีส่วนร่วมและแลกเปลี่ยนความรู้ทักษะที่ตนมี
9. มีการกำหนดปัญหาให้นักเรียนแก้ เน้นนักเรียนเป็นศูนย์กลางโดยมีครู

เป็นผู้แนะนำ

10. มีการใช้ทักษะภาษาในการสื่อสารเพื่อแก้ปัญหา
11. มีการประเมินผลของงานและแสดงออกโดยครูและนักเรียนช่วยเหลือกัน
12. พัฒนาความสามารถของนักเรียนเพื่อความสมบูรณ์ของงาน
13. เปิดโอกาสให้นักเรียนได้ใช้อภิปัญญา และสนทนาในวงกว้าง
14. เปิดโอกาสให้นักเรียนได้มีโอกาสฝึกภาษา
15. ส่งเสริมให้นักเรียนได้เรียนรู้ปัญหาและการแก้ไขปัญหา
16. ส่งเสริมการแลกเปลี่ยนข้อมูล ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ
17. มีการเฝ้าดู และการให้ข้อมูลย้อนกลับแก่นักเรียนและงาน
18. ทำให้นักเรียนตระหนักว่าต้องเรียนตามกระบวนการ
19. ส่งเสริมให้มีการวิเคราะห์ข้อมูล และกระบวนการเรียนรู้ภาษา
20. ต้องได้รับผลตอบแทนที่คุ้มค่าแก่การลงทุน กล่าวคือ รูปแบบของภาษาที่สอน

ควรเป็นประโยชน์ต่อการสื่อสารภายนอกห้องเรียน หรือมีการพัฒนาภูมิปัญญาและวุฒิภาวะของนักเรียนอีกด้วย

3. การจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning)

3.1 ความหมายของการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning)

วิลลิส (Willis J. , 1996) ได้กล่าวว่า การเรียนรู้เน้นภาระงานเป็นฐานในการเรียนรู้ (task based Learning) เป็นการจัดการเรียนการสอนที่เน้นการเรียนรู้พื้นฐานตามธรรมชาติ จากการปฏิบัติและใช้ภาษาตามความถนัดและความสามารถของตนเอง รวมทั้งประสบการณ์ ในการปฏิบัติงาน ทำให้ผู้เรียนเกิดการเรียนอย่างไม่รู้ตัว (Subconscious) เริ่มต้นด้วยการเรียน ภาษาอย่างมีความหมายก่อนหลังจากนั้นผู้เรียนได้วิเคราะห์ภาษาที่ใช้ในเวลาเดียวกันแล้วนำไปใช้ ภาษาได้ถูกต้องชัดเจนเพื่อนำไปใช้ในการสื่อสารให้ดีขึ้น

นันทมนัส คำเอก (2551) ได้ให้ความหมายของการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ไว้ว่า การเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติ (Task-based Learning) เป็นกระบวนการในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่อยู่บนพื้นฐานของการเรียนรู้ภาษาตามธรรมชาติ ผ่านการลงมือปฏิบัติภาระงานด้วยตนเอง ส่งเสริมผู้เรียนได้ใช้ความรู้ และประสบการณ์ทางภาษา ที่มีอยู่เดิมมาปรับใช้ในการทำงานพร้อม ๆ กับการที่ได้เรียนรู้รูปแบบภาษา คำศัพท์ สำนวน และโครงสร้างไวยากรณ์ใหม่ ๆ ในขณะที่พยายามศึกษาค้นคว้าหาความรู้ต่าง ๆ เพิ่มเติม เพื่อนำมาใช้ในการทำภาระงานให้สมบูรณ์

เกียรติศักดิ์ เสสสุวรรณ (2556) ได้ให้ความหมายของการจัดการเรียนรู้แบบภาระงาน เป็นฐาน (Task-based Learning) ไว้ว่า การเรียนการสอนที่นักเรียนได้รับตัวป้อนทางภาษาแล้ว จะได้รับมอบหมายงานให้ปฏิบัติ นักเรียนจะต้องใช้กระบวนการทางสติปัญญา เช่น การคิด วิเคราะห์ สังเคราะห์ การคิดแก้ปัญหา การคิดแบบวิจารณ์ญาณเพื่อจัดทำข้อมูลที่กำหนด มีการสร้างปฏิสัมพันธ์กับผู้อื่น แล้วสร้างผลงานการปฏิบัติตามกระบวนการเรียนและชนิดของงาน ให้เสร็จสมบูรณ์

จากความหมายข้างต้นทำให้ผู้ศึกษาค้นคว้าสามารถสรุปความหมายของการจัดการ เรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ได้ว่า เป็นการจัดการเรียนรู้โดยผ่าน การลงมือปฏิบัติภาระงาน การสร้างชิ้นงาน หรือการทำกิจกรรม เพื่อให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ โดยอาศัยภาระงาน เป็นฐานในการสร้างองค์ความรู้ ในการจัดการเรียนรู้ลักษณะนี้มีจุดประสงค์ ที่จะทำให้ผู้เรียนเกิดแนวคิด ทักษะ ความเข้าใจ และสื่อออกมาในลักษณะภาษาเป้าหมาย

3.2 ความสำคัญของการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning)

แบรนเดน (Branden, 2006) กล่าวว่า การจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) เป็นแนวคิดการจัดการเรียนรู้ที่มุ่งให้ผู้เรียนลงมือกระทำภาระงานต่าง ๆ

ด้วยตนเองทั้งแบบเดี่ยว แบบคู่ หรือแบบกลุ่ม แนวคิดนี้เป็นที่นิยมในกลุ่มผู้สอนสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศซึ่งนำมาใช้ในการพัฒนาทักษะทางภาษา โดยเฉพาะอย่างยิ่งมุ่งเน้นพัฒนาความสามารถในการสื่อสารของผู้เรียน จะทำให้ผู้เรียนบรรลุความมุ่งหมายที่ตั้งไว้ได้มากขึ้น ช่วยให้นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเพิ่มมากขึ้น เนื่องจากผู้เรียนได้ฝึกฝนการเรียนรู้ด้วยตนเอง ซึ่งเป็นความจำเป็นของสังคมที่จะต้องพัฒนาเยาวชนให้เป็นบุคคลแห่งการเรียนรู้ เรียนรู้ตลอดชีวิต (Life Long Learner) ได้เรียนรู้ทั้งความรู้ ทักษะ และคุณธรรมการอยู่ร่วมกันในสังคม สอดคล้องกับหลักการเรียนรู้จากการปฏิบัติ (Learning by Doing) ผู้เรียนสนุกกับการเรียน เพราะได้มีบทบาทในการเรียนรู้ด้วยตนเองแล้วนำความรู้ที่ได้มาสร้างสรรค์ผลงานหรือในสาระการเรียนรู้ที่มุ่งเน้นชิ้นงาน หรือผลของการลงมือทำภาระงานที่สามารถจับต้องได้ เช่น กลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพ

3.3 ทฤษฎีการเรียนรู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-Based Learning)

การจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) เป็นการจัดการเรียนรู้ที่ให้ผู้เรียนได้ลงมือปฏิบัติภาระงานที่ได้รับมอบหมายประเภทต่าง ๆ อาจเป็นได้ทั้งงานชิ้นงาน หรือกิจกรรม โดยภาระงานนั้น ๆ ผู้สอนได้กำหนดจุดมุ่งหมายที่ชัดเจนเอาไว้แล้ว ลักษณะที่สำคัญของการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) คือ ผู้เรียนจะต้องมีการใช้ภาษาเป้าหมายในการลงมือปฏิบัติภาระงานเพื่อให้เกิดความสำเร็จ ระหว่างลงมือปฏิบัติ ผู้เรียนจะต้องเกิดการปฏิสัมพันธ์กับผู้อื่นอย่างน้อย 1 คน มีการแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างกันโดยใช้ความสามารถในการสื่อสาร และเมื่อนำมาใช้พัฒนาความสามารถในการอ่านจะยิ่งทำให้ผู้เรียนได้เรียนรู้จากสิ่งที่อ่านมากยิ่งขึ้น

จากการศึกษาค้นคว้าของผู้ศึกษาค้นคว้า ได้ค้นพบว่า ทฤษฎีการเรียนรู้แบบร่วมมือ (Theory of Cooperative or Collaborative Learning) เป็นทฤษฎีการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับวิธีการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ผู้ศึกษาค้นคว้าได้รวบรวมองค์ความรู้เกี่ยวกับทฤษฎีการเรียนรู้แบบร่วมมือ (Theory of Cooperative or Collaborative Learning) และดำเนินการสังเคราะห์ข้อมูลได้ดังนี้

3.3.1 ความหมายของทฤษฎีการเรียนรู้แบบร่วมมือ (Theory of Cooperative or Collaborative Learning)

สลาวิน (Slavin, 1995) กล่าวว่า ทฤษฎีการเรียนรู้แบบร่วมมือ หมายถึง แนวคิดการแบ่งนักเรียนออกเป็นกลุ่มย่อยเพื่อช่วยเหลือกันและกันในการเรียนรู้ ซึ่งสามารถจัดกลุ่มได้

หลายรูปแบบ ส่วนใหญ่แล้วสมาชิกในกลุ่มจะมี 4 คน ที่มีความสามารถแตกต่างกัน มีการติดต่อสื่อสารกันและกันในกลุ่มเป็นเวลาหลายสัปดาห์หรือนานเป็นเดือน ทุกคนจะเรียนรู้ทักษะต่าง ๆ ในการทำงานร่วมกันเพื่อให้งานของกลุ่มดำเนินไปด้วยดี ทักษะดังกล่าวได้แก่ ทักษะการฟัง ทักษะการพูด หรืออธิบายทักษะการหลีกเลี่ยงข้อขัดแย้ง และทักษะการอยู่ร่วมกับผู้อื่น

กรมวิชาการ (2544) ระบุว่า ทฤษฎีการเรียนรู้แบบร่วมมือเป็นการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่แบ่งนักเรียนออกเป็นกลุ่มย่อย ๆ ส่งเสริมให้นักเรียนทำงานร่วมกันโดยรวมตัวกันเป็นกลุ่มประกอบด้วยสมาชิกที่มีความสามารถแตกต่างกัน มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในประเด็นเดียวกัน มีการช่วยเหลือพึ่งพาอาศัยซึ่งกันและกัน และมีความรับผิดชอบร่วมกันทั้งในส่วนตัวและส่วนรวม เพื่อให้สมาชิกทุกคนในกลุ่มประสบความสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนด

ทิตินา แซมมณี (2554) กล่าวว่า ทฤษฎีการเรียนรู้แบบร่วมมือ คือ การเรียนรู้เป็นกลุ่มย่อย โดยมีสมาชิกกลุ่มที่มีความถนัดด้านต่าง ๆ คละกันอยู่ในกลุ่มประมาณ 3-6 คน เรียนรู้ร่วมกันทั้งกลุ่มเพื่อไปสู่จุดมุ่งหมายหมายของกลุ่ม หากเปรียบเทียบกับการจัดการเรียนการสอนโดยทั่วไป ที่มักจะไม่ให้ความสนใจเกี่ยวกับความสัมพันธ์และปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้เรียน แต่กลับมุ่งเน้นไปที่ปฏิสัมพันธ์ระหว่างครูกับผู้เรียน หรือระหว่างผู้เรียนกับบทเรียน ความสัมพันธ์ระหว่างผู้เรียนเป็นประเด็นที่มักจะถูกเพิกเฉยหรือมองข้ามไปทั้ง ๆ ที่มีผลการวิจัยระบุชัดเจนว่า ความรู้สึกของผู้เรียนต่อตนเอง ต่อโรงเรียน ครู และเพื่อนร่วมชั้นมีผลต่อการเรียนรู้มาก ปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้เรียนมี 3 ลักษณะคือ

1. ลักษณะแข่งขันกัน ในการศึกษาเรียนรู้ ผู้เรียนแต่ละคนจะพยายามเรียนให้ได้ดีกว่าคนอื่น เพื่อให้ได้คะแนนดี ได้รับการยกย่องหรือได้รับการตอบแทนในลักษณะต่าง ๆ
2. ลักษณะต่างคนต่างเรียน คือ แต่ละคนต่างก็รับผิดชอบดูแลตนเองให้เกิดการเรียนรู้ ไม่ยุ่งเกี่ยวกับผู้อื่น และ
3. ลักษณะร่วมมือกันหรือช่วยกันในการเรียนรู้ คือ แต่ละคนต่างก็รับผิดชอบในการเรียนรู้ของตน และในขณะเดียวกันก็ต้องช่วยให้สมาชิกคนอื่นเรียนรู้ด้วย

การจัดการศึกษาปัจจุบันมักส่งเสริมการเรียนรู้แบบแข่งขัน ซึ่งอาจมีผลทำให้ผู้เรียนเคยชินต่อการแข่งขันเพื่อแย่งชิงผลประโยชน์มากกว่าการร่วมมือกันแก้ปัญหา อย่างไรก็ตาม เราควรให้โอกาสผู้เรียนได้เรียนรู้ทั้ง 3 ลักษณะ โดยรู้จักใช้ลักษณะการเรียนรู้ที่เหมาะสมกับสภาพการณ์ ทั้งนี้เพราะในชีวิตประจำวัน ผู้เรียนจะต้องเผชิญสถานการณ์ที่มีทั้ง 3 ลักษณะ แต่เนื่องจากการศึกษาปัจจุบันมีการส่งเสริมการเรียนรู้แบบแข่งขันและแบบรายบุคคลอยู่แล้ว เราจึงจำเป็นต้องหันมาส่งเสริมการเรียนรู้แบบร่วมมือ ซึ่งสามารถช่วยให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ได้ดี

รวมทั้งได้เรียนรู้ทักษะทางสังคมและการทำงานร่วมกับผู้อื่นซึ่งเป็นทักษะที่จำเป็นอย่างยิ่งในการดำรงชีวิตด้วย

ลักขณา สิริวัฒน์ (2557) ได้กล่าวถึง ทฤษฎีการเรียนรู้แบบร่วมมือ (Co-operative/ Collaborative Learning Theory) ไว้ว่า ทฤษฎีการเรียนรู้แบบร่วมมือ (Co-operative/ Collaborative Learning Theory) เป็นวิธีการจัดการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการที่เน้นให้ครูใช้วิธีการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ เนื่องจากมีรูปแบบการสอนให้เลือกอย่างหลากหลายตามวัตถุประสงค์ของการจัดการเรียนรู้ในกลุ่มสาระต่าง ๆ

จากข้อความข้างต้น สรุปได้ว่า ทฤษฎีการเรียนรู้แบบร่วมมือ (Co-operative/ Collaborative Learning Theory) เป็นวิธีการจัดการเรียนรู้ที่เน้นให้ผู้เรียนทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม โดยมุ่งเน้นให้สมาชิกในกลุ่มมีความรับผิดชอบร่วมกัน ยอมรับความคิดเห็นของผู้อื่น และมีปฏิสัมพันธ์อันดีต่อกัน แต่ละคนต่างก็รับผิดชอบในการเรียนรู้ของตน และในขณะเดียวกันก็ต้องช่วยให้สมาชิกคนอื่นเรียนรู้ด้วย

3.3.2 องค์ประกอบของการเรียนรู้แบบร่วมมือ

ทิสนา แคมมณี (2554) กล่าวว่า การเรียนรู้แบบร่วมมือไม่ได้มีความหมายเพียงว่ามีการจัดให้ผู้เรียนเข้ากลุ่มแล้วให้งานและบอกผู้เรียนให้ช่วยกันทำงานเท่านั้น การเรียนรู้จะเป็นแบบร่วมมือได้ ต้องมีองค์ประกอบที่สำคัญครบ 5 ประการดังนี้

1. การพึ่งพาและเกื้อกูลกัน (positive interdependence)

กลุ่มการเรียนรู้แบบร่วมมือ จะต้องมีความตระหนักว่า สมาชิกทุกคนมีความสำคัญและความสำเร็จของกลุ่มขึ้นกับสมาชิกทุกคนในกลุ่ม ในขณะเดียวกันสมาชิกแต่ละคนจะประสบความสำเร็จได้ก็ต่อเมื่อกลุ่มประสบความสำเร็จ ความสำเร็จของบุคคลและของกลุ่มขึ้นอยู่กับกันและกัน ดังนั้นแต่ละคนต้องรับผิดชอบต่อบทบาทหน้าที่ของตนและในขณะเดียวกันก็ช่วยเหลือสมาชิกคนอื่น ๆ ด้วย เพื่อประโยชน์ร่วมกัน การจัดกลุ่มเพื่อช่วยให้ผู้เรียนมีการพึ่งพาช่วยเหลือเกื้อกูลกันนี้ทำได้หลายทาง เช่น การให้ผู้เรียนมีเป้าหมายเดียวกัน หรือให้ผู้เรียนกำหนดเป้าหมายในการทำงาน/การเรียนรู้ร่วมกัน (positive goal interdependence) การให้รางวัลตามผลงานของกลุ่ม (positive reward interdependence) การให้งานหรือวัสดุอุปกรณ์ที่ทุกคนต้องทำหรือใช้ร่วมกัน (positive resource interdependence) การมอบหมายบทบาทหน้าที่ในการทำงานร่วมกันให้แต่ละคน (positive role interdependence)

2. การปรึกษาหารือกันอย่างใกล้ชิด (face-to-face promotive interaction)

การที่สมาชิกในกลุ่มมีการพึ่งพาช่วยเหลือเกื้อกูลกัน เป็นปัจจัยที่จะส่งเสริมให้ผู้เรียนมีปฏิสัมพันธ์ต่อกันและกันในทางที่จะช่วยให้กลุ่มบรรลุเป้าหมาย สมาชิกกลุ่มจะห่วงใยไว้วางใจ ส่งเสริม และช่วยเหลือกันและกันในการทำงานต่าง ๆ ร่วมกัน ส่งผลให้เกิดสัมพันธภาพที่ดีต่อกัน

3. ความรับผิดชอบที่ตรวจสอบได้ของสมาชิกแต่ละคน (individual accountability)

สมาชิกในกลุ่มการเรียนรู้ทุกคนจะต้องมีหน้าที่รับผิดชอบ และพยายามทำงานที่ได้รับมอบหมายอย่างเต็มความสามารถ ไม่มีใครที่จะได้รับประโยชน์โดยไม่ทำหน้าที่ของตนเอง ดังนั้นกลุ่มจึงจำเป็นต้องมีระบบการตรวจสอบผลงาน ทั้งที่เป็นรายบุคคลและเป็นกลุ่ม วิธีการที่สามารถส่งเสริมให้ทุกคนได้ทำหน้าที่ของตนเองอย่างเต็มที่หลายวิธี เช่น การจัดกลุ่มให้เล็กเพื่อจะได้มีการเอาใจใส่กันและกันได้อย่างทั่วถึง การทดสอบเป็นรายบุคคล การสุ่มเรียกชื่อให้รายงาน ครูสังเกตพฤติกรรมของผู้เรียนในกลุ่ม การจัดให้กลุ่มมีผู้สังเกตการณ์ การให้ผู้เรียนสอนกันและกัน เป็นต้น

4. การใช้ทักษะการปฏิสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและทักษะการทำงานกลุ่มย่อย (interpersonal and small-group skills)

การเรียนรู้แบบร่วมมือจะประสบความสำเร็จได้ ต้องอาศัยทักษะที่สำคัญหลายประการ เช่น ทักษะทางสังคม ทักษะการปฏิสัมพันธ์กับผู้อื่น ทักษะการทำงานกลุ่ม ทักษะการสื่อสาร และทักษะการแก้ปัญหาขัดแย้ง รวมทั้งการเคารพ ยอมรับ และไว้วางใจกันและกัน ซึ่งครูควรสอนและฝึกให้แก่ผู้เรียนเพื่อช่วยให้ดำเนินงานไปได้

5. การวิเคราะห์กระบวนการกลุ่ม (group processing)

กลุ่มการเรียนรู้แบบร่วมมือจะต้องมีการวิเคราะห์กระบวนการทำงานของกลุ่ม เพื่อช่วยให้กลุ่มเกิดการเรียนรู้และปรับปรุงการทำงานให้ดีขึ้น การวิเคราะห์กระบวนการกลุ่มครอบคลุมการวิเคราะห์เกี่ยวกับวิธีการทำงานของกลุ่ม พฤติกรรมของสมาชิกกลุ่มและผลงานของกลุ่ม การวิเคราะห์การเรียนรู้นี้อาจทำโดยครู หรือผู้เรียน หรือทั้งสองฝ่าย การวิเคราะห์กระบวนการกลุ่มนี้เป็นยุทธวิธีหนึ่งที่ส่งเสริมให้กลุ่มตั้งใจทำงาน เพราะรู้ว่าจะได้รับข้อมูลป้อนกลับ และช่วยฝึกทักษะการรู้คิด (Metacognition) คือสามารถที่จะประเมินการคิดและพฤติกรรมของตนที่ได้ทำไป

สรุปได้ว่า องค์ประกอบของการเรียนรู้แบบร่วมมือนั้น ผู้เรียนต้องมีปฏิสัมพันธ์ระหว่างกัน มีความสัมพันธ์ภายในกลุ่มที่ติดต่อกัน การเรียนรู้จะเกิดขึ้นได้จากการพึ่งพาอาศัยซึ่งกันและกันจึงจะช่วยให้ภาระงานที่ผู้เรียนได้รับมอบหมายเป็นกลุ่มนั้นบรรลุตามเป้าหมายที่ได้กำหนดไว้ด้วยดี ดังนั้น ครูผู้สอนต้องคัดเลือกกิจกรรม และจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมทั้ง 5 องค์ประกอบของการเรียนรู้แบบร่วมมือ

3.3.3 ประเภทของกลุ่มการเรียนรู้แบบร่วมมือ

ทิสนา แคมมณี (2554) กล่าวว่า กลุ่มการเรียนรู้ที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไปมี 3 ประเภท คือ

1. กลุ่มการเรียนรู้แบบร่วมมืออย่างเป็นทางการ (formal cooperative learning groups) กลุ่มประเภทนี้ ครูจัดขึ้นโดยการวางแผน จัดระเบียบ กฎเกณฑ์ วิธีการ และเทคนิคต่าง ๆ เพื่อให้ผู้เรียนได้ร่วมมือกันเรียนรู้สาระต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง ซึ่งอาจเป็นหลาย ๆ ชั่วโมง ติดต่อกัน หรือหลายสัปดาห์ติดต่อกัน จนกระทั่งผู้เรียนเกิดการเรียนรู้และบรรลุจุดมุ่งหมายตามที่กำหนด

2. กลุ่มการเรียนรู้แบบร่วมมืออย่างไม่เป็นทางการ (informal cooperative learning groups) กลุ่มประเภทนี้ครูจัดขึ้นเฉพาะกิจเป็นครั้งคราว โดยสอดแทรกอยู่ในการสอนปกติอื่น ๆ โดยเฉพาะการสอนแบบบรรยาย ครูสามารถจัดกลุ่มการเรียนรู้แบบร่วมมือสอดแทรกเข้าไปเพื่อช่วยให้ผู้เรียนมุ่งความสนใจหรือใช้ความคิดเป็นพิเศษในสาระบางจุด

3. กลุ่มการเรียนรู้แบบร่วมมืออย่างถาวร (cooperative base groups) กลุ่มประเภทนี้เป็นกลุ่มการเรียนรู้ที่สมาชิกกลุ่มมีประสบการณ์การทำงาน/การเรียนรู้ร่วมกันมานาน จนกระทั่งเกิดสัมพันธภาพที่แน่นแฟ้น สมาชิกกลุ่มมีความผูกพัน ห่วงใย ช่วยเหลือกันและกันอย่างต่อเนื่อง

ในการเรียนรู้แบบร่วมมือมักจะมีกระบวนการดำเนินงานที่ต้องทำเป็นประจำ เช่น การเขียนรายงาน การเสนอผลงานกลุ่ม การตรวจผลงาน เป็นต้น ในการทำงานที่เป็นกิจวัตรดังกล่าว ครูควรจัดระเบียบขั้นตอนการทำงาน หรือฝึกฝนให้ผู้เรียนดำเนินงานอย่างเป็นระบบระเบียบเพื่อช่วยให้งานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ กระบวนการที่ใช้หรือดำเนินการเป็นกิจวัตรในการเรียนรู้แบบร่วมมือนี้เรียกว่า cooperative learning scripts ซึ่งหากสมาชิกกลุ่มปฏิบัติอย่างต่อเนื่องเป็นเวลานาน จะเกิดเป็นทักษะที่ชำนาญในที่สุด

3.4 ขั้นตอนการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning)

วิลลิส (Willis J. , 1996) กล่าวว่า ขั้นตอนการปฏิบัติภาระงานและขั้นปฏิบัติภาระงาน จะเกิดการเปลี่ยนแปลงจากการสื่อสารกันในกลุ่มเล็ก ๆ ไปสู่การสื่อสารกับผู้อื่นได้อย่างสิ้นไหล

และเป็นธรรมชาติ ขั้นตอนการปฏิบัติภาระงานที่สมบูรณ์นั้นมีเป้าหมายเพื่อสร้างปัจจัยสำคัญต่าง ๆ ในการเรียนภาษาให้เกิดขึ้นในห้องเรียน มีขั้นตอนดังนี้

1. ขั้นก่อนการปฏิบัติภาระงาน (pre-task) คือ ครูผู้สอนกำหนดภาระงาน กำหนดความมุ่งหมายของภาระงาน เตรียมความพร้อมของผู้เรียนโดยการแนะนำทเรียน รูปแบบความมุ่งหมายของภาระงานต่าง ๆ และความเข้าใจของผู้เรียนในขั้นตอนของการปฏิบัติภาระงาน

2. ขั้นดำเนินงานตามตามวงจรของการปฏิบัติภาระงาน (task cycle) เป็นขั้นตอนการปฏิบัติภาระงานตามที่ได้รับมอบหมาย โดยมีขั้นตอนการปฏิบัติงาน 3 ขั้นตอน ดังนี้

2.1 ภาระงาน (task) ผู้เรียนมีการอภิปราย ปฏิบัติภาระงานตามที่ได้รับมอบหมายในรูปแบบของกิจกรรมเดี่ยว จับคู่ และกลุ่ม

2.2 วางแผน (planning) ผู้เรียนเตรียมตัวนำเสนอภาระงานตามที่ได้รับมอบหมาย โดยมีการใช้ภาษาด้วยตนเองซึ่งครูผู้สอนจะให้ความช่วยเหลือหากมีความติดขัดทางการใช้ภาษา

2.3 ขั้นรายงาน (report) ผู้เรียนสรุปผลและรายงานผลจากภาระงานที่ตนปฏิบัติ ครูผู้สอน จะเป็นผู้ให้คำแนะนำและประเมินผลงานนั้น ๆ

3. ขั้นฝึกฝนและตรวจสอบการใช้ภาษา (language focus) ผู้เรียนจะสามารถประเมินผลการปฏิบัติภาระงานของตนและเปรียบเทียบผลจากการปฏิบัติภาระงานของผู้อื่น มีขั้นตอนสำคัญ 2 ขั้นตอน

3.1 ขั้นวิเคราะห์ (analysis) ผู้เรียนตรวจสอบการใช้ภาษาในการปฏิบัติภาระงานของตนเอง และสามารถสร้าง คำ วลี ขึ้นใหม่เองได้จากการวิเคราะห์คำที่ใช้สื่อสารความหมายจากการปฏิบัติภาระงานที่ผ่านมา

3.2 ขั้นปฏิบัติ (practice) ผู้เรียนฝึกฝนการใช้ภาษาโดยเรียนรู้คำ วลี และรูปแบบโครงสร้างตามเนื้อหาที่เรียน

3.5 ข้อเด่นของการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning)

วิลลิส (Willis J. , 1996) กล่าวถึงข้อเด่นของการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ได้ดังนี้

1. ทำให้ผู้เรียนเกิดความมั่นใจในใช้ภาษาเป้าหมายตามความรู้ที่ตนเองมีในการลงมือกระทำภาระงานทั้งแบบเดี่ยว คู่ หรือเป็นกลุ่มย่อย โดยไร้ซึ่งความกังวล หรือหวาดกลัวว่าจะกระทำผิดหรือจะถูกแก้ไขสิ่งที่ทำผิดหน้าชั้นเรียนจนเกิดเป็นความอับอาย

2. ทำให้ผู้เรียนมีประสบการณ์ในการสร้างปฏิสัมพันธ์กับผู้เรียนอื่นในชั้นเรียน เรียนรู้ และฝึกฝนการสร้างประโยคด้วยตนเองในขณะที่ทำการสื่อสาร
3. ผู้เรียนมีโอกาสแลกเปลี่ยนบทบาทในการสนทนา และแสดงปฏิริยากลับต่อคำพูดของคู่สนทนา
4. เปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้รับผลประโยชน์จากการปฏิสัมพันธ์อย่างมีความหมายในการสื่อสารกับผู้เรียนคนอื่น
5. ผู้เรียนได้มีโอกาสพบเห็นกลวิธีในการสื่อความหมายของผู้เรียนคนอื่น ๆ เพิ่มพูนกลวิธีให้แก่ตนเอง ใช้ภาษาโดยคำนึงถึงเป้าหมายที่ชัดเจน เรียนรู้การร่วมมือกับผู้อื่นที่มุ่งเน้นด้านการสื่อสารที่มีความหมาย
6. ทำให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการปฏิสัมพันธ์อย่าง ผู้เรียนจะได้รู้วิธีการเริ่มต้นบทสนทนาและจบบทสนทนา
7. ทำให้ผู้เรียนได้มีโอกาสทดลองใช้กลวิธีในการสื่อสารหลากหลายรูปแบบ หรืออาจจะซับซ้อนมากขึ้น เช่น การตรวจสอบความเข้าใจ การแบ่งปันคำศัพท์ที่ไม่คุ้นเคย การจัดลำดับความคิดของผู้อื่น และการแนะนำคำศัพท์หรือวลี
8. ผู้เรียนเกิดความมั่นใจมากยิ่งขึ้นเมื่อสามารถปฏิบัติงานได้สำเร็จ และสามารถใช้ภาษาเป้าหมายได้

3.6 การกำหนดเกณฑ์และหาประสิทธิภาพของการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning)

ร้อยละของคะแนนเฉลี่ยที่นักเรียนทำกิจกรรมระหว่างเรียนกับร้อยละของคะแนนเฉลี่ยที่นักเรียนทำแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) หลังเรียนด้วยการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ที่มีผลต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กำหนดเกณฑ์มาตรฐาน 80/80

80 ตัวแรก หมายถึง ร้อยละของคะแนนเฉลี่ยของนักเรียนทุกคนที่ทำได้ระหว่างเรียน โดยได้จากการทำแบบทดสอบย่อย

80 ตัวหลัง หมายถึง ร้อยละของคะแนนเฉลี่ยของนักเรียนทุกคนที่ได้จากการทำแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading)

4. ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading)

4.1 ความหมายของความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading)

สก็อตต์ (Scrivener, 1994) กล่าวว่า การอ่านเน้นรายละเอียด ผู้อ่านอ่านบทความสั้น ๆ อย่างรอบคอบ และลึกซึ้งด้วยความตั้งใจที่จะได้รับความเข้าใจรายละเอียดของบทความ นั้น ๆ มากที่สุดเท่าที่จะเป็นไปได้

แลมพารีเอลโล (Lampariello, 2017) กล่าวว่า การอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) เป็นกิจกรรมที่ต้องใช้ความพยายามและมุ่งมั่นอย่างมาก ด้วยเหตุนี้ ผู้เรียนที่มีส่วนร่วมในการอ่านเน้นรายละเอียดจะต้องระมัดระวังในการปฏิบัติตามแนวทางเฉพาะหรือไม่เช่นนั้นอาจทำให้เกิดความเบื่อหน่ายและความเหนื่อยหน่าย โดยเฉพาะถ้าคุณต้องการอ่านข้อความอย่างเข้มข้น คุณจะต้องระมัดระวังในการอ่านข้อความที่น่าสนใจและสั้น เพื่ออ่านเฉพาะช่วงเวลาสั้น ๆ และทำเช่นนั้นเมื่อมีสมาธิมากพอ

โคอี (Koay, 2020) กล่าวว่า การอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) เป็นการอ่านบทความสั้น ๆ อย่างลึกซึ้ง และพร้อมกับมีเป้าหมายที่ชัดเจน เช่น เพื่อตอบคำถามความเข้าใจการอ่าน หรือเพื่อระบุว่าคุณสมบัติแต่ละข้อความมีการเชื่อมโยงกัน การอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) แตกต่างจากการอ่านแบบคร่าว ๆ (Extensive Reading) เป้าหมายของการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ไม่ได้เป็นการอ่านบทความจำนวนมากเพื่อความคล่องแคล่ว แต่เป็นลักษณะของบทความสั้น ๆ มากกว่า เพื่อสร้างความเข้าใจที่ลึกซึ้งในบทความโดยมีเป้าหมายอาจรวมถึงการเรียนรู้เนื้อหาสาระ คำศัพท์ และการศึกษาเจตนาของผู้อ่าน กล่าวคือ เป้าหมายของการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ไม่ได้ถูกจำกัดไว้เพียงแค่การอ่านเพื่อความเข้าใจเท่านั้น

ด้วยเหตุนี้ จึงสรุปได้ว่า ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) หมายถึง ความสามารถในการอ่านอย่างละเอียด รอบคอบ และลึกซึ้ง จำเป็นอย่างยิ่งในบทความ หรือเนื้อหาที่ต้องการการวิเคราะห์ความ การตีความ หรือต้องการความชัดเจน และเป็นตัวที่จะช่วยให้เราค้นพบคำตอบที่ถูกต้องที่สุด

4.2 ความสำคัญของความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading)

สไครเวนเนอร์ (Scrivener, 1994) กล่าวว่า การอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ช่วยให้ผู้เรียนไม่เพียงแต่รายละเอียดของบทความ แต่ยังคงมุ่งเน้นที่ความถูกต้องทางภาษาของบทความ นอกจากนั้นแล้ว ระดับของหัวข้อที่เหมาะสมกับผู้เรียน ซึ่งถูกคัดเลือกโดยครูผู้สอนอาจจะไม่อยู่ในความสนใจของผู้เรียนได้

ดานิ, มัวยานา และแอนดานานิ (Dani, Muayanah, & Andayani, 2008) กล่าวว่า การอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ส่งเสริมให้ผู้เรียนเข้าใจบทความซึ่งเริ่มจากบทความง่าย ๆ ไปสู่การอ่านในระดับขั้นสูงได้อย่างชัดเจน การอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) พิชิตอุปสรรคที่ครูและผู้เรียนพบเจอในขณะที่ผู้เรียนสามารถอ่านบทความได้อย่างง่ายดายและสนุกสนานมากที่สุด วิธีการสอนแบบการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) สามารถนำมาประยุกต์ใช้ในรายวิชาภาษาอังกฤษได้เป็นอย่างดีเพื่อปรับปรุงความเข้าใจในเนื้อหาของผู้เรียนในการอ่านบทความภาษาอังกฤษ

ยิ่งไปกว่านั้น ความสำคัญของการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ยังรวมถึงการส่งเสริมความเข้าใจในการอ่าน ซึ่งช่วยให้ผู้เรียนเข้าใจโครงสร้างของประโยค และพัฒนาทักษะการคิดอย่างมีวิจารณญาณ เนื่องจากผู้เรียนต้องตอบคำถามทุกข้อหลังการอ่าน การอ่านเน้นรายละเอียดยังส่งเสริมการทำงานแบบร่วมมือของผู้เรียนในรูปแบบคู่ หรือกลุ่มด้วย

แมคคาลิสเตอร์ (Macalister, 2011) กล่าวว่า การอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) มีความสำคัญต่อผู้เรียนไม่เพียงแต่ผู้เรียนภาษาเท่านั้น ยังรวมถึงนักเรียนทุกสาขาวิชาด้วย โดยมีเป้าหมายที่สำคัญในการอ่าน ดังนี้

1. การอ่านแบบเน้นรายละเอียดมุ่งเน้นที่การเรียนรู้ภาษาใหม่ ได้แก่ คำศัพท์ และหลักไวยากรณ์
2. ช่วยให้ผู้เรียนสร้างคำศัพท์ใหม่ และการแต่งประโยคซึ่งจะช่วยให้ผู้เรียนใช้สำนวนภาษาที่มีประโยชน์
3. ช่วยให้ผู้เรียนเรียนรู้ทักษะใหม่ ๆ เช่น การสร้างข้อสรุป และการระบุใจความสำคัญ

4. ช่วยให้ผู้เรียนมีทักษะการเปลี่ยนแปลงจากคำ ๆ หนึ่งไปสู่คำ ๆ อื่น ๆ จากประโยคหนึ่งไปสู่ประโยคหนึ่งและจากย่อหน้าหนึ่งไปสู่ย่อหน้าหนึ่งที่ดี
5. ช่วยให้ผู้เรียนเข้าใจความหมายของบทเรียน และคงทนในความทรงจำ
6. ผู้เรียนพัฒนาทักษะการอ่านอื่น ๆ เช่น การอ่านแบบ skimming, การอ่านแบบ scanning, และการระบุใจความสำคัญของบทความและย่อหน้า

สรุปได้ว่า การอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ช่วยให้ผู้อ่านที่ใช้กลวิธีนี้ไม่เพียงแต่เข้าใจบทความที่อ่านอย่างลึกซึ้ง แต่ยังทำให้ผู้อ่านได้เรียนรู้หลักภาษา คำศัพท์ใหม่ เป็นประโยชน์อย่างมากกับการอ่านเชิงวิชาการ หรือบทความที่มีความซับซ้อนของเนื้อหาและนำไปสู่การเรียนรู้ในระดับที่สูงขึ้น

4.3 การส่งเสริมหรือการพัฒนาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading)

แลมพาเรียลโล (Lampariello, 2017) กล่าวว่า ผู้คนมากมายประสบปัญหาในการอ่าน การอ่านเกิดจากการใช้เวลา ความอดทน และการฝึกฝนเป็นอย่างดี สิ่งสำคัญที่สุดที่ทำให้คิดได้คือจุดมุ่งหมายของการอ่านของตัวเอง เมื่อได้ค้นพบจุดมุ่งหมายในการอ่านแล้วจะทำให้สามารถเลือกรูปแบบของการอ่านได้ เช่น การอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ซึ่งเป็นเทคนิคที่มุ่งเน้นด้านคำศัพท์ คำพูด หรือรายละเอียดที่ซ่อนอยู่ในบทความ ผู้อ่านทุกคนสามารถพัฒนาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ได้ด้วยวิธีการดังต่อไปนี้

1. ก่อนเริ่มอ่าน

1.1 ผู้อ่านต้องแน่ใจว่าเข้าใจประเภทของบทความที่ผู้อ่านมีอยู่ ผู้อ่านต้องถามตัวเองว่างานเขียนประเภทไหนที่ผู้อ่านกำลังอ่านอยู่ ผู้อ่านต้องถามตัวเองว่างานเขียนที่อ่านนั้นตั้งอยู่บนพื้นฐานของข้อมูลเป็นสำคัญ เช่น หนังสือพิมพ์ หนังสืออ่าน หรือคู่มือหรือไม่ หรืองานเขียนนั้นออกไปในทิศทางของการสร้างสรรค์มากกว่าอย่างเช่นนวนิยายหรือเรื่องสั้นหรือไม่

1.2 ผู้อ่านต้องตัดสินใจคำนึงถึงจุดมุ่งหมายของการอ่านของตนเอง เพราะว่าสิ่งที่คุณกำลังอ่านอยู่นั้นมีผลต่อวิธีการอ่านของคุณเอง ยกตัวอย่างเช่น การอ่านนวนิยายในชั้นเรียนสามารถใช้รูปแบบการอ่านที่แตกต่างจากการอ่านนวนิยายเพื่อความเพลิดเพลินได้เนื่องจากคุณมักจะถูกคาดหวังถึงความเข้าใจและความสามารถจดจำเนื้อหาของนวนิยายที่อ่านมากกว่าเพียงแค่เพลิดเพลินกับประสบการณ์ในการอ่านนวนิยายนั้น ๆ

1.3 สแกนบทความที่จะอ่านก่อนที่จะเริ่มอ่าน ไม่ว่าจะจุดมุ่งหมายการอ่านของคุณ จะเป็นอะไรก็ตามการใช้เวลาเพียงเล็กน้อยในการดูส่วนต่าง ๆ อย่างครอบคลุมบทความที่จะอ่าน นั้นมีประโยชน์ตรวจสอบและดูว่างานเขียนนั้นใช้โครงสร้างและวิธีการนำเสนออย่างไร

2. ขณะอ่านแบบเน้นรายละเอียด

2.1 อ่านอย่างเข้มข้น ถ้าคุณต้องการฝึกฝนทักษะพื้นฐานและเรียนรู้คำศัพท์ต่าง ๆ การอ่านเน้นรายละเอียด จะมุ่งเน้นในด้านของรายละเอียดเป็นส่วนหนึ่งในสิ่งที่คุณกำลังอ่านอยู่ ถ้าคุณต้องการฝึกฝนการออกเสียงหลักไวยากรณ์หรือเรียนรู้คำศัพท์ใหม่ ๆ คุณจะต้องการอ่านอย่างช้า ๆ และมุ่งเน้นคำศัพท์ที่ละคำและประโยคที่ละประโยคมากยิ่งขึ้น

2.2 ค้นหาสาระสำคัญของความหมายของบทความนั้น สำหรับการอ่านเน้นรายละเอียด ไม่สำคัญที่จะต้องกังวลเกี่ยวกับความหมายในเชิงลึกซึ่ง เพียงใช้ความพยายามที่จะเข้าใจในสิ่งที่กำลังอ่านว่าเกี่ยวกับอะไรในขณะที่คุณอ่านคุณจะมีแนวโน้มที่รายละเอียด เช่น การสะกดคำการออกเสียงและการเว้นวรรคของประโยค

2.3 อ่านออกเสียงดัง ๆ การอ่านออกเสียงดัง ๆ สามารถปรับปรุงทักษะการอ่านของคุณได้เพราะว่ามันทำให้คุณได้มีส่วนร่วมกับบทความ อี กวิธีคือใช้ตาในการมองดูที่คำและใช้หูในขณะที่คุณกำลังฟังมันอยู่ การอ่านออกเสียงดัง ๆ ยังเป็นกุญแจสำคัญ ถ้าเกิดว่าคุณกำลังพยายามที่จะฝึกฝนการออกเสียง

2.4 พยายามคาดเดาความหมายของคำศัพท์ใหม่ เมื่อคุณพบเจอคำศัพท์ที่คุณไม่รู้ความหมายพยายามที่จะไม่ค้นหาความหมายโดยใช้พจนานุกรมในทันที พยายามคาดเดาความหมายของคำศัพท์โดยดูจากคำศัพท์อื่น ๆ ที่อยู่รอบ ๆ หรือบริบทแทน

2.5 เขียนคำศัพท์ใหม่ที่คุณต้องการเรียนรู้ ถ้าคุณพบเจอคำศัพท์ใดก็ตามที่คุณไม่ทราบความหมายจดบันทึกและค้นหาความหมายในดิกชันนารีหรือพจนานุกรม วิธีการนี้คุณสามารถเรียนรู้คำศัพท์ใหม่ ๆ ได้ในภายหลังเช่นเดียวกัน

2.6 อ่านบ่อยเท่าที่คุณจะทำได้ ยิ่งคุณอ่านมากเท่าไรคุณก็จะยิ่งเข้าใจมากขึ้นการฝึกฝนอย่างน้อย 15 ถึง 30 นาทีต่อวันในทุก ๆ วันจะสร้างความแตกต่างที่ยิ่งใหญ่ให้คุณได้เห็นได้

4.4 บทความสำหรับการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading)

แลมพาเรียลโล (Lampariello, 2017) ได้อธิบายลักษณะของบทความที่เหมาะสมสำหรับการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ว่า

1. บทความต้องน่าสนใจ เพราะว่า ถ้าผู้อ่านไม่รู้สึกละเอียดต่อสิ่งที่อ่าน ผู้อ่านจะลืมเนื้อหาในบทความได้ง่าย และมีการต่อต้านทางจิตวิทยาเป็นอย่างมากต่อการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading)

2. บทความต้องสั้น เนื่องจากเป้าหมายสุดท้ายของการอ่านคือการเข้าใจรายละเอียดของบทความที่อ่านให้ได้มากที่สุด ยิ่งบทความมีลักษณะยาว การเข้าใจก็ยิ่งยากลำบากในการวิเคราะห์เชิงลึก ดังนั้น จึงเป็นเรื่องที่ดีกว่าที่จะอ่านบทความสั้น ๆ เพื่อหลีกเลี่ยงความเหนื่อยล้าทางจิตวิทยา

มอร์คเซนเซย์ (Morksensei, 2019) กล่าวว่า สื่อสำหรับการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ไม่ควรเป็นหนังสือ หรือนวนิยายยาว ๆ ผู้อ่านควรอ่านบทความในหนังสือพิมพ์ บทความในวารสาร หรือนิตยสาร เรื่องสั้น บทความสั้น ๆ ในหนังสือ บทความจากเว็บไซต์ Wikipedia.com สั้น ๆ บล็อกโพสต์ หรือสื่อต่าง ๆ ที่ครูผู้สอนภาษาอังกฤษจัดเตรียมไว้ให้เหมาะสม โดยจะต้องคำนึงถึงระดับภาษาอังกฤษของผู้อ่านเป็นสำคัญ

สรุปได้ว่า บทความที่เหมาะสมสำหรับการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ต้องไม่ยาวจนทำให้ผู้อ่านรู้สึกเครียดกับการอ่าน มุ่งเน้นไปที่บทความสั้น ๆ และต้องมีความน่าสนใจมากพอที่จะดึงดูดความสนใจของผู้อ่านให้สามารถอ่านได้จนจบบทความ

4.5 การวัดและประเมินผลความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading)

บาลีส (Bales, 2018) กล่าวว่า วิธีการวัดและประเมินผลความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) มีอยู่ด้วยกันหลายวิธี วิธีการหนึ่งคือการใช้การประเมินผลอย่างเป็นทางการด้วยการให้ผู้เรียนอ่านบทความแล้วตอบคำถาม อีกหนึ่งวิธีการคือการใช้การประเมินผลอย่างไม่เป็นทางการ เช่น ขอให้นักเรียนเล่าเกี่ยวกับสิ่งที่พวกเขาได้อ่านหรือเล่าเรื่องหรือเหตุการณ์ด้วยคำพูดของตนเอง ให้นักเรียนอภิปรายกลุ่มและฟังในสิ่งที่พวกเขาพูดเกี่ยวกับหนังสือหรือบทความที่เขาได้อ่านขอให้นักเรียนตอบสนองด้วยการเขียนข้อความจากบทความที่ได้อ่าน เช่น เป็นแบบบันทึกสั้น ๆ ระบุจากที่พวกเขาชื่นชอบหรือฟังข้อเท็จจริง 3-5 ข้อที่พวกเขาได้เรียนรู้จากบทความ

The Access Center (2005) กล่าวว่า มีวิธีการประเมินความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) อยู่หลายวิธี ดังต่อไปนี้

วิธีที่ 1 คือ ให้ผู้เรียนอ่านบทความซึ่งอยู่ในระดับที่เหมาะสมกับผู้เรียนแล้วให้ผู้เรียนตอบคำถามเกี่ยวกับบทความนั้น

วิธีที่ 2 ให้ผู้เรียนตอบคำถามที่เกิดจากการอนุมานด้วยข้อมูลซึ่งไม่ได้ปรากฏชัดเจนในบทความที่อ่าน

วิธีที่ 3 คือ ให้ผู้เรียนเติมข้อความที่ขาดหายไปจากบทความที่อ่าน

วิธีที่ 4 คือ ให้ผู้เรียนเล่าเรื่องราวด้วยคำพูดหรือถ้อยคำของตนเอง

5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

5.1 งานวิจัยในประเทศ

มัชวาน ศรีบุญลือ (2556) ได้ทำการศึกษาค้นคว้าเรื่อง การพัฒนาความสามารถด้านการอ่านเชิงวิเคราะห์ในวิชาภาษาอังกฤษโดยใช้กิจกรรมภาระงานเป็นฐาน โดยมีวัตถุประสงค์ของการวิจัย ได้แก่ 1) หาประสิทธิภาพของแผนการเรียนรู้ด้านการอ่านเชิงวิเคราะห์ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 โดยใช้กิจกรรมภาระงานเป็นฐานตามเกณฑ์ 70/70 2) เพื่อเปรียบเทียบความสามารถด้านการอ่านเชิงวิเคราะห์ ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ระหว่างคะแนนก่อนและหลังเรียน 3) เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ด้านการอ่านเชิงวิเคราะห์กับเจตคติต่อการเรียนภาษาอังกฤษ กลุ่มตัวอย่างเป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5/1 จำนวน 43 คน โรงเรียนศรีเสมาวิทยาเสริม อำเภอบ้านฝาง จังหวัดขอนแก่น องค์การบริหารส่วนจังหวัดขอนแก่น ผลการศึกษาค้นคว้าพบว่า 1) แผนจัดการเรียนรู้มีประสิทธิภาพเท่ากับ 76.89/75.76 ทั้งนี้เป็นเพราะ วิธีการเรียนรู้กิจกรรมภาระงานเป็นฐานสามารถช่วยให้ผู้เรียนประสบความสำเร็จในการเรียนก่อให้เกิดการเรียนรู้เพิ่มมากขึ้นและบรรลุวัตถุประสงค์ในการเรียนได้ ซึ่งการจัดการเรียนรู้แบบกิจกรรมภาระงานเป็นฐานยังสามารถช่วยให้ผู้เรียนอ่อนได้เรียนซ่อมเสริมให้เข้าใจการใช้ภาษาชัดเจนและเห็นประโยชน์การเรียนรู้กิจกรรมภาระงานเป็นฐานมากขึ้นเกิดความมั่นใจในตนเองเพิ่มขึ้นและภาระงานสามารถช่วยให้บรรลุผลสำเร็จทางด้านกระบวนการคิดด้วย 2) นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 มีความสามารถด้านการอ่านเชิงวิเคราะห์หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียน อย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 กิจกรรมการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐานเป็นกิจกรรมที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนได้ปฏิบัติจริงโดยใช้ภาษาอังกฤษเป็นสื่อในการปฏิบัติงานฝึกให้ผู้เรียนมีการวางแผนอย่างเป็นระบบ 3) นักเรียนมีความสามารถด้านการอ่านเชิงวิเคราะห์ และเจตคติต่อการเรียนภาษาอังกฤษ มีความสัมพันธ์กัน โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เท่ากับ 0.65 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ความสัมพันธ์ด้านการอ่านเชิงวิเคราะห์กับเจตคติต่อการเรียนภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้น

มัธยมศึกษาปีที่ 5 โดยใช้กิจกรรมภาระงานเป็นฐานมีความสัมพันธ์กับแบบแปรผันตามนักเรียนที่มีคะแนนความสามารถในการอ่านเชิงวิเคราะห์สูงเจตคติของผู้เรียนก็จะสูงตามไปด้วย

สุพรรณณี อาศัยราช (2558) ได้ทำการศึกษาค้นคว้าเรื่อง การพัฒนาผลสัมฤทธิ์ด้านการอ่านภาษาอังกฤษโดยการใช้กิจกรรมเสริมแบบเน้นภาระงาน โดยมีวัตถุประสงค์ คือ

- 1) เพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์สุพรรณบุรีโดยการใช้กิจกรรมการอ่านแบบเน้นภาระงาน
- 2) เพื่อศึกษาความคิดเห็นของของนักศึกษาที่มีต่อกิจกรรมเสริมการอ่านแบบเน้นภาระงาน กลุ่มตัวอย่าง คือ นักศึกษาสาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศธุรกิจ คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์สุพรรณบุรี ที่ลงทะเบียนเรียนรายวิชา Reading English for Learning ภาคเรียนที่ 1 ปีการศึกษา 2557 จำนวน 23 คน ซึ่งได้มาจากการสุ่มอย่างง่าย จำนวน 23 คน เครื่องมือที่ใช้รวบรวมข้อมูล ได้แก่ แผนการจัดการกิจกรรมเสริมด้านการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นภาระงานจำนวน 4 แผน โดยสอนสัปดาห์ละ 2 ชั่วโมงรวม 8 ชั่วโมงแบบทดสอบความสามารถทางการอ่านภาษาอังกฤษ และแบบสำรวจความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อกิจกรรมเสริมด้านการอ่านแบบเน้นภาระงาน ผู้วิจัยทดลองใช้แผนการจัดการกิจกรรมที่มีกิจกรรมเสริมแบบเน้นภาระงานบรรจุไว้เป็นระยะเวลา 4 ครั้ง จำนวน 8 ชั่วโมง และวิเคราะห์ข้อมูลโดยหาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและ T-test ผลการวิจัยพบว่า 1) ประสิทธิภาพของแผนการจัดการเรียนรู้ภาษาอังกฤษที่บรรจุกิจกรรมเสริมแบบเน้นภาระงานมีค่าเท่ากับ $77.17/73.04$ ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนด $70/70$ 2) ความสามารถทางการอ่านภาษาอังกฤษของผู้เรียนหลังเรียนด้วยกิจกรรมเสริมแบบเน้นภาระงานสูงกว่าก่อนเรียนอย่างน้อยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 3) ผู้เรียนมีความคิดเห็นที่ดีต่อการเรียนด้วยกิจกรรมเสริมการอ่านแบบเน้นภาระงาน

จิตติยา เขาวนชื่น (2560) ได้ทำการศึกษาค้นคว้าเรื่อง การพัฒนาแบบฝึกทักษะการอ่านภาษาอังกฤษจากเอกสารจริงโดยใช้กิจกรรมการอ่านแบบเน้นภาระงานสำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) สร้างและหาประสิทธิภาพของแบบฝึกทักษะการอ่านภาษาอังกฤษจากเอกสารจริง โดยใช้กิจกรรมการอ่านแบบเน้นภาระงานให้มีประสิทธิภาพตามเกณฑ์ $75/75$ 2) เปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนก่อนและหลังการใช้แบบฝึกทักษะการอ่านภาษาอังกฤษจากเอกสารจริง โดยใช้กิจกรรมการอ่านแบบเน้นภาระงาน 3) ศึกษาความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อแบบฝึกทักษะการอ่านที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 โรงเรียน



สมุทรสาครบูรณะ อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรสาคร ที่เรียนรายวิชาภาษาอังกฤษอ่าน-เขียน (อ31204) ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2559 โดยการสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) มา 1 ห้องเรียน ได้นักเรียนกลุ่มตัวอย่างจำนวน 30 คน ทำการทดลองโดยให้นักเรียนเรียนด้วยแบบฝึกทักษะการอ่านภาษาอังกฤษจากเอกสารจริง โดยใช้กิจกรรมการอ่านแบบเน้นภาระงาน จำนวน 4 บท ใช้เวลาในการเรียน 4 สัปดาห์สัปดาห์ละ 2 คาบต่อเนื่องกัน รวมเป็น 8 คาบ ผลการวิจัยพบว่า 1) แบบฝึกทักษะการอ่านภาษาอังกฤษจากเอกสารจริง โดยใช้กิจกรรมการอ่านแบบเน้นภาระงาน จำนวน 4 บท มีค่าประสิทธิภาพเท่ากับ 80.43/78.00 ซึ่งเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้คือ 75/75 การจัดกิจกรรมแบบเน้นภาระงานนั้นช่วยให้ผู้เรียนได้มีโอกาสฝึกการใช้ภาษาในสถานการณ์จริงสามารถใช้ภาษาได้อย่างคล่องแคล่วและเป็นธรรมชาติ ผู้เรียนเกิดความมั่นใจในการใช้ภาษามีปฏิสัมพันธ์กับผู้อื่นเพิ่มขึ้น ฝึกการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นได้ดี เกิดความท้าทายและมีความสนุกสนานในการปฏิบัติงานและทำให้เกิดผลสัมฤทธิ์ที่ดีขึ้น 2) ผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนสูงขึ้นหลังจากได้รับการฝึกจากแบบฝึกทักษะการอ่านภาษาอังกฤษจากเอกสารจริงโดยใช้กิจกรรมการอ่านแบบเน้นภาระงาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ปัจจัยที่สำคัญที่สุดในความสำเร็จในการใช้วิธีการเรียนรู้แบบเน้นภาระงาน คือ การยอมรับของผู้เรียนในการปฏิบัติภาระงานและการเปิดกว้างของผู้เรียน ในการยอมรับนวัตกรรมใหม่ของครูผู้สอนภาระงานได้รับการยอมรับว่ามีคุณค่าก็ต่อเมื่อภาระงานนั้นมีความเหมาะสมกับระดับของผู้เรียน มีความยากเหมาะสม มีการกระตุ้นผู้เรียน มีการวัดผล และทดสอบอย่างตรงประเด็น และก่อให้เกิดประโยชน์ในการเรียนรู้ 3) นักเรียนมีระดับความคิดเห็นต่อแบบฝึกทักษะการอ่านภาษาอังกฤษจากเอกสารจริงโดยใช้กิจกรรมการอ่านแบบเน้นภาระงานอยู่ในระดับมาก อันเกิดจากที่ผู้เรียนได้มีบทอ่านที่สอดคล้องกับความต้องการของตนเอง ไม่ยากหรือง่ายเกินไป ทำให้มีความกระตือรือร้นในการอยากอ่านและสนุกในการเรียน

อัญชลี ไชระเวก (2561) ได้ทำการศึกษาค้นคว้าเรื่อง การศึกษากิจกรรมการเรียนรู้ บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษ อย่างมีวิจารณญาณของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณก่อนและหลังการเรียน กิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน และเพื่อศึกษาความคิดเห็นของ ผู้เรียนที่มีต่อการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริม ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ กลุ่มตัวอย่างคือ นักเรียนชั้น มัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่เรียนวิชาภาษาอังกฤษพื้นฐาน ใช้กระบวนการสุ่มอย่างง่าย (Simple

Random Sampling) จำนวน 1 ห้องเรียนนักเรียนกลุ่มตัวอย่างจำนวน 30 คน ใช้เวลาในการทดลอง 8 สัปดาห์รวมทั้งสิ้น 8 คาบเรียน ๆ ละ 60 นาที เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเพื่อเก็บข้อมูลเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ ประกอบด้วย 1) แผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ผ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ 2) แบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณจากการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้ผ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานก่อนและหลังเรียน 3) แบบบันทึกการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ และ 4) แบบสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้ผ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ โดยใช้สถิติการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการทดสอบค่าที (t-test) เพื่อเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณก่อนและหลังจากการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้ผ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐาน โดยใช้ค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ในการหาค่าระดับความคิดเห็นของผู้เรียนที่มีต่อการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้ผ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณ ผลการวิจัย พบว่า 1) ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณของนักเรียนกลุ่มตัวอย่างสูงกว่าก่อนการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้ผ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เกิดจากการใช้กิจกรรมการเรียนรู้ผ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานในแต่ละขั้นตอนการสอนมีคุณลักษณะที่ส่งเสริมการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณที่หลากหลายได้ตรงตามวัตถุประสงค์การเรียนรู้ และ 2) ผู้เรียนมีความคิดเห็นต่อการเรียนกิจกรรมการเรียนรู้ผ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณอยู่ในระดับมากที่สุด ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่า 1. รูปแบบการเรียนการสอนมีการออกแบบให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ 2. เนื้อหาไปใช้ได้จริงในชีวิตประจำวัน 3. กิจกรรมเสริมสร้างความมั่นใจและความคิดเห็นเชิงบวกให้ผู้เรียน

พัชรินทร์ บุตรสันเทียะ (2562) ได้ทำการศึกษาค้นคว้าเรื่อง การพัฒนาความสามารถในการอ่านจับใจความของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่จัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้แนวคิด Task Based Learning ร่วมกับคำถามของบลูม โดยมีวัตถุประสงค์คือ 1. เพื่อเปรียบเทียบความสามารถการอ่านจับใจความก่อนและหลังการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้แนวคิด Task Based Learning ร่วมกับคำถามของบลูม และ 2. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของนักเรียนชั้น

มัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่มีต่อการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้แนวคิด Task Based Learning ร่วมกับคำถามของบลูม กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้คือ นักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ห้อง 7 ที่กำลังศึกษาอยู่ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2562 โรงเรียนบางปะกอกวิทยาคม จังหวัดกรุงเทพมหานคร มีนักเรียนจำนวน 40 คน ซึ่งได้มาจากการสุ่มแบบ Cluster ด้วยวิธีการจับสลากโดยใช้ห้องเรียน เป็นหน่วยสุ่ม เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยประกอบด้วย 1) แผนการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้แนวคิด Task Based Learning ร่วมกับคำถามของบลูม 2) แบบทดสอบความสามารถการอ่านจับใจความก่อนเรียนและหลังจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้แนวคิด Task Based Learning ร่วมกับคำถามของบลูม และ 3) แบบสอบถามความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้แนวคิด Task Based Learning ร่วมกับคำถามของบลูม สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) การทดสอบค่าที่แบบ ไม่อิสระต่อกันและแบบ t-test one group pretest posttest ผลการวิจัย พบว่า 1) ความสามารถในการอ่านจับใจความของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่จัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้แนวคิด Task Based Learning ร่วมกับคำถามของบลูมหลังเรียน ($\bar{X} = 21.75$, S.D. = 1.60) สูงกว่าคะแนนเฉลี่ยก่อนเรียน ($\bar{X} = 13.4$, S.D. = 2.14) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 อันเป็นผลมาจากการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้แนวคิด Task Based Learning ร่วมกับคำถามของบลูมเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้ลงมือปฏิบัติกิจกรรมอย่างหลากหลาย ได้ฝึกประสบการณ์ในการปฏิบัติงานเดี่ยว งานกลุ่ม ได้แสดงความคิดเห็น สิ่งเหล่านี้ใกล้เคียงกับการเรียนรู้ในชีวิตจริงนอกจากส่งผลให้นักเรียนทำผลงานออกมาได้มีคุณภาพแล้ว ทั้งนี้ยังส่งผลให้มีความสามารถในการอ่านจับใจความสูงขึ้น 2) ความคิดเห็นของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่มีต่อการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้แนวคิด Task Based Learning ร่วมกับคำถามของบลูมภาพรวมอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด ($\bar{X} = 4.50$, S.D. = 0.19) โดยระบุว่า นักเรียนเห็นด้วยมากที่สุดเป็นลำดับที่หนึ่ง คือ ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ รองลงมา คือ ด้านบรรยากาศการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ และด้านการจัดกิจกรรมการเรียนรู้เป็นลำดับสุดท้าย

5.2 งานวิจัยต่างประเทศ

สุฮาร์ทานโท (Suhartanto, 2012) ได้ทำการศึกษาค้นคว้าเรื่อง การพัฒนาความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจโดยใช้การเรียนรู้แบบเน้นภาระงานเป็นฐาน โดยมีวัตถุประสงค์ของการวิจัย ได้แก่ 1) เพื่อตอบคำถามว่าการเรียนรู้แบบเน้นภาระงานเป็นฐานสามารถพัฒนาความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจของนักเรียนหรือไม่ 2) เพื่อศึกษา

สถานการณ์การสอนและการเรียนรู้เป็นอย่างไรเมื่อการเรียนรู้แบบเน้นภาระงานเป็นฐานดำเนินการใช้ชั้นเรียน การเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงปริมาณซึ่งรวบรวมจากการสังเกต การสัมภาษณ์ แบบสอบถาม และเชิงคุณภาพโดยการทดสอบ ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าสถิติ คือ ค่าเฉลี่ยจากการทดสอบและการพัฒนาของคะแนนการทดสอบ ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณโดยใช้โมเดลปฏิสัมพันธ์ของ Matthew B. และ A.M. Huberman ประกอบด้วยขั้นตอนดังต่อไปนี้ 1. เก็บรวบรวมข้อมูล จัดกลุ่มข้อมูล จัดแสดงข้อมูล และร่างแบบสรุป ผลการวิจัย พบว่า 1) การเรียนรู้แบบเน้นภาระงานเป็นฐานสามารถพัฒนาความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจของนักเรียนได้ 2) การเรียนรู้แบบเน้นภาระงานเป็นฐานพัฒนาบรรยากาศในชั้นเรียน กล่าวคือ ทำให้ชั้นเรียนมีชีวิตชีวา เพิ่มระดับความสนใจของผู้เรียน ลดบทบาทของครูผู้สอน และเปิดโอกาสให้ผู้เรียนทำงานกลุ่มร่วมกันมากขึ้น

ชาแลค (Chalak, 2015) ได้ทำการศึกษาค้นคว้าเรื่อง ผลของการจัดการสอนแบบการเน้นภาระงานเป็นฐานต่อความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจของผู้เรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศชาวอิหร่าน โดยมุ่งเน้นในการพัฒนาความสามารถทางด้านการอ่านเพื่อความเข้าใจผ่านการจัดการสอนแบบเน้นภาระงานเป็นฐาน ผู้เข้าร่วมการวิจัยครั้งนี้ คือนักเรียนเพศหญิงชาวอิหร่านจำนวน 135 คน ในช่วงชั้นมัธยมศึกษาที่มีระดับชั้นแตกต่างกันในเมืองไอฟาฮาน ประเทศอิหร่าน ผู้เข้าร่วมถูกแบ่งออกเป็น 4 กลุ่ม โดยเป็นกลุ่มควบคุม 2 กลุ่ม และกลุ่มทดลอง 2 กลุ่ม ในการวิจัยในครั้งนี้ใช้รูปแบบการทดสอบก่อนเรียน ดำเนินการสอนและทดสอบหลังเรียน การเปรียบเทียบผลการวิจัยใช้วิธี Paired sample t-test ผลการวิจัยพบว่า นักเรียนจากกลุ่มทดลองมีผลการเรียนที่ดีกว่ากลุ่มควบคุม การค้นพบได้ให้ข้อแนะนำว่าการใช้ภาระงานแบบยืดหยุ่นและมีปฏิสัมพันธ์ในชั้นเรียนภาษาอังกฤษช่วยพัฒนาความสามารถในการอ่านเพื่อความเข้าใจของผู้เรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศชาวอิหร่าน

บทที่ 3

วิธีดำเนินงานวิจัย

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ประชากร (Population) ได้แก่ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2563 โรงเรียนนครไตรตรึงษ์ อำเภอเมือง จังหวัดกำแพงเพชร สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 41

1.2 กลุ่มตัวอย่าง (Sampling) ได้แก่ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6/1 ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2563 โรงเรียนนครไตรตรึงษ์ อำเภอเมือง จังหวัดกำแพงเพชร สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 41 จำนวน 1 ห้องเรียน มีนักเรียนจำนวน 30 คน ใช้วิธีการสุ่มกลุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple random sampling)

2. ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย

2.1 ตัวแปรต้น คือ การจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning)

2.2 ตัวแปรตาม คือ ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading)

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. แผนการจัดการเรียนรู้ตามขั้นตอนการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-Based Learning) จำนวน 6 แผน แผนละ 2 ชั่วโมง รวมทั้งหมด 12 ชั่วโมง

2. แบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านเน้นรายละเอียดภาษาอังกฤษหลังเรียนของแต่ละแผนการจัดการเรียนรู้ จำนวน 6 ชุด ชุดละ 10 ข้อ เป็นข้อสอบแบบปรนัยเลือกตอบ 4 ตัวเลือก

3. แผนการจัดการเรียนรู้หลังเรียนตามขั้นตอนการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-Based Learning) จำนวน 1 แผน ระยะเวลา 2 ชั่วโมง เรื่อง Hotel Reviews

4. แบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านเน้นรายละเอียดภาษาอังกฤษก่อนเรียน จำนวน 1 ชุด มีคำถาม 10 ข้อ และหลังเรียน จำนวน 1 ชุด มีคำถาม 10 ข้อ เป็นข้อสอบแบบปรนัยเลือกตอบ 4 ตัวเลือก

การเก็บรวบรวมข้อมูล

การหาประสิทธิภาพของการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ที่มีต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6

1. ดำเนินการสร้างกิจกรรมการจัดการเรียนรู้ และแผนการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ที่มีต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 6 แผน ใช้เวลาในการเรียนจำนวน 12 ชั่วโมง ประกอบด้วย

แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 1 เรื่อง A Peculiar Murder Case

แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 2 เรื่อง Villages around Hartbridge

แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 3 เรื่อง Norovirus

แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 4 เรื่อง Weird Incidents

แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 5 เรื่อง Artery VS. Vein: What's the Difference?

แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 6 เรื่อง Madagascar

ภายในแผนการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ที่มีต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 แต่ละแผนการจัดการเรียนรู้จะมีองค์ประกอบต่าง ๆ คือ กิจกรรมการจัดการเรียนรู้ บทความประจำแผนการจัดการเรียนรู้ แบบทดสอบประจำแผนการจัดการเรียนรู้ (เป็นข้อสอบแบบปรนัย 4 ตัวเลือก จำนวน 10 ข้อต่อ 1 เรื่อง) และเกณฑ์การประเมินการปฏิบัติภาระงาน (Scoring Rubric)

2. นำกิจกรรมการจัดการเรียนรู้และแผนการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ที่มีต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่สร้างขึ้นจำนวน 6 แผนเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อทำการตรวจสอบ แก้ไขในส่วนที่บกพร่อง และนำมาปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะ

3. นำกิจกรรมการจัดการเรียนรู้และแผนการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ที่มีต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่ได้ปรับการปรับปรุงเบื้องต้นแล้วเสนอต่อผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ท่าน เพื่อตรวจสอบความเหมาะสมของกิจกรรมการเรียนรู้

โดยใช้แบบประเมินมาตราส่วนประมาณค่า และเปิดในส่วนท้ายของแบบประเมินเพื่อสอบถามความคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่าง ๆ โดยกำหนดคะแนนเป็น 5 ระดับ ดังนี้

- | | | |
|---|---------|--------------------------------|
| 5 | หมายถึง | มีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด |
| 4 | หมายถึง | มีความเหมาะสมในระดับมาก |
| 3 | หมายถึง | มีความเหมาะสมในระดับปานกลาง |
| 2 | หมายถึง | มีความเหมาะสมในระดับน้อย |
| 1 | หมายถึง | มีความเหมาะสมในระดับน้อยที่สุด |

ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยการหาค่าเฉลี่ย ดังรายละเอียดต่อไปนี้

3.1 การตรวจหาความเหมาะสมของกิจกรรมการเรียนรู้และแผนการจัดการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ที่มีต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 สร้างแบบประเมินความเหมาะสมของกิจกรรมการเรียนรู้และแผนการจัดการจัดการเรียนรู้ โดยกำหนดหัวข้อการประเมินตามองค์ประกอบของกิจกรรมการเรียนรู้ 8 ด้านดังนี้

- | | |
|---------------------------------------|------------------|
| 1. ด้านองค์ประกอบแผนการจัดการเรียนรู้ | จำนวน 2 ข้อคำถาม |
| 2. ด้านชื่อกิจกรรมการเรียนรู้ | จำนวน 3 ข้อคำถาม |
| 3. ด้านสาระสำคัญ | จำนวน 3 ข้อคำถาม |
| 4. ด้านจุดประสงค์การเรียนรู้ | จำนวน 3 ข้อคำถาม |
| 5. ด้านสาระการเรียนรู้ | จำนวน 3 ข้อคำถาม |
| 6. ด้านกิจกรรมการเรียนรู้ | จำนวน 4 ข้อคำถาม |
| 7. ด้านสื่อการจัดการเรียนรู้ | จำนวน 3 ข้อคำถาม |
| 8. ด้านการวัดและการประเมินผล | จำนวน 3 ข้อคำถาม |

4. นำกิจกรรมการจัดการเรียนรู้ และแผนการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ที่มีต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 มาปรับปรุงแก้ไขตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญในส่วนต่าง ๆ

5. นำกิจกรรมการจัดการเรียนรู้ และแผนการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ที่มีต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วไปหาประสิทธิภาพ

5.1 **ขั้นทดลองภาคสนาม ทดลองใช้กับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6/2**

โรงเรียนชาณุวิทยา อำเภอชาณุวรลักษบุรี จังหวัดกำแพงเพชร สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
มัธยมศึกษา เขต 41 ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2563 จำนวน 38 คน เพื่อพิจารณา
ความเหมาะสมในด้านภาษาและเวลา และเพื่อหาประสิทธิภาพการจัดการเรียนรู้แบบภาระงาน
เป็นฐาน (Task-based Learning) ที่มีต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้น
รายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ตามเกณฑ์
มาตรฐาน 80/80 โดยนำกิจกรรมไปทดลองใช้ แล้วหาร้อยละของคะแนนเฉลี่ยที่นักเรียนทำ
แบบทดสอบท้ายแผนการจัดการเรียนรู้ย่อย (E1) กับร้อยละของคะแนนเฉลี่ยที่นักเรียนทำ
แบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านเน้นรายละเอียดภาษาอังกฤษ (E2)

6. **นำแผนการจัดจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning)
ที่มีต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive
Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 แก่ไขส่วนที่บกพร่อง**

7. **จัดทำแผนการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ที่มี
ต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading)
ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ฉบับสมบูรณ์เพื่อนำไปใช้ในการทดลอง**

**การสร้างแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้น
รายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ประจำ
แผนการจัดการเรียนรู้**

1. **สร้างแบบทดสอบให้มีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับจุดประสงค์การเรียนรู้
ของแผนการจัดการเรียนรู้ โดยสร้างแบบทดสอบแบบปรนัย 4 ตัวเลือก จำนวน 78 ข้อ
(พร้อมข้อคำถามสำรองร้อยละ 25) ดังรายละเอียดต่อไปนี้**

ตาราง 3 แสดงจำนวนข้อคำถามจริงและสำรองของแบบทดสอบประจำแผนการจัดการเรียนรู้

เนื้อหา	ข้อคำถามจริง	ข้อคำถามสำรอง	รวม
1. A Peculiar Murder Case	10	3	13
2. Villages around Hartbridge	10	3	13
3. Norovirus	10	3	13
4. Weird Incidents	10	3	13
5. Artery VS. Vein: What's the Difference?	10	3	13
6. Madagascar	10	3	13
รวม	60	18	78

2. นำแบบทดสอบที่สร้างขึ้นจำนวน 78 ข้อเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อปรับปรุงแก้ไขให้มีความเหมาะสม

3. นำแบบทดสอบที่สร้างขึ้นจำนวน 78 ข้อ ไปให้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ท่าน ตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาเพื่อนำไปหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) โดยกำหนดเกณฑ์ดังนี้

- | | | |
|----|------------------|--------------------------------------------------|
| +1 | เมื่อแน่ใจว่า | ข้อคำถามนั้นวัดได้ตรงตามจุดประสงค์การเรียนรู้ |
| 0 | เมื่อไม่แน่ใจว่า | ข้อคำถามนั้นวัดได้ตรงตามจุดประสงค์การเรียนรู้ |
| -1 | เมื่อแน่ใจว่า | ข้อคำถามนั้นวัดไม่ได้ตรงตามจุดประสงค์การเรียนรู้ |

4. หาค่าความตรงเชิงเนื้อหาของแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านเน้นรายละเอียดภาษาอังกฤษ โดยผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ท่าน พิจารณาความสอดคล้องของข้อคำถามกับจุดประสงค์การเรียนรู้ แล้วนำผลการพิจารณามาค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) และคัดเลือกข้อสอบที่มีค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ตั้งแต่ 0.60-1.00

5. นำแบบทดสอบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ไปทดลองใช้กับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6/2 โรงเรียนชาณุวิทยา อำเภอชาณุวรลักษบุรี จังหวัดกำแพงเพชร สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 41 ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2563 จำนวน 38 คน เพื่อหาคุณภาพของแบบทดสอบ

6. คัดเลือกข้อสอบที่มีค่าอำนาจจำแนกของแบบทดสอบเป็นรายข้อ โดยใช้วิธีการหาอำนาจจำแนกแบบอิงกลุ่ม เทคนิค 50% พิจารณาข้อที่มีค่าอำนาจจำแนกสูงกว่า 0.20 ขึ้นไป

7. คัดเลือกข้อสอบที่มีค่าความยากของแบบทดสอบเป็นรายข้อ โดยพิจารณาค่าความยากอยู่ระหว่าง 0.20 - 0.80 จากนั้นคัดเลือกข้อคำถามที่ครอบคลุมจุดประสงค์การเรียนรู้ และได้จำนวนตามที่กำหนดไว้คือ 60 ข้อ

8. นำข้อสอบที่คัดเลือกจำนวน 60 ข้อ มาหาความเชื่อมั่นของแบบทดสอบทั้งฉบับ โดยใช้วิธีสูตร KR-20 พิจารณาโดยมีค่าความเชื่อมั่นสูงกว่า 0.70

9. พิมพ์แบบทดสอบประจำแผนการจัดการเรียนรู้ฉบับจริงจำนวน 60 ข้อ นำไปใช้ในการเก็บข้อมูล

10. ผู้ศึกษาค้นคว้าดำเนินการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ที่มีต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 30 คน เมื่อสิ้นสุดการจัดการเรียนรู้ของแต่ละแผน ผู้ศึกษาค้นคว้าดำเนินการทดสอบนักเรียนโดยใช้แบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ประจำแผนการจัดการเรียนรู้ แผนละ 10 ข้อ

การสร้างแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ก่อนเรียนและหลังเรียน

1. สร้างแบบทดสอบให้มีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับจุดประสงค์การเรียนรู้ของแผนการจัดการเรียนรู้ โดยสร้างแบบทดสอบแบบปรนัย 4 ตัวเลือก จำนวน 13 ข้อ (พร้อมข้อคำถามสำรองร้อยละ 25)

2. นำแบบทดสอบที่สร้างขึ้นจำนวน 13 ข้อ เสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อปรับปรุงแก้ไขให้มีความเหมาะสม

3. นำแบบทดสอบที่สร้างขึ้นจำนวน 13 ข้อ ไปให้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ท่าน ตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาเพื่อนำไปหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) โดยกำหนดเกณฑ์ดังนี้

+1	เมื่อแน่ใจว่า	ข้อคำถามนั้นวัดได้ตรงตามจุดประสงค์การเรียนรู้
0	เมื่อไม่แน่ใจว่า	ข้อคำถามนั้นวัดได้ตรงตามจุดประสงค์การเรียนรู้
-1	เมื่อแน่ใจว่า	ข้อคำถามนั้นวัดไม่ได้ตรงตามจุดประสงค์การเรียนรู้

4. หาค่าความตรงเชิงเนื้อหาของแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านเน้นรายละเอียดภาษาอังกฤษ โดยผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ท่าน พิจารณาค่าความสอดคล้องของข้อคำถามกับจุดประสงค์การเรียนรู้ แล้วนำผลการพิจารณามาหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) และคัดเลือกข้อสอบที่มีค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ตั้งแต่ 0.60-1.00

5. นำแบบทดสอบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ไปทดลองใช้กับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6/2 โรงเรียนชาณุวิทยา อำเภอชาณุวรลักษบุรี จังหวัดกำแพงเพชร สำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษามัธยมศึกษา เขต 41 ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2563 จำนวน 38 คน เพื่อหา คุณภาพของแบบทดสอบ

6. คัดเลือกข้อสอบที่มีค่าอำนาจจำแนกของแบบทดสอบเป็นรายข้อ โดยใช้วิธี การจำแนกแบบอิงกลุ่ม ใช้เทคนิค 50% พิจารณาที่มีค่าอำนาจจำแนกสูงกว่า 0.20 ขึ้นไป

7. คัดเลือกข้อสอบที่มีค่าความยากของแบบทดสอบเป็นรายข้อ โดยพิจารณา ค่าความยากอยู่ระหว่าง 0.20-0.80 จากนั้นคัดเลือกข้อคำถามที่ครอบคลุมจุดประสงค์การเรียนรู้ และได้จำนวนตามที่กำหนดไว้คือ 10 ข้อ

8. นำข้อสอบที่คัดเลือกจำนวน 10 ข้อ มาหาความเชื่อมั่นของแบบทดสอบทั้งฉบับ โดยใช้วิธีสูตร KR-20 พิจารณาโดยมีค่าความเชื่อมั่นสูงกว่า 0.70

9. พิมพ์แบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ฉบับจริงจำนวน 10 ข้อ นำไปใช้ในการเก็บข้อมูล

10. ผู้ศึกษาค้นคว้าดำเนินการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ที่มีต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 กับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 30 คน

10.1 ผู้ศึกษาค้นคว้าชี้แจงวัตถุประสงค์ และรายละเอียดเกี่ยวกับการจัดการเรียนรู้ แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ที่มีต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษ แบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ให้นักเรียนกลุ่มตัวอย่างทราบ

10.2 ทำการทดสอบก่อนเรียน (Pre-test) กับนักเรียนกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ แบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 เพื่อทดสอบพื้นฐานความรู้ก่อนเรียนจำนวน 10 ข้อ บันทึกผลการสอบไว้เป็นคะแนนก่อนเรียน

10.3 ดำเนินการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ที่มีต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 12 ชั่วโมง

10.4 เมื่อสิ้นสุดการจัดการเรียนรู้ ผู้ศึกษาค้นคว้าดำเนินการทดสอบหลังเรียน (Post-test) กับกลุ่มตัวอย่างโดยใช้แบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 และบันทึกผลการสอบไว้เป็นคะแนนหลังเรียน

11. เปรียบเทียบคะแนนที่ได้จากการทำแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ระหว่างก่อนเรียนและหลังเรียนด้วยแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านเน้นรายละเอียดภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6

12. เปรียบเทียบคะแนนที่ได้จากการทำแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) หลังเรียนกับเกณฑ์ร้อยละ 80 ตามจุดมุ่งหมายของการวิจัย

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. การหาประสิทธิภาพของการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ที่มีต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ตามเกณฑ์มาตรฐาน 80/80 ผู้ศึกษาค้นคว้าได้วิเคราะห์จากค่าร้อยละของคะแนนที่ได้จากการทำแบบทดสอบประจำแผนการจัดการเรียนรู้ระหว่างเรียนโดยการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ที่มีต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 (E1) กับค่าเฉลี่ยร้อยละของคะแนนที่ได้จากการทำแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 หลังเรียน (E2) ผู้ศึกษาค้นคว้าใช้โปรแกรมการวิเคราะห์ทางสถิติสำเร็จรูปที่พัฒนาขึ้นโดย ดร.ปกรณ ประจันบาน

2. การประเมินความเหมาะสมของกิจกรรมการเรียนรู้ และแผนการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ที่มีต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ผู้ศึกษาค้นคว้าได้วิเคราะห์จากค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานโดยใช้โปรแกรมการวิเคราะห์ทางสถิติสำเร็จรูปที่พัฒนาขึ้นโดย ดร.ปกรณ ประจันบาน

ในแต่ละด้านแล้วแปลผลเป็นระดับความเหมาะสมโดยใช้เกณฑ์ของไชยยศ เรืองสุวรรณ (2553, หน้า 135) ดังนี้

4.51 - 5.00	หมายถึง	มีความเหมาะสมมากที่สุด
3.51 - 4.50	หมายถึง	มีความเหมาะสมมาก
2.51 - 3.50	หมายถึง	มีความเหมาะสมปานกลาง
1.51 - 2.50	หมายถึง	มีความเหมาะสมน้อย
1.00 - 1.50	หมายถึง	มีความเหมาะสมน้อยที่สุด

3. การวิเคราะห์ข้อมูลผลการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ที่มีต่อการความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ผู้ศึกษาค้นคว้าได้ดำเนินการใช้โปรแกรมการวิเคราะห์ทางสถิติสำเร็จรูปที่พัฒนาขึ้นโดย ดร.ปกรณ์ ประจันบาน ดังนี้

3.1 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ระหว่างก่อนเรียนและหลังเรียน

3.1.1 นำกระดาษคำตอบจากแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ก่อนเรียนและหลังเรียนของกลุ่มตัวอย่างมาตรวจให้คะแนน โดยให้คะแนนข้อที่ตอบถูก 1 คะแนน ข้อที่ตอบผิดหรือไม่ตอบให้ 0 คะแนน

3.1.2 นำคะแนนของกลุ่มตัวอย่างที่ได้จากการทำแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ก่อนเรียนและหลังเรียนมาหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

3.1.3 ทดสอบสมมติฐานด้วยการเปรียบเทียบผลการทดสอบของกลุ่มตัวอย่างที่ได้จากการทำแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ก่อนเรียน และหลังเรียนโดยการทดสอบค่าที (T-test Dependent)

3.2 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) กับเกณฑ์ร้อยละ 80

3.2.1 นำคะแนนของกลุ่มตัวอย่างที่ได้จากการทำแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) หลังเรียนมาหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

3.2.2 นำค่าเฉลี่ยของผลการทำแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) หลังเรียนเปรียบเทียบกับเกณฑ์ร้อยละ 80 ของคะแนนเต็ม

3.2.3 ทดสอบสมมติฐานด้วยการเปรียบเทียบผลการทดสอบของกลุ่มตัวอย่างที่ได้จากการทำแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ก่อนเรียน และหลังเรียนโดยการทดสอบค่าที (One Sample T-test)

บทที่ 4

ผลการวิจัย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการค้นคว้าอิสระ เรื่อง ผลการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐานมีต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียดตักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ผู้ศึกษาค้นคว้านำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

1. การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้ศึกษาค้นคว้าเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการสร้างและหาประสิทธิภาพการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ที่มีต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ตามเกณฑ์มาตรฐาน 80/80

ตอนที่ 2 ผลการเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ระหว่างก่อนเรียนและหลังเรียน

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) กับเกณฑ์ร้อยละ 80

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ผลการสร้างและหาประสิทธิภาพการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ที่มีต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ตามเกณฑ์มาตรฐาน 80/80

ผู้ศึกษาค้นคว้าวิเคราะห์หาประสิทธิภาพของการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ที่มีต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ตามเกณฑ์มาตรฐาน 80/80

จากการทดลองภาคสนามโดยให้นักเรียนทำแบบทดสอบหลังเรียนประจำแผนการจัดการเรียนรู้ที่ 1-6 ดังปรากฏผลตามตาราง

ตาราง 4 แสดงคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และร้อยละ (%) ของคะแนนจากการทำแบบทดสอบประจำแผนการจัดการเรียนรู้ที่ 1-6

แผนที่	ชื่อเรื่อง	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	S.D.	ร้อยละ (%)
1	A Peculiar Murder Case	8.34	3.73	83.42
2	Villages around Hartbridge	8.58	3.30	85.80
3	Norovirus	9.18	3.18	91.84
4	Weird Incidents	8.26	3.50	82.63
5	Artery VS. Vein: What's the Difference?	8.68	3.46	86.84
6	Madagascar	7.58	3.76	75.80
สรุป		8.44	3.49	84.40

ตาราง 5 แสดงค่าประสิทธิภาพของการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ที่มีต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6

รายการประเมิน	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ร้อยละ (%)	แปลผล
คะแนนแบบทดสอบประจำแผนการจัดการเรียนรู้ที่ 1-6 (E1)	8.44	84.40	สูงกว่าเกณฑ์
คะแนนแบบทดสอบหลังเรียน (E2)	9.40	94.00	สูงกว่าเกณฑ์
ประสิทธิภาพของการจัดการเรียนรู้ (E1/E2) เท่ากับ 84.40/94.00			

จากตาราง จะเห็นได้ว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนแบบทดสอบประจำแผนการจัดการเรียนรู้ที่ 1-6 (E1) จำนวน 6 แผนการจัดการเรียนรู้มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 8.44 คิดเป็นร้อยละ 84.40 ของคะแนนเต็ม และคะแนนผลการทดสอบหลังเรียน (E2) มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 9.40 คิดเป็นร้อยละ 94.00 ของคะแนนเต็ม ดังนั้น ประสิทธิภาพของการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ที่มีต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด

(English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 มีค่า E1/E2 เท่ากับ 84.40/94.00 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์มาตรฐาน 80/80

ตอนที่ 2 ผลการเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ระหว่างก่อนเรียนและหลังเรียน

ผู้ศึกษาค้นคว้าทดสอบสมมติฐานด้วยการเปรียบเทียบผลการทดสอบของกลุ่มตัวอย่างที่ได้จากการทำแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ระหว่างก่อนเรียนและหลังเรียนโดยการทดสอบค่าที (T-test Dependent)

ดังปรากฏผลตามตาราง

ตาราง 6 แสดงผลการเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของกลุ่มตัวอย่างที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ระหว่างก่อนเรียนและหลังเรียนโดยการทดสอบค่าที (T-test Dependent)

การทดสอบ	คะแนนเต็ม	\bar{X}	S.D.	%	$\sum D$	T-test	Sig.(1-tailed)
ก่อนเรียน	10	6.10	1.24	61.00	99	*12.33	0.0000
หลังเรียน	10	9.40	0.50	94.00			

* นัยความสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

$n = 30, t_{.05(30)} = 1.6973$

จากตาราง ค่า t ที่คำนวณได้ ($t = 12.33$) มีค่าสูงกว่าค่า t ตาราง ($t_{.05(30)} = 1.6973$) จึงตกอยู่ในบริเวณวิกฤต ดังนั้น จึงปฏิเสธสมมติฐานว่าง นั่นคือ ผลที่ได้จากการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) กับเกณฑ์ร้อยละ 80

ผู้ศึกษาค้นคว้าทดสอบสมมติฐานด้วยการเปรียบเทียบผลการทดสอบของกลุ่มตัวอย่างที่ได้จากการทำแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) หลังเรียนกับเกณฑ์ร้อยละ 80 โดยการทดสอบค่าที (One Sample T-test) ดังปรากฏผลตามตาราง

ตาราง 7 แสดงผลการเปรียบเทียบผลการทดสอบหลังเรียนที่ได้จากการทำแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) หลังเรียนกับเกณฑ์ร้อยละ 80

	n	\bar{X}	S.D.	%	T-test
คะแนนแบบทดสอบหลังเรียน	30	9.40	0.50	94.00	*12.33

* นัยความสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

$n = 30, t_{.05(30)} = 1.6973$

จากตาราง พบว่า ค่า t ที่คำนวณได้ ($t = 12.33$) มีค่าสูงกว่าค่า t ตาราง ($t_{.05(30)} = 1.6973$) ซึ่งตกอยู่ในบริเวณวิกฤต จึงปฏิเสธสมมติฐานว่าง นั่นคือ ผลการทดสอบของกลุ่มตัวอย่างที่ได้จากการทำแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) หลังเรียนสูงกว่าเกณฑ์ร้อยละ 80 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

บทที่ 5

บทสรุป

การค้นคว้าอิสระเรื่อง ผลการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐานที่มีต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียดของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 มีจุดมุ่งหมายของการศึกษา คือ 1. เพื่อสร้างและหาประสิทธิภาพการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ที่มีต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ตามเกณฑ์มาตรฐาน 80/80 2. เพื่อเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ระหว่างก่อนเรียนและหลังเรียน และ 3. เพื่อเปรียบเทียบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) กับเกณฑ์ร้อยละ 80 กลุ่มตัวอย่าง (Sampling) ที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า คือ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6/1 ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2563 โรงเรียนนครไตรตรึงษ์ อำเภอเมืองจังหวัดกำแพงเพชร สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 41 จำนวน 1 ห้องเรียน มีนักเรียนจำนวน 30 คน ใช้วิธีการสุ่มกลุ่มตัวอย่างอย่างง่าย (Simple random sampling) รูปแบบการวิจัยเป็นการวิจัยแบบเชิงทดลอง (Experimental Design) แบบ One Group Pretest Posttest Design

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าในครั้งนี้ ได้แก่

1. แผนการจัดการเรียนรู้ตามขั้นตอนการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-Based Learning) จำนวน 6 แผน แผนละ 2 ชั่วโมง รวมทั้งหมด 12 ชั่วโมง มีค่าคะแนนความเหมาะสมเฉลี่ยจากการประเมินโดยผู้เชี่ยวชาญเท่ากับ 4.88 อยู่ในระดับ เหมาะสมมากที่สุด

2. แบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านเน้นรายละเอียดภาษาอังกฤษหลังเรียนของแต่ละแผนการจัดการเรียนรู้ จำนวน 6 ชุด ชุดละ 10 ข้อ เป็นข้อสอบแบบปรนัยเลือกตอบ 4 ตัวเลือก โดยมีค่าความยาก (p) อยู่ระหว่าง 0.32-0.76 มีค่าอำนาจจำแนก (r) อยู่ระหว่าง 0.21-0.45 และค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.87-0.94

3. แผนการจัดการเรียนรู้หลังเรียนตามขั้นตอนการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-Based Learning) จำนวน 1 แผน ระยะเวลา 2 ชั่วโมง เรื่อง Hotel Reviews

4. แบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านเน้นรายละเอียดภาษาอังกฤษก่อนเรียน จำนวน 1 ชุด มีคำถาม 10 ข้อ และหลังเรียน จำนวน 1 ชุด มีคำถาม 10 ข้อ เป็นข้อสอบแบบปรนัยเลือกตอบ 4 ตัวเลือก โดยมีค่าความยาก (p) อยู่ระหว่าง 0.55-0.76 มีค่าอำนาจจำแนก (r) อยู่ระหว่าง 0.21-0.63 และค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.87

ผู้ศึกษาค้นคว้าได้เลือกใช้สถิติในการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการทดลองการค้นคว้าอิสระ เรื่อง ผลการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-Based Learning) ที่มีต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ร้อยละ (%) ค่าที (T-test แบบ Dependent) และค่าที (One Sample T-test) โดยใช้โปรแกรมการวิเคราะห์ทางสถิติสำเร็จรูปที่พัฒนาขึ้นโดย ดร.ปกรณ์ ประจันบาน

สรุปผลการศึกษาค้นคว้า

1. ประสิทธิภาพของการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ที่มีต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 มีค่า E1/E2 เท่ากับ 84.40/94.00 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์มาตรฐาน 80/80

2. ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3. ความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) สูงกว่าเกณฑ์ร้อยละ 80 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

อภิปรายผล

จากการวิเคราะห์ข้อมูล สามารถนำมาอภิปรายได้ดังต่อไปนี้

1. ประสิทธิภาพของการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ที่มีต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 มีค่า E1/E2 เท่ากับ 84.40/94.00 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์

มาตรฐาน 80/80 สรุปได้ว่า การจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) มีประสิทธิภาพที่ยอมรับได้เป็นไปตามเกณฑ์ที่ตั้งไว้ ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากสาเหตุดังต่อไปนี้

1.1 แผนการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ที่มีต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นมีจุดมุ่งหมายที่สำคัญและชัดเจน คือ ให้นักเรียนปฏิบัติภาระงานที่กำหนดไว้ จนกระทั่งบรรลุวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ โดยออกแบบกิจกรรมการเรียนรู้เป็นไปตามขั้นตอนการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) โดยมีความสอดคล้องกับ วิลลิส (Willis J. , 1996) โดยแบ่งออกเป็น 3 ขั้นตอน ได้แก่ 1) ขั้นตอนการปฏิบัติภาระงาน (pre-task) มุ่งเน้นการเตรียมความพร้อมของผู้เรียนโดยการแนะนำบทเรียน รูปแบบความมุ่งหมายของภาระงานต่าง ๆ และความเข้าใจของผู้เรียนในขั้นตอนของการปฏิบัติภาระงาน 2) ขั้นตอนดำเนินงานตามวงจรของภาระงาน (task cycle) เป็นขั้นตอนการปฏิบัติภาระงานตามที่ได้รับมอบหมาย โดยมีขั้นตอนการปฏิบัติงาน 3 ขั้นตอน คือ 2.1 ภาระงาน (task) 2.2 วางแผน (planning) 2.3 ขึ้นรายงาน (report) และ 3) ขั้นฝึกฝนและตรวจสอบการใช้ภาษา (language focus) เป็นขั้นตอนที่ผู้เรียนจะสามารถประเมินผลการทำงานของ ตนและเปรียบเทียบผลจากการปฏิบัติภาระงานของผู้อื่น มีขั้นตอนสำคัญ 2 ขั้นตอน คือ 3.1 ขั้นวิเคราะห์ (analysis) และ 3.2 ขั้นปฏิบัติ (practice)

จากขั้นตอนการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) จะเห็นได้ว่า การจัดการเรียนรู้แบบเน้นภาระงาน (Task-based Learning) นั้นช่วยให้ผู้เรียนได้ฝึกการใช้ภาษาในรูปแบบต่าง ๆ ตามบริบทของสถานการณ์จริงและสถานการณ์จำลอง สอดคล้องกับงานวิจัยของจิตติยา เชาวน์ชื่น (2560) ที่ระบุว่า กิจกรรมแบบเน้นภาระงานนั้นช่วยให้ผู้เรียนได้มีโอกาสฝึกการใช้ภาษาในสถานการณ์จริง สามารถใช้ภาษาได้อย่างคล่องแคล่ว และเป็นธรรมชาติ ผู้เรียนเกิดความมั่นใจในการใช้ภาษา มีปฏิสัมพันธ์กับผู้อื่นเพิ่มขึ้น ฝึกการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นได้ดี เกิดความท้าทายและมีความสุขสนุกสนานในการปฏิบัติงานและทำให้เกิดผลสัมฤทธิ์ที่ดีขึ้น และมีค่าคะแนนประสิทธิภาพของแบบฝึกทักษะการอ่านนี้อยู่ในระดับดีมาก

ยิ่งไปกว่านั้น จากการสังเกตพฤติกรรมของผู้เรียนระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ ผู้ศึกษาค้นคว้าพบว่า ผู้เรียนเกิดพฤติกรรมกระตือรือร้นในการเรียนรู้ เมื่อผู้เรียนมีบทบาทหน้าที่รับผิดชอบ และมีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนรู้ ผู้เรียนแต่ละกลุ่มต่างให้ความสนใจในกิจกรรมการเรียนรู้เป็นอย่างดี สร้างบรรยากาศทางวิชาการแห่งการเรียนรู้ในชั้นเรียนร่วมกัน ผู้เรียนทุกกลุ่มความสามารถร่วมมือกันเพื่อให้กลุ่มของตนเองบรรลุเป้าหมายของการปฏิบัติภาระงาน

สอดคล้องงานวิจัยของ สุฮาร์ทานโท (Suhartanto, 2012) ที่ค้นพบว่า การเรียนรู้แบบเน้นภาระงานเป็นฐานพัฒนาบรรยากาศในชั้นเรียน กล่าวคือ ทำให้ชั้นเรียนมีชีวิตชีวา เพิ่มระดับความสนใจของผู้เรียน ลดบทบาทของครูผู้สอน เปิดโอกาสให้ผู้เรียนทำงานกลุ่มร่วมกันมากขึ้น และสามารถพัฒนาความสามารถในการอ่านได้ ยิ่งไปกว่านั้น ยังมีความสอดคล้องกับพัชรินทร์ บุตรสันเทียะ (2562) ที่ระบุว่า เป็นการเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้ลงมือปฏิบัติกิจกรรมอย่างหลากหลาย ได้ฝึกประสบการณ์ในการปฏิบัติงานงานกลุ่ม ได้แสดงความคิดเห็น สิ่งเหล่านี้ใกล้เคียงกับการเรียนรู้ในชีวิตจริงนอกจากส่งผลให้นักเรียนทำผลงานออกมาได้มีคุณภาพแล้ว ทั้งนี้ยังส่งผลให้มีความสามารถในการอ่านสูงขึ้น

2. คะแนนทดสอบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6/1 ที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากสาเหตุดังต่อไปนี้

2.1 แผนการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ที่ผู้ศึกษาค้นคว้าสร้างขึ้นเหมาะสมแก่การพัฒนาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) มีลักษณะของการมอบหมายให้ผู้เรียนลงมือปฏิบัติภาระงานแบบกลุ่ม ซึ่งสอดคล้องกับทฤษฎีการเรียนรู้แบบร่วมมือ (Collaborative Learning Theory) โดยเชื้ออำนาจยให้ผู้เรียนฝึกฝนการใช้ภาษาเพื่อการสื่อสารระหว่างกันในสถานการณ์จริง และสถานการณ์จำลองผ่านการลงมือปฏิบัติภาระงานที่มีองค์ประกอบเป็นไปตามแนวคิดของ ทิศนา ขัมมณี (2554) ที่ระบุว่าควรจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่ส่งเสริมทั้ง 5 องค์ประกอบของการเรียนรู้แบบร่วมมือ (Collaborative Learning Theory) ได้แก่ 1) การพึ่งพาและเกื้อกูลกัน (positive interdependence) ตระหนักว่าสมาชิกทุกคนมีความสำคัญและความสำเร็จของกลุ่มขึ้นกับสมาชิกทุกคนในกลุ่ม 2) การปรึกษาหารือกันอย่างใกล้ชิด (face-to-face promotive interaction) สมาชิกกลุ่มจะห่วงใย ใ้วางใจ ส่งเสริม และช่วยเหลือกันและกันในการทำงานต่าง ๆ ร่วมกัน ส่งผลให้เกิดสัมพันธ์ภาพที่ดีต่อกัน 3) ความรับผิดชอบที่ตรวจสอบได้ของสมาชิกแต่ละคน (individual accountability) สมาชิกในกลุ่มการเรียนรู้ทุกคนจะต้องมีหน้าที่รับผิดชอบ มีระบบการตรวจสอบผลงานทั้งที่เป็นรายบุคคลและเป็นกลุ่ม 4) การใช้ทักษะการปฏิสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและทักษะการทำงานกลุ่มย่อย (interpersonal and small-group skills) และ 5) การวิเคราะห์กระบวนการกลุ่ม (group processing) มีการวิเคราะห์กระบวนการกลุ่ม ครอบคลุมการวิเคราะห์เกี่ยวกับวิธีการทำงานของกลุ่ม พฤติกรรมของสมาชิกกลุ่มและผลงาน

ของกลุ่ม ด้วยเหตุผลดังกล่าวจึงทำให้คะแนนทดสอบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6/1 ที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) หลังเรียนสูงกว่าก่อนเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3. คะแนนทดสอบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) หลังเรียนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) สูงกว่าร้อยละ 80 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากสาเหตุดังต่อไปนี้

3.1 แผนการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) ที่ผู้ศึกษาค้นคว้าจัดทำขึ้นมีการออกแบบและกำหนดจุดประสงค์การเรียนรู้หรือเป้าหมายของการปฏิบัติการงานที่มีความสำคัญต่อการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ที่ชัดเจน สอดคล้องกับอัญชลี ไชระเวก (2561) ที่กล่าวไว้ว่า รูปแบบการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) เป็นรูปแบบที่ได้รับการออกแบบให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการเรียนรู้เพื่อพัฒนาการอ่านของผู้เรียน ยิ่งไปกว่านั้น ยังสอดคล้องกับผลการวิจัยของ ชาแลค (Chalok, 2015) ที่ว่า การใช้ภาระงานแบบยืดหยุ่น และมีปฏิสัมพันธ์ในชั้นเรียนภาษาอังกฤษช่วยพัฒนาความสามารถในการอ่านของผู้เรียน ภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศได้ ทั้งนี้ ผู้ศึกษาค้นคว้ายังได้คัดเลือกบทความที่เหมาะสมกับการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ตามแนวความคิดของแลมพาเรียลโล (Lampariello, 2017) และมอร์คเซนเซย์ (Morksensei, 2019) ที่ว่า บทความที่เหมาะสมสำหรับการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ต้องไม่ยาวจนทำให้ผู้อ่านรู้สึกเครียดกับการอ่าน มุ่งเน้นไปที่บทความสั้น ๆ และต้องมีความน่าสนใจมากพอที่จะดึงดูดความสนใจของผู้อ่านให้สามารถอ่านได้จนจบบทความ ด้วยเหตุนี้ ผู้ศึกษาค้นคว้าจึงคิดว่าที่กล่าวมาข้างต้นเป็นหนึ่งในปัจจัยที่ส่งผลให้คะแนนทดสอบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) หลังเรียนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-based Learning) สูงกว่าร้อยละ 80 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.2 ปัจจัยอีกหนึ่งประการที่ส่งผลให้คะแนนทดสอบความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียดหลังเรียนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ที่ได้รับการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน สูงกว่าร้อยละ 80 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

อาจเนื่องจากการเลือกใช้ภาระงานในการจัดการเรียนรู้ที่หลากหลายและเหมาะสมกับการพัฒนาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ผู้ศึกษาค้นคว้าอาศัยหลักการตามแนวคิดของแคนดลิน (Candlin, 1987) ประกอบกับการศึกษาการจำแนกประเภทของภาระงานตามแนวคิดของนักการศึกษาพรานู (Prabu, 1987) ริชาร์ด (Richards, 2001) นูแนน (Nunan, 2004) และวิลลิส (Willis J. , 1996) โดยคัดเลือกประเภทภาระงานทั้งที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้ฝึกฝนการใช้ภาษาเพื่อการสื่อสารอย่างมีความหมาย และมีเป้าหมาย และฝึกใช้ภาษาเพื่อการสื่อสารในชีวิตประจำวันของตนเอง คือ ภาระงานเพื่อการฝึกฝน (Rehearsal Rational Task) ได้แก่ ภาระงานประเภทจิ๊กซอว์ (jigsaw task) ภาระงานการเรียงลำดับ (sequencing) ภาระงานการจับคู่ (matching) และภาระงานการหาความเหมือนและความแตกต่าง (finding similarities and finding differences) และภาระงานที่มีเป้าหมายให้ผู้เรียนได้รับการกระตุ้นจากสถานการณ์ที่ได้รับ เพื่อให้เกิดการใช้ภาษาเป้าหมาย คือ ภาระงานเพื่อการกระตุ้น (Activation Rational Task) ได้แก่ ภาระงานแก้ปัญหา (problem solving task) และภาระงานเพื่อการตัดสินใจ (decision-making task)

ข้อเสนอแนะ

จากการศึกษาค้นคว้า เรื่อง ผลการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-Based Learning) ที่มีต่อความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ผู้ศึกษาค้นคว้าได้สรุปแนวคิด และข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ข้อเสนอแนะเพื่อนำผลการวิจัยไปใช้

1. การจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-Based Learning) มีขั้นตอนการเรียนรู้ที่แตกต่างจากการจัดการเรียนรู้ทั่วไปที่ผู้เรียนคุ้นเคยในชั้นเรียน ดังนั้น ครูผู้สอนควรวางแผนจัดสรรเวลาให้เหมาะสมกับการจัดกิจกรรมในภาพรวม และแต่ละขั้นตอนมีการอธิบายขั้นตอนการปฏิบัติตามการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-Based Learning) ในภาพรวมให้ผู้เรียนรับทราบอย่างชัดเจนในระยะแรกเพื่อให้ผู้เรียนสามารถบรรลุตามจุดประสงค์การเรียนรู้และปฏิบัติภาระงานได้สำเร็จลุล่วง

2. ครูผู้สอนควรออกแบบหรือเลือกใช้ภาระงานที่หลากหลายเพื่อดึงดูดความสนใจ และสร้างความท้าทายให้แก่ผู้เรียนอย่างสม่ำเสมอ เพิ่มโอกาสในการพัฒนาทักษะการสื่อสารอื่นนอกจากการอ่านควบคู่กัน และเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้เรียนแสดงศักยภาพ ทักษะ ความเชี่ยวชาญหรือประสบการณ์การเรียนรู้เดิมอื่นที่ตนเองมีนอกเหนือจากการสื่อสาร

ในการปฏิบัติภาระงานที่แตกต่างกันจนนำไปสู่การบรรลุเป้าหมายของภาระงานและเป็นการพัฒนาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด

ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรมีการวิจัยและพัฒนาการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-Based Learning) สำหรับทักษะการสื่อสารภาษาอังกฤษทักษะอื่น ๆ

2. ควรมีการวิจัยเปรียบเทียบความแตกต่างของผลการจัดการเรียนรู้ที่ได้จากกลุ่มตัวอย่างระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นและระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย เพื่อวิเคราะห์หาประสิทธิภาพของการจัดการเรียนรู้แบบภาระงานเป็นฐาน (Task-Based Learning) สำหรับแต่ละช่วงชั้นและวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อผลการจัดการเรียนรู้ที่อาจแตกต่างกัน

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

- เกียรติศักดิ์ เสถสุวรรณ. (2556). การพัฒนาโมเดลสภาพแวดล้อมการเรียนรู้แบบสื่อสังคมออนไลน์ที่ส่งเสริมจิตสาธารณะในการเรียนแบบภาระงานเป็นฐานสำหรับผู้เรียนระดับชั้นมัธยมศึกษา. (วิทยานิพนธ์ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต), มหาสารคาม: มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- กรมวิชาการ. (2544). เอกสารชุดเทคนิคการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่ผู้เรียนสำคัญที่สุด: การจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ. กรุงเทพฯ: กรมศาสนา.
- จิตติยา เขาวนชื่น. (2560). การพัฒนาแบบฝึกทักษะการอ่านภาษาอังกฤษจากเอกสารจริงโดยใช้กิจกรรมการอ่านแบบเน้นภาระงานสำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4. (วิทยานิพนธ์ปริญญาโท), กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- ทีศนา แชมมณี. (2554). ศาสตร์การสอนองค์ความรู้เพื่อการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพ. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- นันทมนัส คำเอก. (2551). ผลการจัดการเรียนรู้แบบเน้นงานปฏิบัติที่มีต่อความสามารถในการเขียนภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 โรงเรียนสวนผึ้งวิทยา จังหวัดราชบุรี. (วิทยานิพนธ์ปริญญาโท), กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- ผลดี สืบสินผล. (2552). ปัญหาด้านการอ่าน. สืบค้น 4 สิงหาคม 2563, จาก:
<http://www.gotoknow.org/>
- พนอ สงวนแก้ว. (2553). การพัฒนารูปแบบกิจกรรมการอ่านเน้นภาระงานเพื่อส่งเสริมความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ ความพึงพอใจต่อการอ่านภาษาอังกฤษแบบเพิ่มขยายและความคงทนในการเรียน. (วิทยานิพนธ์ปริญญาโท), กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- พัชรินทร์ บุตรสันเทียะ. (2562). การพัฒนาความสามารถการอ่านจับใจความของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่จัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้แนวคิด Task Based Learning ร่วมกับคำถามของบลูม. (วิทยานิพนธ์ปริญญาโท), กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- พาสนา จุลรัตน์. (2561). การจัดการเรียนรู้สำหรับผู้เรียนในยุค Thailand 4.0. *Veridian E Journal, Silpakorn University*, 2374.
- มัชวาน ศรีบุญเรือง. (2556). การพัฒนาความสามารถด้านการอ่านเชิงวิเคราะห์ในวิชาภาษาอังกฤษโดยใช้กิจกรรมภาระงานเป็นฐาน. (วิทยานิพนธ์ปริญญาโท), มหาสารคาม: มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.

- ลักษณะ สิริวัฒน์. (2557). *จิตวิทยาสำหรับครู*. กรุงเทพฯ: โอเดียนสโตร์.
- สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน). (2561). *รายงานผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินั้นพื้นฐาน (O-NET)*. กรุงเทพฯ: สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน). สืบค้น 4 สิงหาคม 2563, จาก <https://www.niets.or.th/th/>
- สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน). (2562). *รายงานผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินั้นพื้นฐาน (O-NET)*. สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน). กรุงเทพฯ: สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน). สืบค้น 4 สิงหาคม 2563, จาก <https://www.niets.or.th/th/>
- สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน). (2563). *รายงานผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินั้นพื้นฐาน (O-NET)*. กรุงเทพฯ: สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน). สืบค้น 4 สิงหาคม 2563, จาก <https://www.niets.or.th/th/>
- สถาบันภาษาอังกฤษ. (2562). *การจัดการเรียนการสอนภาษาอังกฤษแนวใหม่ตามกรอบอ้างอิงความสามารถทางภาษาของสหภาพยุโรป The Common European Framework of Reference for Languages (CEFR) ระดับชั้นมัธยมศึกษา*. กรุงเทพฯ: สถาบันภาษาอังกฤษ.
- สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา. (2551). *ตัวชี้วัดและสาระการเรียนรู้แกนกลาง กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551*. กรุงเทพฯ: สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา.
- สุพรรณี่ อาศัยราช. (2558). *การพัฒนาผลสัมฤทธิ์ด้านการอ่านภาษาอังกฤษโดยการใช้กิจกรรมเสริมแบบเน้นภาระงาน (รายงานวิจัย)*. พระนครศรีอยุธยา: มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ.
- อรรชนิดา หวานคง. (2559). *การจัดการเรียนการสอนภาษาอังกฤษในศตวรรษที่ 21 English Teaching in the 21st Century*. วารสารสถาบันวิจัยญาณสังวร, 309.
- อัญชลี ไชระเวก. (2561). *การศึกษากิจกรรมการเรียนรู้บทอ่านออนไลน์โดยใช้ภาระงานเป็นฐานเพื่อส่งเสริมความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษอย่างมีวิจารณญาณของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3*. (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต), กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- Bales, K. (2018). *A growing need for Sanctuary Scholarships: Lessons learned from the University of Bristol*. Retrieved August 4, 2020 from <https://www.acu.ac.uk/about-us/blog/sanctuary-scholarships-university-bristol>

- Branden, K. (2006). *Task-Based Language Education - From Theory to Practice*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Candlin, C. (1987). *Towards Task-Based Language Learning*. Lancaster: Lancaster University.
- Chalak, A. (2015). *The effect of task-based instruction on reading comprehension of Iranian EFL learners*. (master's thesis, Islamic Azad University).
- Dani, N., Muayanah, M., & Andayani, E. (2008). Teaching Reading of Narrative Text by Using Intensive Reading. *English Education Department Journal*, 294.
- Doughty, C., & Pica, T. (1986). Information Gap Tasks: Do They Facilitate Second Language Acquisition? *TESOL Quarterly*, 305-325.
- Koay, J. (2020). *WHAT IS INTENSIVE READING?*. Retrieved August 9, 2020, from <https://www.edumaxi.com/what-is-intensive-reading/>
- Lampariello, L. (2017). *Extensive vs. Intensive Reading*. Retrieved August 9, 2020, from <https://www.lucalampariello.com/intensive-vs-extensive-reading/>
- Lewis, B. (2019). *Reading, Writing, Speaking and Listening: The 4 Basic Language Skills, and How to Practise Them*. Retrieved August 4, 2020, from <https://www.fluentin3months.com/reading-writing-speaking-and-listening/>
- Macalister, J. (2011). Today's teaching, tomorrow's text: Exploring the teaching of reading. *ELT Journal*, 65.
- Morksensei. (2019). *What is intensive reading and why should you do it?*. Retrieved August 9, 2020, from <http://morksensei.com/what-is-intensive-reading-and-why-should-you-do-it>
- Nunan, D. (1995). *Designing Tasks for the Communicative Classroom*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Prabu, N. (1987). *Second Language Pedagogy*. Oxford: Oxford University Press.
- Richards, J. (2001). *Curriculum Development in Language Teaching*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Scrivener J. (1994). *Learning teaching*. Oxford: Macmillan Heinemann English Language Teaching.

Slavin, R. (1995). *Cooperative learning: Theory, research, and practice*. Boston: Allyn & Bacon.

Suhartanto, P. (2012). *task-based instruction on reading task-based instruction on reading*. (master's degree, Sebelas Maret University).

Willis, J. (1996). *A Framework for Task-Based Learning*. Edinburg: Longman.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
รายชื่อคณะผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือการค้นคว้าอิสระ

รายชื่อคณะผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือการค้นคว้าอิสระ

1. ดร.ทวีศักดิ์ ชันยศ
ตำแหน่งงาน อาจารย์
ประสบการณ์ในการทำงาน 43 ปี
ระดับชั้นที่สอน ปริญญา
สถานที่ปฏิบัติงาน คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม
2. นางจรรยา บุญเนรมิต
ตำแหน่งงาน ครู ชำนาญการพิเศษ
ประสบการณ์ในการทำงาน 24 ปี
ระดับชั้นที่สอน มัธยมศึกษาตอนปลาย
สถานที่ปฏิบัติงาน โรงเรียนกำแพงเพชรพิทยาคม
3. นางสาวสุคนธาทิพย์ นุ่มศรีวัง
ตำแหน่งงาน ครู ชำนาญการพิเศษ
ประสบการณ์ในการทำงาน 11 ปี
ระดับชั้นที่สอน มัธยมศึกษาปีที่ 5
สถานที่ปฏิบัติงาน โรงเรียนกำแพงเพชรพิทยาคม
4. นางปานจันทร์ ภูวิชิต
ตำแหน่งงาน ครู ชำนาญการพิเศษ
ประสบการณ์ในการทำงาน 20 ปี
ระดับชั้นที่สอน มัธยมศึกษาปีที่ 5
สถานที่ปฏิบัติงาน โรงเรียนวัชรวิทยา
5. นางสาวสิริลักษณ์ แก้วอุทุม
ตำแหน่งงาน ครู ชำนาญการ
ประสบการณ์ในการทำงาน 8 ปี
ระดับชั้นที่สอน มัธยมศึกษาตอนปลาย
สถานที่ปฏิบัติงาน โรงเรียนสกลบาตรวิทยา

ภาคผนวก ข
ตัวอย่างแผนการจัดการเรียนรู้

แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 1

กลุ่มสาระการเรียนรู้ ภาษาต่างประเทศ วิชา ภาษาอังกฤษเพื่อการศึกษาต่อ 2 รหัสวิชา อ30206
 ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ภาคเรียนที่ 2 หน่วยที่ 1
 ชื่อแผน A Peculiar Murder Case เวลา 2 ชั่วโมง
 ผู้จัดการเรียนรู้ นายสุรเชษฐ์ ดวงจันทร์ โรงเรียนนครไตรตรึงษ์

1. สาระสำคัญ

แผนการจัดการเรียนรู้นี้ นักเรียนจะได้เรียนรู้เกี่ยวกับการเป็นนักสืบในคดีที่สุดแสน จะประหลาดจากข้อมูลของหน่วยสืบสวนที่ปรากฏข้อผิดพลาดจนทำให้ทำให้ผู้เรียนในฐานะนักสืบ ต้องแสวงหาคำตอบในคดีที่สำคัญนี้ โดยผู้คนที่เกี่ยวข้องกับคดีทุกคนต่างตกเป็นผู้ต้องสงสัยในคดี ฆาตกรรมดังกล่าว ที่ทำทายเป็นยิ่งกว่านั้นคือ นักเรียนในฐานะนักสืบจะต้องค้นหาเหยื่อของคดี จากข้อมูลที่กำหนดให้ด้วย เพื่อให้ผู้เรียนได้ฝึกกระบวนการคิดเชิงลึก เพื่อเป็นประโยชน์ ต่อการพัฒนาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียดต่อไป

2. มาตรฐานการเรียนรู้/ตัวชี้วัด/ผลการเรียนรู้/จุดประสงค์

สาระที่ 1 ภาษาเพื่อการสื่อสาร

มาตรฐาน ต 1.1

มาตรฐาน ต 1.2

ตัวชี้วัด

1. จับใจความสำคัญ วิเคราะห์ความ สรุปความและแสดงความคิดเห็นจากการฟังและอ่านเรื่องที่เป็นสารคดีและบันเทิงคดี พร้อมทั้งให้เหตุผลและยกตัวอย่างประกอบ

2. พุดและเขียนสรุปใจความสำคัญ แก่นสาระที่ได้จากการวิเคราะห์เรื่อง กิจกรรม ข่าว เหตุการณ์ และสถานการณ์ตามความสนใจ

จุดประสงค์การเรียนรู้

1. นักเรียนสามารถจับใจความสำคัญ วิเคราะห์ความ ตีความ จากข้อความที่อ่านได้ (K)
2. นักเรียนสามารถอภิปราย และหาข้อสรุปจากข้อมูลกำหนดให้เพื่อค้นหาฆาตกร และเหยื่อของคดีฆาตกรรมที่อ่านได้ (P)
3. นักเรียนใฝ่เรียนรู้ขณะจัดกิจกรรมการเรียนรู้ (A)

3. สารการเรียนรู้

- คำศัพท์

- Peculiar (adj.): แปลก, ประหลาด
- Murder (n.): การฆาตกรรม
- Detective (n.): นักสืบ
- Case (n.): คดี
- Pistol (n.): ปืนพก
- Victim (n.): เหยื่อ
- Investigator (n.): ผู้สอบสวน, ผู้สืบสวน
- Crime (n.): อาชญากรรม
- Inhabitant (n.): พลเมือง, ประชาชน
- Expedition (n.): การเดินทางเพื่อวัตถุประสงค์เฉพาะ
- Acquainted (adj.): คั่นเคย

- ส่วนวนภาษา

-

- หน้าที่ภาษา

-

- โครงสร้างประโยค/ไวยากรณ์

-

4. สมรรถนะสำคัญของผู้เรียน / ทักษะผู้เรียนในศตวรรษที่ 21 (LNR/8C)

1. ความสามารถในการคิด
2. ความสามารถในการแก้ไขปัญหา

5. คุณลักษณะอันพึงประสงค์/ค่านิยม 12 ประการ

1. ใฝ่เรียนรู้
2. มุ่งมั่นในการทำงาน

6. กิจกรรมการเรียนรู้

ชั่วโมงที่ 1

1. ขั้นก่อนการปฏิบัติภาระงาน (Pre-task)

- 1.1 นักเรียนทำแบบทดสอบก่อนเรียน โดยใช้ชุดแบบทดสอบประจำบทเรียนที่ 1
- 1.2 ครูแบ่งนักเรียนกลุ่มเก่ง ปานกลาง และอ่อนโดยอาศัยผลการทดสอบก่อน

เรียนประจำบทเรียน

1.3 ครูผู้สอนแจ้งจุดประสงค์การเรียนรู้ให้แก่นักเรียนทราบทั้ง 3 ข้อ

1.4 ครูผู้สอนอธิบายเกี่ยวกับบทความที่จะมอบหมายให้นักเรียนทำกิจกรรมอ่านเป็นกลุ่มอย่างคร่าวๆ ว่า บทความที่จะได้อ่านเป็นบทความเกี่ยวกับคดีฆาตกรรมสุดแปลกประหลาดคดีหนึ่งที่ผู้อ่านจะได้รับบทบาทสมมติให้เป็นนักสืบ เนื่องจากเกิดข้อผิดพลาดในเอกสารข้อมูลเกี่ยวกับคดีที่ได้รับซึ่งไม่ได้ระบุชื่อของเหยื่อ และฆาตกรเอาไว้ มีเพียงข้อมูลของบุคคลที่เกี่ยวข้องในคดี และข้อมูลจากการสืบสวนของเจ้าหน้าที่คนก่อนหน้าที่ระบุลักษณะของเหยื่อและฆาตกรเอาไว้

1.5 ครูให้นักเรียนจับกลุ่มตามความสมัครใจกลุ่มละ 5 คน แต่มีเงื่อนไขว่า สมาชิกแต่ละกลุ่มจะต้องประกอบด้วยนักเรียนกลุ่มเก่ง 2 คน กลุ่มปานกลาง 1 คน และกลุ่มอ่อน 2 คน (หากไม่ลงตัวสามารถปรับอัตราส่วนกลุ่มละความสามารถได้ตามความเหมาะสม)

1.6 ครูอธิบายวิธีการดำเนินการงานที่จะมอบหมายให้นักเรียนทำร่วมกันเป็นกลุ่มดังนี้

1. แต่ละกลุ่มจะได้รับข้อความเกี่ยวกับบุคคลที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับคดีจำนวน 5 คน ให้นักเรียนแต่ละคนในสมาชิกกลุ่มเลือกเป็นนักสืบที่มีข้อมูลของบุคคลที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับคดีคนละ 1 คน โดยให้อ่านอย่างละเอียด และมีเงื่อนไขว่าห้ามให้คนอื่นอ่านของตนเอง

2. ข้อมูลเบื้องต้นของคดีฆาตกรรม และข้อมูลจากการสืบสวนของเจ้าหน้าที่คนก่อนหน้าให้สมาชิกทุกคนในกลุ่มสามารถอ่าน และศึกษารายละเอียดร่วมกันได้

2. ขั้นตอนงานตามตามวงจรของการปฏิบัติภาระงาน (Task Cycle)

2.1 ขั้นภาระงาน (Task)

1. นักเรียนร่วมกันอ่าน ศึกษา และทำความเข้าใจข้อมูลเบื้องต้นของคดีฆาตกรรมร่วมกัน

2. นักเรียนแต่ละคนในกลุ่มอ่าน และศึกษาข้อมูลของบุคคลที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับคดีฆาตกรรมด้วยตนเองอย่างลึกซึ้ง

3. เมื่อนักเรียนสมาชิกกลุ่มแต่ละกลุ่มอ่าน และศึกษาข้อมูลของบุคคลที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับคดีฆาตกรรมเรียบร้อยแล้ว ให้นักเรียนทั้งกลุ่มร่วมกันอ่าน และศึกษาข้อมูลจากการสืบสวนของเจ้าหน้าที่คนก่อนหน้าที่ระบุลักษณะของเหยื่อและฆาตกรเอาไว้

4. นักเรียนสมาชิกกลุ่มร่วมกันอภิปรายเพื่อหาข้อสรุปว่าผู้ใดคือเหยื่อ และฆาตกรของคดีฆาตกรรมนี้

2.2 ชั้นวางแผน (Planning)

1. นักเรียนสมาชิกกลุ่มแต่ละกลุ่มร่วมกันเขียนอภิปรายความคิดของกลุ่มตนเองสั้นๆ จากการได้ข้อสรุปว่าผู้ใดคือเหยื่อ และฆาตกรของคดีฆาตกรรมนี้จากบุคคลที่มีส่วนเกี่ยวข้องของ 5 คนโดยการใช้ภาษาด้วยตนเอง

2. ครูผู้สอนสังเกตการณ์การทำกิจกรรมของนักเรียน และกระตุ้นความคิดของผู้เรียนให้ได้มากที่สุด

3. ครูผู้สอนให้ความช่วยเหลือหากมีความติดขัดทางการใช้ภาษา

ชั่วโมงที่ 2

2. ชั้นดำเนินงานตามตามวงจรของการปฏิบัติการงาน (Task Cycle)

2.3 ชั้นรายงาน (Report)

1. ตัวแทนนักเรียนแต่ละกลุ่มนำเสนอข้อสรุปของกลุ่มตนเองว่าบุคคลใดคือเหยื่อ และบุคคลใดคือฆาตกร พร้อมเหตุผลจากการร่วมกันอภิปรายภายในกลุ่ม โดยให้เวลานำเสนอ 2-3 นาที

2. ครูผู้สอนจดบันทึกข้อมูลทางภาษาที่นักเรียนแต่ละกลุ่มใช้ในการสื่อสารหน้าชั้นเรียน เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการฝึกฝน และพัฒนาการทางภาษาของนักเรียนต่อไป

3. ชั้นฝึกฝนและตรวจสอบการใช้ภาษา (Language Focus)

3.1 ชั้นวิเคราะห์ (Analysis)

1. ครูผู้สอนเฉลยคำตอบที่ถูกต้องให้แก่ นักเรียนทุกกลุ่มรับทราบว่าบุคคลใดคือเหยื่อ และฆาตกรของคดีสุดแปลกนี้ พร้อมทั้งอธิบายกระบวนการคิดอย่างลึกซึ้งซึ่งจากการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียดภายใต้ข้อมูลที่จำกัด และกำหนดในบทความที่นักเรียนแต่ละกลุ่มได้อ่าน และศึกษา

2. ครูผู้สอนให้ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาษาที่นักเรียนใช้ในการนำเสนอของแต่ละกลุ่มจากการปฏิบัติการงานที่ผ่านมา

3.2 ชั้นปฏิบัติ (Practice)

1. นักเรียนแต่ละกลุ่มปรับแก้คำอภิปรายของกลุ่มตนเองที่นำเสนอตามข้อคิดเห็นจากครูผู้สอนเพื่อให้ถูกต้องตามหลักภาษา และสามารถนำไปสื่อสารได้จริง

2. นักเรียนทำแบบทดสอบหลังเรียน โดยใช้ชุดแบบทดสอบประจำบทเรียนที่ 1

7. สื่อการเรียนรู้/แหล่งการเรียนรู้

1. บทความคดีฆาตกรรมประกอบรูปภาพเรื่อง A Peculiar Murder Case
2. พจนานุกรม

8. การวัดและประเมินผล

สิ่งที่วัด	วิธีการ	เครื่องมือ	เกณฑ์การประเมิน
- นักเรียนสามารถจับใจความสำคัญ วิเคราะห์ความ ตีความ จาก ข้อความที่อ่านได้	- ให้นักเรียนอ่าน และศึกษาบทความ คดีฆาตกรรม ประกอบรูปภาพ เรื่อง A Peculiar Murder Case	- แบบทดสอบหลังเรียน ประจำบทเรียน ประจำ บทเรียนที่ 1 - บทความคดีฆาตกรรม ประกอบรูปภาพเรื่อง A Peculiar Murder Case	- นักเรียนแต่ละคนได้ คะแนนทดสอบหลังเรียน จากแบบทดสอบหลัง เรียน ประจำบทเรียนที่ 1 สูงกว่าร้อยละ 80 จาก คะแนนเต็ม 10 คะแนน
- นักเรียนสามารถ อภิปราย และหา ข้อสรุปจากข้อมูลที่ กำหนดให้เพื่อ ค้นหาฆาตกร และ เหยื่อของคดี ฆาตกรรมที่อ่านได้	- ให้นักเรียนทำภาระ งานประเภท Problem Solving Task เป็นกลุ่ม	- บทความคดีฆาตกรรม ประกอบรูปภาพเรื่อง A Peculiar Murder Case	- นักเรียนสามารถหา ข้อสรุปจากข้อมูลที่ กำหนดให้ได้ พร้อมทั้ง อธิบายเหตุผลประกอบ ความคิดของกลุ่มตนเอง
- นักเรียนใฝ่เรียนรู้ ขณะจัดกิจกรรม การเรียนรู้	- สังเกตพฤติกรรม การเรียนรู้ขณะจัด กิจกรรมการเรียนรู้	- แบบสังเกตพฤติกรรม การเรียนรู้ด้านเจตพิสัย (Affective Domain: A)	- นักเรียนได้คะแนน ประเมินสูงกว่าร้อยละ 50 จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน

9. แหล่งการเรียนรู้

1. ห้องสมุด
2. หนังสือภาษาอังกฤษสำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4-6 สำนักพิมพ์ที่เชื่อถือได้
3. หนังสือภาษาอังกฤษทั่วไป
4. <https://brightside.me/article/this-riddle-can-only-be-solved-by-people-whose-iq-is-140-or-higher-385910/>

10. บันทึกผลหลังการจัดการเรียนรู้

1. ผลการสอน

สอนได้ตามแผนการจัดการเรียนรู้

.....

.....

สอนไม่ได้ตามแผนการจัดการเรียนรู้ เนื่องจาก

.....

2. ผลการเรียนรู้ของนักเรียน

จำนวนนักเรียนที่ผ่านการประเมิน คน คิดเป็นร้อยละ

จำนวนนักเรียนที่ไม่ผ่านการประเมิน คน คิดเป็นร้อยละ

อื่น ๆ ระบุ

.....

.....

3. ปัญหาและอุปสรรค

กิจกรรมการจัดการเรียนรู้ ไม่เหมาะสมกับเวลา มีนักเรียนที่ไม่สนใจเรียน

มีนักเรียนทำใบงาน/ใบกิจกรรมไม่ทันตามกำหนดเวลา อื่น ๆ ระบุ

.....

4. ข้อเสนอแนะ/แนวทางแก้ไข

ควรนำแผนไปปรับปรุง เรื่อง

.....

แนวทางแก้ไขนักเรียนที่ไม่ผ่านการประเมิน

.....

ไม่มีข้อเสนอแนะ

ลงชื่อ.....

(นายสุรเชษฐ์ ดวงจันทร์)

ผู้จัดการเรียนรู้

ใบความรู้

A Peculiar Murder Case



A young detective by the name of Smith came across a peculiar murder case. The case involved 5 people who all knew each other. One of them was shot dead with a pistol. Unfortunately, the documents didn't contain the names of either the victim or the murderer.

Smith carefully studied all the papers and managed to determine the names, thanks to a few important details. Can you find those clues and prove yourself a great investigator?



John

John is an amateur tennis player. The day after the crime occurred, he took part in a tournament, playing against a person who wasn't connected with the case.



Jack

Jack moved to the city a year before the murder happened. He was born and raised on a small island, whose inhabitants are mostly fishermen. So, Jack's main dream in life is to own a fishing schooner.



Steve

Steve works as a model and is really fond of himself. So much so that, a few days before the murder, he began posing for Bill, who agreed to paint his full-length portrait.



Bill

Bill is a famous portrait painter. He says that he expects to finish Steve's portrait in a week's time.



Alex

Right after the murder occurred, Alex went to Antarctica as part of an expedition to study marine life. He is still at the South Pole, along with 20 other scientists.

In addition, the detective took note of the following important circumstances:

- A week before the crime occurred, the murderer broke his leg.
- Steve and Alex became acquainted about 6 months before the murder.
- Alex and the killer knew each other since childhood – they grew up in neighboring houses in a big city.

After much thought, Detective Smith managed to figure out the names of the killer and his victim. Can you do the same?

So how did the detective arrive at his conclusions?

- Since John was playing tennis the day after the murder, he couldn't have fired the fatal bullet. We know that the murderer broke his leg a week before the crime was committed, and there's no way it could have healed so quickly.
- Alex cannot be the culprit because, in his childhood, he and the murderer used to live in neighboring houses.
- Steve is innocent because he only met Alex a few months before the crime. As we know, the killer knew Alex since childhood.

Therefore, the murder was committed by either Jack or Bill. It is safe to assume that Jack is innocent because he grew up on an island and couldn't have known the culprit since childhood. This leaves us with Bill. Besides everything else, we know for a fact that he is still alive since he is currently finishing Steve's portrait. So Bill must be the killer.

It remains to find out who was the victim of the crime. Detective Smith knows that Alex (who is currently in Antarctica), John (who played tennis the day after the murder), and Steve (who is still posing for Bill) are most definitely alive.

Hence, Bill murdered Jack.

ที่มา: [https://brightside.me/article/this-riddle-can-only-be-solved-by-people-whose-iq-is-](https://brightside.me/article/this-riddle-can-only-be-solved-by-people-whose-iq-is-140-or-higher-385910/)

[140-or-higher-385910/](https://brightside.me/article/this-riddle-can-only-be-solved-by-people-whose-iq-is-140-or-higher-385910/)

แผนการจัดการเรียนรู้หลังเรียน

กลุ่มสาระการเรียนรู้ ภาษาต่างประเทศ วิชา ภาษาอังกฤษเพื่อการศึกษาต่อ 2 รหัสวิชา อ30206
 ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ภาคเรียนที่ 2 หน่วยที่ 1
 ชื่อแผน Hotel Reviews เวลา 2 ชั่วโมง
 ผู้จัดการเรียนรู้ นายสุรเชษฐ์ ดวงจันทร์ โรงเรียนนครไตรตรึงษ์

1. สาระสำคัญ

แผนการจัดการเรียนรู้นี้ นักเรียนจะได้เรียนรู้เกี่ยวกับการอ่านย่อหน้าสั้น ๆ เกี่ยวกับการให้ความคิดเห็นของบุคคลต่าง ๆ ที่ใช้บริการพักรมในโรงแรมแห่งหนึ่ง โดยผ่านการปฏิบัติการงานเป็นกลุ่มแบบจิ๊กซอว์ (Jigsaw) เพื่อศึกษาข้อมูลที่ได้รับ และไตร่ตรองร่วมกันอย่างรอบคอบ และลึกซึ้ง โดยท้ายที่สุดจะได้ร่วมกันระบุบุคคลที่แสดงความคิดเห็นตามข้อความที่กำหนดให้จากความคิดเห็นของผู้ให้ความคิดเห็นจำนวน 4 คนที่ได้อ่าน ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียดต่อไป

2. มาตรฐานการเรียนรู้/ตัวชี้วัด/ผลการเรียนรู้/จุดประสงค์

สาระที่ 1 ภาษาเพื่อการสื่อสาร

มาตรฐาน ต 1.1

มาตรฐาน ต 1.2

ตัวชี้วัด

1. จับใจความสำคัญ วิเคราะห์ความ สรุปความและแสดงความคิดเห็นจากการฟังและอ่านเรื่องที่เป็นสารคดีและบันเทิงคดี พร้อมทั้งให้เหตุผลและยกตัวอย่างประกอบ

2. พุดและเขียนสรุปใจความสำคัญ แก่นสาระที่ได้จากการวิเคราะห์เรื่อง กิจกรรม ข่าว เหตุการณ์ และสถานการณ์ตามความสนใจ

จุดประสงค์การเรียนรู้

1. นักเรียนสามารถจับใจความสำคัญ วิเคราะห์ความ ดีความ จากข้อความที่อ่านได้ (K)

2. นักเรียนสามารถระบุบุคคลที่แสดงความคิดเห็นตามข้อความที่กำหนดให้ได้

ถูกต้อง (P)

3. นักเรียนใฝ่เรียนรู้ขณะจัดกิจกรรมการเรียนรู้ (A)

3. สารการเรียนรู้

- คำศัพท์

- Stained (adj.): เปื้อน
- Linoleum (n.): เสื่อน้ำมัน
- Taps (n.): ก๊อกน้ำ
- Extortionate (adj.): (ราคา) แพงมาก
- Reception (n.): แผนกต้อนรับ
- Racecourse (n.): ลานวิ่ง
- Kettle (n.): กาต้มน้ำ
- Musty (adj.): เหม็นอับ
- Battered (adj.): สบักสะบอม
- Cobwebs (n.): โยแมงมุม

- จำนวนภาษา

-

- หน้าที่ภาษา

-

- โครงสร้างประโยค/ไวยากรณ์

-

4. สมรรถนะสำคัญของผู้เรียน / ทักษะผู้เรียนในศตวรรษที่ 21 (LNR/8C)

1. ความสามารถในการคิด
2. ความสามารถในการสื่อสาร

5. คุณลักษณะอันพึงประสงค์/ค่านิยม 12 ประการ

1. ใฝ่เรียนรู้
2. มุ่งมั่นในการทำงาน

6. กิจกรรมการเรียนรู้

ชั่วโมงที่ 1

1. ขั้นก่อนการปฏิบัติภาระงาน (Pre-task)

- 1.1 ครูแบ่งนักเรียนกลุ่มเก่ง ปานกลาง และอ่อน
- 1.2 ครูผู้สอนแจ้งจุดประสงค์การเรียนรู้ให้นักเรียนทราบทั้ง 3 ข้อ
- 1.3 ครูผู้สอนอธิบายเกี่ยวกับบทความที่จะมอบหมายให้นักเรียนทำภาระงานอ่าน

เป็นกลุ่มอย่างคร่าวๆ ว่า บทความที่จะได้อ่านเป็นบทความเกี่ยวกับ การเขียนแสดงความคิดเห็น

ของผู้คนต่าง ๆ ที่เข้าไปใช้บริการโรงแรมแห่งหนึ่ง ซึ่งแต่ละคนก็แสดงความคิดเห็นจากประสบการณ์การพักผ่อนที่ตนเองได้รับ และพบเจอ

1.4 ครูให้นักเรียนจับกลุ่มตามความสมัครใจกลุ่มละ 4 คน แต่มีเงื่อนไขว่า สมาชิกแต่ละกลุ่มจะต้องประกอบด้วยนักเรียนกลุ่มเก่ง 1 คน กลุ่มปานกลาง 1 คน และกลุ่มอ่อน 2 คน (หากไม่ลงตัวสามารถปรับอัตราส่วนกลุ่มละความสามารถได้ตามความเหมาะสม) ซึ่งเรียกว่ากลุ่มบ้าน (Home Group)

1.5 ครูอธิบายวิธีการดำเนินการที่จะมอบหมายให้นักเรียนทำร่วมกันเป็นกลุ่มดังนี้

1. ให้นักเรียนแต่ละกลุ่มแบ่งสมาชิกภายในกลุ่มออกเป็น 4 กลุ่มย่อย โดยใช้ตัวเลขแทนตนเอง คือ 1-4 (อาจใช้วิธีการนับเลข หรือตามความสมัครใจก็ได้)

2. สมาชิกกลุ่มแต่ละกลุ่มที่มีหมายเลขแทนตนเองเดียวกันมานั่งรวมกันเป็นวงกลม

3. ครูผู้สอนมอบชิ้นส่วนของบทความที่ถูกแบ่งออกเป็น 4 ส่วน ให้นักเรียนแต่ละกลุ่มย่อยได้อ่าน และศึกษาร่วมกัน

4. เมื่อนักเรียนแต่ละกลุ่มย่อยศึกษาเสร็จแล้ว จะต้องกลับมาที่กลุ่มเดิมของตนเองเพื่ออธิบายสิ่งที่ได้เรียนรู้

2. ขั้นตอนงานตามตามวงจรของการปฏิบัติการงาน (Task Cycle)

2.1 ขั้นภาระงาน (Task)

1. ให้นักเรียนแต่ละกลุ่มแบ่งสมาชิกภายในกลุ่มออกเป็น 4 กลุ่มย่อย โดยใช้ตัวเลขแทนตนเอง คือ 1-4 (อาจใช้วิธีการนับเลข หรือตามความสมัครใจก็ได้)

2. สมาชิกกลุ่มแต่ละกลุ่มที่มีหมายเลขแทนตนเองเดียวกันมานั่งรวมกันเป็นวงกลม ซึ่งจะเรียกว่า กลุ่มผู้เชี่ยวชาญ (Expert Group)

3. ครูผู้สอนมอบชิ้นส่วนของบทความที่ถูกแบ่งออกเป็น 4 ส่วน ให้นักเรียนแต่ละกลุ่มย่อยได้อ่าน และศึกษาร่วมกันอย่างละเอียด และลึกซึ้ง โดยเน้นย้ำว่าสมาชิกทุกคนในกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ (Expert Group) ใหม่จะต้องเรียนรู้ร่วมกัน และจะต้องมีส่วนรับผิดชอบนำข้อมูลที่ได้จากการเรียนรู้กลับไปยังกลุ่มบ้าน (Home Group) ของตนเอง โดยในขั้นตอนนี้ให้เวลานักเรียนอ่าน และศึกษาร่วมกัน 5-10 นาที

4. เมื่อสมาชิกทุกคนในกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ (Expert Group) อ่าน และศึกษาร่วมกันอย่างละเอียด และลึกซึ้งดีแล้ว ให้กลับมายังกลุ่มบ้าน (Home Group) ของตนเอง

2.2 ขั้นวางแผน (Planning)

1. ให้นักเรียนสมาชิกกลุ่มแต่ละกลุ่มนำเสนอข้อมูลสิ่งที่ตนเองได้เรียนรู้มาจากการเป็นสมาชิกกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ (Expert Group) ตามลำดับ 1-4
 2. สมาชิกที่เหลือให้ตั้งใจฟัง และหากมีข้อสงสัยให้ซักถามผู้นำเสนอได้ โดยอาจมีการใช้ภาษาพื้นเมืองประกอบการสื่อสารในบางส่วนได้
 3. สมาชิกกลุ่มแต่ละกลุ่มร่วมกันอภิปรายสรุปข้อมูลที่ได้จากการเรียนรู้จากสมาชิกทั้งหมด 4 คน
 4. ครูผู้สอนสังเกตการณ์การทำกิจกรรมของนักเรียน และกระตุ้นความคิดของนักเรียนให้ได้มากที่สุด
 5. ครูผู้สอนให้ความช่วยเหลือหากมีความติดขัดทางการใช้ภาษา
- ชั่วโมงที่ 2
- ## 2. ขั้นดำเนินงานตามตามวงจรของการปฏิบัติการระงาน (Task Cycle)

2.3 ขั้นรายงาน (Report)

1. ครูผู้สอนมอบใบงานให้นักเรียนแต่ละกลุ่ม ซึ่งเป็นใบงานที่ให้นักเรียนร่วมกันระบุบุคคลที่แสดงความคิดเห็นตามข้อความที่กำหนดให้ได้ถูกต้อง โดยให้เวลานำเสนอ 2-3 นาที
2. ครูผู้สอนจดบันทึกข้อมูลทางภาษาที่นักเรียนแต่ละกลุ่มใช้ในการสื่อสาร เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการฝึกฝน และพัฒนาการทางภาษาของนักเรียนต่อไป
3. ขั้นฝึกฝนและตรวจสอบการใช้ภาษา (Language Focus)

3.1 ขั้นวิเคราะห์ (Analysis)

1. ครูผู้สอนเฉลยคำตอบที่ถูกต้องในใบงานที่มอบหมายให้นักเรียนแต่ละกลุ่มทำ เพื่อระบุบุคคลที่แสดงความคิดเห็นตามข้อความที่กำหนดให้ พร้อมทั้งอธิบายกระบวนการคิดอย่างลึกซึ้งจากการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียดภายใต้ข้อมูลที่จำกัด และกำหนดในบทความที่นักเรียนแต่ละกลุ่มได้อ่าน และศึกษา
2. ครูผู้สอนให้ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้ภาษาที่นักเรียนใช้ในการนำเสนอของแต่ละกลุ่มจากการปฏิบัติการระงานที่ผ่านมา

3.2 ขั้นปฏิบัติ (Practice)

1. นักเรียนแต่ละกลุ่มปรับแก้คำตอบที่ผิดจากการอ่าน และศึกษาบทความเรื่อง Hotel Reviews เพื่อพัฒนาความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียดต่อไป
2. นักเรียนทำแบบทดสอบหลังเรียน

7. สื่อการเรียนรู้

1. บทความเรื่อง Hotel Reviews
2. พจนานุกรม
3. ใบงานระบุบุคคลที่แสดงความคิดเห็นตามข้อความที่กำหนดให้

8. การวัดและประเมินผล

สิ่งที่วัด	วิธีการ	เครื่องมือ	เกณฑ์การประเมิน
- นักเรียนสามารถจับใจความสำคัญ วิเคราะห์ความ ตีความ จาก ข้อความที่อ่านได้	- ให้นักเรียนอ่าน และศึกษาบทความ เรื่อง Hotel Reviews	- แบบทดสอบหลัง เรียน - บทความเรื่อง Hotel Reviews	- นักเรียนแต่ละคนได้คะแนน ทดสอบหลังเรียน สูงกว่าร้อยละ 80 จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน
- นักเรียนสามารถระบุบุคคลที่แสดง ความคิดเห็นตาม ข้อความที่กำหนดให้ ได้อย่างถูกต้อง	- ให้นักเรียนทำภาระ งานประเภท จิ๊กซอว์ (Jigsaw) เป็นกลุ่ม	- บทความเรื่อง Hotel Reviews	- นักเรียนสามารถระบุบุคคล ที่แสดงความคิดเห็นตาม ข้อความที่กำหนดให้ได้อย่าง ถูกต้องสูงกว่าร้อยละ ร้อยละ 80 จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน
- นักเรียนใฝ่เรียนรู้ ขณะจัดกิจกรรมการ เรียนรู้	- สังเกตพฤติกรรม การเรียนรู้ขณะจัด กิจกรรมการเรียนรู้	- แบบสังเกต พฤติกรรมการเรียนรู้ ด้านเจตพิสัย (Affective Domain: A)	- นักเรียนได้คะแนนประเมิน สูงกว่าร้อยละ 50 จาก คะแนนเต็ม 5 คะแนน

9. แหล่งการเรียนรู้

1. ห้องสมุด
2. หนังสือภาษาอังกฤษสำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4-6 สำนักพิมพ์ที่เชื่อถือได้
3. หนังสือภาษาอังกฤษทั่วไป
4. https://www.examenglish.com/B1/b1_reading_hotel_reviews.htm

10. บันทึกผลหลังการจัดการเรียนรู้

1. ผลการสอน

สอนได้ตามแผนการจัดการเรียนรู้

.....

.....

สอนไม่ได้ตามแผนการจัดการเรียนรู้ เนื่องจาก

.....

2. ผลการเรียนรู้ของนักเรียน

จำนวนนักเรียนที่ผ่านการประเมิน คน คิดเป็นร้อยละ

จำนวนนักเรียนที่ไม่ผ่านการประเมิน คน คิดเป็นร้อยละ

อื่น ๆ ระบุ

.....

.....

3. ปัญหาและอุปสรรค

กิจกรรมการจัดการเรียนรู้ ไม่เหมาะสมกับเวลา มีนักเรียนที่ไม่สนใจเรียน

มีนักเรียนทำใบงาน/ใบกิจกรรมไม่ทันตามกำหนดเวลา อื่น ๆ ระบุ

.....

4. ข้อเสนอแนะ/แนวทางแก้ไข

ควรนำแผนไปปรับปรุง เรื่อง

.....

แนวทางแก้ไขนักเรียนที่ไม่ผ่านการประเมิน

.....

ไม่มีข้อเสนอแนะ

ลงชื่อ.....

(นายสุรเชษฐ์ ดวงจันทร์)

ผู้จัดการเรียนรู้

ใบความรู้

Hotel Reviews

The Coach Hotel

Patsy190 writes:

6 of us stayed here for the weekend. The first thing we noticed on entering our room was how small it was. Our rooms were clean, but the bed cover was stained. The furniture was really outdated, especially the bathroom, which had an old pink suite and linoleum on the floor. The 'shower' was a hose that you fit onto the taps. The sink was in the bedroom, right next to the television sockets which seems pretty unsafe to me. We had dinner there, and it was well-cooked, but we were still hungry afterwards because the servings were so tiny. The drinks prices were extortionate - £5 for a small glass of wine. My friend ordered a brandy and coke, but the waitress brought him whisky and coke. When we complained, she just walked off! Not impressed. I would like to say it was cheap and cheerful but at £120 a night, it was neither - overpriced and depressing more like.

MellowBunny writes:

Just returned from a 3 day break here, and thought that the Coach Hotel was very good value for money. I had requested a quiet room and this was noted at reception. I got a great room - large, comfortable and clean, with a seating area overlooking the racecourse. The only disappointing thing was that there were no tea/coffee facilities in the room - not even a kettle. The furniture and decor was not particularly up-to-date, but that's what you would expect from an old hotel. There was a wide selection of well-cooked food on offer. At breakfast I had poached eggs, and they were done to perfection. In the evening, I had a delicious three-course meal, and I wasn't kept waiting for ages between courses, which is definitely a plus when you're dining alone. I found the staff friendly and always willing to help.

TomWheeler writes:

The hotel's is just 200 metres walk away from the racecourse, so it's really convenient. There's plenty of space to park. The bed was comfortable with clean cotton sheets. Good power shower. I would agree with some of the less favourable reviews on the site too, though. The room definitely needed some attention – it smelt musty and the furniture was old, cheap and battered. The bin hadn't been emptied from previous guests, and there was other rubbish on the floor. The fan in the bathroom was very loud, and the plumbing made strange noises in the night. The walls were thin too. Breakfast was okay, but there wasn't much of it.

JadeUnicorn writes:

Don't be fooled by the pictures online. What you see is definitely NOT what you get! First, it's not close to the city centre – it's at least a 35-minute walk. Furniture was old and dated, although the bed was comfortable. Tiny bathroom, with an absurdly loud extractor fan. No lock on the bathroom door and no toiletries, not even soap. There were cobwebs all over the hotel. The dining room is dark and uninviting, with no windows except one tiny one. The food simply was the type that gives Britain a bad name. Instant coffee and cheap sausages. Service was poor, with staff clearing the table while we were still eating.

ที่มา: https://www.examenglish.com/B1/b1_reading_hotel_reviews.htm

ใบงาน

Direction: Which reviewer says the following? Choose 'two reviewers' when two reviewers agree, and 'all reviewers' if all reviewers agree.

1. The hotel was too expensive.
2. The decor was old-fashioned.
3. The service was poor.
4. The service was good.
5. The bed clothes were dirty.
6. The room was dirty.
7. The room was big.
8. The location was bad.
9. The shower was inadequate.
10. The food was bad quality.
11. The food was good.
12. The food portions were small.
13. The room did not have everything the reviewer expected.
.....
14. The room wasn't quiet.

ภาคผนวก ค
ตัวอย่างแบบทดสอบประจำแผนการจัดการเรียนรู้

แบบทดสอบประจำแผนการจัดการเรียนรู้ที่ 1 เรื่อง A Peculiar Murder Case
 กลุ่มสาระการเรียนรู้ ภาษาต่างประเทศ วิชาภาษาอังกฤษเพื่อการศึกษาต่อ 2 รหัสวิชา อ30206
 ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ภาคเรียนที่ 2 หน่วยที่ 1
 คำชี้แจง

1. แบบทดสอบก่อนเรียนนี้มี 1 ตอน จำนวนข้อสอบทั้งสิ้น 10 ข้อ
 ตอนที่ 1 ข้อสอบปรนัยแบบเลือกตอบ 4 ตัวเลือก จำนวน 10 ข้อ ข้อละ 1 คะแนน
 รวมทั้งสิ้น 10 คะแนน
2. ข้อสอบปรนัยแบบเลือกตอบ 4 ตัวเลือก จงทำเครื่องหมาย × ทับลงในช่องว่างให้ตรงกับ
 ตัวเลือกที่ต้องการ (A-D)
3. ให้นักเรียนใช้ความรู้ที่ได้จากการอ่านบทความเรื่อง A Peculiar Murder Case และ
 ปฏิบัติภาระงานกลุ่มตอบคำถามต่อไปนี้ให้ถูกต้อง

1. Why did Smith have to determine the names of either the victim or the murderer?
 - A. The documents didn't include the names.
 - B. The suspects denied the indictment and didn't participate.
 - C. The documents got lost and needed to be re-collected.
 - D. Nobody could identify accessories.
2. Why wasn't John the murderer of the case?
 - A. He knew Steve since childhood.
 - B. He could participate the tournament.
 - C. He and Alex became acquainted about 6 months before the murder.
 - D. He started modeling for Bill to paint his full-length portrait.
3. Why couldn't Alex be the culprit?
 - A. He was playing tennis the day after the murder.
 - B. His main dream in life is to own a fishing schooner.
 - C. He and the murderer used to live in neighboring houses.
 - D. He works as a model and is really fond of himself.

4. What circumstance identified the clue of the murderer?
- A. The murderer broke his leg before the crime occurred.
 - B. The murderer had a low-tone voice.
 - C. The murderer was an amateur athlete.
 - D. The murderer took a part of an expedition in Antarctica.
5. When did Jack migrate from his born land?
- A. A few days before the murder
 - B. 6 months before the murder
 - C. A year before the murder happened
 - D. Since childhood
6. What weapon did the murderer use to kill the victim?
- A. A switchblade
 - B. A fishhook
 - C. A racket
 - D. A pistol
7. Which part of the body was the victim shot?
- A. Head
 - B. Stomach
 - C. Back
 - D. Not in the passage
8. Where did Alex go after the murder occurred?
- A. Antarctica
 - B. Arctic
 - C. Amazon
 - D. Meridian

9. Why did we know that Bill wasn't the victim?

- A. He was at the South Pole, along with 20 other scientists.
- B. He agreed to paint the full-length portrait of Steve.
- C. He is still alive since he is currently finishing Steve's portrait.
- D. He took part in a tournament.

10. How did the detective know that Alex, John and Steve weren't the victim?

- A. They told the truth to the detective.
- B. They are most definitely alive.
- C. They wasn't hurt their legs.
- D. They disappeared.

ภาคผนวก ง
แบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด
(English Intensive Reading) ก่อนเรียน (Pre-test)

แบบทดสอบก่อนเรียน (Pre-test)

กลุ่มสาระการเรียนรู้ ภาษาต่างประเทศ วิชา ภาษาอังกฤษเพื่อการศึกษาต่อ 2 รหัสวิชา อ30206
 ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ภาคเรียนที่ 2 หน่วยที่ 1
 คำชี้แจง

1. แบบทดสอบก่อนเรียนนี้มี 1 ตอน จำนวนข้อสอบทั้งสิ้น 10 ข้อ
 ตอนที่ 1 ข้อสอบปรนัยแบบเลือกตอบ 4 ตัวเลือก จำนวน 10 ข้อ ข้อละ 1 คะแนน
 รวมทั้งสิ้น 10 คะแนน
2. ข้อสอบปรนัยแบบเลือกตอบ 4 ตัวเลือก จงทำเครื่องหมาย × ทับลงในช่องว่างให้ตรงกับ
 ตัวเลือกที่ต้องการ (A-D)
3. ให้นักเรียนใช้ความรู้ที่ได้จากการอ่านบทความเรื่อง Hotel Reviews และปฏิบัติภาระ
 งานกลุ่มตอบคำถามต่อไปนี้ให้ถูกต้อง

1. What did Patsy190 think about The Coach Hotel?
 - A. He spent worthily for the service.
 - B. He felt unimpressed the price of the room.
 - C. He got a good experience from friendly staff.
 - D. He was not impressed because of being served his friend brandy instead of coke.
2. Why wasn't MellowBunny disappointed about The Coach Hotel?
 - A. The hotel is just hundred metres walk away from the racecourse.
 - B. The hotel's service was cheap and cheerful.
 - C. He realized that the hotel was old.
 - D. The furniture was really outdated as he had expected.
3. What made MellowBunny disappointed about his room at The Coach Hotel?
 - A. The staff didn't book a quiet room for him.
 - B. His room was clean, but the bed cover was stained.
 - C. It's at least a 35-minute walk from the city centre.
 - D. There were no tea/coffee facilities in the room.

4. Why did TomWheeler think that the room needed some attention?
- A. Its smell and the furniture weren't in a good condition.
 - B. The staff ought to pay more attention about tea/coffee facilities in the room.
 - C. He found that the bed sheet was dirty.
 - D. He felt unsafe because the sink was installed next to the television sockets.
5. Who probably booked a different kind of room from others?
- A. Patsy190
 - B. MellowBunny
 - C. TomWheeler
 - D. JadeUnicorn
6. From the hotel reviews, what is the percentage of the people, who gave the review, probably spend their vacation time at The Coach Hotel again?
- A. 25 percent
 - B. 50 percent
 - C. 75 percent
 - D. 100 percent
7. How many guesses did The Coach Hotel provide service for Patsy190?
- A. 2
 - B. 4
 - C. 6
 - D. 8
8. What made TomWheeler accept about the hotel except the clean cotton bed sheets?
- A. The battered furniture
 - B. The bin
 - C. The fan in the bathroom
 - D. Breakfast

9. Who warned the readers about the pictures online of The Coach Hotel?

A. Patsy190

B. MellowBunny

C. TomWheeler

D. JadeUnicorn

10. Which reason made JadeUnicorn unhappy about the hotel's service?

A. The staff served him wrong drink.

B. There was no car service as he had expected.

C. The staff cleared the table while they were still eating.

D. There wasn't enough breakfast.

ภาคผนวก จ

แบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านภาษาอังกฤษแบบเน้นรายละเอียด (English Intensive Reading) หลังเรียน (Post-test)

แบบทดสอบหลังเรียน (Post-test)

กลุ่มสาระการเรียนรู้ ภาษาต่างประเทศ วิชา ภาษาอังกฤษเพื่อการศึกษาต่อ 2 รหัสวิชา อ30206
 ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ภาคเรียนที่ 2 หน่วยที่ 1

คำชี้แจง

1. แบบทดสอบก่อนเรียนนี้มี 1 ตอน จำนวนข้อสอบทั้งสิ้น 10 ข้อ
 ตอนที่ 1 ข้อสอบปรนัยแบบเลือกตอบ 4 ตัวเลือก จำนวน 10 ข้อ ข้อละ 1 คะแนน
 รวมทั้งสิ้น 10 คะแนน
2. ข้อสอบปรนัยแบบเลือกตอบ 4 ตัวเลือก จงทำเครื่องหมาย × ทับลงในช่องว่างให้ตรงกับ
 ตัวเลือกที่ต้องการ (A-D)
3. ให้นักเรียนใช้ความรู้ที่ได้จากการอ่านบทความเรื่อง Hotel Reviews และปฏิบัติภาระ
 งานกลุ่มตอบคำถามต่อไปนี้ให้ถูกต้อง

1. What did Patsy190 think about The Coach Hotel?
 - A. He spent worthily for the service.
 - B. He felt unimpressed the price of the room.
 - C. He got a good experience from friendly staff.
 - D. He was not impressed because of being served his friend brandy instead of coke.
2. What made MellowBunny disappointed about his room at The Coach Hotel?
 - A. The staff didn't book a quiet room for him.
 - B. His room was clean, but the bed cover was stained.
 - C. It's at least a 35-minute walk from the city centre.
 - D. There were no tea/coffee facilities in the room.
3. Why wasn't MellowBunny disappointed about The Coach Hotel?
 - A. The hotel is just hundred metres walk away from the racecourse.
 - B. The hotel's service was cheap and cheerful.
 - C. He realized that the hotel was old.
 - D. The furniture was really outdated as he had expected.

4. Who probably booked a different kind of room from others?
- A. Patsy190
 - B. MellowBunny**
 - C. TomWheeler
 - D. JadeUnicorn
5. Why did TomWheeler think that the room needed some attention?
- A. Its smell and the furniture weren't in a good condition.**
 - B. The staff ought to pay more attention about tea/coffee facilities in the room.
 - C. He found that the bed sheet was dirty.
 - D. He felt unsafe because the sink was installed next to the television sockets.
6. What made TomWheeler accept about the hotel except the clean cotton bed sheets?
- A. The battered furniture
 - B. The bin
 - C. The fan in the bathroom
 - D. Breakfast**
7. Who warned the readers about the pictures online of The Coach Hotel?
- A. Patsy190
 - B. MellowBunny
 - C. TomWheeler
 - D. JadeUnicorn**
8. Which reason made JadeUnicorn unhappy about the hotel's service?
- A. The staff served him wrong drink.
 - B. There was no car service as he had expected.
 - C. The staff cleared the table while they were still eating.**
 - D. There wasn't enough breakfast.

9. From the hotel reviews, what is the percentage of the people, who gave the review, probably spend their vacation time at The Coach Hotel again?

- A. 25 percent
- B. 50 percent
- C. 75 percent
- D. 100 percent

10. How many guesses did The Coach Hotel provide service for Patsy190?

- A. 2
- B. 4
- C. 6
- D. 8

ภาคผนวก จ
คำดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อสอบกับจุดประสงค์ (IOC)

ค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อสอบกับจุดประสงค์ (IOC)
ของแบบทดสอบวัดความสามารถในการอ่านเน้นรายละเอียดภาษาอังกฤษ
(Intensive Reading) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6

ข้อที่	คะแนนความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ					ΣR	ค่า IOC	แปลความหมาย
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	คนที่ 4	คนที่ 5			
1	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
2	+1	0	+1	+1	+1	4	0.8	นำไปใช้
3	+1	+1	+1	0	+1	4	0.8	นำไปใช้
4	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
5	+1	0	+1	+1	+1	4	0.8	นำไปใช้
6	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
7	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
8	+1	+1	+1	0	+1	4	0.8	นำไปใช้
9	+1	+1	+1	0	+1	4	0.8	นำไปใช้
10	+1	+1	+1	0	+1	4	0.8	นำไปใช้
11	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
12	+1	+1	+1	0	+1	5	1	นำไปใช้
13	+1	+1	+1	-1	+1	3	0.6	นำไปใช้

ภาคผนวก ข
คำดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อสอบกับจุดประสงค์ (IOC)
ของแบบทดสอบประจำแผนการจัดการเรียนรู้

ค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อสอบกับจุดประสงค์ (IOC)
ของแบบทดสอบประจำแผนการจัดการเรียนรู้ที่ 1

ข้อที่	คะแนนความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ					ΣR	ค่า IOC	แปลความหมาย
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	คนที่ 4	คนที่ 5			
1	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
2	+1	0	+1	+1	+1	4	0.8	นำไปใช้
3	+1	+1	+1	0	+1	4	0.8	นำไปใช้
4	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
5	+1	0	+1	+1	+1	4	0.8	นำไปใช้
6	+1	0	+1	+1	+1	4	0.8	นำไปใช้
7	+1	+1	+1	0	+1	4	0.8	นำไปใช้
8	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
9	+1	0	+1	+1	+1	4	0.8	นำไปใช้
10	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
11	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
12	+1	+1	+1	0	+1	4	0.8	นำไปใช้
13	+1	+1	+1	0	+1	4	0.8	นำไปใช้

**ค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อสอบกับจุดประสงค์ (IOC)
ของแบบทดสอบประจำแผนการจัดการเรียนรู้ที่ 2**

ข้อที่	คะแนนความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ					ΣR	ค่า IOC	แปล ความหมาย
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	คนที่ 4	คนที่ 5			
1	+1	0	+1	+1	+1	4	0.8	นำไปใช้
2	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
3	+1	+1	+1	0	+1	4	0.8	นำไปใช้
4	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
5	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
6	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
7	+1	0	+1	+1	+1	4	0.8	นำไปใช้
8	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
9	+1	+1	+1	0	+1	4	0.8	นำไปใช้
10	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
11	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
12	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
13	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้

**ค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อสอบกับจุดประสงค์ (IOC)
ของแบบทดสอบประจำแผนการจัดการเรียนรู้ที่ 3**

ข้อที่	คะแนนความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ					ΣR	ค่า IOC	แปล ความหมาย
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	คนที่ 4	คนที่ 5			
1	+1	0	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
2	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
3	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
4	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
5	+1	+1	+1	0	+1	4	0.8	นำไปใช้
6	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
7	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
8	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
9	+1	+1	+1	0	+1	4	0.8	นำไปใช้
10	+1	+1	+1	0	+1	4	0.8	นำไปใช้
11	+1	0	+1	0	+1	3	0.6	นำไปใช้
12	+1	0	+1	+1	+1	4	0.8	นำไปใช้
13	+1	0	+1	+1	+1	4	0.8	นำไปใช้

ค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อสอบกับจุดประสงค์ (IOC)
ของแบบทดสอบประจำแผนการจัดการเรียนรู้ที่ 4

ข้อที่	คะแนนความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ					$\sum R$	ค่า IOC	แปลความหมาย
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	คนที่ 4	คนที่ 5			
1	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
2	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
3	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
4	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
5	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
6	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
7	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
8	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
9	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
10	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
11	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
12	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
13	+1	0	+1	+1	+1	4	0.8	นำไปใช้

**ค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อสอบกับจุดประสงค์ (IOC)
ของแบบทดสอบประจำแผนการจัดการเรียนรู้ที่ 5**

ข้อที่	คะแนนความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ					ΣR	ค่า IOC	แปลความหมาย
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	คนที่ 4	คนที่ 5			
1	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
2	+1	0	+1	+1	+1	4	0.8	นำไปใช้
3	+1	0	+1	+1	+1	4	0.8	นำไปใช้
4	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
5	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
6	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
7	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
8	+1	0	+1	0	+1	3	0.6	นำไปใช้
9	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
10	+1	+1	+1	0	+1	4	0.8	นำไปใช้
11	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
12	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
13	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้

**ค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อสอบกับจุดประสงค์ (IOC)
ของแบบทดสอบประจำแผนการจัดการเรียนรู้ที่ 6**

ข้อที่	คะแนนความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ					ΣR	ค่า IOC	แปล ความหมาย
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	คนที่ 4	คนที่ 5			
1	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
2	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
3	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
4	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
5	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
6	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
7	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
8	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
9	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
10	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
11	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
12	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้
13	+1	+1	+1	+1	+1	5	1	นำไปใช้

ภาคผนวก ข

ค่าความเหมาะสมของกิจกรรมการเรียนรู้และแผนการจัดการเรียนรู้

ค่าความเหมาะสมของกิจกรรมการเรียนรู้และแผนการจัดการเรียนรู้

ข้อที่	คะแนนความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ					Σn	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	แปลความหมาย
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	คนที่ 4	คนที่ 5			
1	5	5	5	5	5	25	5.00	เหมาะสมมากที่สุด
2	5	5	5	5	5	25	5.00	เหมาะสมมากที่สุด
3	5	5	5	5	4	24	4.80	เหมาะสมมากที่สุด
4	5	5	5	5	4	24	4.80	เหมาะสมมากที่สุด
5	5	5	5	5	5	25	5.00	เหมาะสมมากที่สุด
6	5	5	5	5	5	25	5.00	เหมาะสมมากที่สุด
7	5	5	5	5	5	25	5.00	เหมาะสมมากที่สุด
8	5	5	5	5	5	25	5.00	เหมาะสมมากที่สุด
9	5	5	5	5	5	25	5.00	เหมาะสมมากที่สุด
10	5	5	5	5	5	25	5.00	เหมาะสมมากที่สุด
11	4	4	5	5	5	23	4.60	เหมาะสมมากที่สุด
12	5	5	5	5	5	25	5.00	เหมาะสมมากที่สุด
13	5	5	5	5	5	25	5.00	เหมาะสมมากที่สุด
14	5	5	5	5	5	25	5.00	เหมาะสมมากที่สุด
15	5	5	5	5	5	25	5.00	เหมาะสมมากที่สุด
16	5	5	5	4	5	24	4.80	เหมาะสมมากที่สุด
17	4	5	5	4	5	23	4.60	เหมาะสมมากที่สุด
18	5	5	5	5	5	25	5.00	เหมาะสมมากที่สุด
19	5	5	5	4	5	24	4.80	เหมาะสมมากที่สุด
20	5	5	5	4	4	23	4.60	เหมาะสมมากที่สุด
21	4	5	5	4	5	23	4.60	เหมาะสมมากที่สุด
22	5	5	5	5	5	25	5.00	เหมาะสมมากที่สุด
23	4	5	5	5	5	24	4.80	เหมาะสมมากที่สุด
24	4	5	5	5	5	24	4.80	เหมาะสมมากที่สุด
	เฉลี่ยรวม						4.88	เหมาะสมมากที่สุด

ภาคผนวก ฅ

ค่าความชาก (p) และอำนาจจำแนก (r) ของแบบทดสอบหลังเรียน

ค่าความชาก (p) และอำนาจจำแนก (r) ของแบบทดสอบหลังเรียน

ข้อที่	ค่าความชาก (p)	ค่าอำนาจจำแนก (r)	แปลผล
1	0.68	0.63	นำไปใช้
2	0.18	0.05	ตัดทิ้ง
3	0.74	0.42	นำไปใช้
4	0.66	0.58	นำไปใช้
5	0.26	0.00	ตัดทิ้ง
6	0.66	0.26	นำไปใช้
7	0.74	0.21	นำไปใช้
8	0.71	0.58	นำไปใช้
9	0.55	0.47	นำไปใช้
10	0.68	0.32	นำไปใช้
11	0.76	0.47	นำไปใช้
12	0.63	0.63	นำไปใช้
13	0.76	0.16	ตัดทิ้ง

ภาคผนวก ญ

ค่าความชาก (p) และค่าอำนาจจำแนก (r) ของแบบทดสอบประจำแผนการจัดการเรียนรู้

ค่าความชาก (p) และค่าอำนาจจำแนก (r) ของแบบทดสอบประจำแผนการจัดการเรียนรู้
แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 1

ข้อที่	ค่าความชาก (p)	ค่าอำนาจจำแนก (r)	แปลผล
1	0.63	0.37	นำไปใช้
2	0.71	0.29	นำไปใช้
3	0.66	0.34	นำไปใช้
4	0.76	0.24	นำไปใช้
5	0.26	0.26	ตัดทิ้ง
6	0.26	0.26	ตัดทิ้ง
7	0.68	0.32	นำไปใช้
8	0.89	0.11	ตัดทิ้ง
9	0.63	0.21	นำไปใช้
10	0.61	0.24	นำไปใช้
11	0.76	0.24	นำไปใช้
12	0.74	0.26	นำไปใช้
13	0.74	0.21	นำไปใช้

ค่าความยาก (p) และค่าอำนาจจำแนก (r) ของแบบทดสอบประจำแผนการจัดการเรียนรู้
แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 2

ข้อที่	ค่าความยาก (p)	ค่าอำนาจจำแนก (r)	แปลผล
1	0.71	0.29	นำไปใช้
2	0.68	0.32	นำไปใช้
3	0.74	0.26	นำไปใช้
4	0.74	0.26	นำไปใช้
5	0.68	0.05	ตัดทิ้ง
6	0.71	0.29	นำไปใช้
7	0.74	0.26	นำไปใช้
8	0.76	0.24	นำไปใช้
9	0.76	0.24	นำไปใช้
10	0.45	0.24	นำไปใช้
11	0.21	0.16	ตัดทิ้ง
12	0.53	0.21	นำไปใช้
13	0.87	0.08	ตัดทิ้ง

ค่าความยาก (p) และค่าอำนาจจำแนก (r) ของแบบทดสอบประจำแผนการจัดการเรียนรู้
แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 3

ข้อที่	ค่าความยาก (p)	ค่าอำนาจจำแนก (r)	แปลผล
1	0.87	0.13	ตัดทิ้ง
2	0.76	0.24	นำไปใช้
3	0.68	0.21	นำไปใช้
4	0.68	0.21	นำไปใช้
5	0.71	0.29	นำไปใช้
6	0.68	0.32	นำไปใช้
7	0.74	0.26	นำไปใช้
8	0.74	0.26	นำไปใช้
9	0.76	0.24	นำไปใช้
10	0.21	0.16	ตัดทิ้ง
11	0.71	0.24	นำไปใช้
12	0.92	0.08	ตัดทิ้ง
13	0.71	0.29	นำไปใช้

ค่าความชาก (p) และค่าอำนาจจำแนก (r) ของแบบทดสอบประจำแผนการจัดการเรียนรู้
แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 4

ข้อที่	ค่าความชาก (p)	ค่าอำนาจจำแนก (r)	แปลผล
1	0.61	0.39	นำไปใช้
2	0.68	0.62	นำไปใช้
3	0.74	0.26	นำไปใช้
4	0.21	0.21	ตัดทิ้ง
5	0.74	0.26	นำไปใช้
6	0.68	0.32	นำไปใช้
7	0.76	0.24	นำไปใช้
8	0.89	0.11	ตัดทิ้ง
9	0.74	0.26	นำไปใช้
10	0.71	0.29	นำไปใช้
11	0.63	0.21	นำไปใช้
12	0.16	0.16	ตัดทิ้ง
13	0.71	0.29	นำไปใช้

ค่าความชาก (p) และค่าอำนาจจำแนก (r) ของแบบทดสอบประจำแผนการจัดการเรียนรู้
แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 5

ข้อที่	ค่าความชาก (p)	ค่าอำนาจจำแนก (r)	แปลผล
1	0.89	0.11	ตัดทิ้ง
2	0.55	0.45	นำไปใช้
3	0.82	0.18	ตัดทิ้ง
4	0.32	0.26	นำไปใช้
5	0.76	0.24	นำไปใช้
6	0.68	0.32	นำไปใช้
7	0.45	0.24	นำไปใช้
8	0.61	0.24	นำไปใช้
9	0.74	0.26	นำไปใช้
10	0.74	0.26	นำไปใช้
11	0.76	0.24	นำไปใช้
12	0.50	0.24	นำไปใช้
13	0.87	0.13	ตัดทิ้ง

ค่าความชาก (p) และค่าอำนาจจำแนก (r) ของแบบทดสอบประจำแผนการจัดการเรียนรู้
แผนการจัดการเรียนรู้ที่ 6

ข้อที่	ค่าความชาก (p)	ค่าอำนาจจำแนก (r)	แปลผล
1	0.92	0.08	ตัดทิ้ง
2	0.58	0.42	นำไปใช้
3	0.58	0.42	นำไปใช้
4	0.18	0.18	ตัดทิ้ง
5	0.74	0.26	นำไปใช้
6	0.68	0.32	นำไปใช้
7	0.66	0.34	นำไปใช้
8	0.63	0.37	นำไปใช้
9	0.39	0.29	นำไปใช้
10	0.58	0.21	นำไปใช้
11	0.71	0.29	นำไปใช้
12	0.76	0.24	นำไปใช้
13	0.16	0.05	ตัดทิ้ง

ภาคผนวก ฎ

คะแนนผลการทำแบบทดสอบก่อนเรียน, ประจําแผนการจัดการเรียนรู้ และหลังเรียน

**คะแนนผลการทำแบบทดสอบก่อนเรียน, ประจําแผนการจัดการเรียนรู้ และหลังเรียน
ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6/1 โรงเรียนนครไตรตรึงษ์**

เลขที่	ก่อนเรียน	ประจําแผนการจัดการเรียนรู้ที่						หลังเรียน	ร้อยละ
		1	2	3	4	5	6		
1	6	9	10	9	8	8	7	9	90
2	6	9	8	9	9	8	9	10	100
3	7	9	10	7	8	9	8	10	100
4	4	10	8	9	10	8	7	10	100
5	3	10	8	8	8	8	7	9	90
6	3	9	6	8	8	7	7	10	100
7	7	9	6	9	9	8	10	9	90
8	7	9	8	9	8	8	8	9	90
9	7	8	6	9	9	9	8	10	100
10	7	9	10	9	7	8	8	9	90
11	5	10	8	9	10	9	8	10	100
12	6	10	9	9	8	8	8	9	90
13	7	10	8	9	8	9	8	10	100
14	8	10	8	9	10	9	9	9	90
15	6	10	9	9	8	8	8	9	90
16	7	10	8	9	9	8	9	9	90
17	6	9	8	8	9	8	9	10	100
18	6	9	8	9	8	8	7	9	90
19	7	9	8	9	9	8	9	10	100
20	7	10	8	9	8	8	7	10	100
21	5	9	8	9	9	8	8	9	90
22	6	9	9	9	8	8	7	9	90
23	6	9	9	9	8	8	9	9	90
24	6	9	8	9	8	8	7	10	100

เลขที่	ก่อนเรียน	ประจําแผนการจัดการเรียนรู้ที่						หลังเรียน	ร้อยละ
		1	2	3	4	5	6		
25	4	10	8	9	8	8	9	10	100
26	8	10	8	9	8	8	7	9	90
27	7	8	8	10	7	8	8	9	90
28	7	9	8	9	7	8	10	9	90
29	6	10	10	9	8	9	8	9	90
30	6	10	6	8	8	8	8	9	90
เฉลี่ย	6.10	9.37	8.13	8.83	8.33	8.17	8.07	9.40	94.00
ร้อยละ	61.00	93.67	81.33	88.33	83.33	81.67	80.67	94.00	

ประวัติผู้วิจัย

ประวัติผู้วิจัย

ชื่อ - ชื่อสกุล	สุรเชษฐ์ ดวงจันทร์
วัน เดือน ปี เกิด	9 เมษายน 2537
ที่อยู่ปัจจุบัน	1666 หมู่ 1 ตำบล สลกบาตร อำเภอ ขามเฒ่า จังหวัด กำแพงเพชร 62140
ที่ทำงานปัจจุบัน	โรงเรียนนครไตรตรึงษ์ 9 หมู่ 1 ตำบล ไตรตรึงษ์ อำเภอ เมืองกำแพงเพชร จังหวัด กำแพงเพชร 62160
ตำแหน่งหน้าที่ปัจจุบัน	ครู คศ. 1
ประสบการณ์การทำงาน	
พ.ศ. 2560	โรงเรียนนครไตรตรึงษ์ 9 หมู่ 1 ตำบล ไตรตรึงษ์ อำเภอ เมืองกำแพงเพชร จังหวัด กำแพงเพชร 62160
พ.ศ. 2560	โรงเรียนสุธีวิทยา 50 หมู่ 5 ตำบล พระพุทธบาท อำเภอ พระพุทธบาท จังหวัด สระบุรี 18120
ประวัติการศึกษา	
พ.ศ. 2560	คบ. (ภาษาอังกฤษ) มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์