

การพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยนเรศวร
ด้วยวิธีการเทียบเคียงสมรรถนะ



การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง เสนอเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา

หลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต

สาขาวิชาวิจัยและประเมินผลการศึกษา

กรกฎาคม 2559

ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยนเรศวร

อาจารย์ที่ปรึกษาและหัวหน้าภาควิชาการศึกษา ได้พิจารณาการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง เรื่อง “การพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้วยวิธีการเทียบเคียง สมรรถนะ” เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยและประเมินผลการศึกษา ของมหาวิทยาลัยนเรศวร

(รองศาสตราจารย์ ดร.เทียมจันทร์ พานิชย์ผลินไชย)

อาจารย์ที่ปรึกษา

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สิรินภา กิจเกื้อกูล)

หัวหน้าภาควิชาการศึกษา

กรกฎาคม 2559

มหาวิทยาลัยนเรศวร

ประกาศคุณูปการ

การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองฉบับนี้ สำเร็จลงได้ด้วยความกรุณาอย่างยิ่งจาก รองศาสตราจารย์ ดร.เทียมจันทร์ พานิชย์ผลินไชย อาจารย์ที่ปรึกษา ที่ได้กรุณาให้คำแนะนำ ปรึกษาตลอดจนตรวจแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ด้วยความเอาใจใส่เป็นอย่างยิ่ง จนการศึกษาค้นคว้า ด้วยตนเองฉบับนี้สำเร็จสมบูรณ์ได้ ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ โอกาสนี้

ขอกราบขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์จักรกฤษณ์ สถาปนศิริ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พนมขวัญ ธิยะมงคล ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อนามัย นาอุดม ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เรืออากาศ เอกหญิงวชิรา พันธุ์ไพโรจน์ และนางสาวพิชญานนท์ กริมสูงเนินที่กรุณาให้คำแนะนำ แก้ไข และ ตรวจสอบเครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า จนทำให้การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้สมบูรณ์และมีคุณค่า

ขอขอบพระคุณผู้บริหาร คณาจารย์ และเจ้าหน้าที่ประกันคุณภาพการศึกษาจาก มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และมหาวิทยาลัยนเรศวร ที่ได้ให้ความอนุเคราะห์ สละเวลาอันมีค่าเพื่อให้ ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อผู้วิจัย ตลอดจนให้ข้อเสนอแนะและให้กำลังใจตลอดระยะเวลาในการเก็บ ข้อมูล

และเหนือสิ่งอื่นใด ขอกราบขอบพระคุณบิดา มารดา ครอบครัวสี่เยี่ยม เพื่อนร่วมงาน และเพื่อนร่วมชั้นเรียนทุกคนที่ให้กำลังใจและให้การสนับสนุนในทุก ๆ ด้านอย่างดีตลอดระยะเวลา ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้

คุณค่าและประโยชน์อันพึงมีจากการศึกษาค้นคว้าฉบับนี้ ผู้วิจัยขออุทิศให้แต่ผู้มี พระคุณทุก ๆ ท่าน

พจนีย์ สี่เยี่ยม

ชื่อเรื่อง	การพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้วยวิธีการเทียบเคียงสมรรถนะ
ผู้วิจัย	พจนีย์ สีเยี่ยม
อาจารย์ที่ปรึกษา	รองศาสตราจารย์ ดร.เทียมจันทร์ พานิชย์ผลินไชย
ประเภทสารนิพนธ์	การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง กศ.ม. สาขาวิชาวิจัยและประเมินผล การศึกษา, มหาวิทยาลัยนเรศวร, 2558
คำสำคัญ	ระบบประกันคุณภาพการศึกษา การเทียบเคียงสมรรถนะ อุดมศึกษา

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้วยวิธีการเทียบเคียงสมรรถนะ โดยมีวัตถุประสงค์เฉพาะ ดังนี้
1) เพื่อเทียบเคียงสมรรถนะ (Benchmarking) ด้านกระบวนการบริหารและผลการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยนเรศวร กับมหาวิทยาลัยในเขตภาคเหนือที่มีวิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศ (Best Practice) 2)

3)
การศึกษาวิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศในการประกันคุณภาพการศึกษา คือ ผู้บริหารที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับ

ผู้อำนวยการ และเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบด้าน

Rating Scale

12
7
2.3
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1
()
2.4

5
ารพัฒนาแผน (สกอ.) ตัวบ่งชี้ที่
และบุคลากรสายสนับสนุน (สกอ.) ตัวบ่งชี้ที่ 2
กรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ และตัวบ่งชี้ที่ 14 ()

4.1 ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ (สกอ.) ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 ()

ตัวบ่งชี้ที่ 5 งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ (สมศ.) ตัวบ่งชี้ที่ 6 ()

() 12 () 15
2. ()

2. รดำเนินงานที่ชัดเจน เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปใน ()

2556) 3. มหาวิทยาลัยนเรศวร

การนำไปปฏิบัติ จำนวน 22 ข้อ PDCA 1) (Plan)

2) (Do)

อย่างน้อย 3 ครั้งต่อปี 3) การตรวจสอบ สรุปผล (Check)

4) (Act)

Title DEVELOPMENT OF EDUCATIONAL QUALITY ASSURANCE SYSTEM FOR NARESUAN UNIVERSITY USING THE BENCHMARKING APPROACH

Author Potjanee Seeaeim

Advisor Associate Professor Teamjan Parnichparinchai, Ph.D.

Type of Degree Independent M.Ed. in Educational Research and Evaluation, Naresuan University, 2015

Keywords Quality Assurance System, Benchmarking, Higher Education

ABSTRACT

This research aimed to develop the educational quality assurance system of Naresuan University by using the benchmarking approach. The specific purposes were 1) to benchmark administration process and result of educational quality assurance between Naresuan University and the northern university with the best practice, 2) to study the best practice in educational quality assurance between Naresuan University and the northern university with the best practice, and 3) to study the way to develop the educational quality assurance of Naresuan University and Chiang Mai University which is the best practice. Data were obtained from administrators related with the educational quality assurance of Chiang Mai University by using the open - ended questionnaire. And the data of Naresuan University was obtained from vice-president, assistant to the president for educational quality development, dean, vice-dean for educational quality assurance, director and officers who had responsibility about educational quality assurance by using rating scale questionnaire. Analyzing data by content analysis, median and quartile range. The findings were;

1. About the benchmarking in philosophy, vision and mission found that they was relevant in producing intellectual graduates and being the academic and profession service center for local service. And there were different in term of defining mission that was Naresuan University defined art and culture preservation into other mission. In terms of the input, process and output aspect found that there was 12 indicators that was significantly lower than Chiang Mai university, they were OHEC's

5 indicators and ONESQA's 7 indicators; indicator 1.1) Plan Development Process (OHEC), indicator 2.3) Full-time instructors holding academic titles, indicator (OHEC) 2.4) System for faculty and supporting personnel development (OHEC), indicator 2) The quality of all level of graduation by the Thai Qualification Framework for Higher Education and indicator 14) The faculty development (ONESQA), indicator 4.1) System and mechanism to develop research or creative work (OHEC) and indicator 4.3) Funds for research or creative work per full-time faculty/researcher (OHEC), component 5) Research or creative work that were publicized to the general public and other relevant audiences (ONESQA), indicator 6) Research or creative work are utilized in beneficial ways (ONESQA) and indicator 7) Academic work that was certified (ONESQA), indicator 12) Compliance with the responsibility of the institute's council (ONESQA), and indicator 15) Result of Internal Quality Assurance that certified by OHEC (ONESQA).

2. About the best practice found that the quality assurance consists of defining policy and institution to drive the policy, monitor and follow, enhancing knowledge and understanding, participating from all of segments, focusing on quality assurance of the Administrators, accessing to personnel at all levels through the activities or meetings for encouraging, clearly doing guidelines and operation timing specification for the same direction

3. An Approach to develop Quality Assurance Systems of Naresuan University has found 22 elements appropriate for practical implementation as PDCA model follows: 1) Plan is a quality assurance policy, procedure department, procedure plan, committee organization chart and networking project. 2) Do is a procedure and collective data following plan, including an information system with which to support quality assurance, to do supporting activities, to follow-up the overall outcome at least 3 times a year 3) Check includes the educational quality assurance, the conclusion of educational quality assurance and bringing suggestions to the university. 4) Act is the improvement following the results of the assurance study and suggestions from the committee by turning them into a quality developing plan and to approve the results of operation.

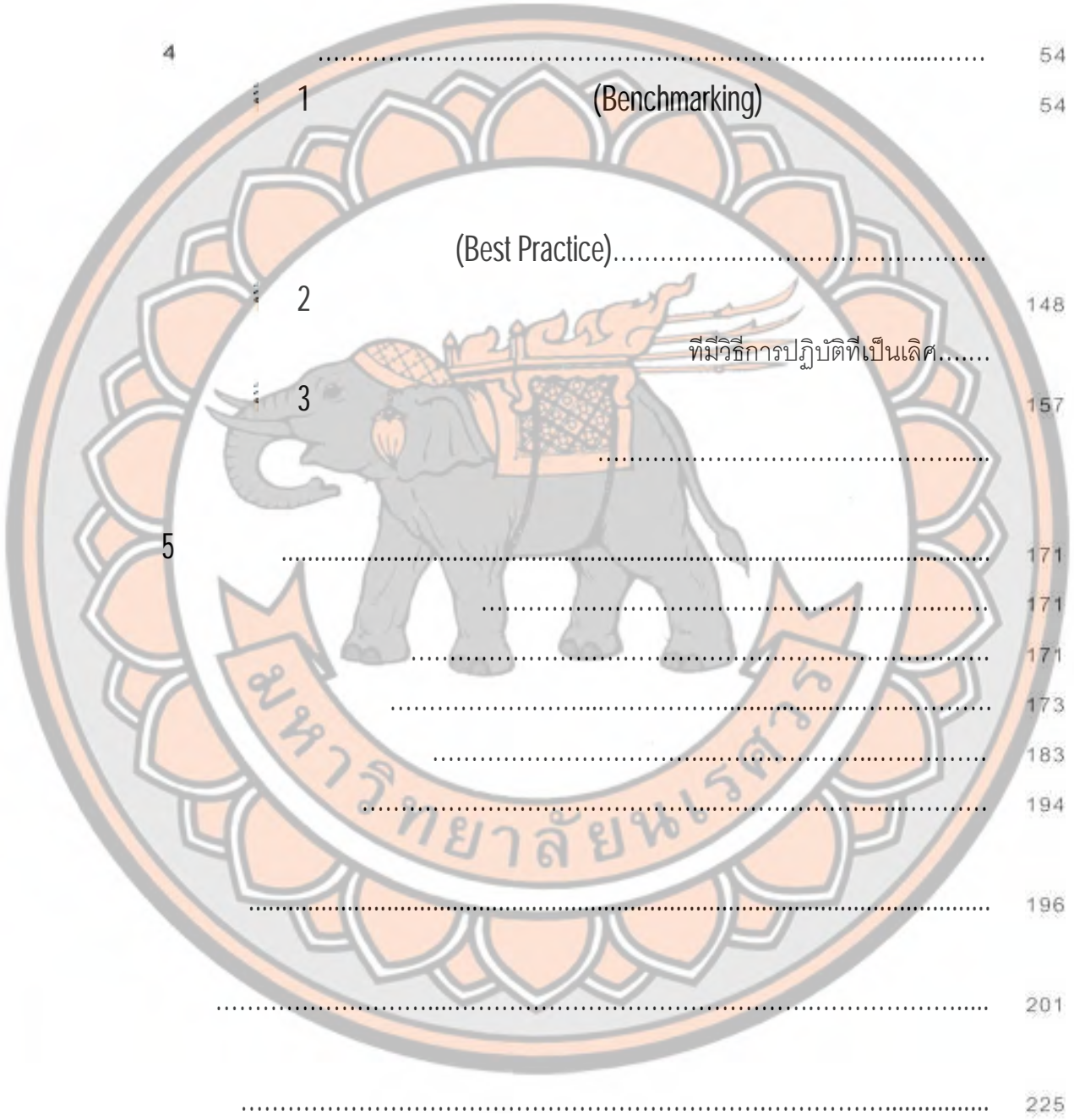
สารบัญ

บทที่

หน้า

1	1
	1
	4
	4
	6
	7
2	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	9
	10
	23
	งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	32
	35
3	47
	1 (Benchmarking)	
	นเรศวร กับมหาวิทยาลัยในเขตภาคเหนือที่มีวิธีการปฏิบัติที่	
	(Best Practice).....	47
	2	
	49
	3	
	52

()



4	54
1	(Benchmarking)	54
2	(Best Practice).....	148
3	ที่มีวิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศ.....	157
5	171
	171
	171
	173
	183
	194
	196
	201
	225

สารบัญตาราง

ตาราง

หน้า

1	(.) (.)	55
2	63
3 (.)	67
4 (.)	71
5 (.)	119
6 (.)	121
7	134

และตัวป่งชี้ที่มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาแตกต่างกับมหาวิทยาลัย

.....

8 แสดงผลการสังเคราะห์ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์และเจ้าหน้าที่ที่มีส่วน

149

.....

สารบัญตาราง

ตาราง

หน้า

9

.....

157

10

.....

162



สารบัญภาพ

ภาพ

หน้า

1 11

2 12

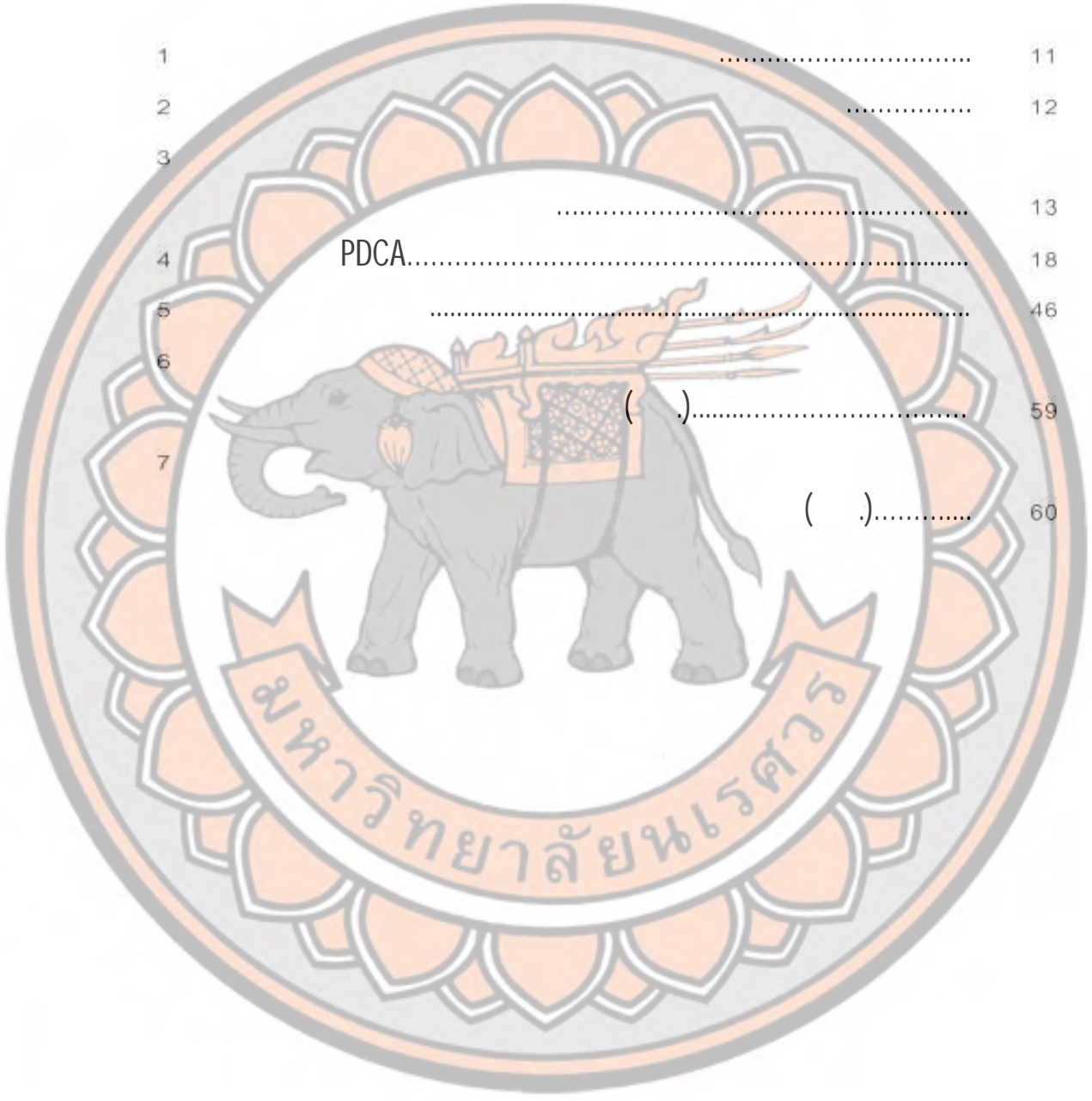
3 13

4 18

5 46

6 59

7 60



บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาของปัญหา

กระทรวงศึกษาธิการ มุ่งเน้นพัฒนาคุณภาพการศึกษา และสร้างโอกาสทางการศึกษาให้คนไทยได้เรียนรู้ตลอดชีวิต เพื่อให้คนไทยทุกกลุ่มทุกวัยมีคุณภาพ มีความพร้อมทั้งทางร่างกาย จิตใจ สติปัญญา มีจิตสำนึกของความเป็นไทย มีความเป็นพลเมืองที่ดี ตระหนักและรู้คุณค่าของขนบธรรมเนียมประเพณี ศิลปะ วัฒนธรรมที่ดีงาม มีภูมิคุ้มกันต่อการเปลี่ยนแปลงและตอบสนองต่อทิศทางการพัฒนาประเทศ (แผนพัฒนาการศึกษา, 2555, หน้า 13) กระทรวงศึกษาธิการจึงได้ขยายโอกาสทางการศึกษาให้กับประชาชนทั้งในระบบโรงเรียนและนอกระบบโรงเรียน เพื่อให้ประชาชนทุกคน ทุกวัยมีโอกาสเข้าถึงการศึกษาและการเรียนรู้อย่างต่อเนื่อง และยกระดับคุณภาพและมาตรฐานสถานศึกษาทุกระดับทุกประเภทการศึกษาให้ทัดเทียมระดับสากล โดยการศึกษาในระบบมี 2 ระดับ คือ การศึกษาขั้นพื้นฐาน และการศึกษาระดับอุดมศึกษา

การจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา ของสถาบันอุดมศึกษาต้องเร่งพัฒนาระบบ การศึกษาอย่างก้าวกระโดด เพื่อพัฒนาคุณภาพและสร้างมาตรฐานการศึกษาของไทย ให้เป็น แหล่งความรู้ที่ตอบสนองการแก้ไขปัญหาวิกฤติและชี้นำการพัฒนาที่ยั่งยืนของชาติและท้องถิ่น เร่งสร้างภูมิคุ้มกันในประเทศให้เข้มแข็งซึ่งนายได้หลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง และต้องส่งเสริม การพัฒนาประเทศให้สามารถแข่งขันได้ในประชาคมอาเซียนและประชาคมโลก โดยให้ความสำคัญ กับการพัฒนาคนและสังคมไทยให้มีคุณภาพ ผลิดกำลังคนที่มีศักยภาพตรงตามความต้องการของ ตลาดแรงงานสามารถทำงานเพื่อดำรงชีพตนเองและเพื่อช่วยเหลือสังคม มีคุณธรรม มีความ รับผิดชอบ และมีสุขภาพะทั้งร่างกายและจิตใจ รวมทั้งพัฒนาอาจารย์ให้เป็นมืออาชีพ และ ผู้เชี่ยวชาญมืออาชีพให้เป็นอาจารย์ พัฒนาวิชาชีพอาจารย์ให้เป็นที่ยอมรับของสังคม มีการจัดการ เพื่อพัฒนาเศรษฐกิจของประเทศไทย โดยใช้ความรู้ เทคโนโลยี และนวัตกรรม ความคิดสร้างสรรค์ บนพื้นฐานการผลิตและการบริโภคที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม ซึ่งจะนำไปสู่การพัฒนาเพื่อประโยชน์ สุขที่ยั่งยืนของประเทศไทย โดยอาศัยการบริหารจัดการอุดมศึกษาเชิงรุก และพระราชบัญญัติ อุดมศึกษาเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อน (แผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11, 2555, 1)

มีความจำเป็นที่จะต้องสร้างความมั่นใจแก่

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542

แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545



6
47
2
1.

ให้ถือว่าการประกันคุณภาพภายในเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษาที่ต้องดำเนินการ
 สถาบัน หน่วยงานต้นสังกัด และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาเปิดเผยต่อสาธารณชนเพื่อ
 (, 2557, 12)

2.

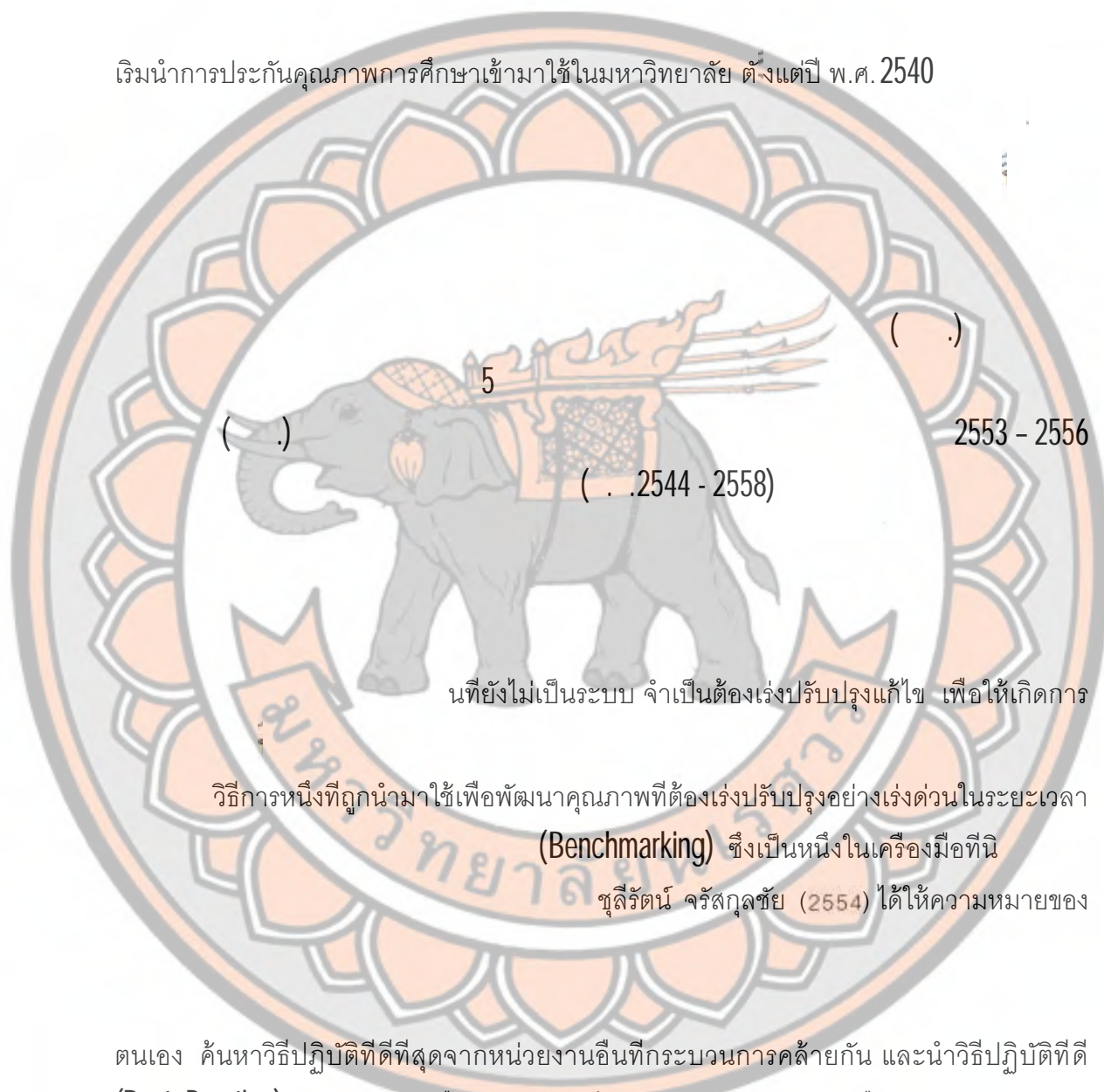
พัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษาที่ยั่งยืน ซึ่งต้องเริ่มต้นจากการที่
 () (.)

1 : 5

นับตั้งแต่การประเมินครั้งสุดท้าย และเสนอผลการประเมินต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน
 ((), 2555, 6)

เพื่อพัฒนามหาวิทยาลัยให้บรรลุวัตถุประสงค์ตามปรัชญาที่กำหนด จึงได้นำการ

เริ่มนำการประกันคุณภาพการศึกษาเข้ามาใช้ในมหาวิทยาลัย ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2540



(.)
5
(.) 2553 - 2556
(.) 2544 - 2558

นที่ยังไม่เป็นระบบ จำเป็นต้องเร่งปรับปรุงแก้ไข เพื่อให้เกิดการ

วิธีการหนึ่งที่ถูกนำมาใช้เพื่อพัฒนาคุณภาพที่ต้องเร่งปรับปรุงอย่างเร่งด่วนในระยะเวลา

(Benchmarking) ซึ่งเป็นหนึ่งในเครื่องมือที่

สุสิทธิ์ จรัสกุลชัย (2554) ได้ให้ความหมายของ

ตนเอง ค้นหาวิธีปฏิบัติที่ดีที่สุดจากหน่วยงานอื่นที่กระบวนการคล้ายกัน และนำวิธีปฏิบัติที่ดี (Best Practice) ของหน่วยงานอื่นมาประยุกต์ใช้ในหน่วยงานของตนเอง เพื่อพัฒนาประสิทธิภาพ

รต่อเนื่องไม่มีสิ้นสุด

(Benchmarking)

ด้วยเหตุผลที่สำคัญ คือ องค์กรสามารถมีการปรับปรุงอย่างก้าวกระโดดโดยที่องค์กรนั้น

จำเป็นต้องมีการลองผิดลองถูก เพื่อหาวิธีการที่เหมาะสมในการปรับ

(Benchmarking)

Practice)

ที่อยู่ในประเภท กลุ่ม ง สถาบันที่เน้นการวิจัยขั้นสูงและการผลิต

(Best

2553 - 2556 และผลการ

(พ.ศ.2544 - 2558) ระดับอุดมศึกษา อยู่ในระดับดีมาก

จุดมุ่งหมายของการศึกษา

1.

(Benchmarking)

(Best Practice)

2.

3.

ขอบเขตของงานวิจัย

การศึกษาในครั้งนี้ ผู้วิจัยมุ่งพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษา ของมหาวิทยาลัย

ขั้นที่ 1 การเทียบเคียงสมรรถนะ (Benchmarking) ด้านกระบวนการบริหารและผล การประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยนเรศวร กับมหาวิทยาลัยในเขตภาคเหนือ ที่มีวิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศ (Best Practice)

1. ด้านเนื้อหา ผู้วิจัยทำการศึกษาโดยการเปรียบเทียบ 2 ด้าน คือ

1.1

(Best Practice)

1.2

(.)

9

23

(. . 2554 - 2558)

()

4

14

2.

2556

(.)

ขั้นที่ 2 การศึกษาวิธีการปฏิบัติในการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยในเขต ภาคเหนือที่มีวิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศ

1.

การวิจัยในขั้นตอนนี้ ผู้วิจัย

ที่มีวิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศ

และกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษา

2.

(Best Practice)

2556

(

4.62) อีกทั้งมีสภาพบริบทที่ใกล้เคียงกับ มหาวิทยาลัยนเรศวร ทั้งในด้านบุคลากร ขนาด

จำนวนนักศึกษา และสถานที่ตั้งที่อยู่ในเขตภาคเหนือ จึงมีความเหมาะสมที่จะนำมาเป็นองค์กร
คียงเพื่อศึกษาวิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศในการประกันคุณภาพการศึกษา

ขั้นที่ 3 การนำเสนอแนวทางการพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย
นเรศวร

1.

ในขั้นตอนนี้

2.

ที่ใช้ในการศึกษาในขั้นตอนนี้

(

)

(

)

(

)

3.

นิยามศัพท์เฉพาะ

ระบบการประกันคุณภาพการศึกษา

(Quality Control)

(Quality Audit)

(Quality Assessment)

การเทียบเคียงสมรรถนะ

(Best

Practice) จากองค์กรหรือหน่วยงานอื่นอย่างเป็นระบบ มีจุดมุ่งหมายเพื่อการพัฒนา และปรับปรุง

อุดมศึกษา (สกอ.) ประกอบด้วย 9 องค์กรประกอบ 23 ตัวชี้วัด และเกณฑ์การประกันคุณภาพ

(. . 2554 - 2558) ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมิน

()

วิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศ

(.)

() (.)

การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน (Internal Quality Assessment)

ที่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง ประกอบด้วย ๑ องค์ประกอบ 23 ตัวบ่งชี้

การประกันคุณภาพการศึกษาภายนอก (External Quality Assessment)

(.)

อย่างน้อย 1 ครั้งในทุกกรอบ 5 ปี 4 14

แนวทางการพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษา

ผลการประกันคุณภาพการศึกษา

(.)

9

23

(. . 2554 - 2558)

()

4

14

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1.

2.

(Best Practice)

ของมหาวิทยาลัย ที่มีวิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศ

3. (Benchmarking)
(Best Practice)
- 4.



บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยในครั้งนี้มีจุดมุ่งหมายพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้วยวิธีการเทียบเคียงสมรรถนะ โดยผู้วิจัยได้ศึกษาหลักการ แนวคิด ทฤษฎี เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง มีประเด็นสำคัญดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 แนวคิดเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา

- 1.1 ความหมายและความเป็นมาของการประกันคุณภาพการศึกษา
- 1.2 การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน
- 1.3 การประกันคุณภาพการศึกษาภายนอก

ตอนที่ 2 แนวคิดเกี่ยวกับการเทียบเคียงสมรรถนะ (Benchmarking)

- 2.1 ความหมายของการเทียบเคียงสมรรถนะ
- 2.2 วัตถุประสงค์ของการเทียบเคียงสมรรถนะ
- 2.3 ประเภทของการเทียบเคียงสมรรถนะ
- 2.4 กระบวนการและขั้นตอนการเทียบเคียงสมรรถนะ

ตอนที่ 3 แนวคิดเกี่ยวกับการปฏิบัติที่เป็นเลิศ (Best Practice)

- 3.1 ความหมายของการปฏิบัติที่เป็นเลิศ
- 3.2 วิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศ

ตอนที่ 4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

- 4.1 งานวิจัยเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา
- 4.2 งานวิจัยเกี่ยวกับการเทียบเคียงสมรรถนะ
- 4.3 งานวิจัยต่างประเทศ

ตอนที่ 1 แนวคิดเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา

1.1 ความหมายและความเป็นมาของการประกันคุณภาพการศึกษา

การประกันคุณภาพการศึกษา (Quality Assurances) เป็นกระบวนการบริหารจัดการ และการดำเนินกิจกรรมที่สำคัญสำหรับสถาบันอุดมศึกษา เพื่อพัฒนาคุณภาพของการผลิตบัณฑิต และยังสะท้อนให้เห็นถึงประสิทธิภาพของสถาบันในการจัดการศึกษา ซึ่งมีนักวิชาการได้ให้ความหมายของการประกันคุณภาพการศึกษาไว้อย่างหลากหลาย ดังนี้

กรมวิชาการ (2538, หน้า 27) ให้ความหมายคุณภาพการศึกษา หมายถึง การที่ผู้เรียน เกิดคุณลักษณะต่าง ๆ ครบถ้วนตามความคาดหวังของหลักสูตรอันเป็นผลมาจากการที่หน่วยงาน และบุคคลทุกระดับทุกฝ่ายทั้งจากส่วนกลาง ส่วนท้องถิ่น และร่วมชุมชนจัดการศึกษาที่มี ประสิทธิภาพ

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ (2544, หน้า 7) อธิบายว่า การประกันคุณภาพการศึกษา หมายถึง การบริหารจัดการและการดำเนินกิจกรรมตามภารกิจปกติของ สถานศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพของผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง ซึ่งจะเป็นการสร้างเชื่อมั่นให้ ผู้รับบริการทางการศึกษา ทั้งผู้รับบริการโดยตรง ได้แก่ ผู้เรียนและผู้ปกครอง และผู้รับบริการ ทางอ้อม ได้แก่ สถานประกอบการ ประชาชนและสังคมโดยรวมว่าการดำเนินการของสถานศึกษา จะมีประสิทธิภาพ และทำให้ผู้เรียนมีคุณภาพหรือคุณลักษณะที่พึงประสงค์ตามมาตรฐาน ที่กำหนดการประกันคุณภาพมีแนวคิดอยู่บนพื้นฐานของการ“ป้องกัน” ไม่ให้เกิดการทำงานที่ไม่มี ประสิทธิภาพและผลผลิตที่ไม่มีคุณภาพ

ธีรศักดิ์ อุ่ณอรรถมณีเลิศ และคณะ (2556, หน้า 7) ให้ความหมายของการประกันคุณภาพการศึกษาว่า เป็นกระบวนการดำเนินงาน กิจกรรม ในด้านกระบวนการควบคุมคุณภาพ การตรวจสอบ และการประเมินผล อย่างมีระบบแบบแผน เพื่อให้ได้ผลผลิตที่มีคุณภาพตาม คุณลักษณะที่พึงประสงค์

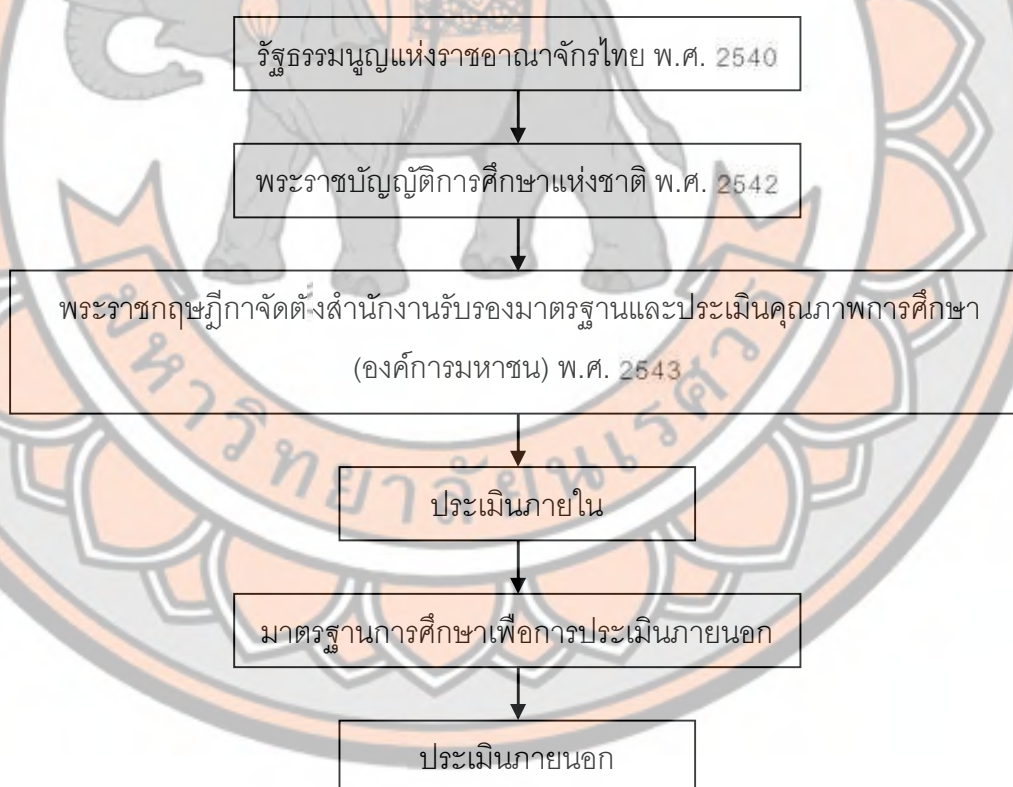
สมาน ชาตียนนท์ (2540, หน้า 1 อ้างอิงใน ศรีนภา รังสิกุล, 2554) ให้ความหมาย การประกันคุณภาพการศึกษา หมายถึง การสร้างความมั่นใจให้แก่ พ่อแม่ ผู้ปกครองที่ส่งบุตร หลานมาเข้ารับการศึกษาบรมที่โรงเรียนว่า เมื่อนักเรียนจบการศึกษาแล้วจะเป็นคนเก่ง คนดี มีคุณภาพ มีความรู้ ความสามารถ มีความประพฤติดี มีคุณธรรม มีร่างกายและจิตใจที่สมบูรณ์ ตามมาตรฐานที่กำหนดไว้ในหลักสูตร สอดคล้องกับความคาดหวังของพ่อแม่ ผู้ปกครอง ชุมชน สังคมและประเทศชาติ

อุทุมพร จามรมาน (2541, หน้า 2) ให้ความหมายการประกันคุณภาพเป็นกระบวนการที่ จะยกมาตรฐานของสถานศึกษาต่าง ๆ ที่ยังไม่เข้ามาตรฐานผลักดันให้ได้มาตรฐานโดยมุ่งเน้นการ

ใช้ข้อมูลคุณภาพมาตรฐานของสถานศึกษาป้อนกลับเพื่อรายงานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทุกฝ่ายให้ร่วมกันสนับสนุนและพัฒนาสถานศึกษาให้ได้มาตรฐานที่กำหนดไว้ โดยมีความเชื่อว่าถ้ากระบวนการประกันคุณภาพมีการวางระบบอย่างถูกต้องแล้วคุณภาพที่ดีก็จะตามมาด้วย

จากนิยามความหมายของการประกันคุณภาพการศึกษา ผู้วิจัยสรุปนิยามของการประกันคุณภาพการศึกษาได้ว่า เป็นกระบวนการดำเนินการควบคุมคุณภาพ ตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษาอย่างมีระบบตามแผนที่กำหนดไว้ โดยมีการควบคุมคุณภาพ ตรวจสอบคุณภาพ และการประเมินคุณภาพ เพื่อสร้างความมั่นใจในคุณภาพและมาตรฐานของระบบและกระบวนการผลิต ผลผลิตและผลลัพธ์ของการจัดการศึกษา

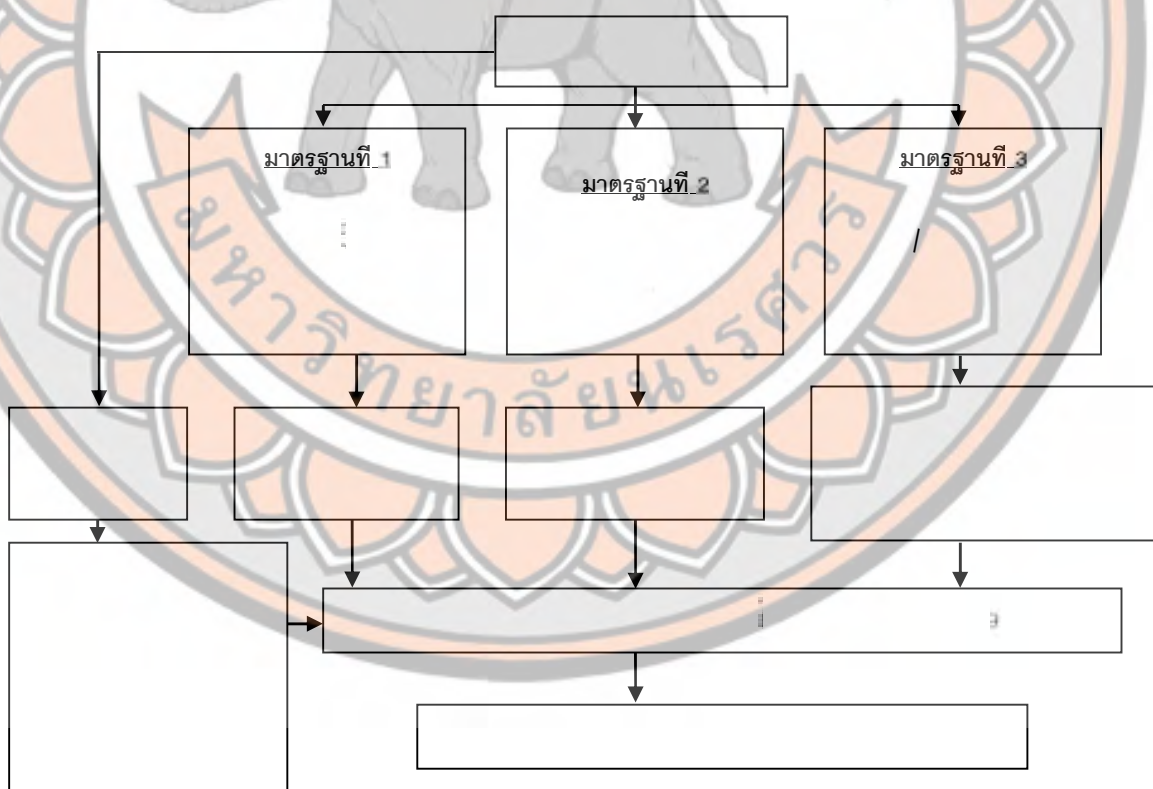
ความเป็นมาของการประกันคุณภาพการศึกษาในประเทศไทย เกิดขึ้นสืบเนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2540 และพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ดังภาพที่ 1



ภาพ 1 ความสัมพันธ์ระหว่างการประกันคุณภาพกับกฎหมาย
ที่มา: รุ่ง แก้วแดง 2554, หน้า 67 อ้างอิงใน รังสิมา เมฆมงคล, 2550, หน้า 24

จากภาพที่ 1 การประกันคุณภาพการศึกษามีความสัมพันธ์และสอดคล้องกับเป้าหมาย การศึกษาที่ระบุในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2540 และพระราชบัญญัติการศึกษา แห่งชาติ พ.ศ. 2542 โดยสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การ มหาชน) หรือ สมศ. เป็นผู้กำหนด กำกับ ติดตาม ประเมินภายนอกสถานศึกษาทุกประเภท และทุกสังกัด

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (2557) กล่าวว่า เพื่อให้การจัดการศึกษา ทุกระดับและทุกประเภทมีคุณภาพและได้มาตรฐานตามที่กำหนด ทั้งมาตรฐานการศึกษา ระดับชาติ มาตรฐานการอุดมศึกษา มาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา และสัมพันธ์กับมาตรฐานและ หลักเกณฑ์ ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาอื่น ๆ รวมถึงกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ จึงจำเป็นต้องมีระบบประกันคุณภาพที่พัฒนาขึ้นตามที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวงว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2553 ทั้งนี้ ความเชื่อมโยงระหว่าง มาตรฐานการศึกษา หลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง และการประกันคุณภาพการศึกษา สามารถแสดงใน แผนภาพที่ 2



ภาพ 2 ความเชื่อมโยงระหว่างมาตรฐานการศึกษาและการประกันคุณภาพ

ที่มา:

2558, 22

(.)

พ.ศ.2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545

48

"

"

49

"

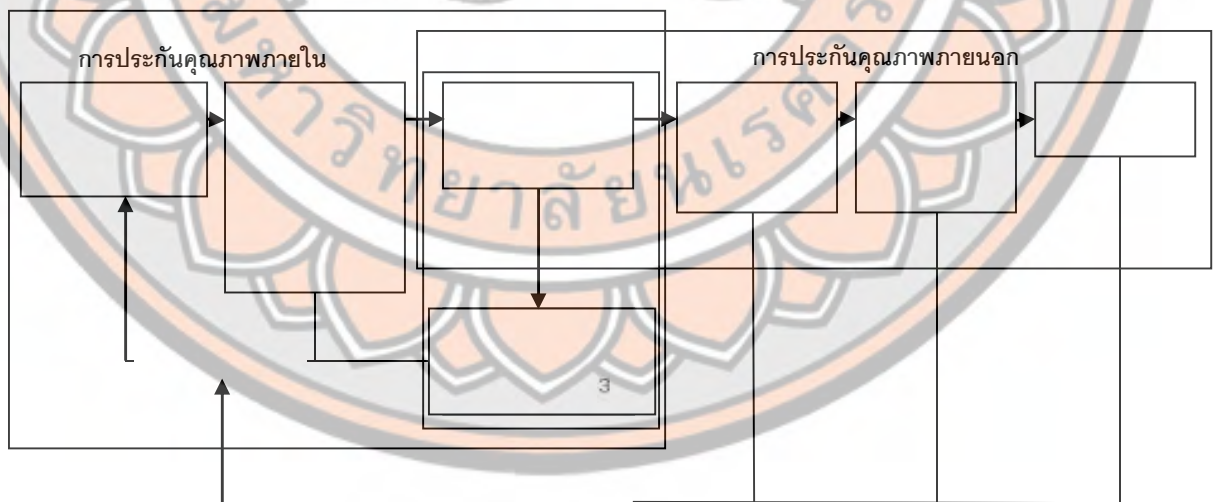


(input)

(process)

(output/outcome) ซึ่งต่างจากการประเมินคุณภาพภายนอกที่เน้นการ

ประเมินคุณภาพภายนอกจึงเป็นสิ่งจำเป็นโดยได้เชื่อมโยงให้เห็นจากแผนภาพที่ 3



ภาพ 3 ความสัมพันธ์ระหว่างการประกันคุณภาพการศึกษาภายในกับการประเมินคุณภาพภายนอก

ที่มา:

2557,

23

รายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมินคุณภาพภายในตามที่กำหนด
(CHE QA Online)

และเปิดเผยต่อสาธารณชน ซึ่งข้อมูลดังกล่าวจะเป็นข้อมูลเชื่อมโยง
สถาบันอุดมศึกษาจำเป็นต้องจัดทำรายงานการประเมินตนเองที่มีความถี่ถี่ สะท้อนภาพที่
เพื่อการผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพออกไปรับใช้สังคม



1.2 การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน

(2556, 8)
()

- ดำเนินการ 2) การเรียนการสอน 3) กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา 4) การวิจัย 5)
6) นธรรม 7) การบริหารและการจัดการ 8) การเงินและ
9)

กลไกการควบคุม ตรวจสอบ และประเมินการดำเนินงานของสถานศึกษา เพื่อหาจุดเด่น จุดที่

คุณภาพการศึกษาเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษาที่ต้องดำเนินการอย่าง
(Self-Study Report)

1.2.1 พัฒนาการของระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน

(2557 - 2561) และระบบการประเมินคุณภาพภายนอกเข้าสู่รอบที่สี่ (2558 - 2562)

อุดมศึกษา เริ่มใช้มาตั้งแต่ปีการศึกษา 2550 เป็นระบบแรกที่ทำให้สถาบันอุดมศึกษาทุกแห่งได้

ประเด็นการประเมินที่สะท้อนเอกลักษณ์ของแต่ละสถาบัน ในรอบแรกนี้ตัวบ่งชี้ประเมินผลการ

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545 มาตรฐาน
ที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งสอดคล้องไป

()

ทั่วไปที่ใช้กับทุกสถาบันและที่แยกใช้เฉพาะกับสถาบันที่มีจุดเน้นต่างกัน

การพัฒนากระบวนการประกันคุณภาพภายในรอบที่สอง พ.ศ.2553 ยังคง
 ปที่ 10 (พ.ศ.2550-
 2554) กฎกระทรวงว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ.2553

(. . .)

อุดมศึกษาได้นำตัวบ่งชี้ที่ใช้ในการประเมินคุณภาพภายนอกรอบสามของ สมศ.

มาตรฐานทั่วไปที่ใช้กับทุกกลุ่มสถาบันอุดมศึกษาและเกณฑ์มาตรฐานเพิ่มเติมเฉพาะกลุ่ม
 ระดับบัณฑิตศึกษา กลุ่ม ค2 สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี และกลุ่ม ง สถาบันที่เน้น

. .2557

ระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (. 2555-2559)

สถาบันอุดมศึกษา เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2548 รวมทั้งกรอบ

ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2552 ทั้งนี้ได้กำหนดให้มีการประกันคุณภาพการศึกษา

3

คุณภาพการศึกษาภายในตามพันธกิจ 4 ด้านของสถาบันอุดมศึกษา และเพิ่มเติมด้านอื่น

คณะ และสถาบันดำเนินการไปพร้อมกัน หากเป็นตัวบ่งชี้ที่เน้นกระบวนการจะต้องมีการ

(Process Performance) (2557, 26 - 27)

1.2.2 กระบวนการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา

(2541, 35)

3 ขั้นตอน ดังนี้

1. (Internal Quality Control)

2. (Quality Auditing)

การดำเนินการที่ทำให้เชื่อถือได้หรือไม่ว่าการจัดการศึกษา
จะเป็นไปอย่างมีคุณภาพทั้งนี้มุ่งเน้นการตรวจสอบในคณะ

3. (Quality Assessment)

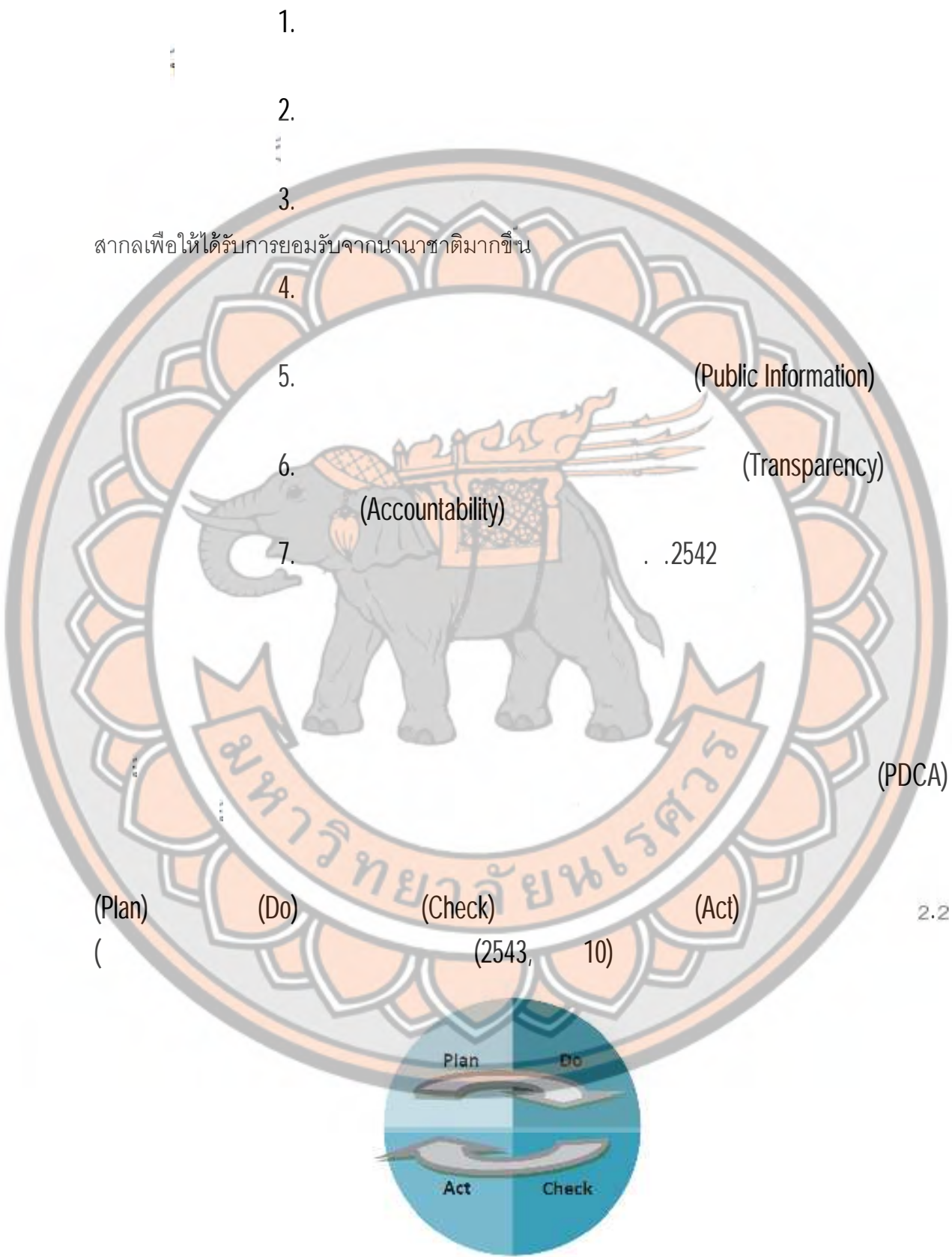
1.2.3 ระบบการประกันคุณภาพการศึกษา

(2544, 89 - 90)

4

4

การพัฒนาประเทศทั้งระยะสั้นระยะยาว มีปัจจัยสำคัญที่ต้องเร่งดำเนินการ ดังนี้



ภาพ 4 วงจรคุณภาพ PDCA (, 2557, 11)

(2557, 30)
 (2557 - 2561) 4 (Plan)
 (Do) (Check / Study)
 (Act)

P = เริ่มกระบวนการวางแผนการประเมินตั้งแต่ต้นปีการศึกษา โดยนำผลการประเมินปี
 ก่อนหน้านี้มาใช้เป็นข้อมูลในการวางแผนโดยต้องเก็บข้อมูลตั้งแต่

D = ดำเนินงานและเก็บข้อมูลบันทึกผลการดำเนินงานตั้งแต่ต้นปีการศึกษา คือเดือนที่ 1 -
 12 ()

C/S =

A =

PDCA

" " ผลที่เกิดขึ้น วิธีการปฏิบัติใดมีประสิทธิภาพที่สุด ก็จะจัดให้เป็นมาตรฐาน หากไม่

(Plan)

เปลี่ยนแปลงนั้น โดยระบุวิธีการเก็บข้อมูลให้ชัดเจน นอกจากนี้ จะต้องวิเคราะห์ข้อมูลที่รวบรวมได้

ที่อาจเกิดขึ้นได้ ทั้งในด้าน

โดยทั่วไปการวางแผนมีอยู่ด้วยกัน 2 ประเภทหลัก

ประเภทที่ 1 การวางแผนเพื่ออนาคต เป็นการวางแผนสำหรับสิ่งที่จะเกิดขึ้นใน

ประเภทที่ 2 การวางแผนเพื่อการปรับปรุงเปลี่ยนแปลง

เปลี่ยนแปลงสภาพที่เกิดขึ้นในปัจจุบันเพื่อสภาพที่ดีขึ้น ซึ่งเราสามารถควบคุมผลที่เกิดในอนาคตได้ด้วยการเริ่มต้นเปลี่ยนแปลงตั้งแต่ปัจจุบัน

(Do)

ว่าในขั้นตอนการวางแผน ในขั้นนี้ต้องตรวจสอบระหว่างการปฏิบัติด้วยว่าได้ดำเนินไปในทิศทางที่ตั้งใจหรือไม่ พร้อมกับสื่อสารให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบด้วย เราไม่ควรปล่อยให้ถึงวินาทีสุดท้ายเพื่อดูความคืบหน้าที่เกิดขึ้น หากเป็นการปรับปรุงในหน่วยงานผู้บริหารย่อมการทราบความคืบหน้าอย่างแน่นอน เพื่อจะได้มั่นใจว่าโครงการปรับปรุงเกิดความผิดพลาด

(Check) ขั้นตอนการตรวจสอบ คือ การประเมินผลที่ได้รับจาก

ปฏิบัติในขั้นที่สองสามารถบรรลุเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ที่ได้กำหนดไว้หรือไม่ สิ่งสำคัญก็คือ

(Act)

พิจารณาผลที่ได้จากการตรวจสอบ ซึ่งมีอยู่ 2 กรณี คือ ผลที่เกิดขึ้นเป็นไปตามแผนที่วางไว้ หรือไม่

เป็นมาตรฐานพร้อมทั้งหาวิธีการที่จะปรับปรุงให้ดียิ่งขึ้นไปอีก ซึ่งอาจหมายถึงสามารถบรรลุเป้าหมายได้เร็วกว่าเดิมหรือเสียค่าใช้จ่ายน้อยกว่าเดิม หรือทำให้คุณภาพดียิ่งขึ้นก็ได้แต่ถ้าหากเป็นกรณีที่สอง ซึ่งก็คือผลที่ได้ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ตามแผนที่วางไว้ เราควรนำข้อมูลที่รวบรวมไว้

(2553, 12)

(PDCA)

Plan :

Do :

ของสภาพงานที่เกี่ยวข้องในกรณีที่เป็นงานหลัก

ดำเนินไปตามแผนวิธีการ ขั้นตอนที่ได้กำหนดไว้จะต้องเก็บรวบรวมและบันทึกข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับ

Check :

ปัญหาจึงเป็นสิ่งสำคัญที่ต้องกระทำควบคู่ไปกับการดำเนินงาน เพื่อให้

ที่เกิดจากการทำงานนั้น เพื่อตรวจสอบการปฏิบัติว่า
เป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนดไว้หรือไม่ ทั้งนี้เพื่อเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาคุณภาพ

Act :

PDCA

PDCA

PDCA



(Do) (Check) (Plan)

(Act)

1.3 การประกันคุณภาพการศึกษาภายนอก

() () 1 5

และเสนอผลการประเมินต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและ
 สาธารณชน ซึ่ง สมศ. ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายนอกครบแรก (พ.ศ. 2544 - 2548)
 (. . 2549 - 2553)

(. . 2554 - 2558)

. . 2553

3

1.

2.

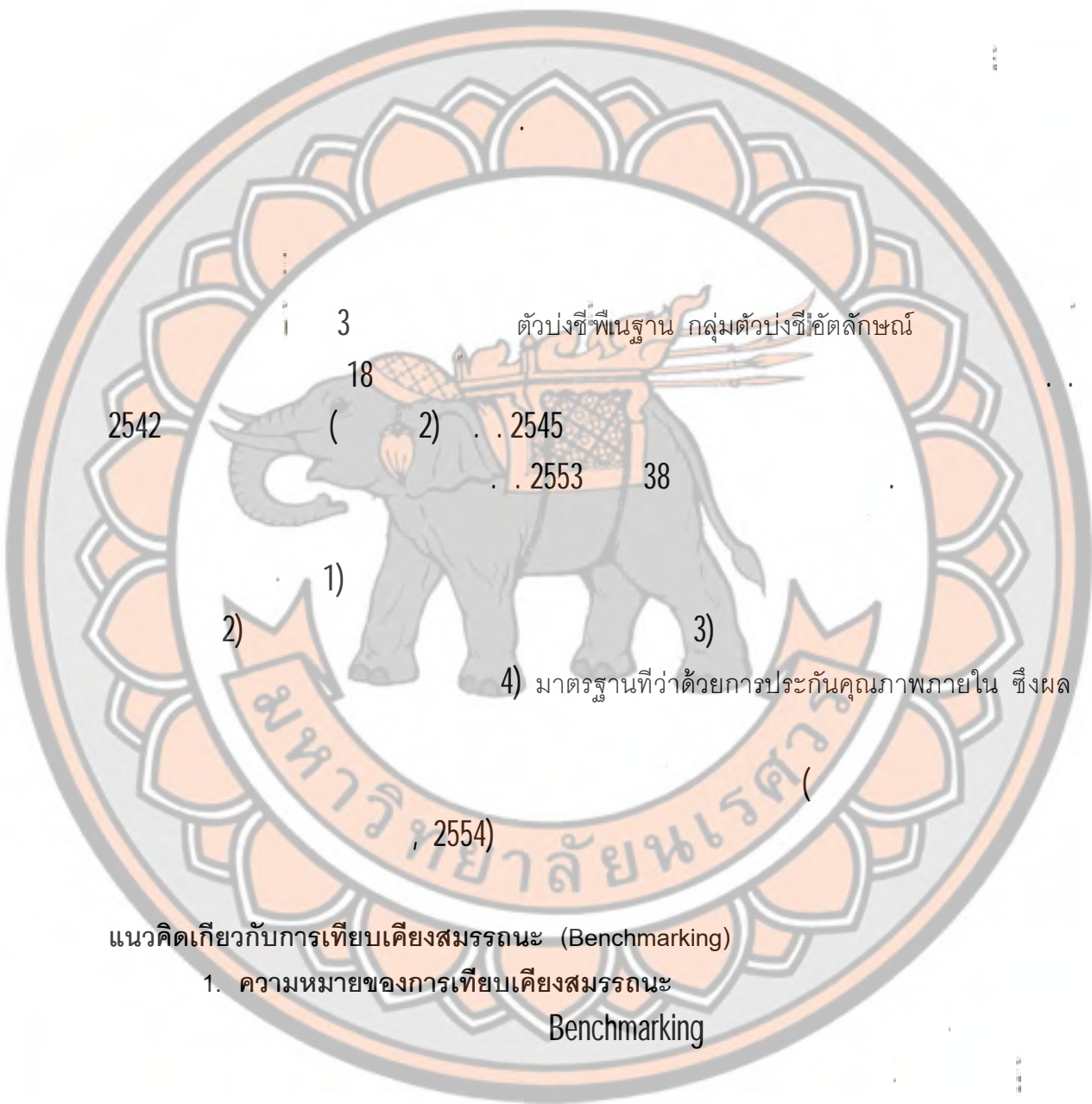
3.

4.

5.

6.





2542 3 18 2545 38 2553 38

1) 2) 3) 4) มาตรฐานที่ว่าด้วยการประกันคุณภาพภายใน ซึ่งผล (, 2554)

แนวคิดเกี่ยวกับการเทียบเคียงสมรรถนะ (Benchmarking)

1. ความหมายของการเทียบเคียงสมรรถนะ Benchmarking

Spendolini (1992, pp. 8 - 10)

องค์กร หมายถึงกระบวนการที่เป็นระบบต่อเนื่อง

กระบวนการทำงานขององค์กรที่ได้รับการยอมรับกันทั่วไปว่าเป็นการปฏิบัติที่ดีเลิศเพื่อการปรับ

(2553, 294)

ประสิทธิภาพสูงกว่า เพื่อนำผลของการเปรียบเทียบมาใช้ในการปรับปรุงองค์กรของตนเพื่อมุ่งสู่

Benchmarking Benchmark

อย่างเปิดเผย เป็นระบบ เพื่อที่จะนำวิธีการที่ดีที่สุดมาประยุกต์ใช้

(2553, 42)

เทียบกับงานขององค์กรที่ได้รับการยอมรับว่าดีที่สุดในอุตสาหกรรมเพื่อสร้างแนวทางในการปรับปรุง และ

(2546, 65)

(2554, 116)

เป็นการค้นหาวิธีปฏิบัติงานที่ดีที่สุดโดยการเปรียบเทียบ วัดผล และประเมินผลการ

(2557)

(Benchmarking)

2. วัตถุประสงค์ของการเทียบเคียงสมรรถนะ

(Benchmarking) เป็นเครื่องมือที่ใช้ในองค์กรที่ได้รับความ

Benchmarking

2.1 เพื่อความยั่งยืนขององค์กร เนื่องจากสภาพการแข่งขันที่รุนแรงขึ้น การที่องค์กร

เรียนรู้และปรับปรุงตนเองอย่างต่อเนื่องโดยเครื่องมือหนึ่งที่ยินยอมใช้ คือ Benchmarking

2.2 เพื่อการปรับปรุงอย่างก้าวกระโดด ความเร็วในการปรับปรุงตนเองยังมีเงื่อนไข

Benchmarking

(Innovation)

3. ประเภทของการเทียบเคียงสมรรถนะ

Bengt Karlof, 1993

(, 2551, 44 - 48)

3

1. (Internal Benchmarking)

2. (External Benchmarking)

ๆ เช่น คู่แข่ง หรือองค์กรที่เป็นเพื่อนกัน

3. (Functional Benchmarking)

เปรียบเทียบหน้าที่ หรือกระบวนการที่ทำระหว่างองค์กร หรืออุตสาหกรรมที่มีธุรกิจแตกต่างกัน

(2545, 14 - 17)

2

สมรรถนะ และแบ่งตามผู้ที่ต้องการไปเปรียบเทียบด้วย โดยมีรายละเอียด ดังนี้

1.

1.1

(performance benchmarking)
(Result Benchmarking)

การเปรียบเทียบตัวเลขเพื่อบอกให้องค์กรรับทราบเท่านั้นว่า ในขณะที่สถานการณ์ขององค์กรเป็น

1.2

(process benchmarking)

องค์กรของตนกับองค์กรอื่น โดยเน้นการเรียนรู้วิธีการปฏิบัติที่ดีจากองค์กรอื่น

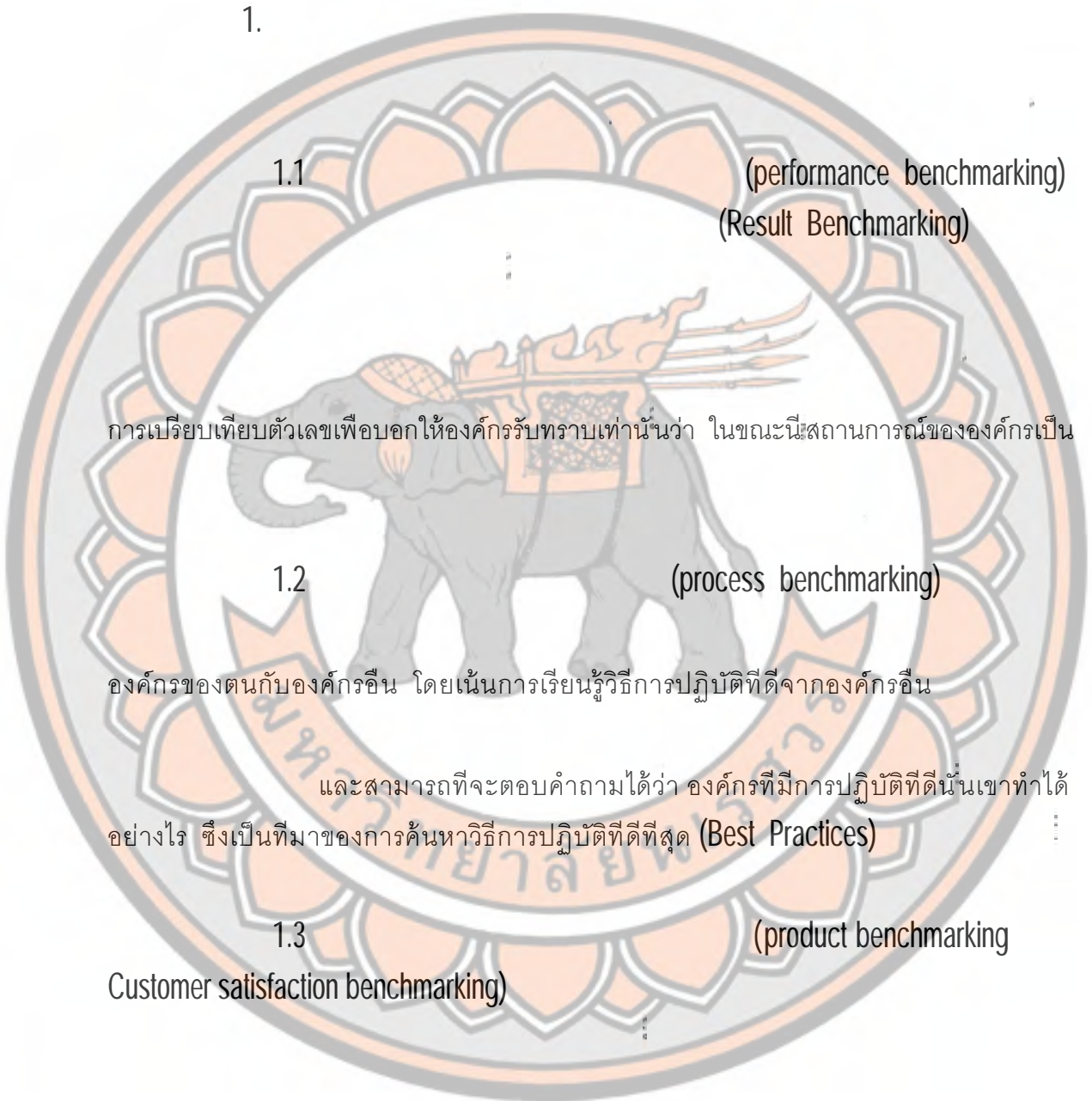
และสามารถที่จะตอบคำถามได้ว่า องค์กรที่มีการปฏิบัติที่ดีนั้นเขาทำได้อย่างไร ซึ่งเป็นที่มาของการค้นหาวิธีการปฏิบัติที่ดีที่สุด (Best Practices)

1.3

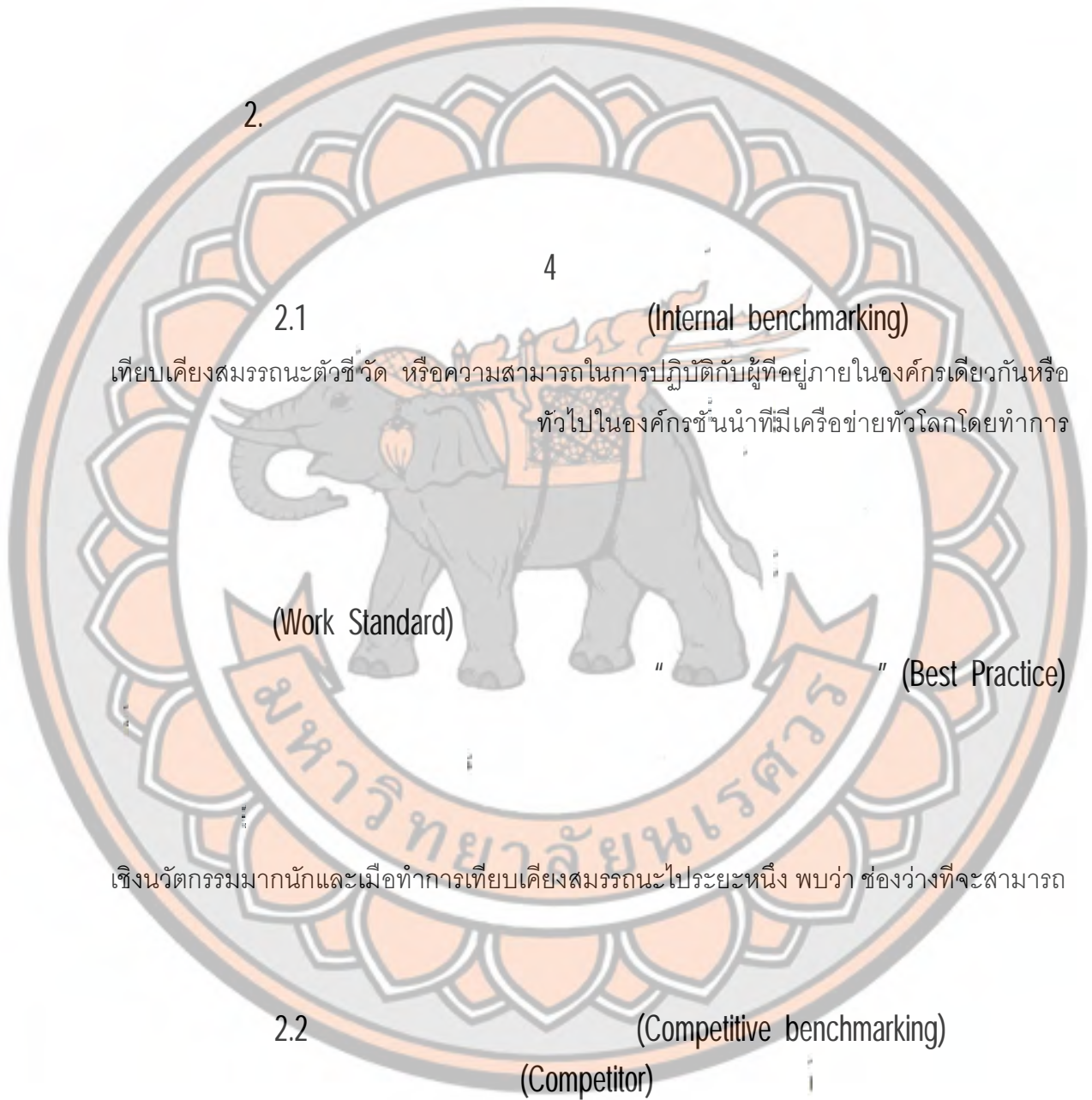
(product benchmarking)
Customer satisfaction benchmarking)

1.4

(Strategy benchmarking)



ประสบความสำเร็จในด้านการวางแผนกลยุทธ์ ซึ่งส่วนใหญ่จะเป็นองค์กรที่มีประวัติ



พื้นฐานของความสบายใจกันทั้งสองฝ่าย ผลของการทำการเทียบเคียงสมรรถนะแบบนี้จะชี้บอก

และชี้บอกถึงสิ่งที่เบ็นจ

เรียนรู้ที่จะก่อให้เกิดนวัตกรรมการปรับปรุง มุ่งหวังในเชิงของการแข่งขันเพื่อที่จะทราบว่าคนอื่น เป็นอย่างไรมากกว่าที่จะค้นหาวิธีการปฏิบัติที่ดีที่สุด

2.3

(Industry benchmarking)

โดยตรง เป็นวิธีที่หลีกเลี่ยงปัญหาในการเก็บข้อมูลเพราะสามารถเก็บข้อมูลได้ง่ายกว่าและมี

2.4

benchmarking)

(Generic benchmarking

Functional

มีธุรกิจที่ต่างกันโดยสิ้นเชิง เพื่อมุ่งหวังที่จะค้นหา

4. กระบวนการและขั้นตอนการเทียบเคียงสมรรถนะ

Benchmarking

Xerox Corporation

4

10

(

, 2558, 24 - 28)

4.1

(Planning Stage)

พร้อมก่อนทำการเทียบเคียงตั้งแต่ผู้บริหารระดับสูงต้องมีความมุ่งมั่นจริงจังในการนำการ

เกี่ยวกับการเทียบเคียง ผู้บริหารจะต้องเลือกวิธีการเทียบเคียงที่เหมาะสมระหว่างการเทียบเคียง

3

4.1.1

Benchmarking

2

เหมาะสมที่สุดควรเริ่มจากการวิเคราะห์กระบวนการ
มุมมองภายในที่เป็นเรื่องสำคัญที่ต้องการ

(Standpoint of Customer)

วิเคราะห์ว่าลูกค้าคาดหวังในเรื่องใด เช่น คุณภาพ ราคา หรือบริการ จากนั้นจึงพิจารณาว่า

Benchmarking

4.1.2

(Benchmarking Partner)

คัดเลือกที่ชัดเจน เพื่อใช้ในการคัดเลือกองค์กรในการทำ Benchmarking

ที่ตั้ง และการได้รับการยอมรับ เป็นต้น เพื่อเลือกองค์กรที่เหมาะสมในการทำ Benchmarking

4.1.3

อีกหนึ่งกิจกรรมที่มีความสำคัญ

Benchmarking Partner

Site Visit

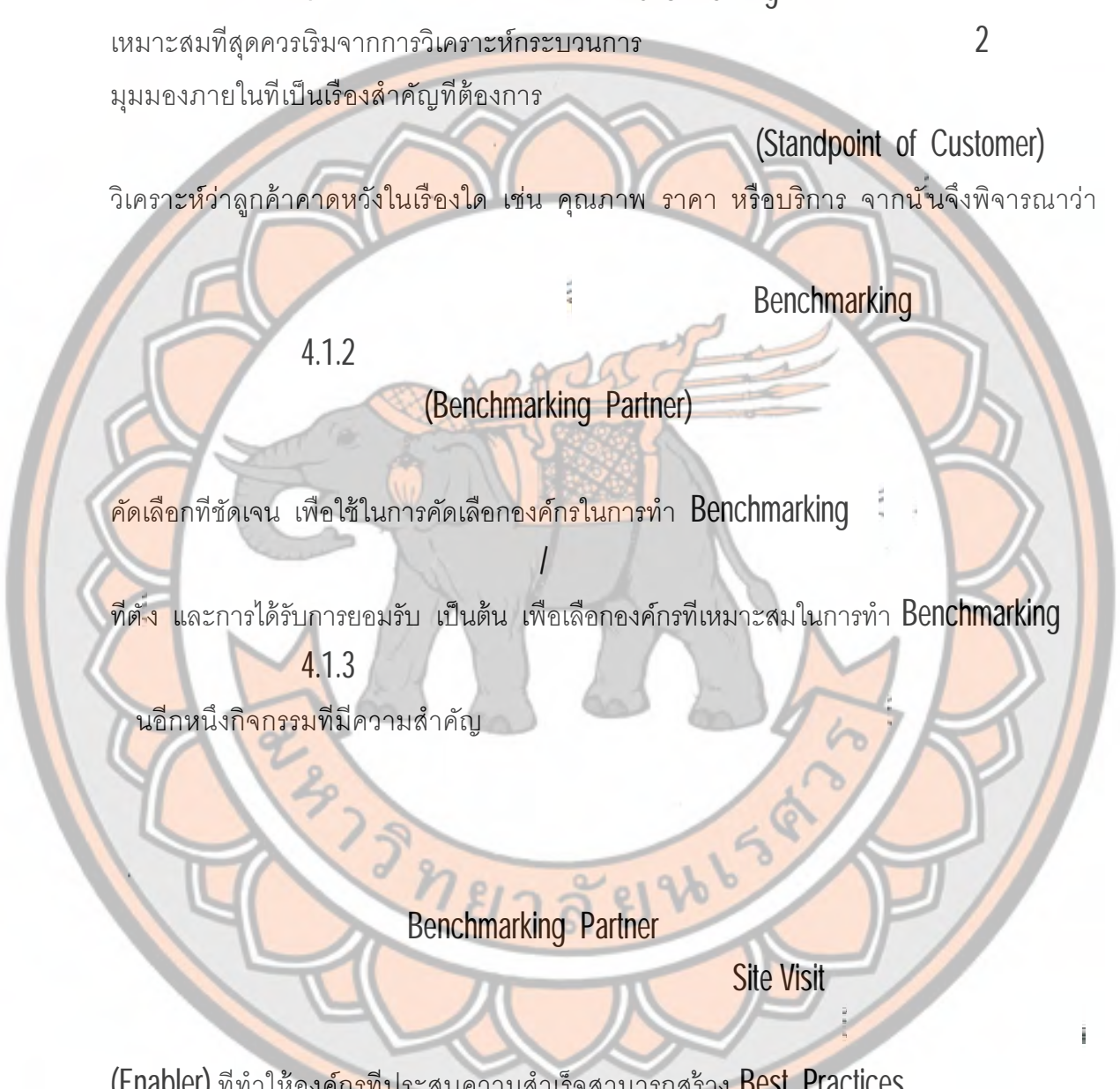
(Enabler) ที่ทำให้องค์กรที่ประสบความสำเร็จสามารถสร้าง Best Practices

การสนับสนุนของผู้บริหาร การให้อำนาจ ระบบสารสนเทศ และค่านิยม สิ่งเหล่านี้เป็นปัจจัยสำคัญ

Best Practices

Benchmarking Partner

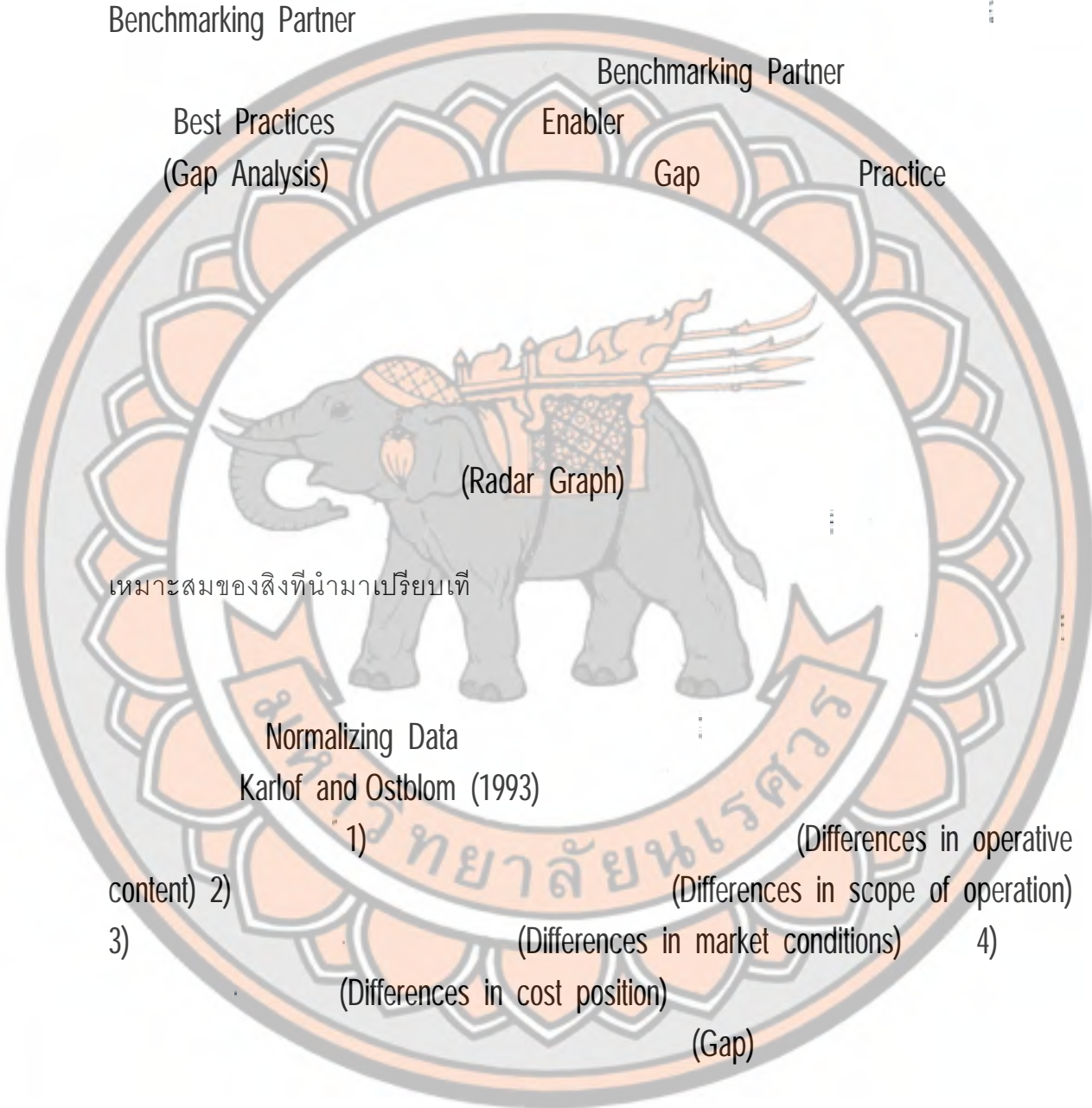
Best Practices



4.2 (Analysis Stage) 2
 4.2.1 Benchmarking Partner

Benchmarking Partner

Best Practices (Gap Analysis) Enabler Gap Practice



$$(Gap) = \frac{\text{---} - \text{---}}{\text{---}} \times 100$$

ค่าของช่องว่างอาจเป็นบวกหรือลบก็ได้ หากเป็นค่าลบหมายถึงตัวชี้วัดยังมี
 ลูกค้าร้องเรียน ความผิดพลาดที่เกิดขึ้นในการทำงานต่าง

หากเป็นค่าบวก หมายถึงตัวชี้วัดที่แสดงค่ายิ่งสูงยิ่งดี เช่น เปอร์เซ็นของสินค้าที่ผ่านการตรวจสอบ

4.2.2 การคาดคะเนช่วงห่างที่จะเกิดขึ้นในอนาคต

Gab

4.3 (Integration Stage) 2

4.3.1 Benchmarking

4.3.2

เพื่อให้แข่งขันได้ ทั้งนี้การตั้งเป้าหมายต้องได้รับการเห็นชอบจากผู้บริหาร และได้รับการยอมรับจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเพื่อให้สามารถปฏิบัติได้จริงด้วย ดังนั้น จะต้องเป็นการกำหนดเป้าหมายโดย

4.4 (Action Stage) 3

4.4.1

จัดทำแผนปฏิบัติการที่ชัดเจน ซึ่งต้องระบุรายละเอียดเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของแผน กิจกรรม

4.4.2

(Implementation) /

ปฏิบัติผู้บริหารอาจทดลองปฏิบัติในบางพื้นที่ แล้วขยายผลไปสู่หน่วยงานอื่น

4.4.3

Benchmark ดีขึ้นหรือไม่ สิ่งที่เราเรียนรู้

Benchmarking

Benchmarking

กระทำด้วยตนเองเพื่อหากระบวนการปฏิบัติที่ดีที่สุด

Benchmarking

ปฏิบัติมาใช้เลียนแบบ แต่เป็นการค้นคว้าวิธีการปฏิบัติที่ดีที่สุดจากคู่แข่งเพื่อทำความเข้าใจ

แนวคิดเกี่ยวกับการปฏิบัติที่เป็นเลิศ (Best Practice)
(Best Practice)

ไหน อย่างไร ซึ่งผลงานที่ปฏิบัตินั้นได้นำไปสู่ผลสำเร็จ ดังนั้น

1. ความหมายของการปฏิบัติที่เป็นเลิศ

American Productivity and Quality Center (

, 2545, 10 - 11)

Best Practices

ทั้งหลายที่สามารถก่อให้เกิดผลที่เป็นเลิศหรือกล่าวอีกนัยหนึ่งของผู้เขียนเองว่า “

ที่ตอบสนองความคาดหวังของผู้เกี่ยวข้องและเป้าหมายขององค์กรอย่างมีประสิทธิภาพ

6

(

, 2549,

2

, 2557)

1. วิธีปฏิบัตินั้นดำเนินการบรรลุผลได้สอดคล้องกับความคาดหวังของผู้เกี่ยวข้องหรือ

2.

PDCA

ตัวชี้วัดความสำเร็จที่ดีขึ้น

3. (Why) (What) (How)

4.

5. วิธีปฏิบัตินั้นสามารถระบุได้ว่าเกิดจากปัจจัยสำคัญที่ชัดเจนและปัจจัยนั้น

6. (KM-Knowledge Management)

(2552, 6)

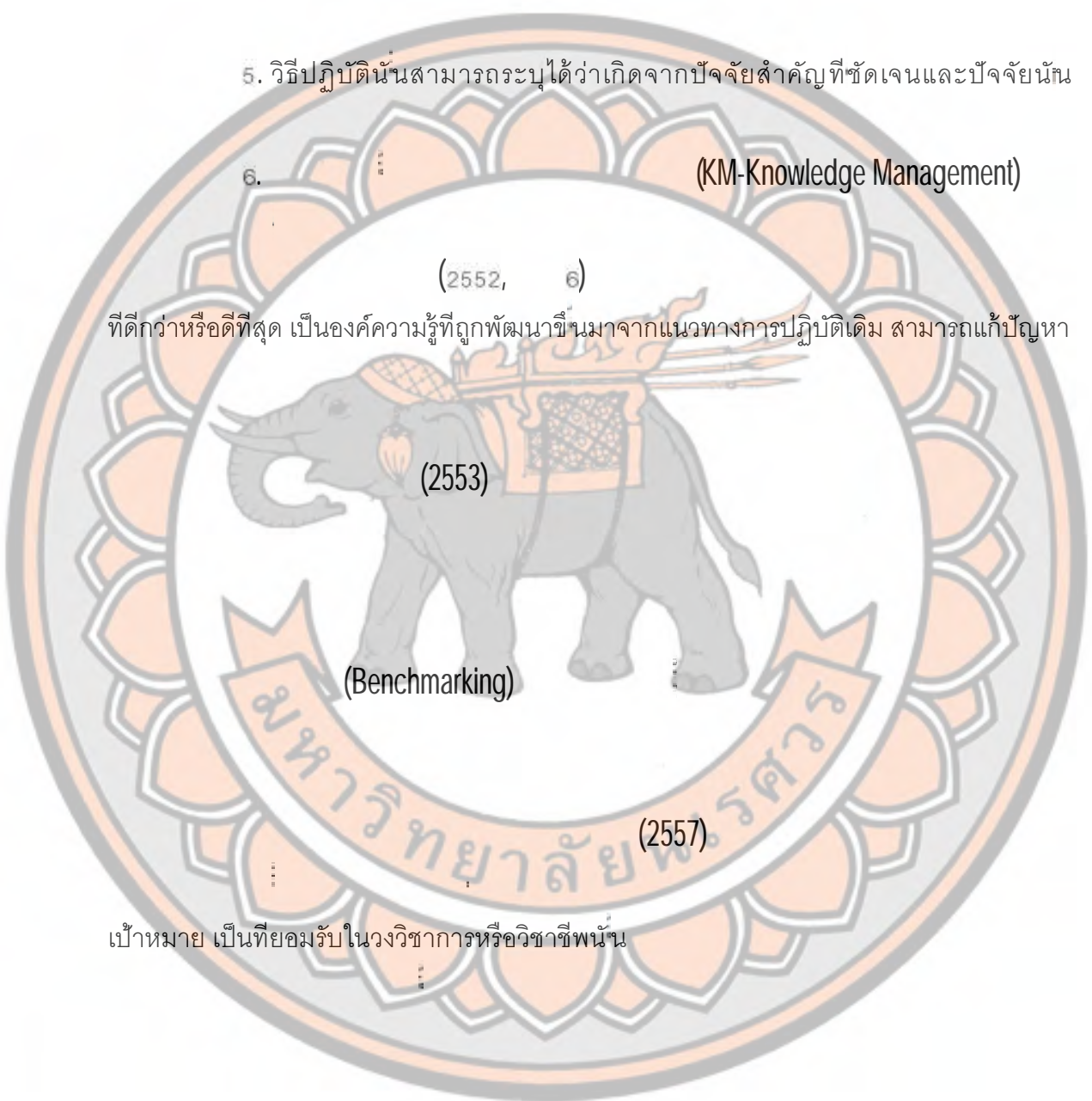
ที่ดีกว่าหรือดีที่สุด เป็นองค์ความรู้ที่ถูกพัฒนาขึ้นมาจากแนวทางการปฏิบัติเดิม สามารถแก้ปัญหา

(2553)

(Benchmarking)

(2557)

เป้าหมาย เป็นที่ยอมรับในวงวิชาการหรือวิชาชีพนั้น



2. วิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศ

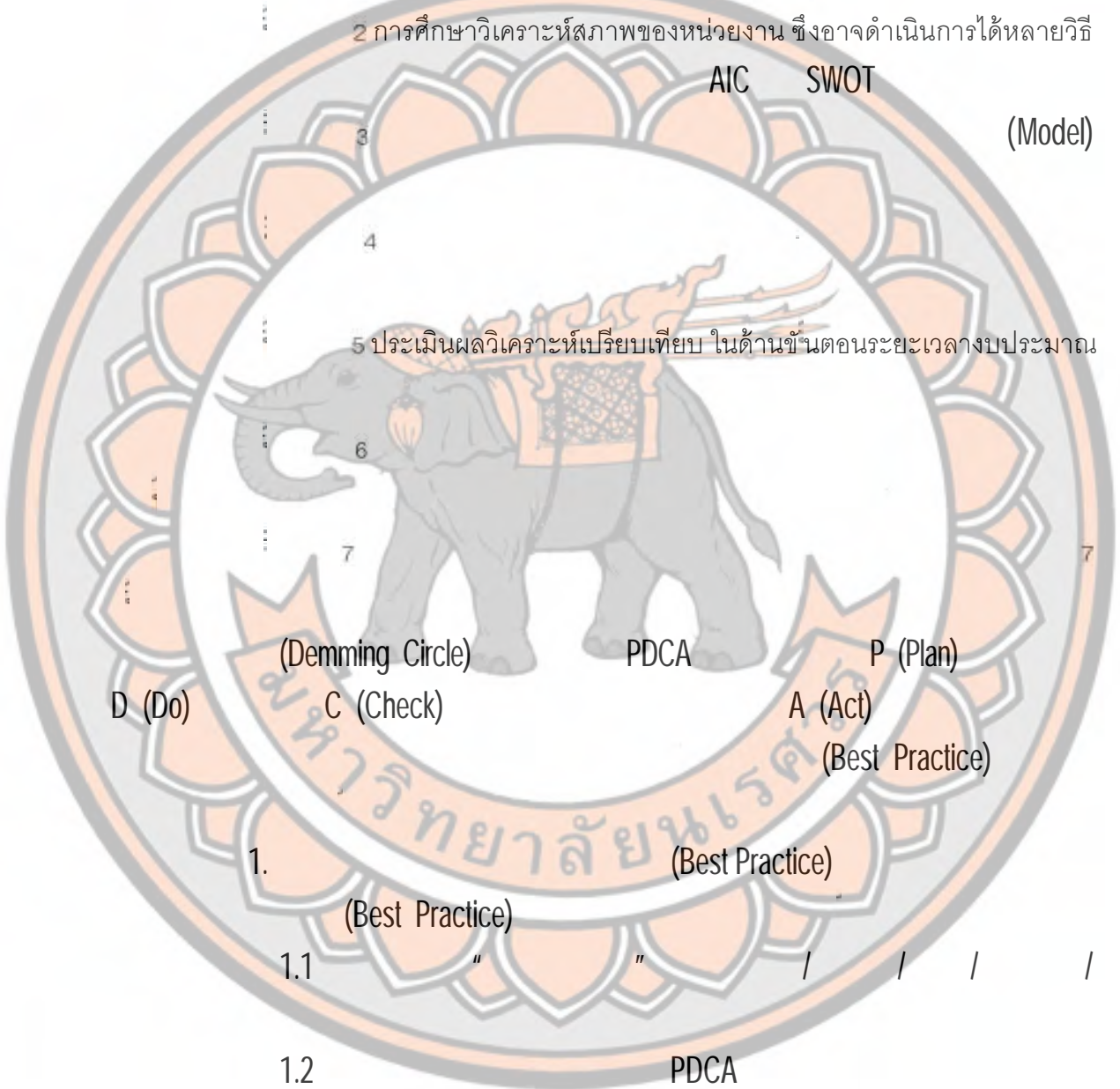
(, 2553)

- 1 การวิเคราะห์ภารกิจที่แท้จริงของหน่วยงานนั้น
- 2 การศึกษาวิเคราะห์สภาพของหน่วยงาน ซึ่งอาจดำเนินการได้หลายวิธี

AIC SWOT

(Model)

5 ประเมินผลวิเคราะห์เปรียบเทียบ ในด้านขั้นตอนระยะเวลางบประมาณ



D (Do) (Demming Circle) PDCA P (Plan)
C (Check) A (Act)
(Best Practice)

1. (Best Practice)

1.1 " " / / / /

1.2 PDCA

1.3 " What" " How" " "Why"

1.4 / /

1.5 " "

2. (Best Practice)

- 2.1 /
- 2.2
- 2.3 /
- 2.4
- 2.5 ความโดดเด่นของการนำไปขยายผลกับหน่วยงานอื่น

3. (Best Practice)

นั้น อาจเขียนในรูปแบบ หรือองค์ประกอบ ดังนี้

- 3.1
- 3.2 วิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศ ซึ่งอาจเขียนโดยการแผน
- 3.2.1 Flow ()
- 3.2.2

- 3.3 /
- 3.4 2 ก็ได้ ทั้งนี้ควรเน้นตัวชี้วัดที่

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

- 1. งานวิจัยที่เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา

(2551, 102)

"

"



ขั้นตอนการดำเนินงานเพื่อเตรียมรับการตรวจประเมินและนำข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการของปี

2)

ที่ทันสมัยและเพียงพอ การมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศฐานข้อมูลที่ดีรับรอง

(2553)

1)

“

”

คุณภาพการศึกษา ปัญหาที่พบ คือ บุคลากรมีส่วนร่วมในการดำเนินการทุกขั้นตอนน้อย หน่วยงาน

อย่างทั่วถึง จึงทำให้เกิดความเข้าใจที่ไม่ถูกต้องว่าการประกันคุณภาพการศึ
ที่มีหน้าที่รับผิดชอบเท่านั้น 2)

3

คุณภาพการศึกษาทั้งจากภายในและภายนอก ซึ่งปัญหาที่พบ คือ หน่วยงานยังขาดการวางแผน

3)

(2553)



(3.37)

(3.53)

(3.44 3.14)

ที่ชัดเจน เป็นแบบอย่างที่ดีของการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาให้ความเอาใจใส่ปัญหา



รวมทั้งไม่มีการนำแผนพัฒนาคุณภาพมาเชื่อมโยงกับแผนพัฒนาและแผนปฏิบัติการ

PDCA

ควรพัฒนาระบบฐานข้อมูลที่มีอยู่ให้ใช้ประโยชน์ได้อย่างเต็มที่และสามารถเชื่อมโยงกับงานประกัน

2)

รายงานการประเมินตนเองแบบมีส่วนร่วมตั้งแต่ระดับบุคคลขึ้นมาตามลำดับ ควร

แผนพัฒนาคุณภาพของทุกส่วนงาน รวมทั้งขับเคลื่อนให้เชื่อมโยงกับแผนพัฒนาและแผนปฏิบัติ

3)

ความเชี่ยวชาญเฉพาะตัวบ่งชี้ รวมทั้งอบรมกลุ่มเลขานุการเพื่อสร้างคุณภาพการจัดทำรายงานผล

2. งานวิจัยที่เกี่ยวกับการเทียบเคียงสมรรถนะ

(2550)

ประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน

...

3

งานเขตพื้นที่การศึกษา

2

2 ปีการศึกษา 2549

...

2 ส่วน คือ โครงสร้างหลัก และโครงสร้างเสริม โดยโครงสร้างหลักเป็นขั้นตอนการ

6

1)

2)

3)

4)

5)

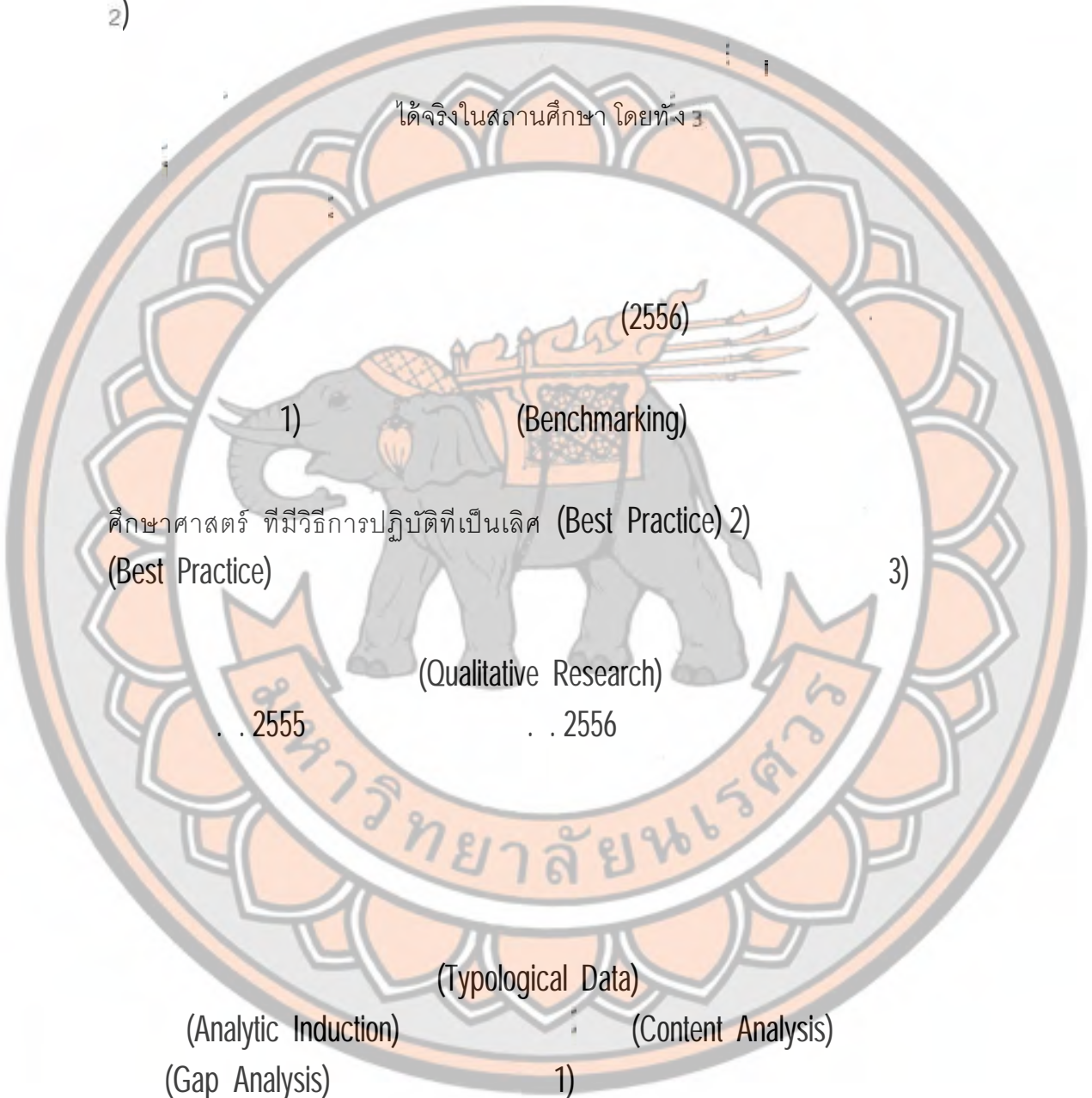
6)

PDCA

2

- 1)
- 2)

ได้จริงในสถานศึกษา โดยทั้ง 3



ตัวปั้งซี่อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ



ตัวปั้งซี่ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจ

และตัวปั้งซี่ที่สะท้อนอัตลักษณ์

มหาวิทยาลัยพระศรี

(KM)

3)

1)

(Strategy Map)

2)

(Link) 3) ชั้นการตรวจสอบขั้นปรับปรุง

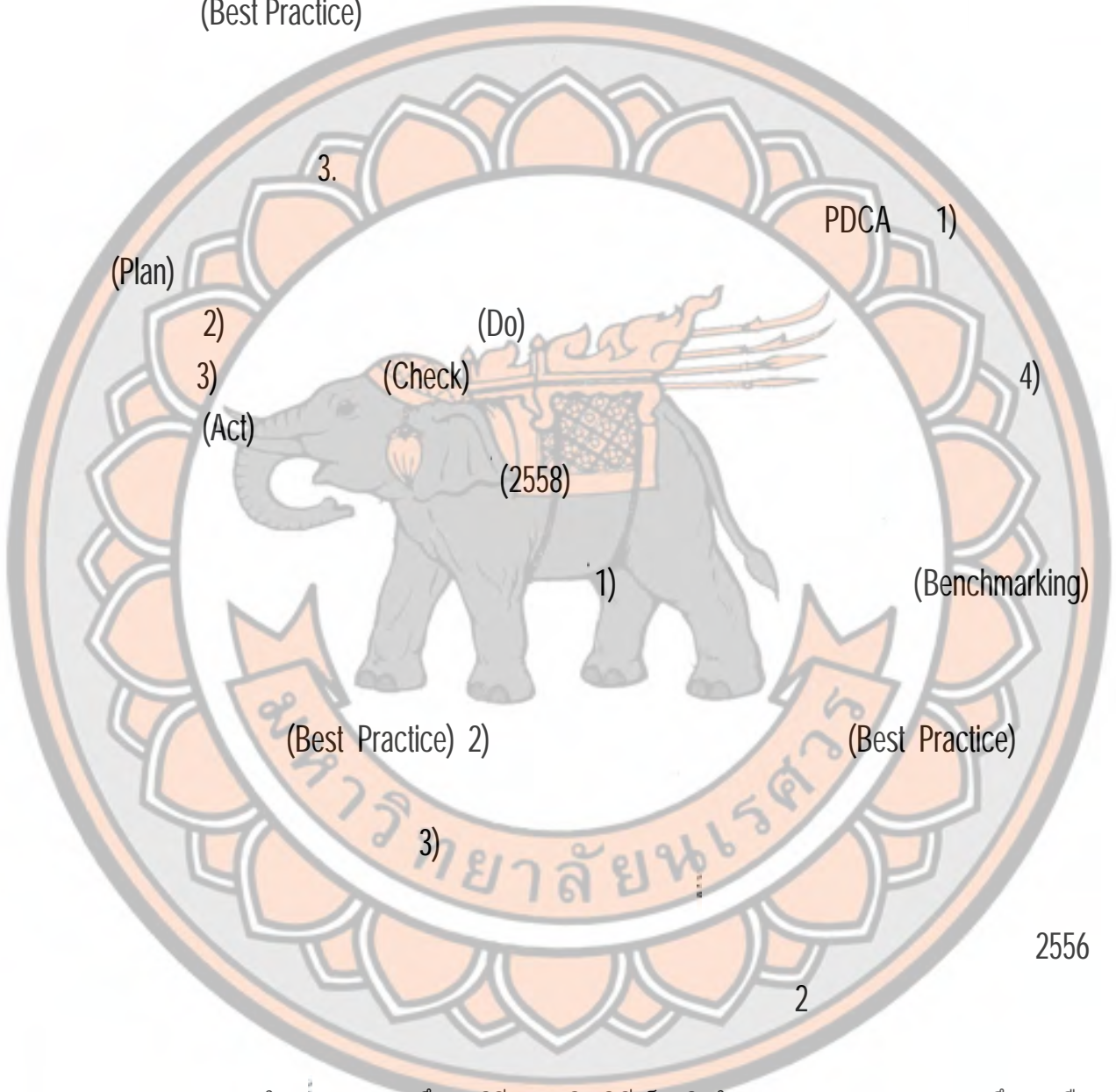


1.

(Benchmarking)

(.)

7.4 40 7.1
 (Best Practice) 8.1 2.



อมูลในชั้นตอนการศึกษาวิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศในการประกันคุณภาพการศึกษา คือ

(Rating Scale)

1.

ประเด็นของการผลิตบัณฑิตที่มีความรู้ การวิจัยที่สร้างองค์ความรู้ใหม่สู่การพัฒนาท้องถิ่น การ

4 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร ตัวบ่งชี้ที่ 2.2
5 14 การพัฒนาคณาจารย์ (สมศ.) และตัวบ่งชี้ที่
(.) 2.

เปลี่ยนความคิดเห็นอย่างต่อเนื่อง

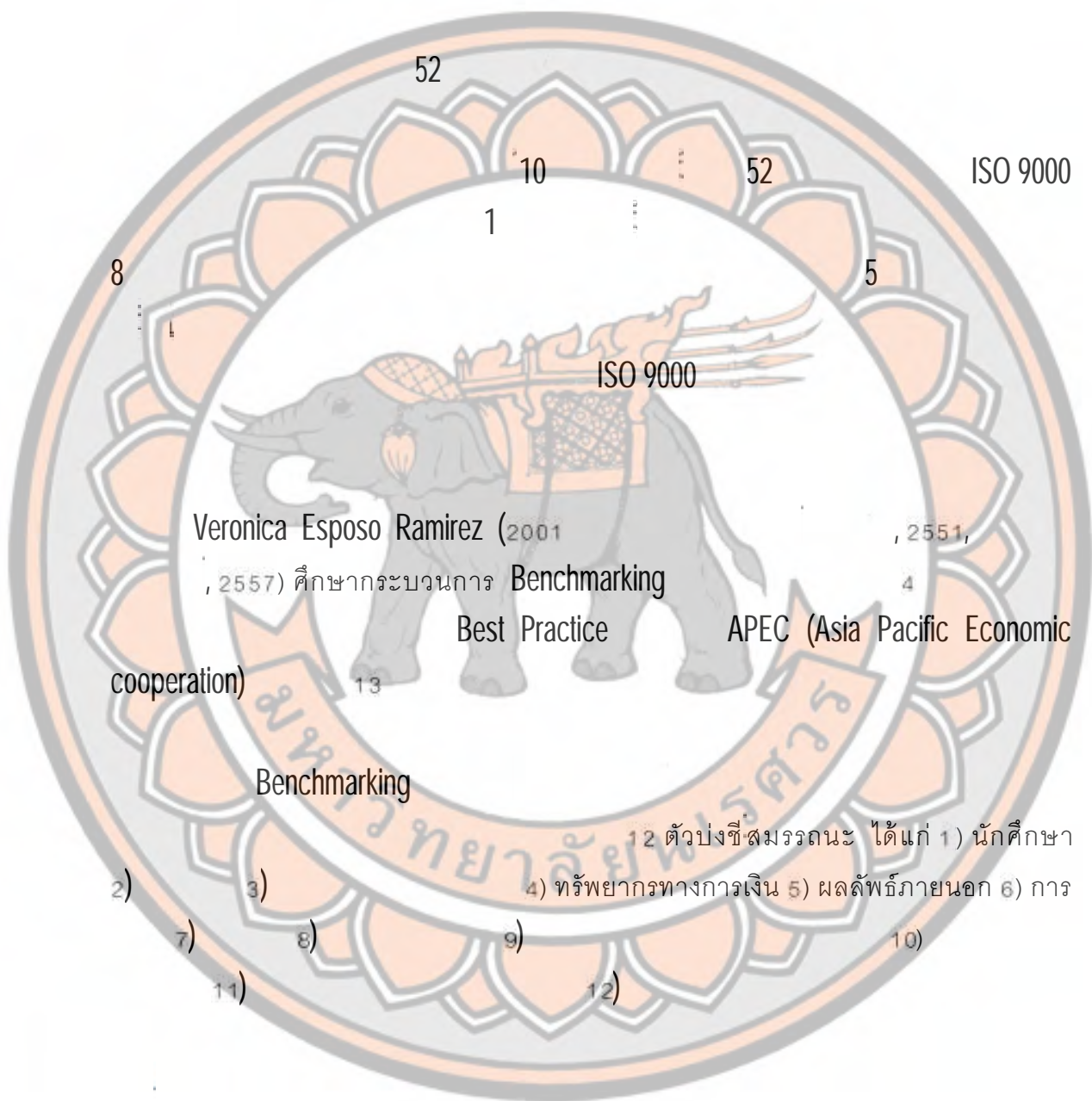
3.

22

3. งานวิจัยต่างประเทศ

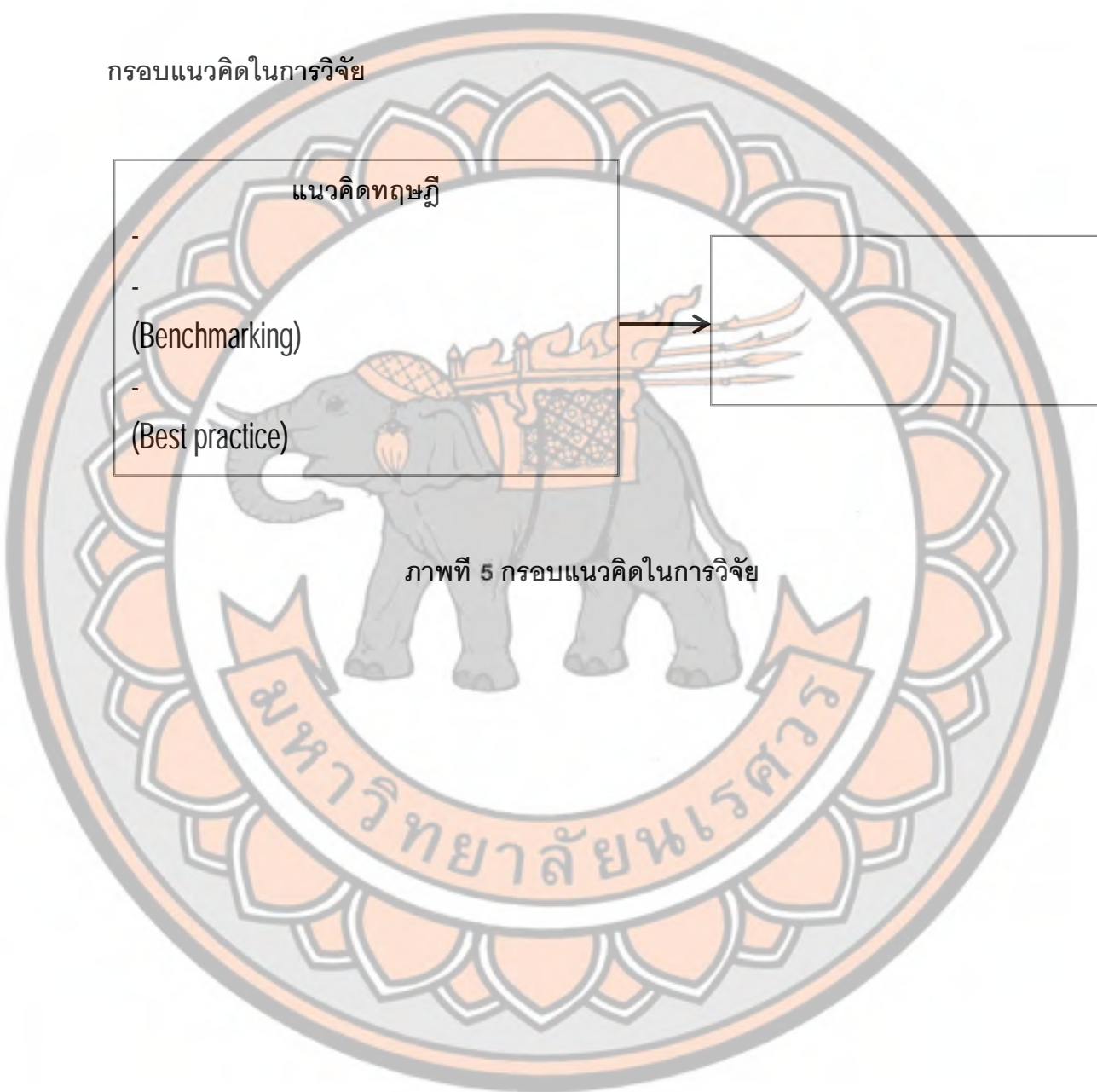
Fuinlong, (2001, , 2557)

หัวหน้าสำนักงานการประกันคุณภาพการศึกษา วิธีการศึกษาใช้แบบสอบถามที่พัฒนาขึ้นส่งทาง



- 1) นักศึกษา
- 2) 2) 3) 4) 5) 6) 7) 8) 9) 10) 11) 12)

กรอบแนวคิดในการวิจัย



ภาพที่ 5 กรอบแนวคิดในการวิจัย

บทที่ 3

การพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้วยวิธีการเทียบเคียงสมรรถนะ ผู้วิจัยดำเนินการเก็บข้อมูลโดยได้แบ่งขั้นตอนในการดำเนินการวิจัยออกเป็น 3 ขั้น ดังนี้

ขั้นที่ 1 การเทียบเคียงสมรรถนะ (Benchmarking) ด้านกระบวนการบริหารและผลการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยนเรศวร กับมหาวิทยาลัยในเขตภาคเหนือที่มีวิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศ (Best Practice)

ขั้นที่ 2 การศึกษาวิธีการปฏิบัติในการประกันคุณภาพการศึกษาของในเขตภาคเหนือที่มีวิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศ

ขั้นที่ 3 การนำเสนอแนวทางการพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยนเรศวร

ขั้นที่ 1

(Benchmarking)

(Best Practice)

ผู้วิจัยดำเนินการ ดังนี้

1. ศึกษาเอกสารผลการประเมินคุณภาพการศึกษารายปีในตามแนวทางของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา จำนวน 9 องค์ประกอบ 23 ตัวบ่งชี้ และผลการประเมินคุณภาพการศึกษารายปีนอกตามแนวทางของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา จำนวน 3 กลุ่มตัวบ่งชี้ ได้แก่ 1) ตัวบ่งชี้พื้นฐาน 2) ตัวบ่งชี้อัตลักษณ์ และ 3) ตัวบ่งชี้มาตรการส่งเสริม เพื่อเปรียบเทียบผลการดำเนินงานระหว่างมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ กับมหาวิทยาลัยนเรศวร

2. หาค่าความแตกต่างระหว่างผลการประเมินคุณภาพการศึกษาระหว่างมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ กับมหาวิทยาลัยนเรศวร จำแนกเป็นรายตัวบ่งชี้ด้วยวิธีการวิเคราะห์ช่วงห่าง (Gap Analysis)

3. ทำการเทียบเคียงสมรรถนะด้านวิสัยทัศน์ พันธกิจ และยุทธศาสตร์ และสมรรถนะด้านปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลลัพธ์การประกันคุณภาพการศึกษาตามเกณฑ์การประกัน

คุณภาพการศึกษาภายในของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ประกอบด้วย 9 องค์ประกอบ 23 ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประกันคุณภาพการศึกษาภายนอกรอบสาม (พ.ศ. 2554 - 2558) ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) ระหว่างมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ กับมหาวิทยาลัยนเรศวร

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยในชั้น 1 การเทียบเคียงสมรรถนะ (Benchmarking) ด้านกระบวนการบริหารและผลการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยนเรศวร กับมหาวิทยาลัยในเขตภาคเหนือที่มีวิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศ คือ การวิเคราะห์เอกสาร ซึ่งมีลักษณะเป็นการบันทึกผลการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพ จำแนกตามตัวชี้วัดของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) และสำนักงานรับรองมาตรฐานและคุณภาพการศึกษา (สมศ.) จำแนกตามมหาวิทยาลัยที่เป็นคู่เปรียบเทียบ

การเก็บรวบรวมข้อมูลในชั้นการเทียบเคียงสมรรถนะ (Benchmarking) ด้านกระบวนการบริหารและผลการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยนเรศวร กับมหาวิทยาลัยในเขตภาคเหนือที่มีวิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศ มีขั้นตอนดังนี้

1. ผู้วิจัยติดต่อขอหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยนเรศวร ถึงอธิการบดีมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวร เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการขอข้อมูลรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2556 ที่ผ่านการรับรองโดยต้นสังกัดแล้ว
2. ผู้วิจัยส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ในการขอข้อมูลรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2556 ไปยังอธิการบดีมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ทางไปรษณีย์
3. ผู้วิจัยเสนอหนังสือขอความอนุเคราะห์ในการขอข้อมูลรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2556 ต่ออธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวร โดยเสนอผ่านงานสารบรรณ กองกลาง มหาวิทยาลัยนเรศวร

1. การวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) ข้อมูลเชิงคุณภาพของผลการประกันคุณภาพการศึกษาตลอดจนข้อเสนอแนะแนวทางในการปรับปรุง จำแนกตามตัวชี้วัดของสำนักงาน

คณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) และสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.)

2. การวิเคราะห์ช่วงห่าง (Gap Analysis) ข้อมูลเชิงปริมาณของผลการประกันคุณภาพ จำแนกตามตัวชี้วัดของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) และสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) และนำเสนอข้อมูลในรูปแบบของเรดาร์กราฟ

การคำนวณหาค่าความแตกต่างระหว่างช่วงห่างสามารถคำนวณได้จากสูตร

$$\text{ช่วงห่าง (Gap)} = \frac{\text{ผู้ที่เราเปรียบเทียบ} - \text{ตัวเราเอง}}{\text{ผู้ที่เราเปรียบเทียบ}} \times 100$$

ตัวอย่าง ช่วงห่าง (Gap) ร้อยละ 40 = $\frac{5-3}{5} \times 100$

การวิจัยในชั้นตอนนี้ ผู้วิจัยทำการศึกษาวิธีการปฏิบัติที่ดีในด้านการประกันคุณภาพ การศึกษา โดยการสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาของ มหาวิทยาลัยในเขตภาคเหนือ โดยผู้วิจัยใช้แบบสอบถามชนิดปลายเปิด แบ่งเป็น 2 ตอน ได้แก่ ตอนที่ 1 สภาพทั่วไปของมหาวิทยาลัยที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษา และตอนที่ 2 กระบวนการเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา ดังแสดงในภาคผนวก

ผู้วิจัยเลือกกรณีศึกษาจากมหาวิทยาลัยที่มีวิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศ (Best Practice) ใน ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ได้แก่ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เนื่องจากเป็นมหาวิทยาลัยที่ เน้นการวิจัยขั้นสูงและผลิตบัณฑิตศึกษาโดยเฉพาะ และมีบริบทที่ใกล้เคียงกับมหาวิทยาลัย นเรศวร ทั้งในด้านบุคลากร ขนาด และสถานที่ตั้งอยู่ในเขตภาคเหนือ และยังมีผลการประเมิน คุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2556 อยู่ในระดับดีมาก (คะแนน 4.62)

กลุ่มผู้ให้ข้อมูลที่สำคัญ (Key Informant) โดยใช้วิธีการเลือกแบบเจาะจง ได้แก่ ผู้บริหารที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษา ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จำนวน 5 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยในขั้นตอนการศึกษาวิธีการปฏิบัติที่ดีในการประกันคุณภาพ การศึกษา ประกอบด้วย แบบสอบถามชนิดปลายเปิด ประกอบด้วย 2 ตอน ได้แก่

ตอนที่ 1 สภาพทั่วไปของมหาวิทยาลัยที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษา

ตอนที่ 2 กระบวนการเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา

การสร้างและการพัฒนาเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย มีขั้นตอนการดำเนินการ ดังนี้

- 1) ศึกษาเอกสาร ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
- 2) ดำเนินการสร้างเครื่องมือ โดยการกำหนดประเด็นของแบบสอบถามให้ตรงตาม สภาพปัญหาและวัตถุประสงค์
- 3) นำเครื่องมือที่สร้างขึ้นเสนออาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อตรวจสอบและให้ข้อเสนอแนะ เพื่อปรับปรุง
- 4) นำเครื่องมือที่ปรับแก้ตามข้อเสนอแนะของอาจารย์ที่ปรึกษาไปให้ผู้เชี่ยวชาญ ตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) เพื่อนำมาหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ระหว่างวัตถุประสงค์การวิจัยกับประเภทคำถามในแบบสอบถาม และพิจารณาค่าดัชนีความ สอดคล้อง (IOC) ที่มีค่าตั้งแต่ 0.50 ขึ้นไปซึ่งได้ค่า IOC ระหว่าง 0.80- 1.00
- 5) นำเครื่องมือที่ปรับแก้แล้วไปเสนออาจารย์ที่ปรึกษา และนำไปทดลองใช้
- 6) จัดทำแบบสอบถามเพื่อนำไปใช้เก็บข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่าง

1. ขอนหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยนเรศวร เพื่อความสะดวกในการเก็บ ข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง

2. ผู้วิจัยส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ในการเก็บข้อมูล ไปยังหน่วยงานที่เป็นกลุ่ม ตัวอย่างทางไปรษณีย์

3. ลงพื้นที่เพื่อเก็บข้อมูลภาคสนามจากแบบสอบถามปลายเปิดที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น โดยเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และมหาวิทยาลัยนเรศวร

4. หลังจากเก็บข้อมูล ผู้วิจัยทำการตรวจสอบ และวิเคราะห์ข้อมูลว่าครบถ้วนหรือไม่ หากข้อมูลที่ได้ยังไม่ครบถ้วนและชัดเจน จึงดำเนินการเก็บข้อมูลในประเด็นที่ยังไม่ชัดเจนอีกครั้ง

ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล 2 ส่วน ดังนี้

1. วิเคราะห์ดัชนีความสอดคล้อง (IOC)

การหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ระหว่างประเด็นคำถามกับวัตถุประสงค์การวิจัย (ล้วน สายยศ และอังคณา สายยศ, 2540, หน้า 39) โดยใช้สูตร ดังนี้

$$\text{สูตรการหา IOC} = \frac{\sum X}{N}$$

เมื่อ IOC แทน ดัชนีความสอดคล้องของข้อคำถามกับวัตถุประสงค์งานวิจัย
 $\sum X$ แทน ผลรวมของคะแนน
 N แทน จำนวนผู้เชี่ยวชาญ

โดยพิจารณาค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์งานวิจัย โดยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

- + 1 เมื่อแน่ใจว่าข้อคำถามนั้นมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์งานวิจัย
- 0 เมื่อไม่แน่ใจว่าข้อคำถามนั้นมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์งานวิจัย
- 1 เมื่อแน่ใจว่าข้อคำถามนั้นไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์งานวิจัย

2. (Content Analysis)

3

1. ศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา
ข้อมูลที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูลในชั้นที่ 1 (Benchmarking)

มหาวิทยาลัยในเขตภาคเหนือที่มีวิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศ และข้อมูลจากผู้วิจัยทำการสังเคราะห์จาก

2. ระบุชื่อข้อมูลที่ได้จากขั้นตอนที่ 1, 2

3.

4.

5.



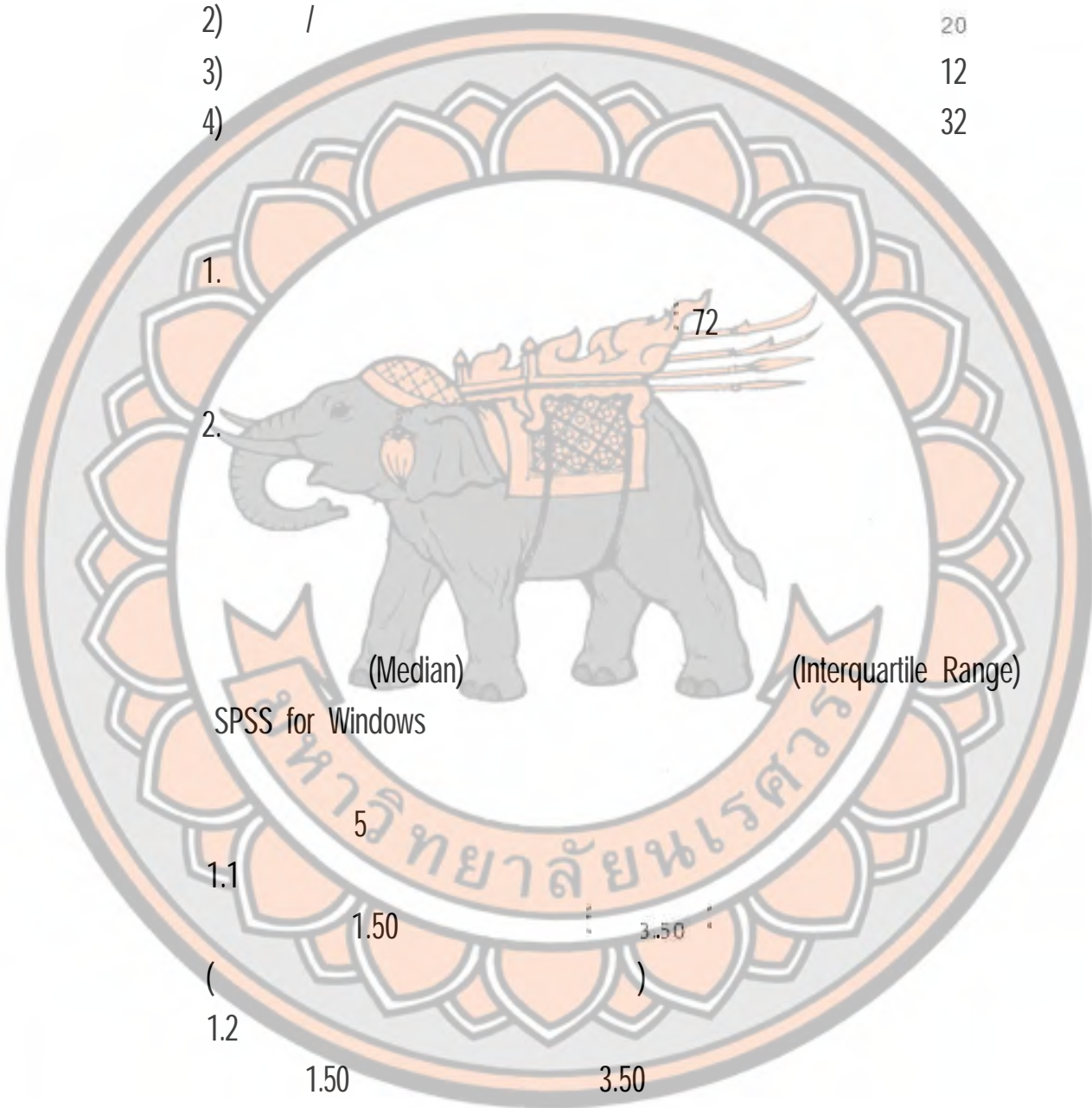
กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในขั้นตอนก

) ((

) ()

72

- 1) / 8
- 2) / 20
- 3) / 12
- 4) / 32



1.

2.

(Median)

(Interquartile Range)

SPSS for Windows

5

1.1

1.50

3.50

(

1.2

1.50

3.50

(

)

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยในครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้วยวิธีการเทียบเคียงสมรรถนะ ผู้วิจัยแบ่งการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 3 ตอนตามวัตถุประสงค์เฉพาะของการวิจัย ดังนี้

ขั้นที่ 1 ผลการเทียบเคียงสมรรถนะ (Benchmarking) ด้านกระบวนการบริหารและผลการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยนเรศวร กับมหาวิทยาลัยในเขตภาคเหนือที่มีวิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศ (Best Practice)

ขั้นที่ 2 ผลการศึกษาวิธีการปฏิบัติในการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยในเขตภาคเหนือ ที่มีวิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศ

ขั้นที่ 3 การนำเสนอแนวทางการพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยนเรศวร

ขั้นที่ 1 ผลการเทียบเคียงสมรรถนะ (Benchmarking) ด้านกระบวนการบริหารและผลการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยนเรศวร กับมหาวิทยาลัยในเขตภาคเหนือที่มีวิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศ (Best Practice)

1. ผลการเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพการศึกษาตามแนวทางของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) และสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.)

ผลการเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ระหว่างมหาวิทยาลัยนเรศวร กับมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ตามแนวทางของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) และสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) โดยทุกตัวบ่งชี้มีคะแนนการประเมินเป็นไปตามเกณฑ์ของ สกอ. และสมศ. (คะแนนเต็ม 5) เมื่อนำมาวิเคราะห์ช่วงห่าง (Gap Analysis) จำแนกเป็นด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ด้านกระบวนการ (Process) และด้านผลลัพธ์ (Output) โดยมีรายละเอียดดังตาราง 1

ตาราง 1 แสดงการเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพการศึกษาตามแนวทางของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) และสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลลัพธ์

| องค์ประกอบและตัวบ่งชี้ | | มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ | มหาวิทยาลัยนเรศวร | ค่าความแตกต่าง | อันดับของความห่าง |
|-------------------------|--|----------------------|-------------------|----------------|-------------------|
| ด้านปัจจัยนำเข้า | | | | | |
| สกอ. | ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 อาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก | 5 | 5 | 0.00 | 3 |
| สกอ. | ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ | 3.50 | 1.63 | 53.43 | 1 |
| สกอ. | ตัวบ่งชี้ที่ 2.5 ห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษา และสภาพแวดล้อมการเรียนรู้ | 5 | 5 | 0.00 | 3 |
| สกอ. | ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ | 4.52 | 4.11 | 9.07 | 2 |
| ด้านกระบวนการ | | | | | |
| สกอ. | ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 กระบวนการพัฒนาแผน | 5 | 3 | 40.00 | 1 |
| สกอ. | ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร | 2 | 2 | 0.00 | 3 |
| สกอ. | ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 ระบบการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน | 5 | 4 | 20.00 | 2 |
| สกอ. | ตัวบ่งชี้ที่ 2.6 ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน | 3 | 3 | 0.00 | 3 |
| สกอ. | ตัวบ่งชี้ที่ 2.7 ระบบและกลไกการพัฒนาสัมฤทธิ์ผลการเรียนตามคุณลักษณะของบัณฑิต | 5 | 5 | 0.00 | 3 |

ตาราง 1 (ต่อ)

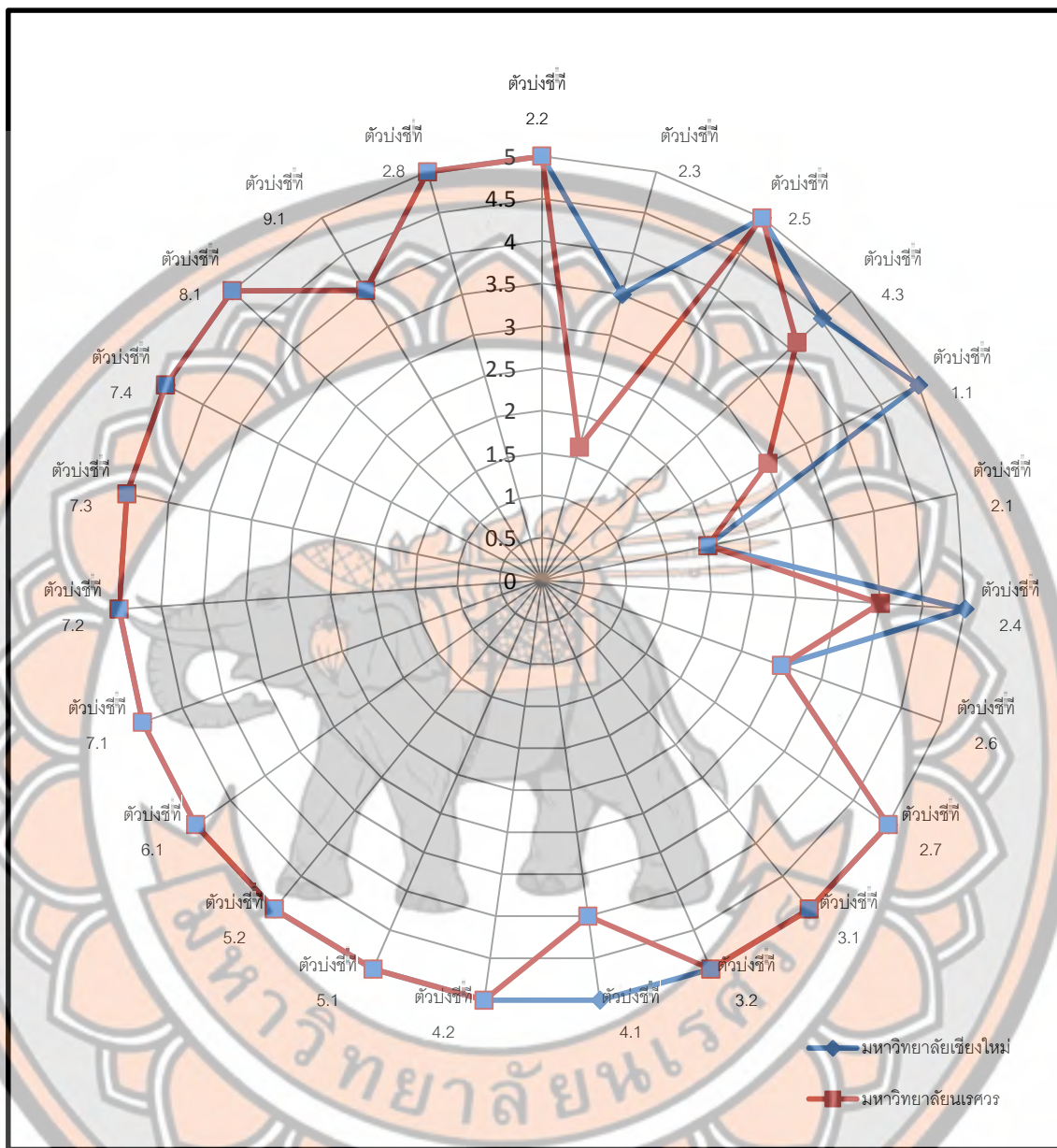
| องค์ประกอบและตัวบ่งชี้ | | มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ | มหาวิทยาลัยขอนแก่น | ค่าความแตกต่าง | อันดับของความห่าง |
|----------------------------|--|----------------------|--------------------|----------------|-------------------|
| ด้านกระบวนการ (ต่อ) | | | | | |
| สกอ. | ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 ระบบและกลไกการให้คำปรึกษาและบริการด้านข้อมูลข่าวสาร | 5 | 5 | 0.00 | 3 |
| สกอ. | ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 ระบบและกลไกการส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษา | 5 | 5 | 0.00 | 3 |
| สกอ. | ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | 5 | 4 | 20.00 | 2 |
| สกอ. | ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 ระบบและกลไกการจัดการความรู้จากงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ | 5 | 5 | 0.00 | 3 |
| สกอ. | ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 ระบบและกลไกการบริการทางวิชาการแก่สังคม | 5 | 5 | 0.00 | 3 |
| สกอ. | ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 กระบวนการบริการทางวิชาการให้เกิดประโยชน์ต่อสังคม | 5 | 5 | 0.00 | 3 |
| สกอ. | ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 ระบบแลกเปลี่ยนการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม | 5 | 5 | 0.00 | 3 |
| สกอ. | ตัวบ่งชี้ที่ 7.1 ภาวะผู้นำของสภาสถาบันและผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน | 5 | 5 | 0.00 | 3 |
| สกอ. | ตัวบ่งชี้ที่ 7.2 การพัฒนาสถาบันสู่สถาบันเรียนรู้ | 5 | 5 | 0.00 | 3 |
| สกอ. | ตัวบ่งชี้ที่ 7.3 ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจ | 5 | 5 | 0.00 | 3 |
| สกอ. | ตัวบ่งชี้ที่ 7.4 ระบบบริหารความเสี่ยง | 5 | 5 | 0.00 | 3 |
| สกอ. | ตัวบ่งชี้ที่ 8.1 ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ | 5 | 5 | 0.00 | 3 |
| สกอ. | ตัวบ่งชี้ที่ 9.1 ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน | 4 | 4 | 0.00 | 3 |

ตาราง 1 (ต่อ)

| องค์ประกอบและตัวบ่งชี้ | | มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ | มหาวิทยาลัยนเรศวร | ค่าความแตกต่าง | อันดับของความห่าง |
|----------------------------|--|----------------------|-------------------|----------------|-------------------|
| ด้านกระบวนการ (ต่อ) | | | | | |
| สมศ. | ตัวบ่งชี้ที่ 1 บัณฑิตปริญญาตรีที่ดำเนินงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี | 4.09 | 4.1 | -0.24 | 9 |
| สมศ. | ตัวบ่งชี้ที่ 2 คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โทและเอก ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษาแห่งชาติ | 4.24 | 4.06 | 4.25 | 7 |
| สมศ. | ตัวบ่งชี้ที่ 3 ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ | 4.51 | 5 | -10.86 | 8 |
| สมศ. | ตัวบ่งชี้ที่ 4 ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ | 5 | 5 | 0.00 | 10 |
| สมศ. | ตัวบ่งชี้ที่ 5 งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ | 4.52 | 3.9 | 13.72 | 3 |
| สมศ. | ตัวบ่งชี้ที่ 6 งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ | 4.28 | 3.46 | 19.16 | 2 |
| สมศ. | ตัวบ่งชี้ที่ 7 ผลงานวิชาการที่ได้รับการรับรองคุณภาพ | 3.53 | 1.67 | 52.69 | 1 |
| สมศ. | ตัวบ่งชี้ที่ 8 ผลการนำความรู้และประสบการณ์จากการให้บริการวิชาการมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัย | 5 | 5 | 0.00 | 10 |
| สมศ. | ตัวบ่งชี้ที่ 9 การเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนหรือองค์กรภายนอก | 5 | 5 | 0.00 | 10 |
| สมศ. | ตัวบ่งชี้ที่ 10 การส่งเสริมและสนับสนุนด้านศิลปะและวัฒนธรรม | 5 | 5 | 0.00 | 10 |
| สมศ. | ตัวบ่งชี้ที่ 11 การพัฒนาสุนทรียภาพในมิติทางศิลปะและวัฒนธรรม | 5 | 5 | 0.00 | 10 |
| สมศ. | ตัวบ่งชี้ที่ 12 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภาสถาบัน | 5 | 4.38 | 12.40 | 5 |

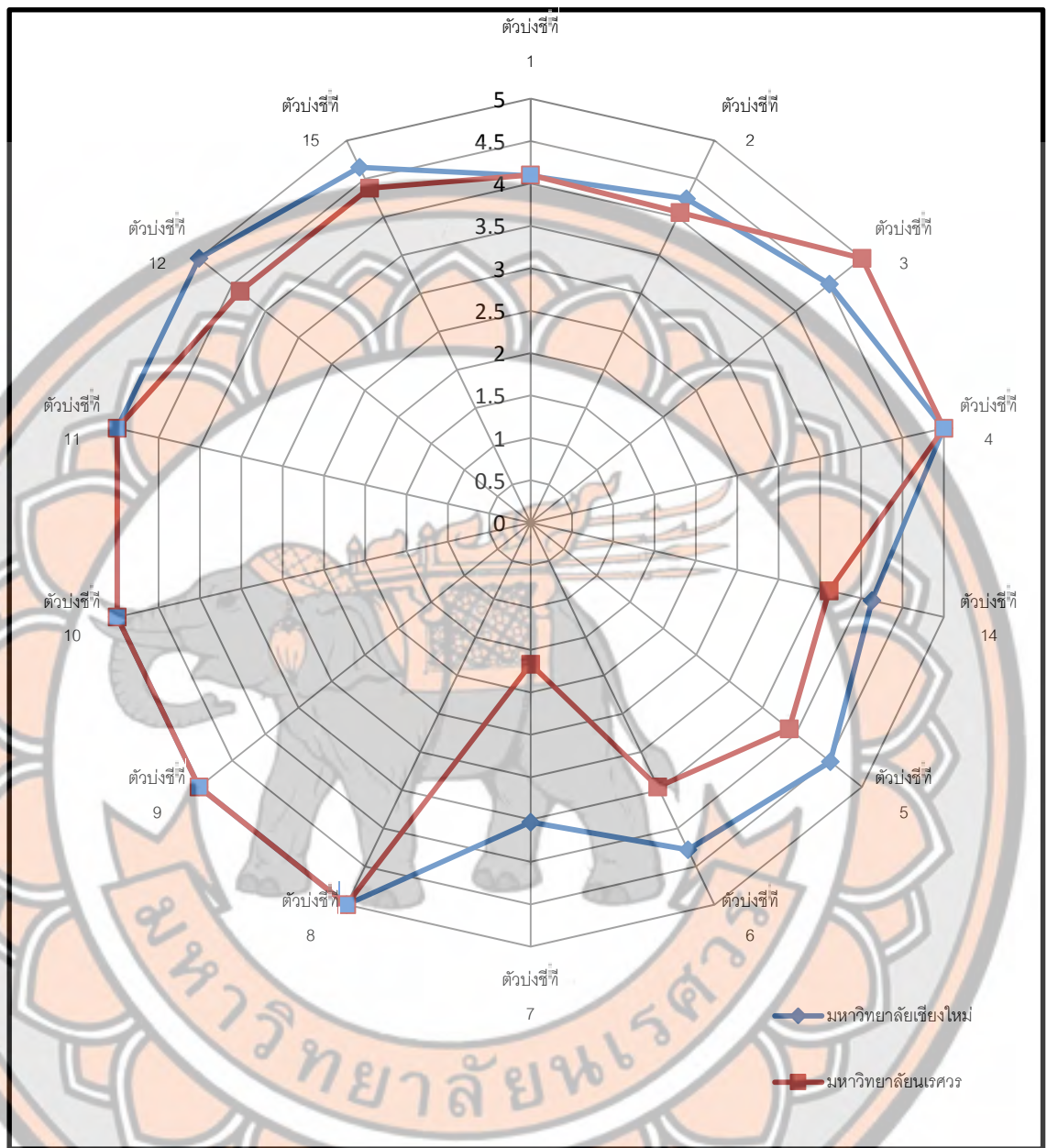
ตาราง 1 (ต่อ)

| องค์ประกอบและตัวบ่งชี้ | | มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ | มหาวิทยาลัยนเรศวร | ค่าความแตกต่าง | อันดับของความห่าง |
|----------------------------|---|----------------------|-------------------|----------------|-------------------|
| ด้านกระบวนการ (ต่อ) | | | | | |
| สมศ. | ตัวบ่งชี้ที่ 14 การพัฒนาคณาจารย์ | 4.13 | 3.61 | 12.59 | 4 |
| สมศ. | ตัวบ่งชี้ที่ 15 ผลประเมินการประกันคุณภาพภายใน
รับรองโดยต้นสังกัด | 4.65 | 4.38 | 5.81 | 6 |
| ด้านผลลัพธ์ | | | | | |
| สกอ. | ตัวบ่งชี้ที่ 2.8 ระดับความสำเร็จของการเสริมสร้าง
คุณธรรมจริยธรรมที่จัดให้กับนักศึกษา | 5 | 5 | 0.00 | 1 |



ภาพ 6

(.)



7

(.)

ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) พบว่าตัวบ่งชี้ 2.3 อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ มีค่าความต่างมากที่สุด (ร้อยละ 53.43) รองลงมาคือ ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ (ร้อยละ 9.07) สำหรับตัวบ่งชี้ที่ 2.2 อาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก และตัวบ่งชี้ที่ 2.5 ห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษา และสภาพแวดล้อมการเรียนรู้ พบว่าไม่มีความแตกต่าง

ด้านกระบวนการ (Process) พบว่าตัวบ่งชี้ของสกอตัวบ่งชี้ที่ 1.1 กระบวนการพัฒนาแผน มีค่าความต่างมากที่สุด (ร้อยละ 40) รองลงมาคือ ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 ระบบการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน และตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ (ร้อยละ 20) สำหรับตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร ตัวบ่งชี้ที่ 2.6 ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน ตัวบ่งชี้ที่ 2.7 ระบบและกลไกการพัฒนาสัมฤทธิ์ผลการเรียนตามคุณลักษณะของบัณฑิต ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 ระบบและกลไกการให้คำปรึกษาและบริการด้านข้อมูลข่าวสาร ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 ระบบและกลไกการส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษา ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 ระบบและกลไกการจัดการความรู้จากงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 ระบบและกลไกการบริการทางวิชาการแก่สังคม ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 กระบวนการบริการทางวิชาการให้เกิดประโยชน์ต่อสังคม ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ตัวบ่งชี้ที่ 7.1 ภาวะผู้นำของสถาบันและผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน ตัวบ่งชี้ที่ 7.2 การพัฒนาสถาบันสู่สถาบันเรียนรู้ ตัวบ่งชี้ที่ 7.3 ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจ ตัวบ่งชี้ที่ 7.4 ระบบบริหารความเสี่ยง ตัวบ่งชี้ที่ 8.1 ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ และตัวบ่งชี้ที่ 9.1 ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน พบว่าไม่มีความแตกต่าง

ตัวบ่งชี้ของ สมศ. พบว่าตัวบ่งชี้ที่ 7 ผลงานวิชาการที่ได้รับการรับรองคุณภาพ มีค่าความต่างมากที่สุด (ร้อยละ 52.69) รองลงมาคือ ตัวบ่งชี้ที่ 6 งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ ตัวบ่งชี้ที่ 5 งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ ตัวบ่งชี้ที่ 14 การพัฒนาคณาจารย์ ตัวบ่งชี้ที่ 12 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสถาบัน ตัวบ่งชี้ที่ 15 ผลประเมินการประกันคุณภาพภายในรับรองโดยต้นสังกัด และตัวบ่งชี้ที่ 2 คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โท และเอก ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (ร้อยละ 19.16, 13.72, 12.59, 12.40, 5.81 และร้อยละ 4.25 ตามลำดับ) สำหรับตัวบ่งชี้ที่ 4 ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ ตัวบ่งชี้ที่ 8 ผลการนำความรู้และประสบการณ์จากการให้บริการวิชาการมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัย ตัวบ่งชี้ที่ 9 การเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนหรือองค์กรภายนอก ตัวบ่งชี้ที่ 10

การส่งเสริมและสนับสนุนด้านศิลปะและวัฒนธรรม และตัวบ่งชี้ที่ 11 การพัฒนาสุนทรียภาพในมิติทางศิลปะและวัฒนธรรม พบว่าไม่มีความแตกต่าง สำหรับตัวบ่งชี้ที่ 3 ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ และตัวบ่งชี้ที่ 1 บัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี พบว่ามหาวิทยาลัยนเรศวร มีคะแนนสูงกว่ามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (ร้อยละ 10.86 และร้อยละ 0.24) ตามลำดับ

ด้านผลลัพธ์ (Output) พบว่าตัวบ่งชี้ที่ 2.8 ระดับความสำเร็จของการเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมที่จัดให้กับนักศึกษา ไม่มีความแตกต่างกัน

2.

2.1 ผลการวิเคราะห์เอกสารเพื่อเทียบเคียงสมรรถนะด้านปรัชญา วิสัยทัศน์ และพันธกิจระหว่างมหาวิทยาลัยนเรศวร กับมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ รายละเอียดดังตาราง 2



มหาวิทยาลัยนเรศวร

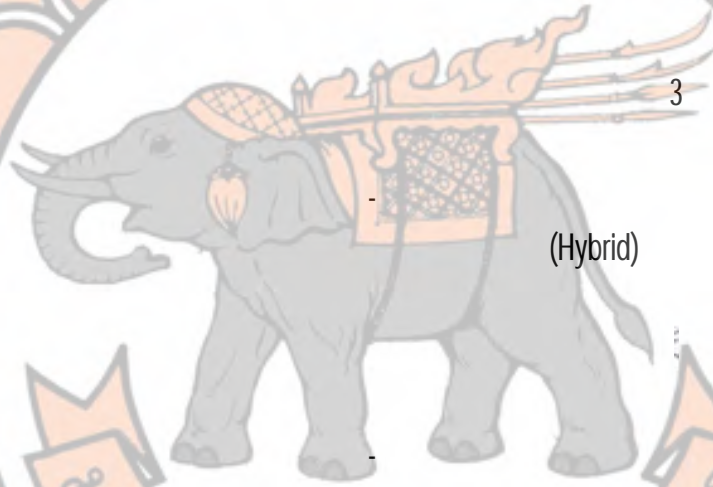
| | | | |
|-------------------|--|---|---|
| <p>ปรัชญา</p> | <p>มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เป็นมหาวิทยาลัยแห่งแรกในส่วนภูมิภาคจัดตั้งขึ้นตามนโยบายของรัฐ และเจตนารมณ์ของประชาชนในภาคเหนือให้เป็นศูนย์กลางทางวิชาการและวิชาชีพชั้นสูง เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ท้องถิ่นและประเทศชาติโดยส่วนรวม</p> <p>มหาวิทยาลัยแห่งนี้เป็นแหล่งสะสม ค้นคว้า วิจัย และถ่ายทอดความรู้ ตามหลักแห่งเสรีภาพทางวิชาการ โดยยึดมั่นในสัจธรรมและคุณธรรม เพื่อความเป็นเลิศทางวิชาการ การประยุกต์ เผยแพร่ และการทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม</p> <p>บัณฑิตแห่งมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ พึงฝึกฝนการฝึกฝนตน เป็นผู้รู้จริง คิดเป็น ปฏิบัติได้ สามารถครองตน ครองคน ครองงาน ด้วยมโนธรรมและจิตสำนึกต่อสังคม</p> | <p>มหาวิทยาลัยนเรศวรมีอุดมการณ์มุ่งมั่นที่จะดำเนินการตามรอยเบื้องพระยุคลบาทสมเด็จพระนเรศวรมหาราชผู้พระราชทานความเป็นไทยความสงบความผาสุกแก่ปวงชนชาวไทยมาแล้วในอดีต ดังนั้นมหาวิทยาลัยนเรศวรจึงมุ่งเน้นที่จะสืบสานให้สังคมไทยเป็นไทจากอวิชชา โดยค้นคว้าและสะสมองค์ความรู้เพื่อผลิตบัณฑิตให้มีความเป็นเลิศทางวิชาการและมีคุณธรรมจริยธรรมเป็นแบบอย่างที่ดีงามในการดำรงชีวิตและสร้างสรรค์สังคมให้เกิดความสงบและสันติสุขมุ่งอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมศิลปวัฒนธรรมและประเพณีเพื่อเป็นมรดกของชาติสืบไป</p> | <p><u>ความเหมือน</u></p> <p>มุ่งเน้นการผลิตบัณฑิตให้มีความรู้ และคุณธรรม มีความเป็นเลิศทางวิชาการ และเป็นศูนย์กลางทางวิชาการและวิชาชีพ เพื่อรับใช้สังคม</p> <p><u>ความต่าง</u></p> <p>มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มุ่งเน้นการเผยแพร่ผลงานวิจัย ผลงานทางวิชาการ ในขณะที่มหาวิทยาลัยนเรศวรมุ่งเน้นการค้นคว้าและสะสมองค์ความรู้เพื่อผลิตบัณฑิตให้มีความเป็นเลิศทางวิชาการ และมีคุณธรรมจริยธรรมเพื่อเป็นแบบอย่างที่ดีงาม</p> |
| <p>วิสัยทัศน์</p> | <p>มหาวิทยาลัยเชียงใหม่เป็นมหาวิทยาลัยชั้นนำ มีความเป็นเลิศทางวิชาการในระดับสากล ในคุณภาพบัณฑิตที่เป็นคนดี มีความรู้ ความสามารถ เป็นมหาวิทยาลัยวิจัยแห่งชาติและมีการบริหารจัดการที่ดี มีธรรมาภิบาลตามแนวทางปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงที่สามารถพัฒนาตนเองได้อย่างยั่งยืน</p> | <p>มหาวิทยาลัยนเรศวรเป็นมหาวิทยาลัยนวัตกรรมระดับแนวหน้าในกลุ่ม 10 อันดับแรกของประเทศไทย ในปี พ.ศ. 2560</p> | <p>---</p> <p>---</p> |

2 ()

1. จัดการศึกษาในระดับอุดมศึกษาและวิชาชีพชั้นสูง ที่

4

2.



(Hybrid)

3.

(Partnerships)

4.

5.

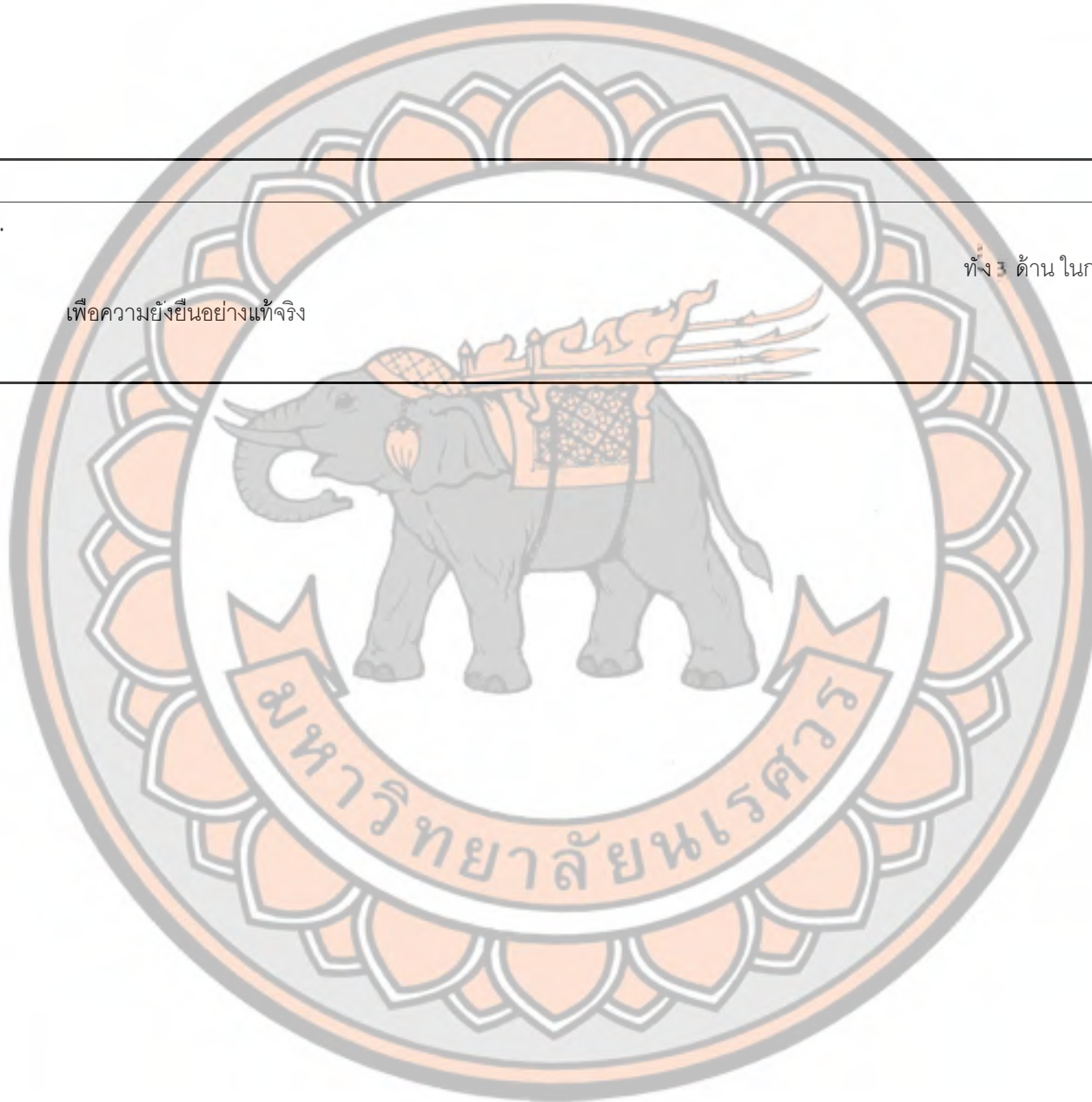
(Networking)

2 ()

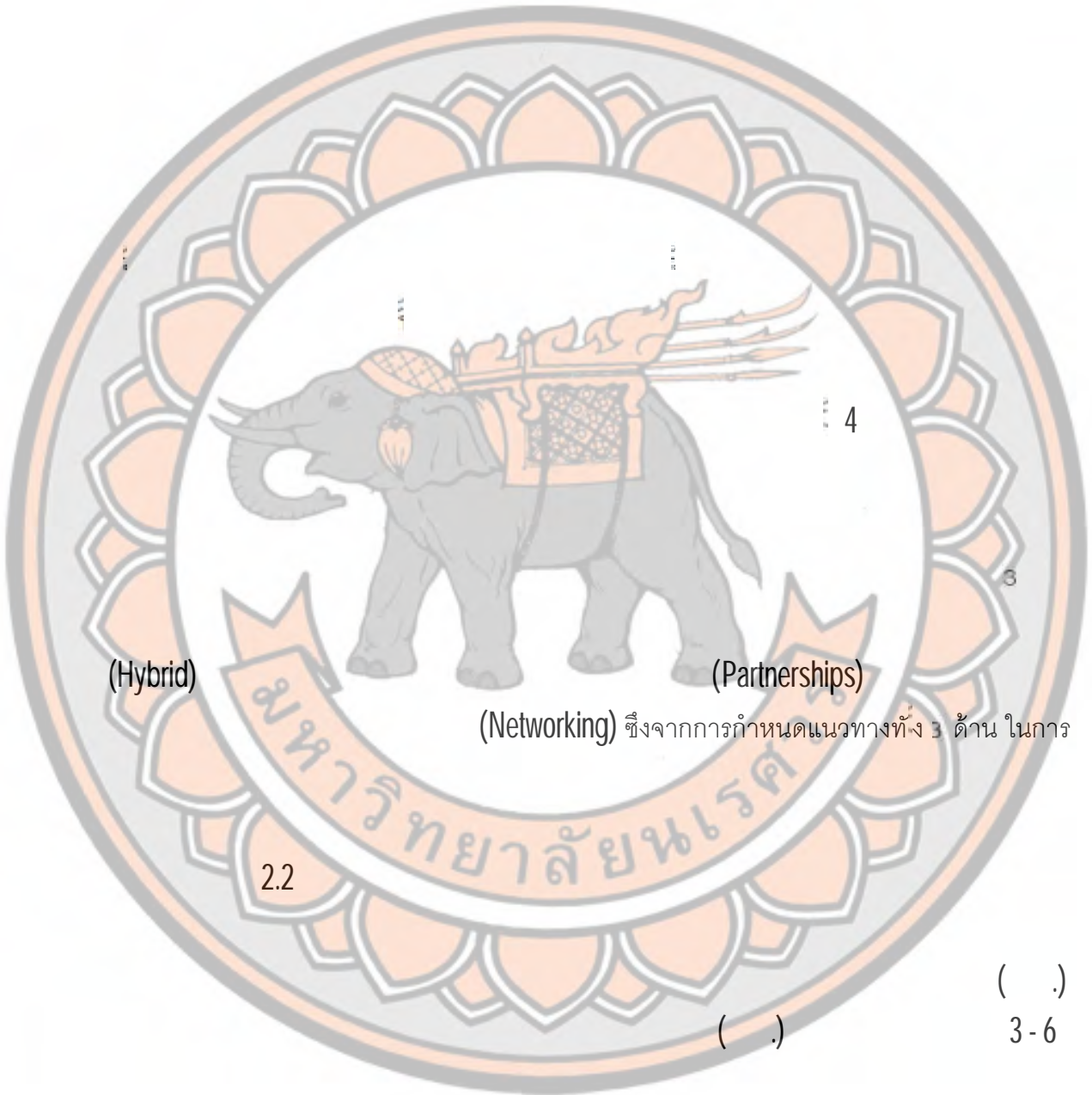
() 6.

เพื่อความยั่งยืนอย่างแท้จริง

ทั้ง 3 ด้าน ในการบริหารและจัดการการศึกษา



2



(Hybrid)

(Partnerships)

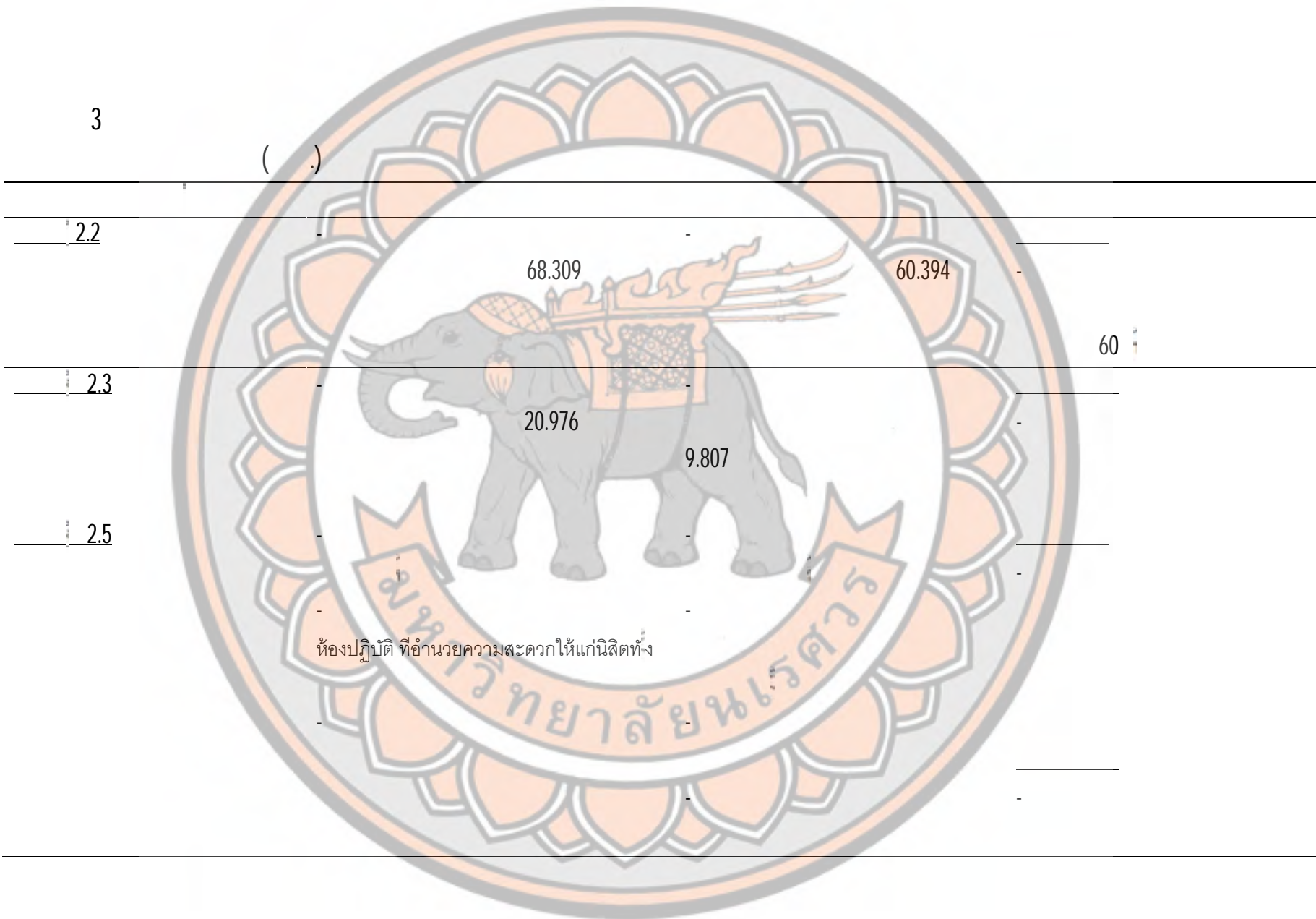
(Networking) ซึ่งจากการกำหนดแนวทางทั้ง 3 ด้าน ในการ

2.2

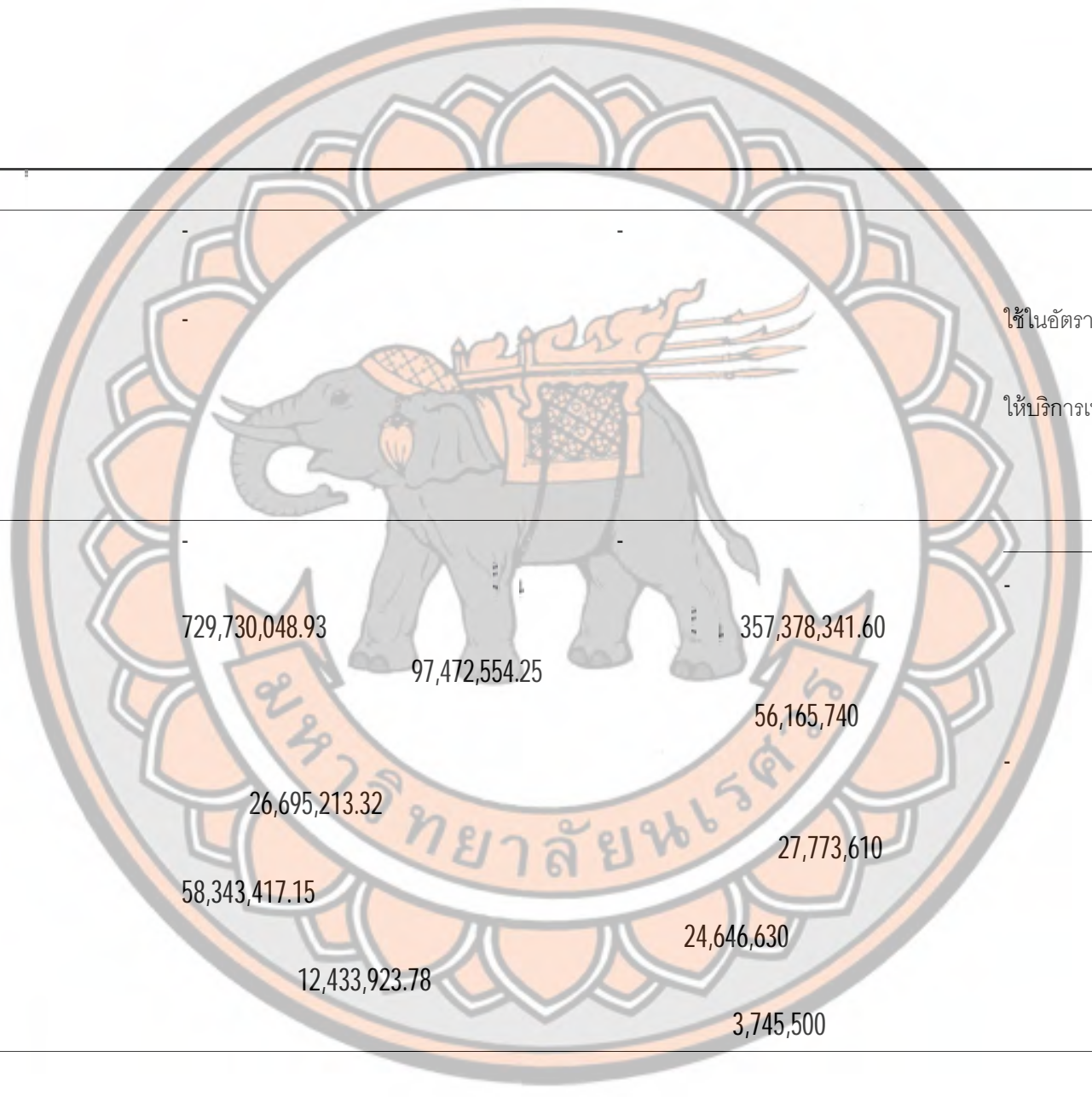
(.)

(.)

3-6



| | | | |
|-------|----------------|---------------|---|
| 3 () | | | |
| 2.5 | | | |
| () | | | ใช้ในอัตราส่วน 1: 0.99 FTES |
| | | | ให้บริการเพื่อนิสิตมีเครื่องคอมพิวเตอร์
1: 1.76 FTES |
| 4.3 | | | |
| | 729,730,048.93 | 97,472,554.25 | 357,378,341.60 |
| | | | 56,165,740 |
| | 26,695,213.32 | | 27,773,610 |
| | 58,343,417.15 | | 24,646,630 |
| | 12,433,923.78 | | 3,745,500 |



3 ()

4.3

()

632,257,494.68

301,212,601.60

340,339,266.51

244,562,242.66

196,390,813.31

41,159,615.94

95,527,414.86

15,490,743

1,940

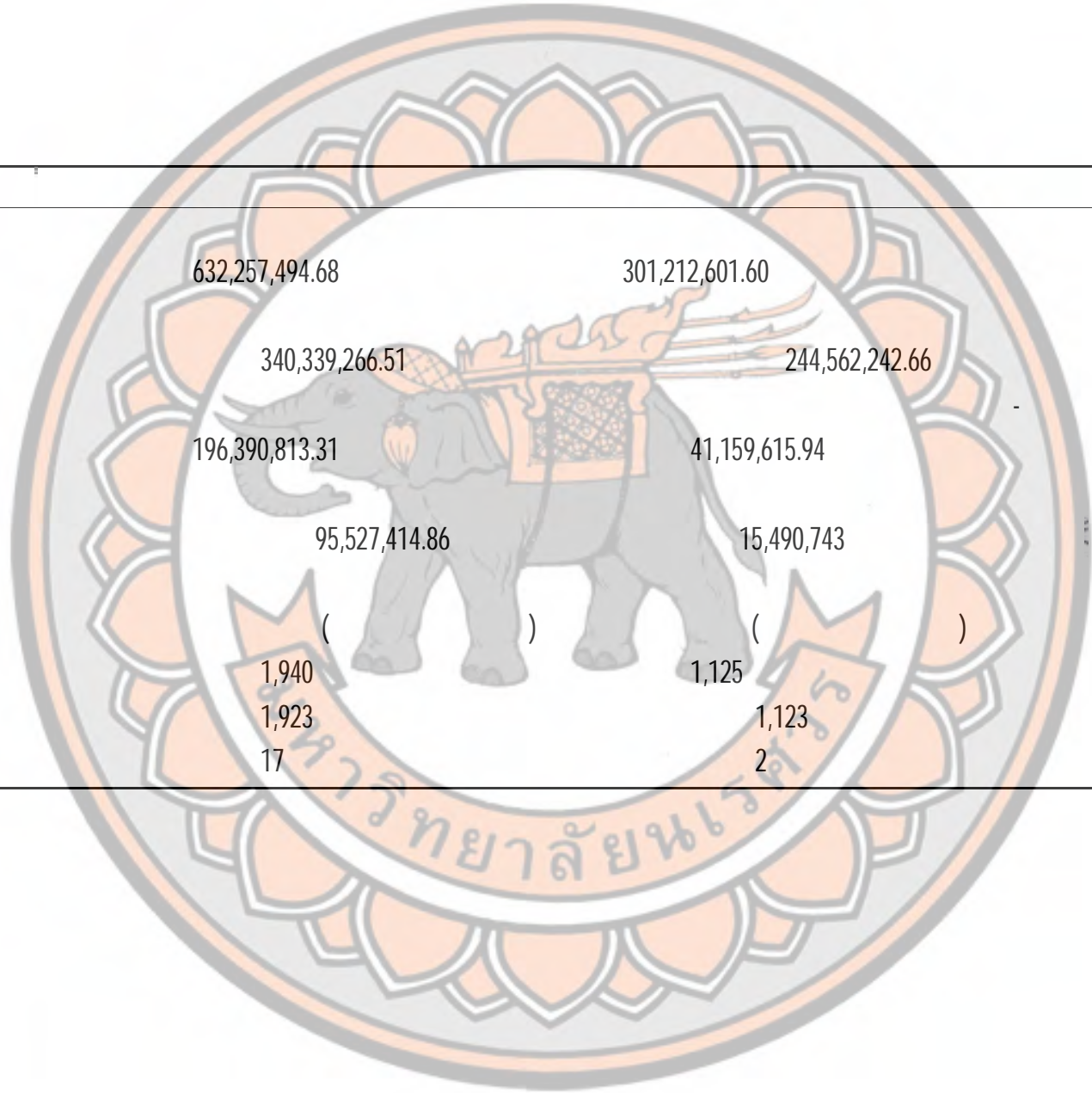
1,125

1,923

1,123

17

2



3

(.)

2.2

60 ขึ้นไป พบว่ามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มีค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิ

68.31

60.39

2.3

20.98

9.81

2.5

1: 0.99 FTES

มีการจัดการและให้บริการเพื่อสนับสนุนให้มีคอมพิวเตอร์ใช้ในอัตราส่วน 1: 1.76 FTES

4.3

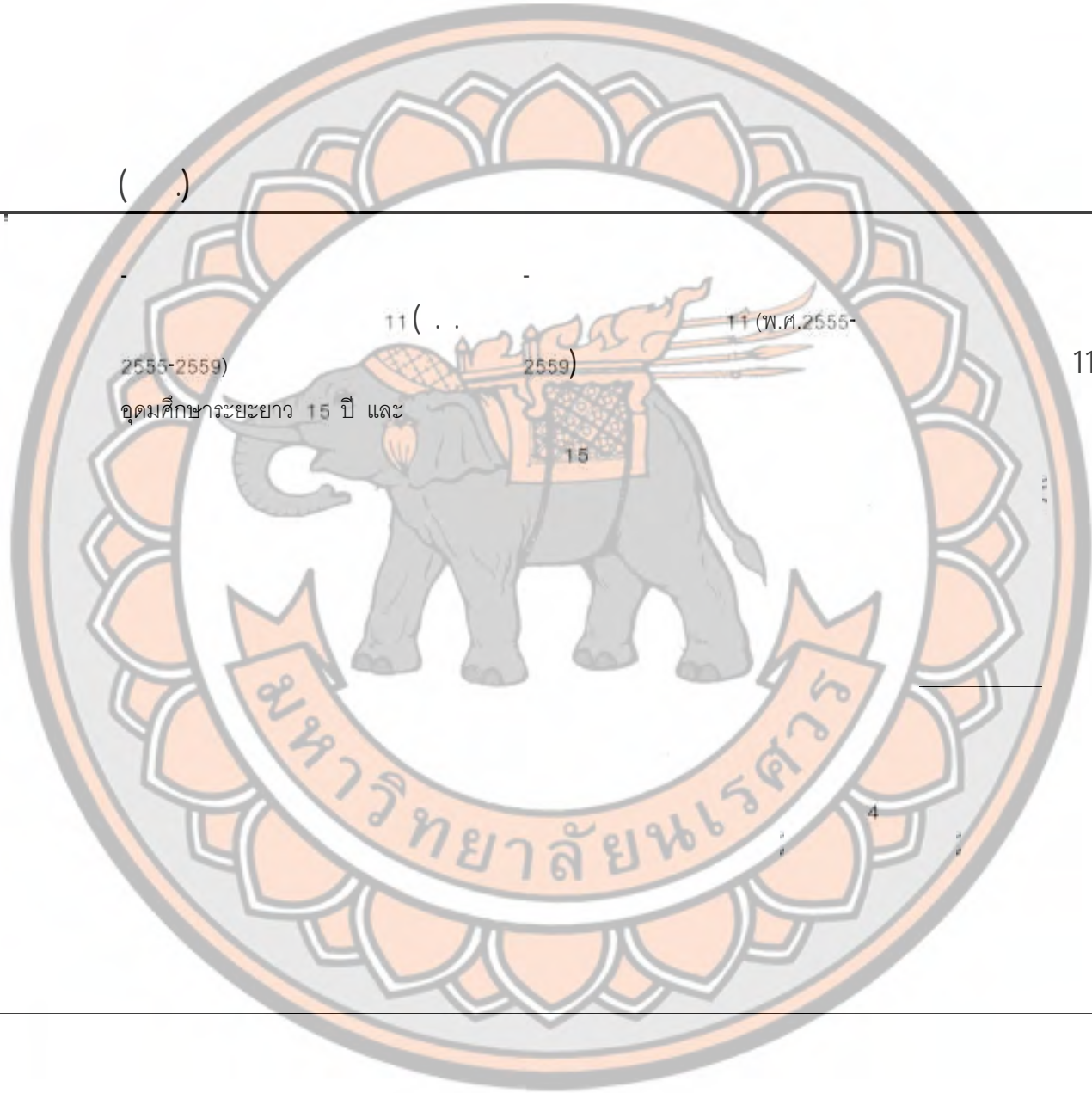
729,730,048.93

รวมทั้งสิ้น 357,378,341.60

4

(.)

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1



11 (. .

11 (พ.ศ. 2555-

2555-2559)

2559)

อุดมศึกษาาระยะยาว 15 ปี และ

15

11

15

มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์

4 ()

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1

(Action

Plan) ประจำปีงบประมาณ 2556-2557

()

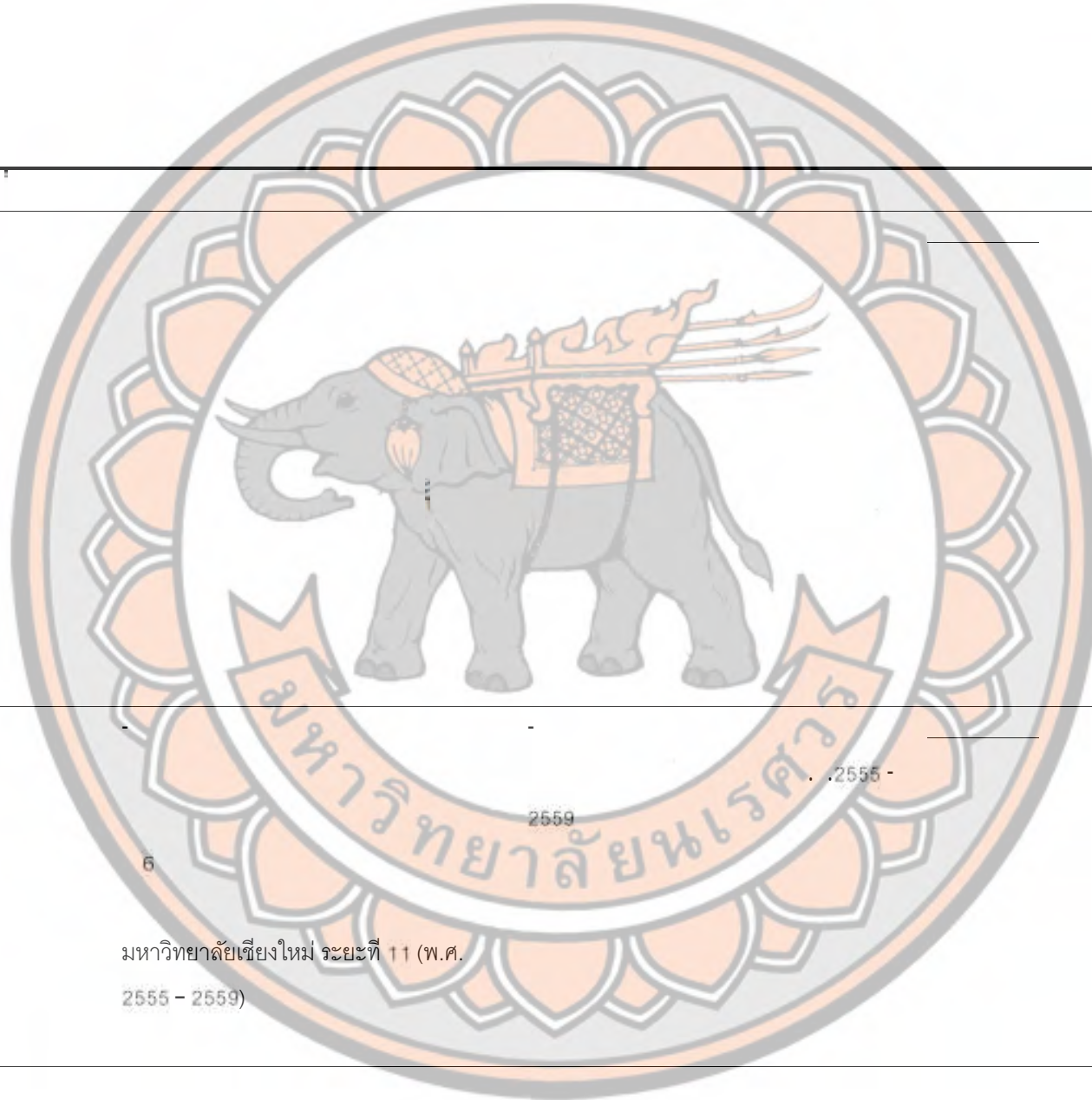
มีความเชื่อมโยงกันทั้งแผนพัฒนาการศึกษา
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ระยะเวลา 11



4 ()

2.1

ตัวบ่งชี้ที่ 2.4



มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ระยะที่ 11 (พ.ศ.
2555 - 2559)

4 ()

ตัวอย่างที่ 2.4

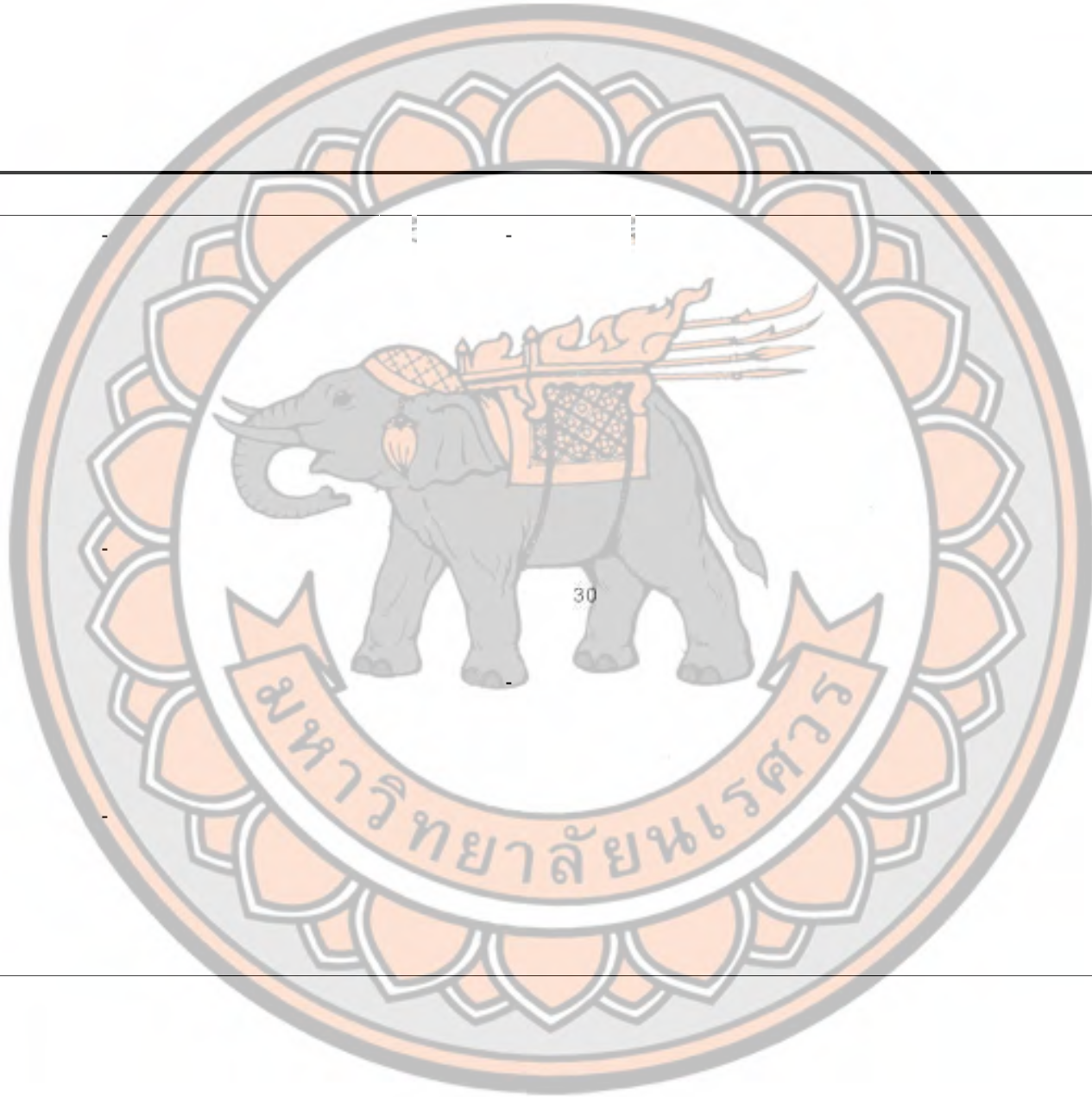
()



4 ()

2.4

()



4 ()

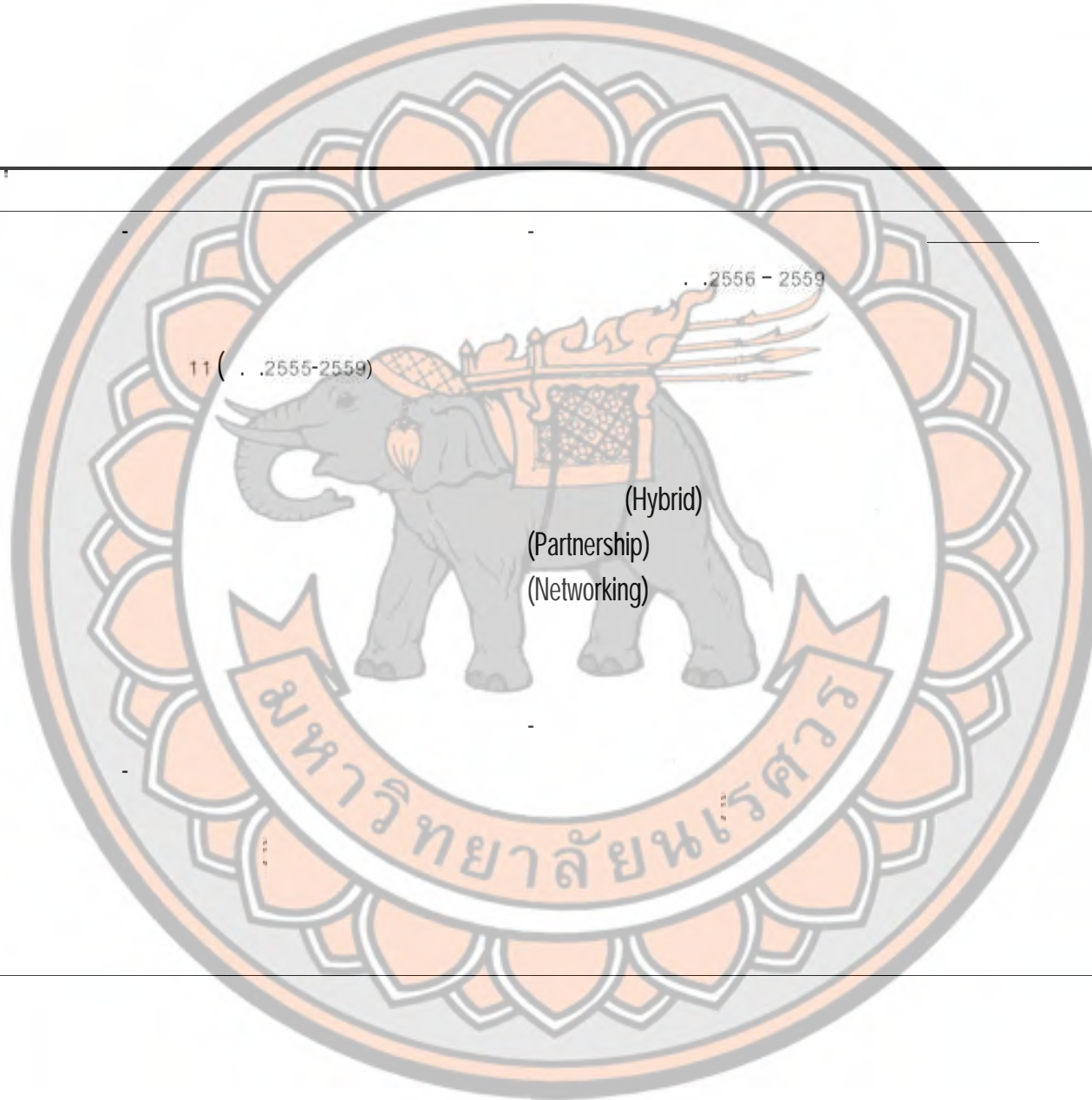
2.4

()



4 ()

2.6

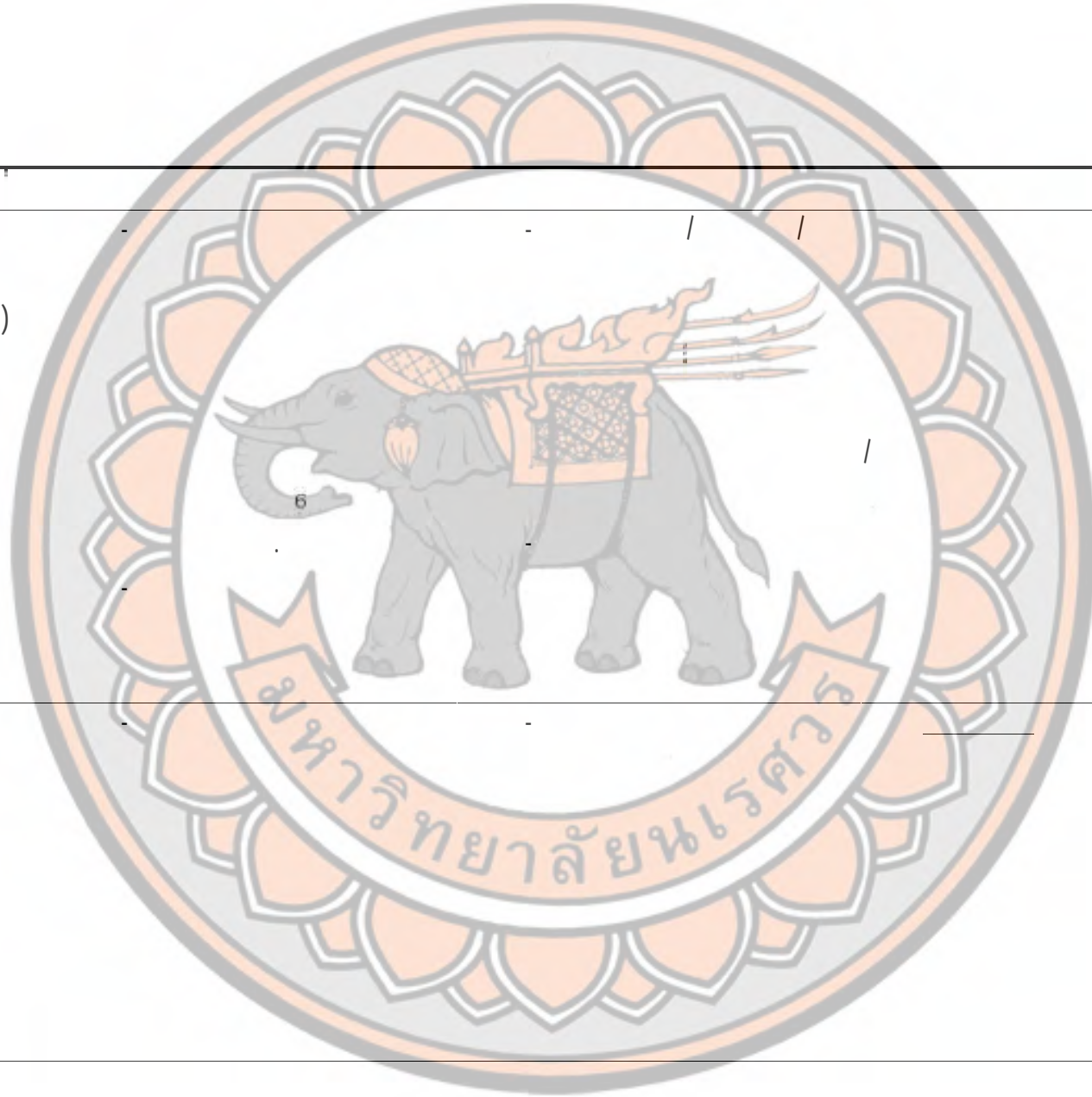


4 ()

2.6

()

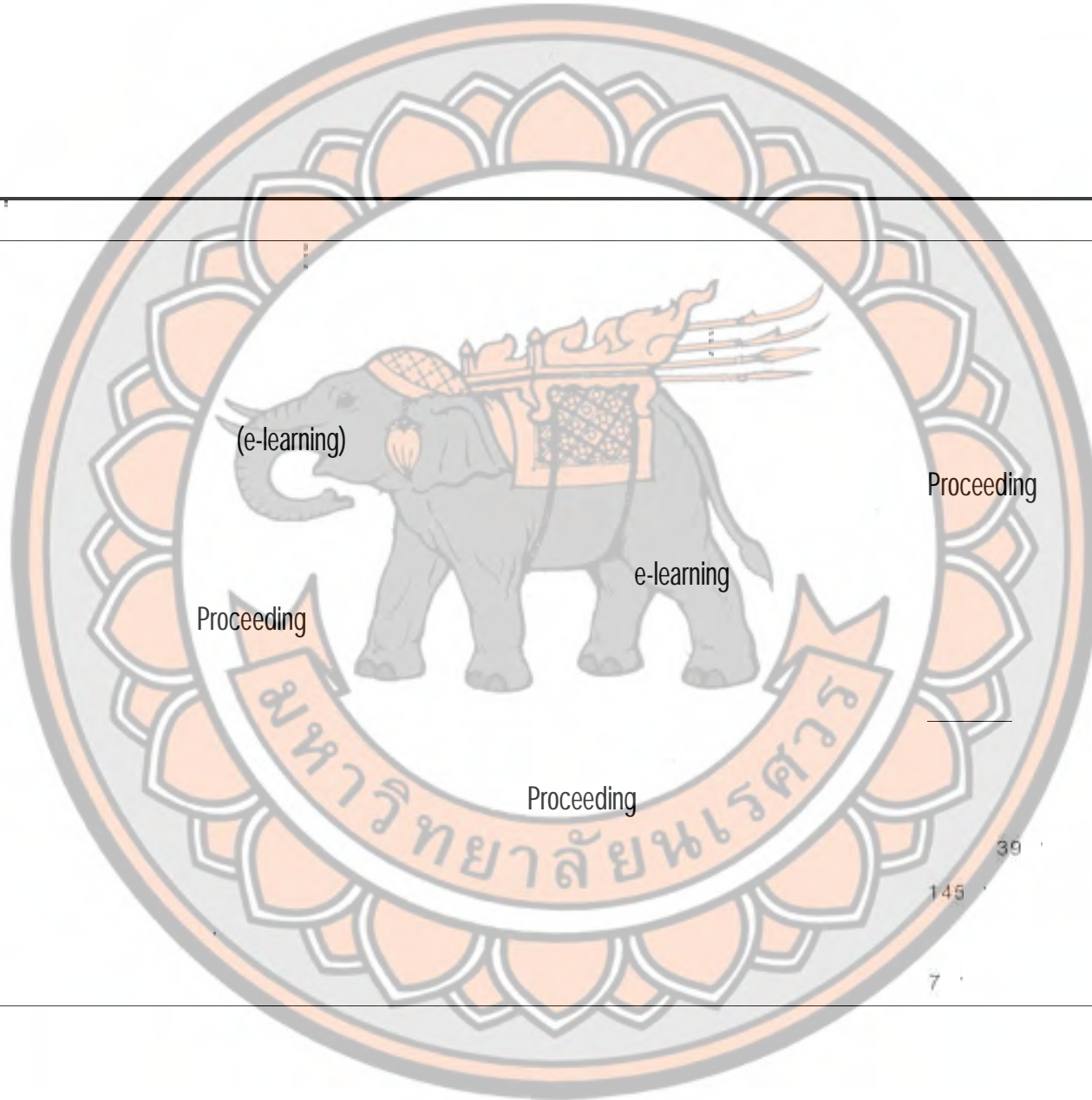
2.7



4 ()

ตัวบ่งชี้ที่ 2.7

()



39

145

7

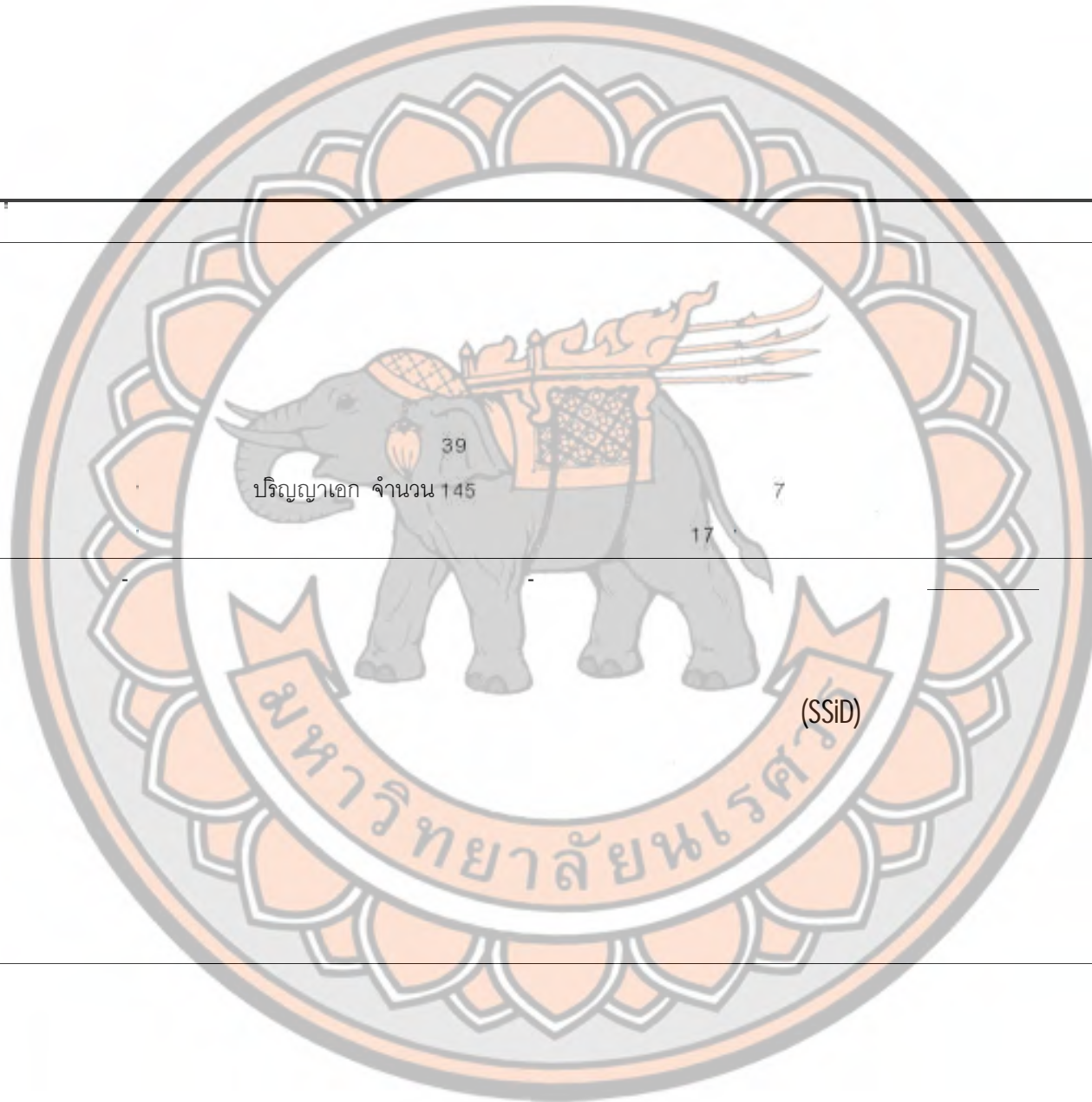
17

4 ()

ตัวบ่งชี้ที่ 2.7

()

ตัวบ่งชี้ที่ 3.1



4 ()

ตัวบ่งชี้ที่ 3.1

()

ต่ำกว่า 3.51 จากคะแนนเต็ม 5 ร้อยละ 3.59
3.64 และ 3.64 ตามระดับ และนำผลการ

" NU Alumni Magazine () e-
journals (NU Alumni Club Card)

ต่ำกว่า 3.51 จากคะแนน

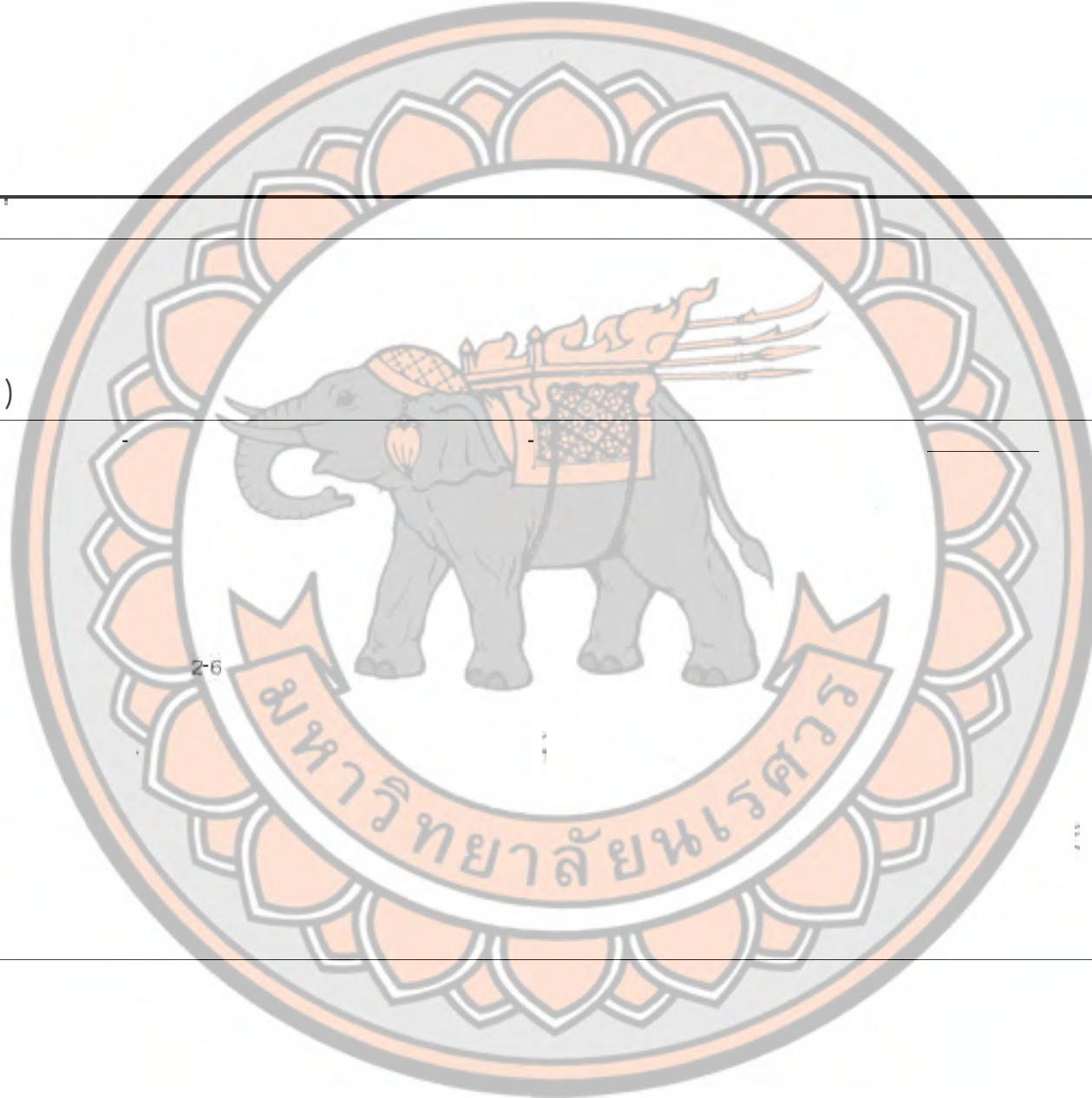
นักศึกษาทุกข้อไม่ต่ำกว่า 3.51 จากคะแนน
5 ร้อยละ 4.23 4.25 และ 4.21

4 ()

ตัวบ่งชี้ที่ 3.1

()

ตัวบ่งชี้ที่ 3.2



4 ()

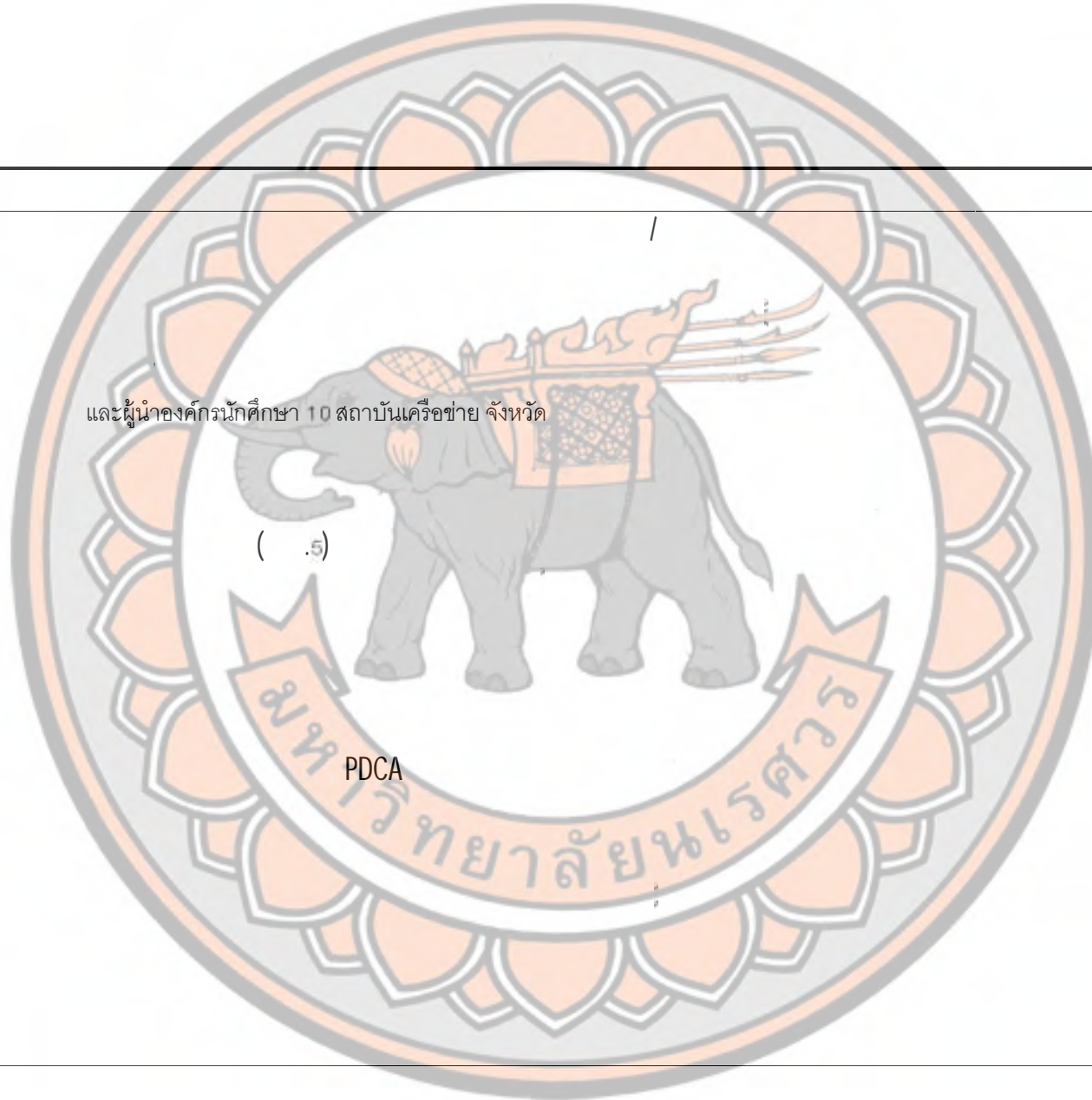
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2

()

และผู้นำองค์กรนักศึกษา 10 สถาบันเครือข่าย จังหวัด

(.5)

PDCA

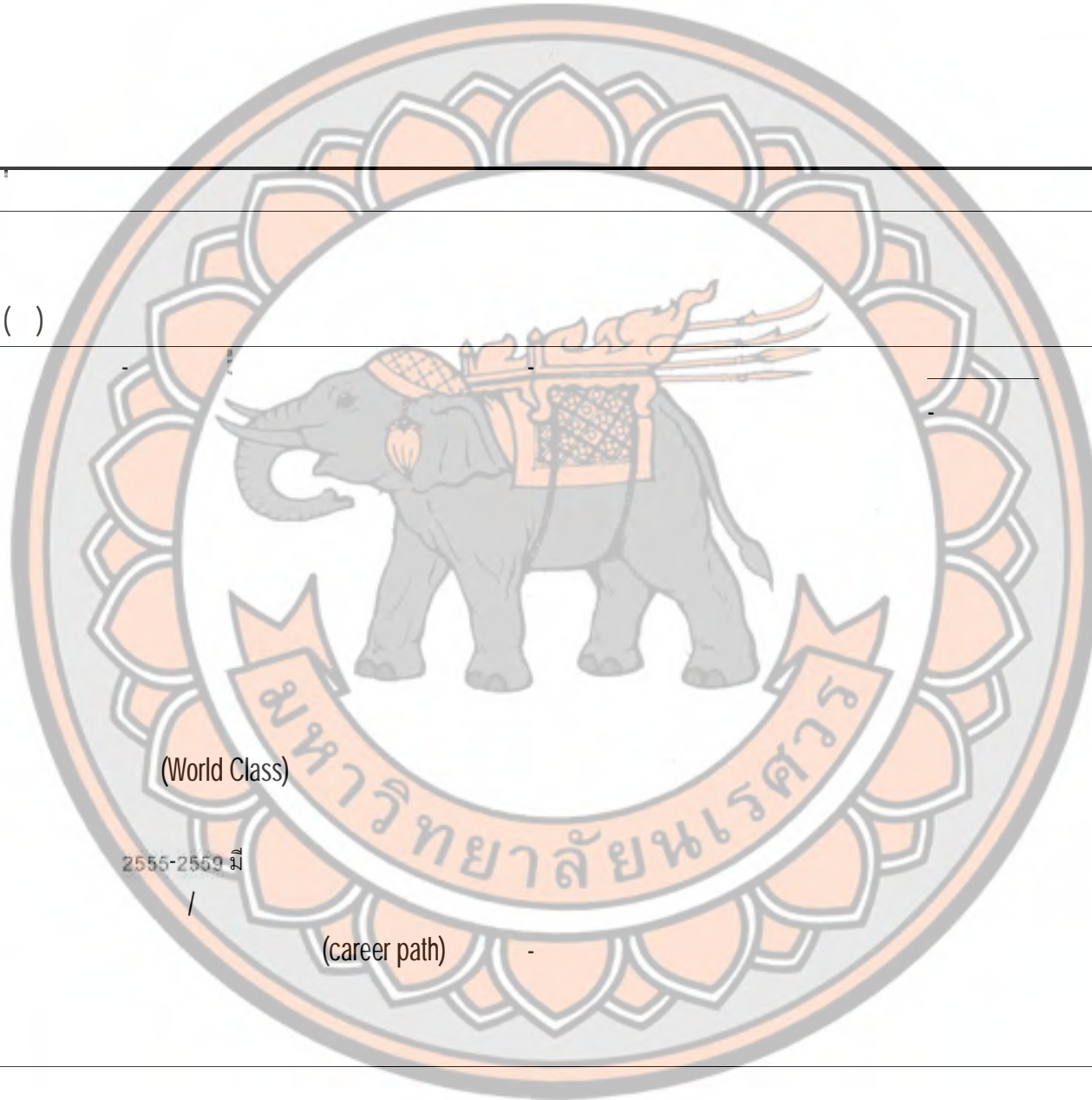


4 ()

ตัวบ่งชี้ที่3.2

()

ตัวบ่งชี้ที่4.1



(World Class)

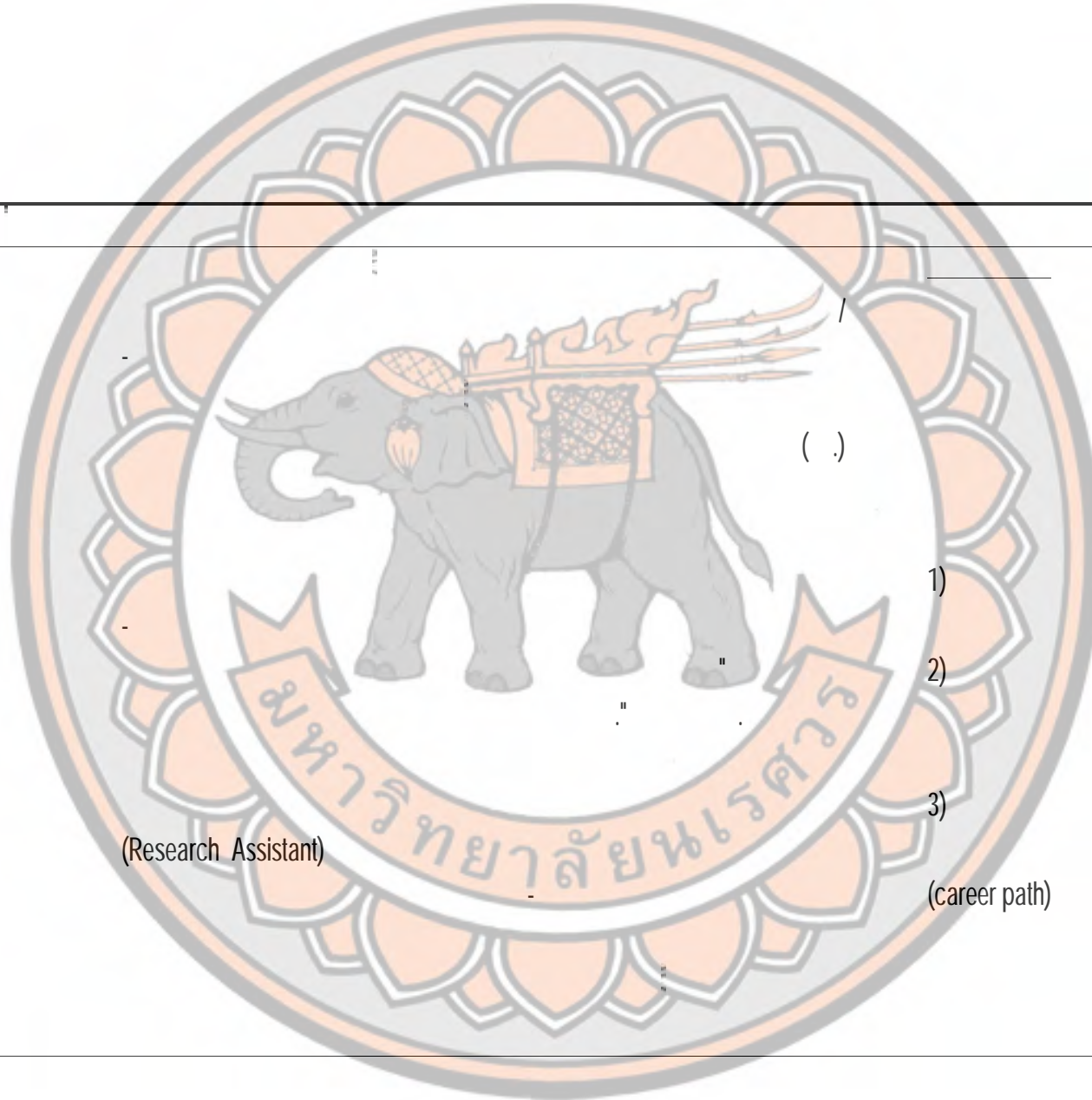
2555-2559

(career path)

4 ()

ตัวอย่างที่ 4.1

()



(.)

1)

(World Class)

2)

3)

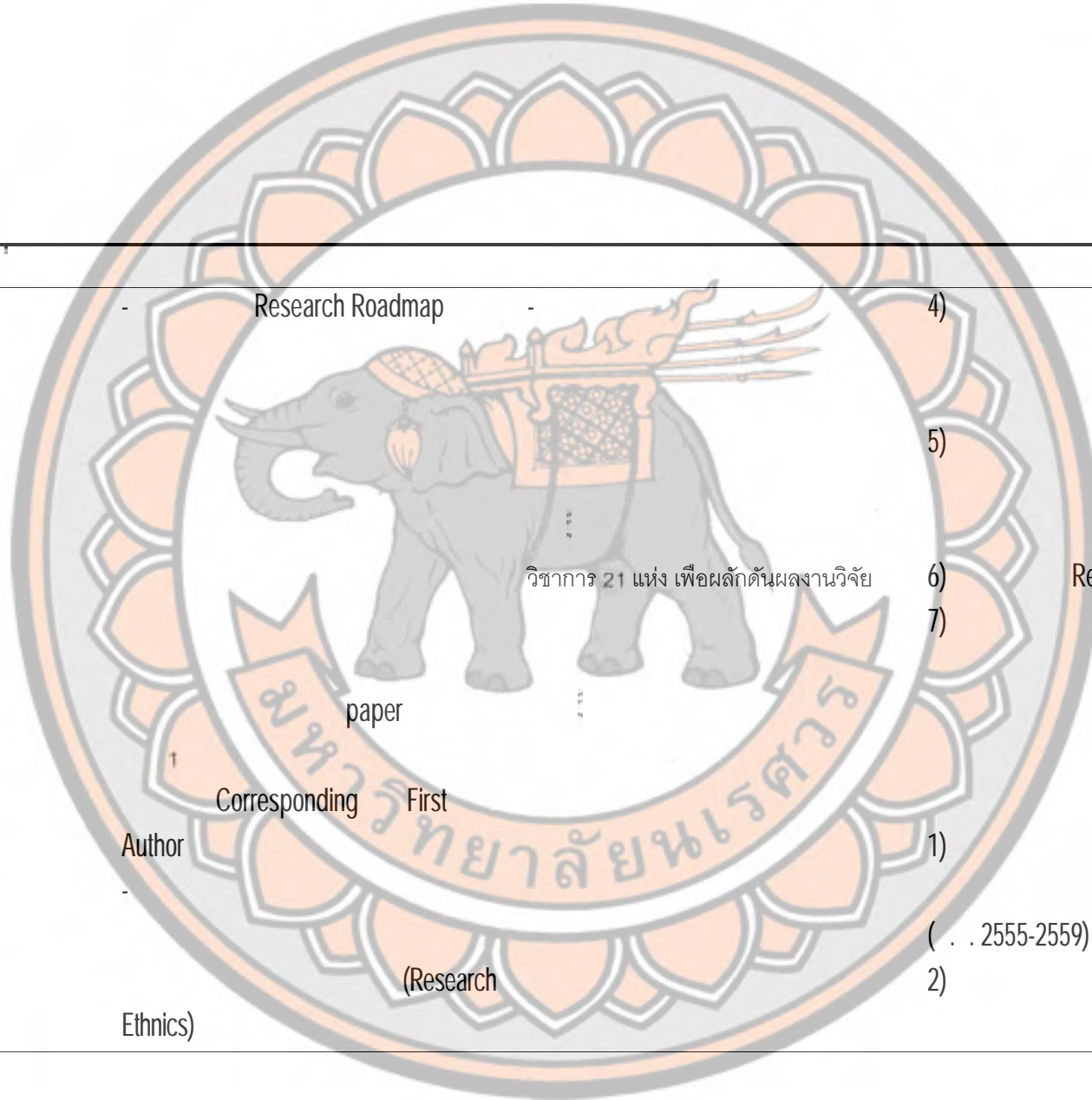
(Research Assistant)

(career path)

4 ()

ตัวบ่งชี้ที่ 4.1

()



Research Roadmap

4)

"World Class"

5)

วิชาการ 21 แห่ง เพื่อผลักดันผลงานวิจัย

6)

Research Roadmap

7)

paper

Corresponding First

Author

1)

11

(. . 2555-2559)

(Research

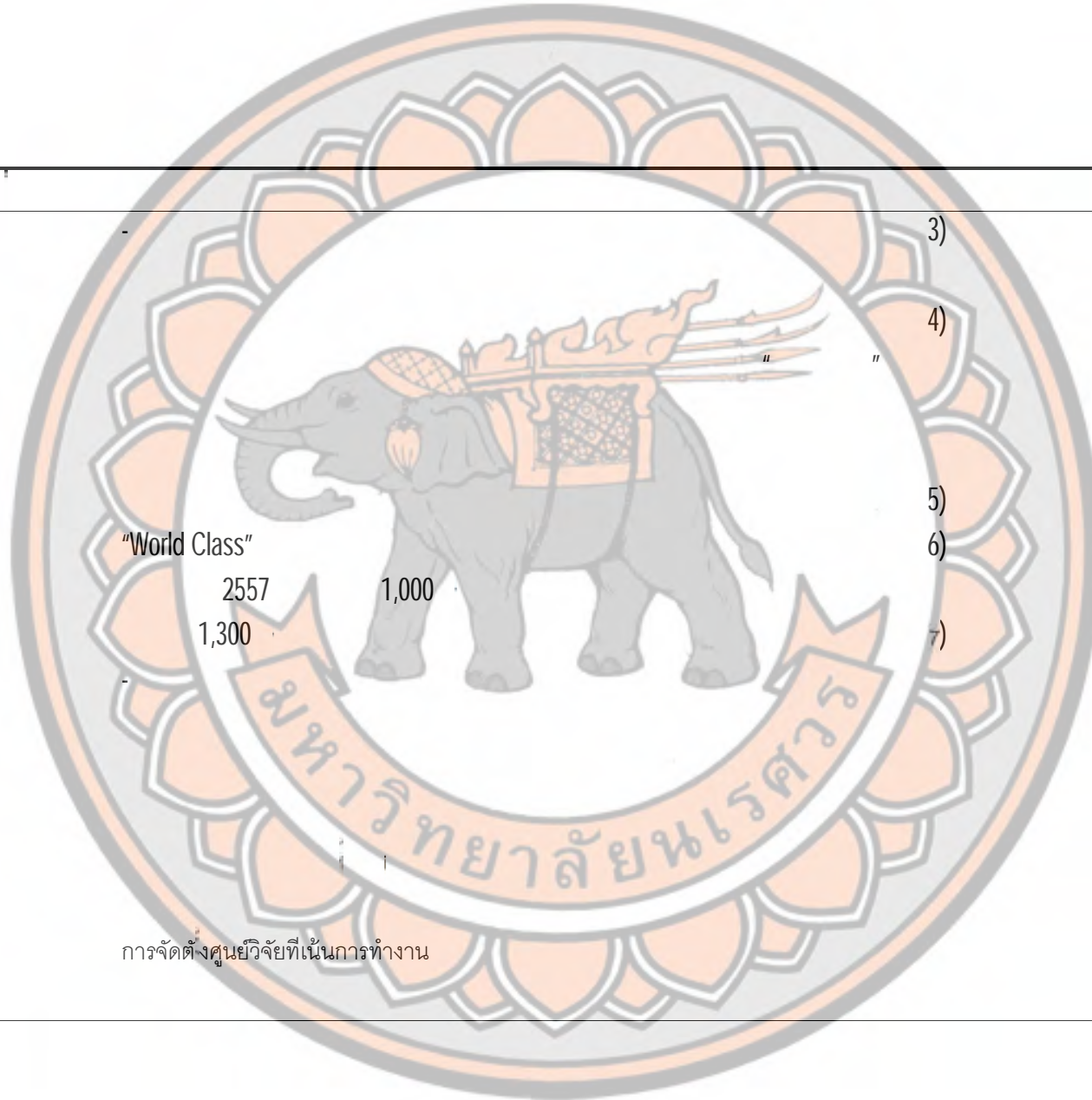
2)

Ethnic)

4 ()

ตัวบ่งชี้ที่ 4.1

()



การจัดตั้งศูนย์วิจัยที่เน้นการทำงาน

4 ()

ตัวบ่งชี้ที่ 4.1

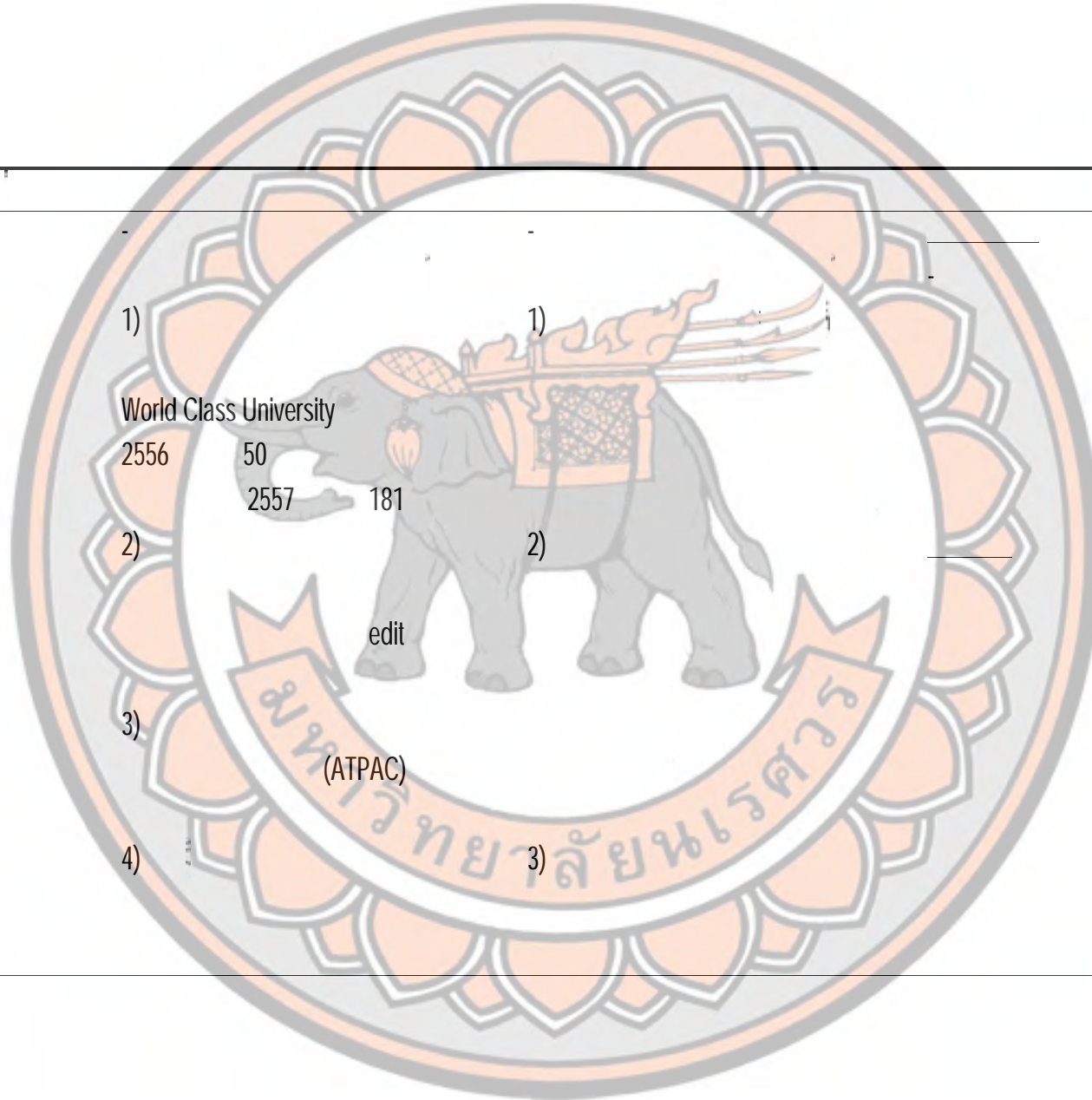
()



(NRPM)

4 ()

ตัวบ่งชี้ที่ 4.2



1)

World Class University

2556

50

2557

181

2)

edit

3)

(ATPAC)

4)

1)

2)

3)

4 ()

ตัวบ่งชี้ที่ 4.2

()

5)

บรรณานิการข่าว เพื่อคัดเลือกข่าวที่จะ

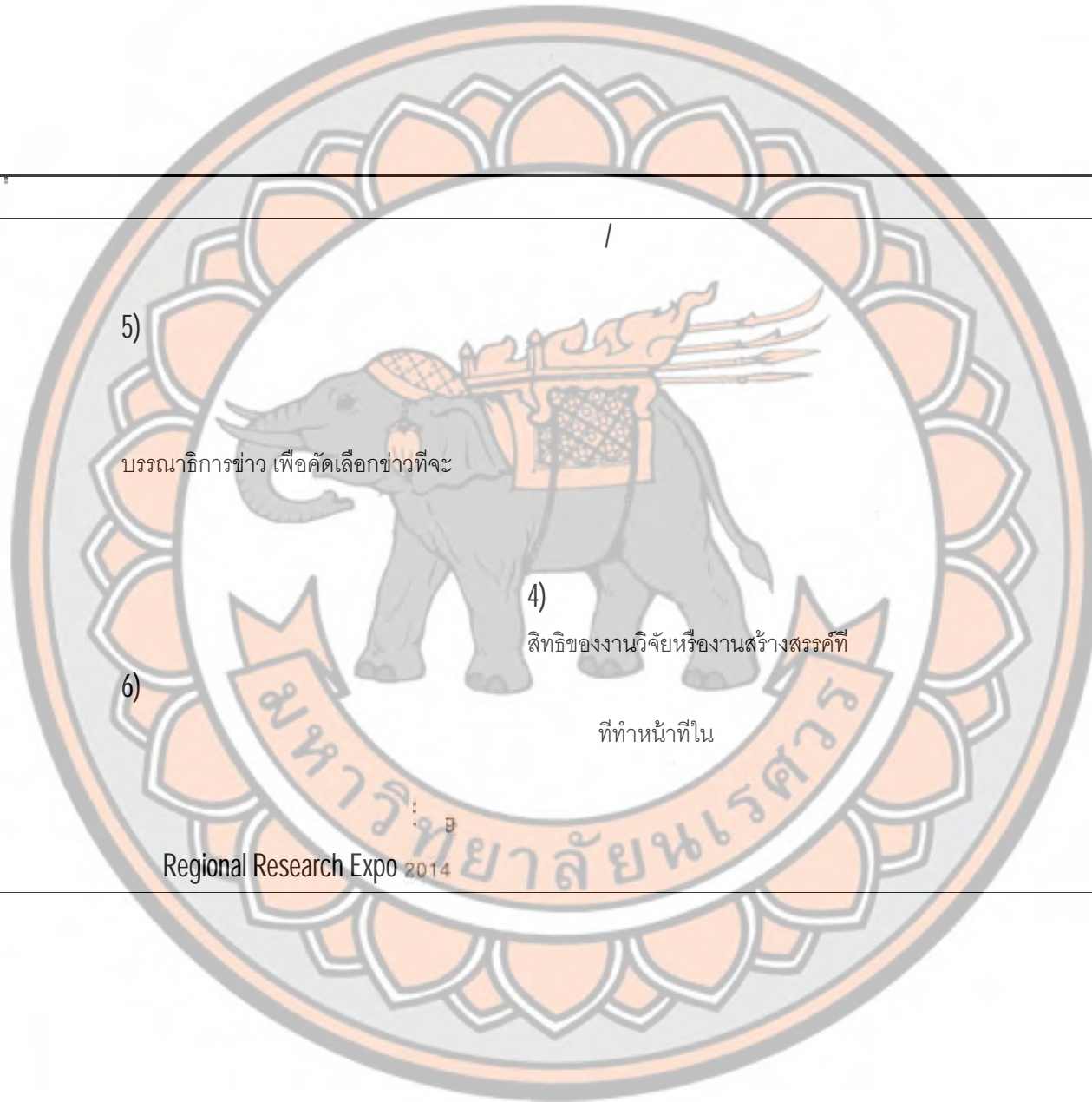
4)

สิทธิของงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่

6)

ที่ทำหน้าที่ใน

Regional Research Expo 2014



4 ()

ตัวบ่งชี้ที่ 4.2

()

7) มีชื่อบังคับที่เกี่ยวกับการบริหารงานด้าน

5)

ศึกษา 2556 มีการนำผลงานวิจัยไป

5

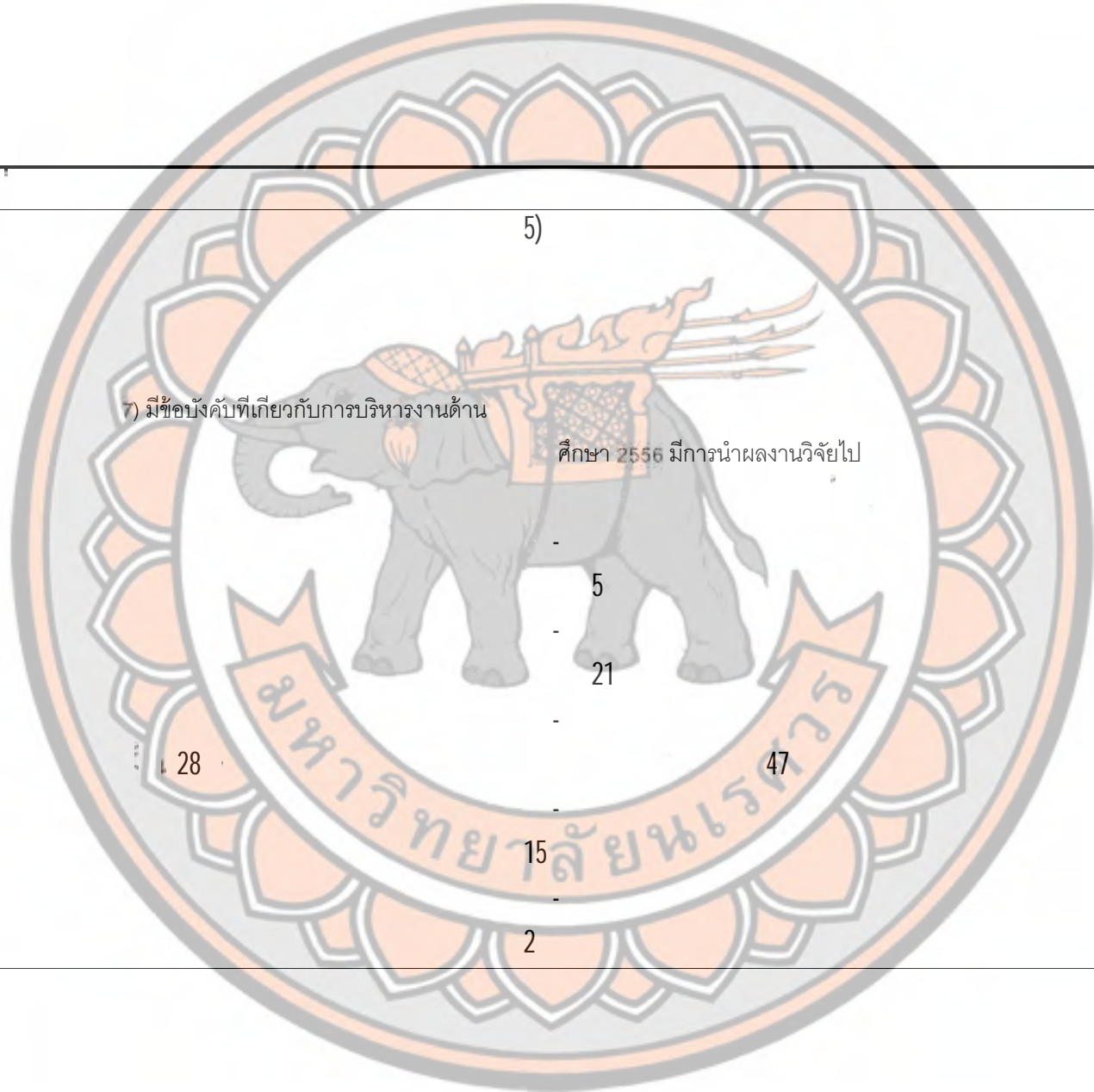
21

28

47

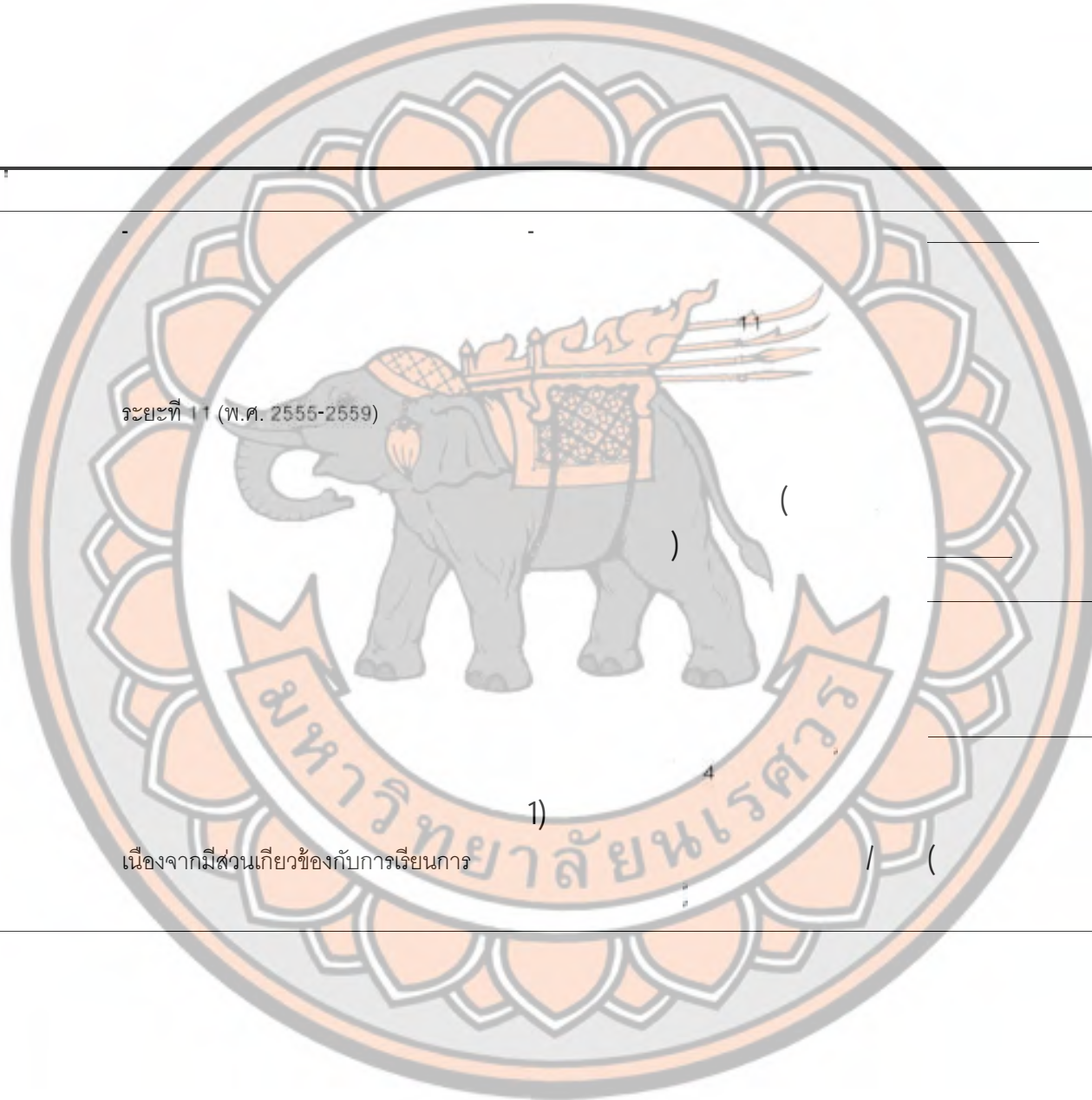
15

2



4 ()

ตัวบ่งชี้ที่ 5.1



ระยะที่ 11 (พ.ศ. 2555-2559)

(

)

1)

เนื่องจากมีส่วนเกี่ยวข้องกับการเรียนการ

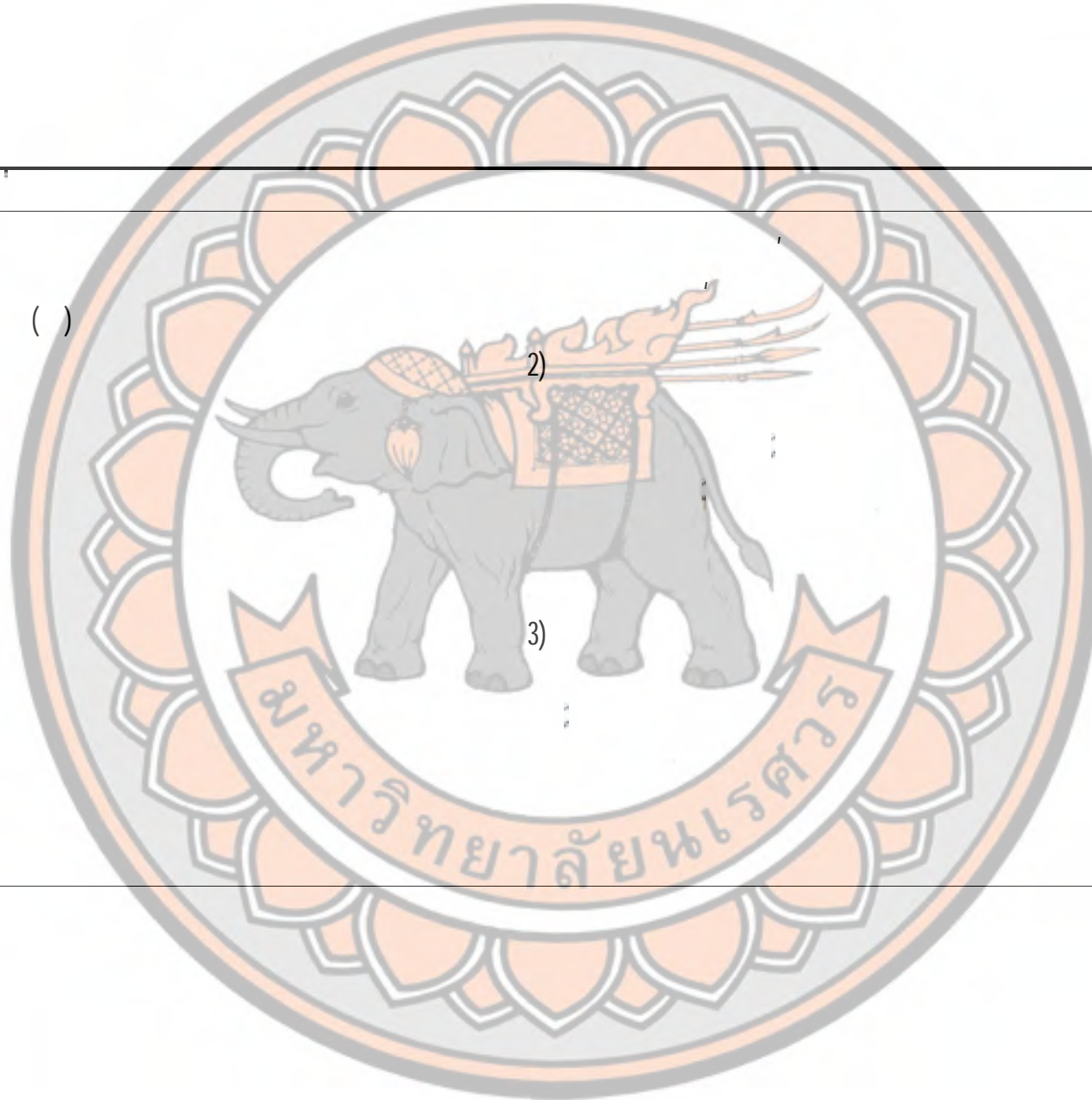
/ (

)

4 ()

ตัวบ่งชี้ที่ 5.1

()



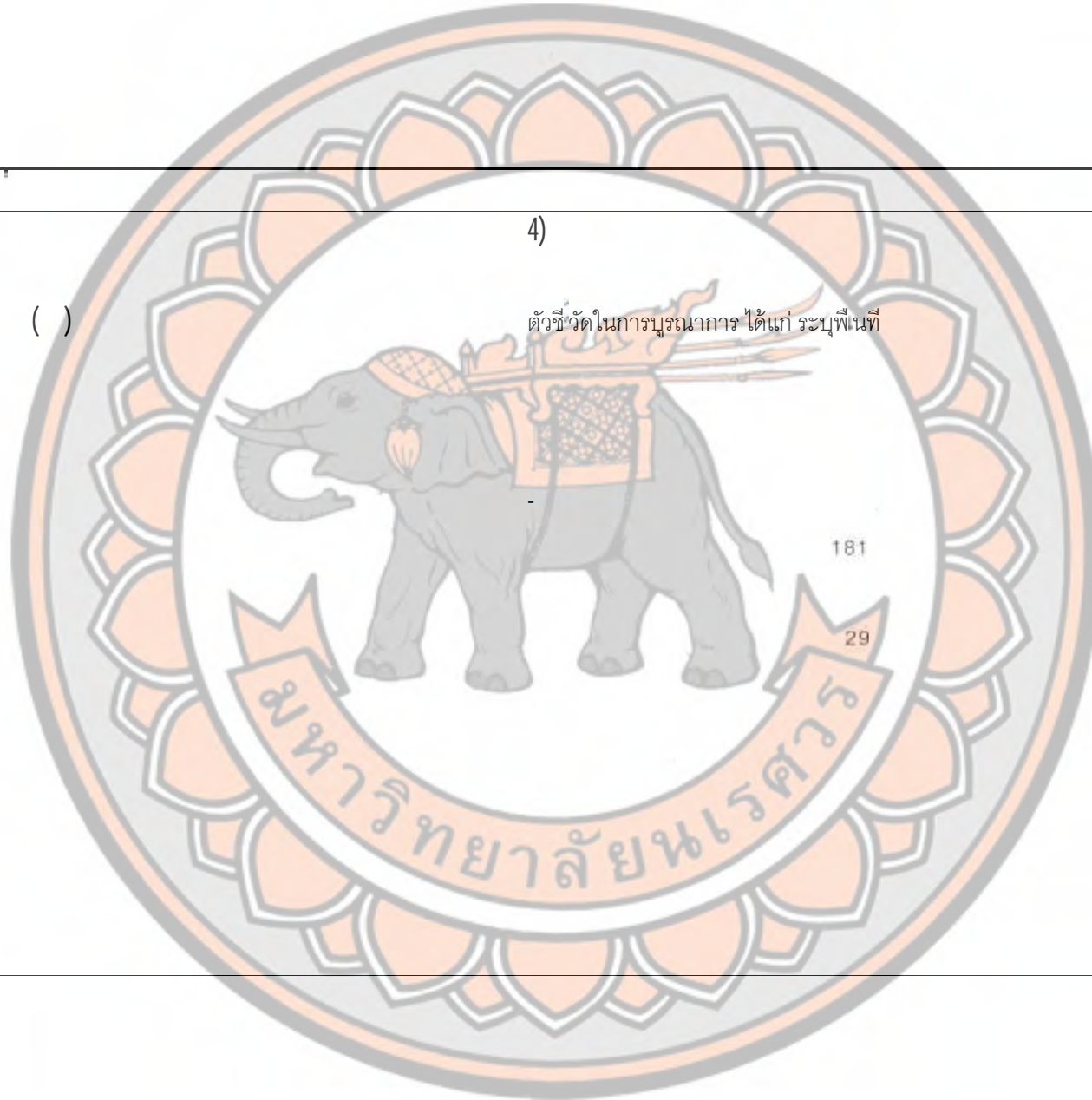
4 ()

ตัวบ่งชี้ที่ 5.1

4)

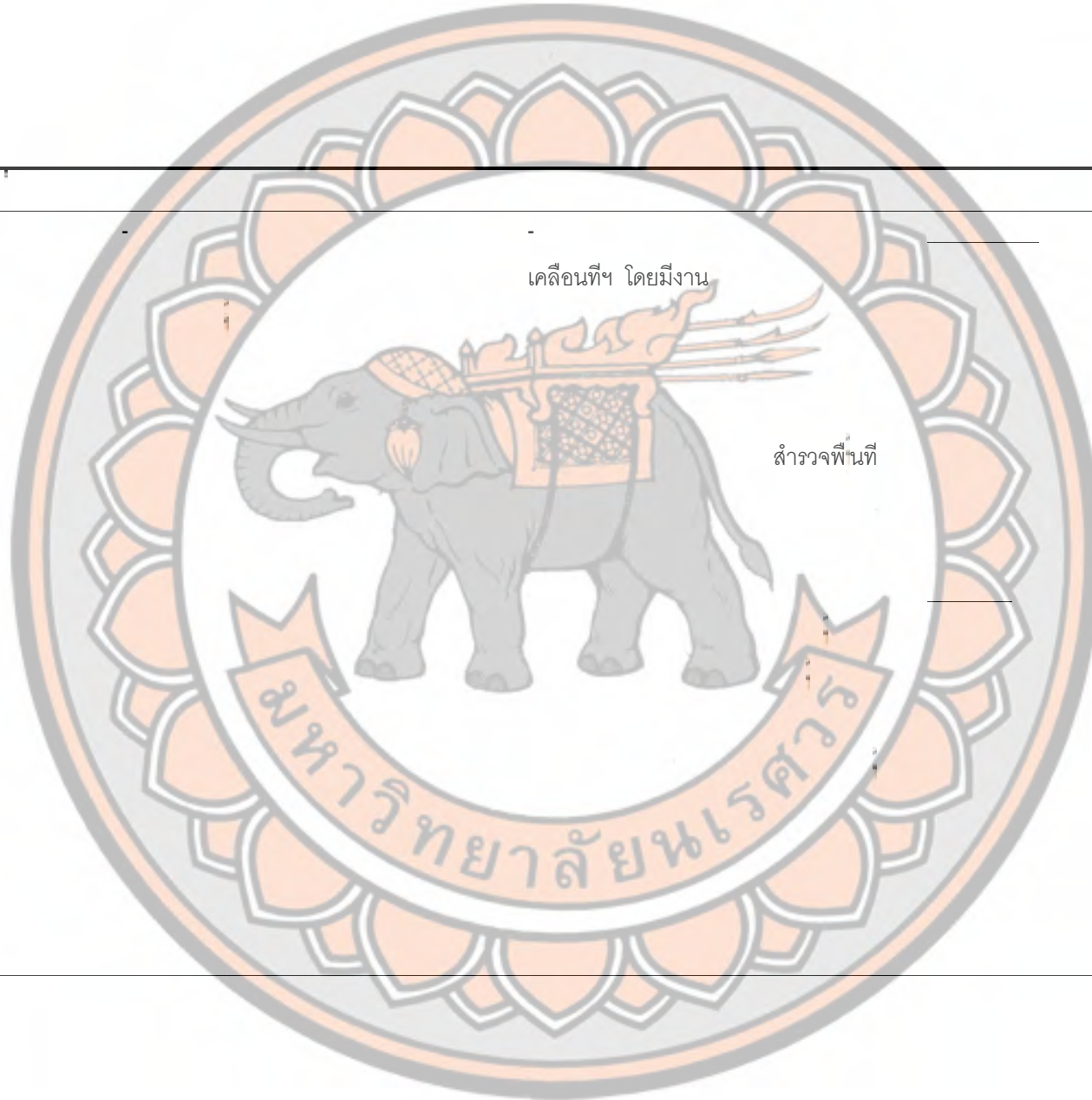
()

ตัวชี้วัดในการบูรณาการ ได้แก่ ระบุพื้นที่



4 ()

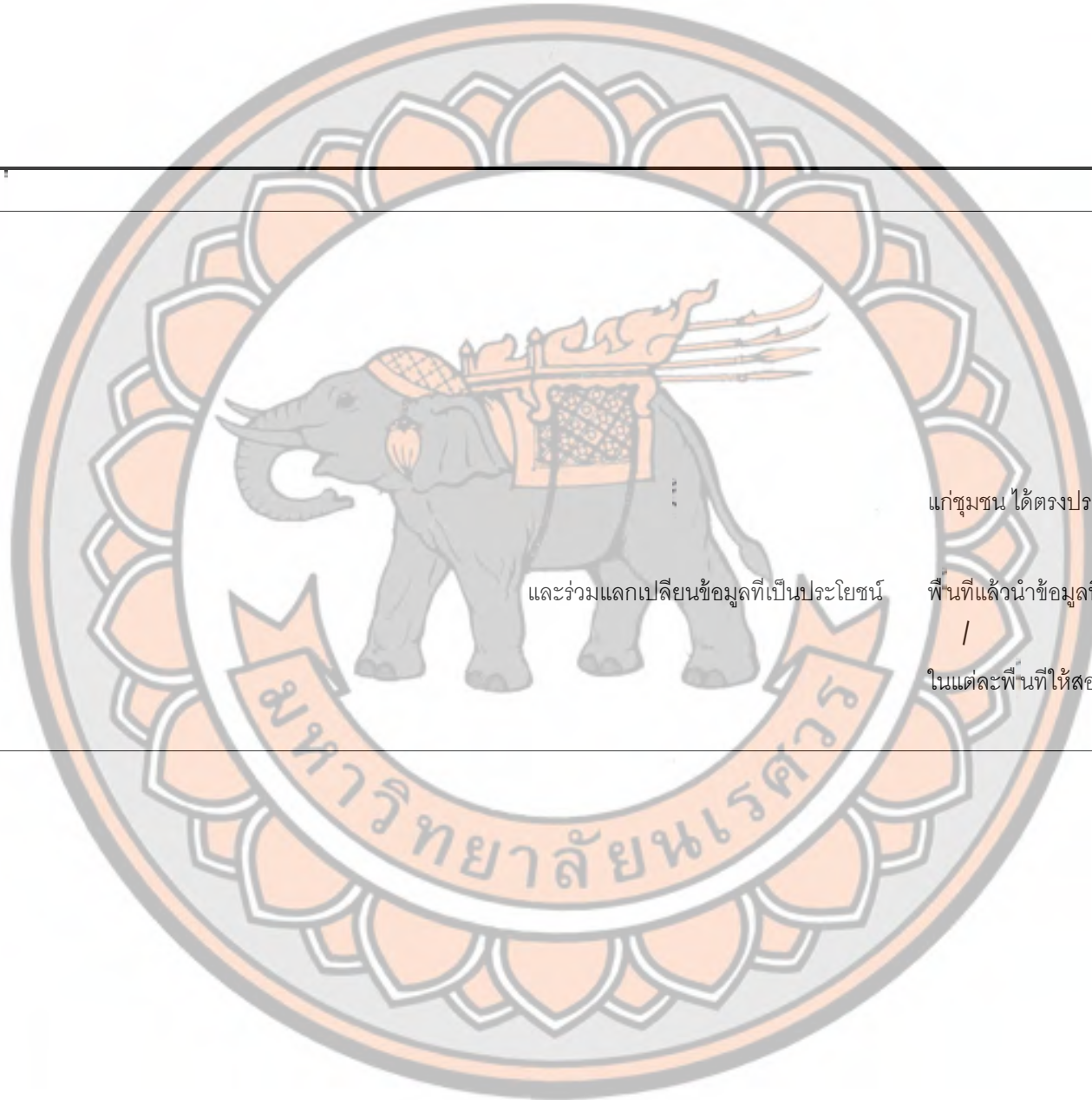
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2



4 ()

ตัวบ่งชี้ที่ 5.2

()



และร่วมแลกเปลี่ยนข้อมูลที่เป็นประโยชน์

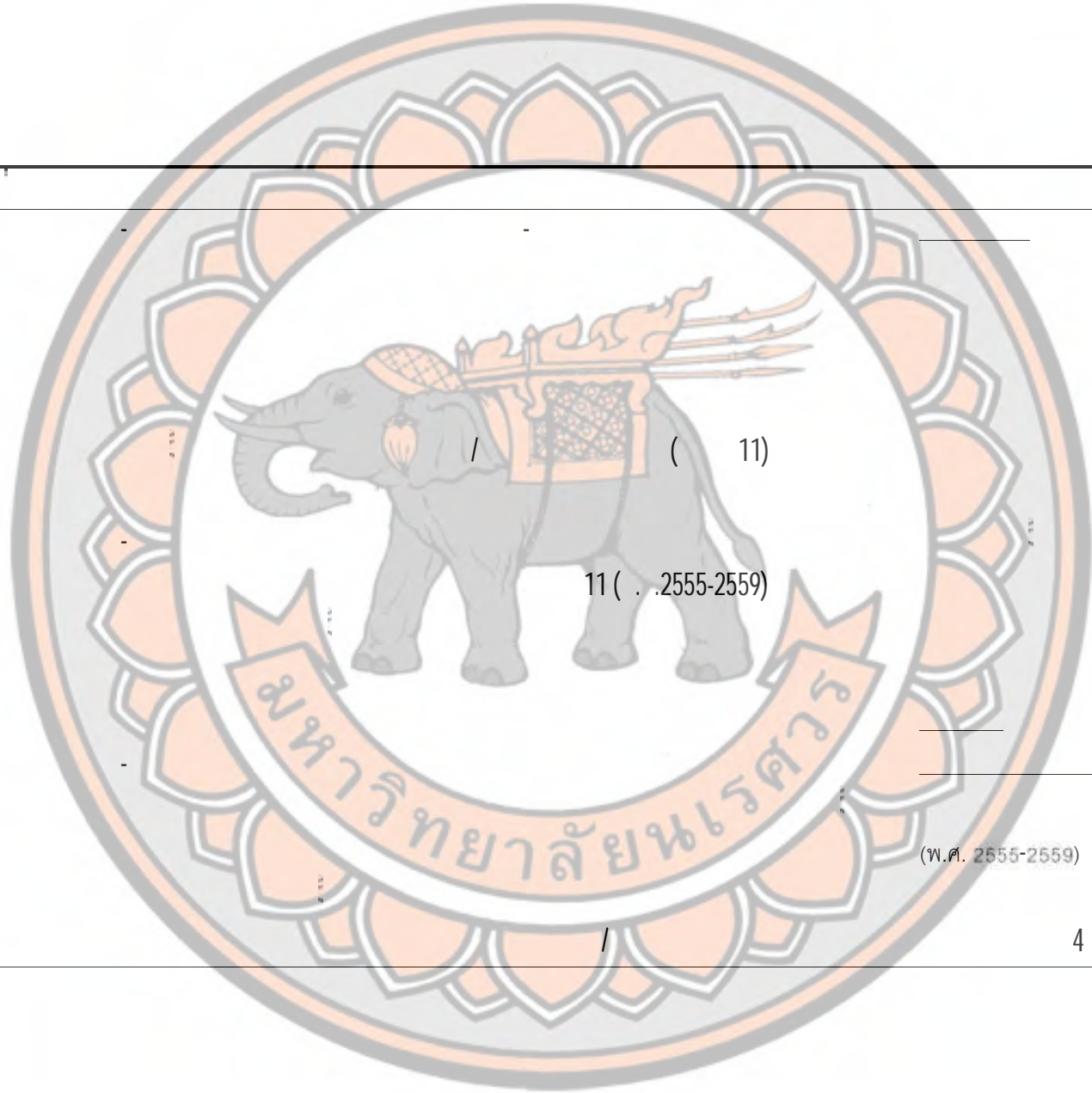
แก่ชุมชน ได้ตรงประเด็น เมื่อได้พื้นที่เป้าหมาย

พื้นที่แล้วนำข้อมูลที่ได้รับมานำเสนอกับคณะ

ในแต่ละพื้นที่ให้สอดคล้องกับความต้องการที่

4 ()

11



(11)

11 (. 2555-2559)

11
(พ.ศ. 2555-2559) ที่กำหนดให้การส่งเสริม

4

4 ()

ตัวอย่างที่ 3.1

()

1)

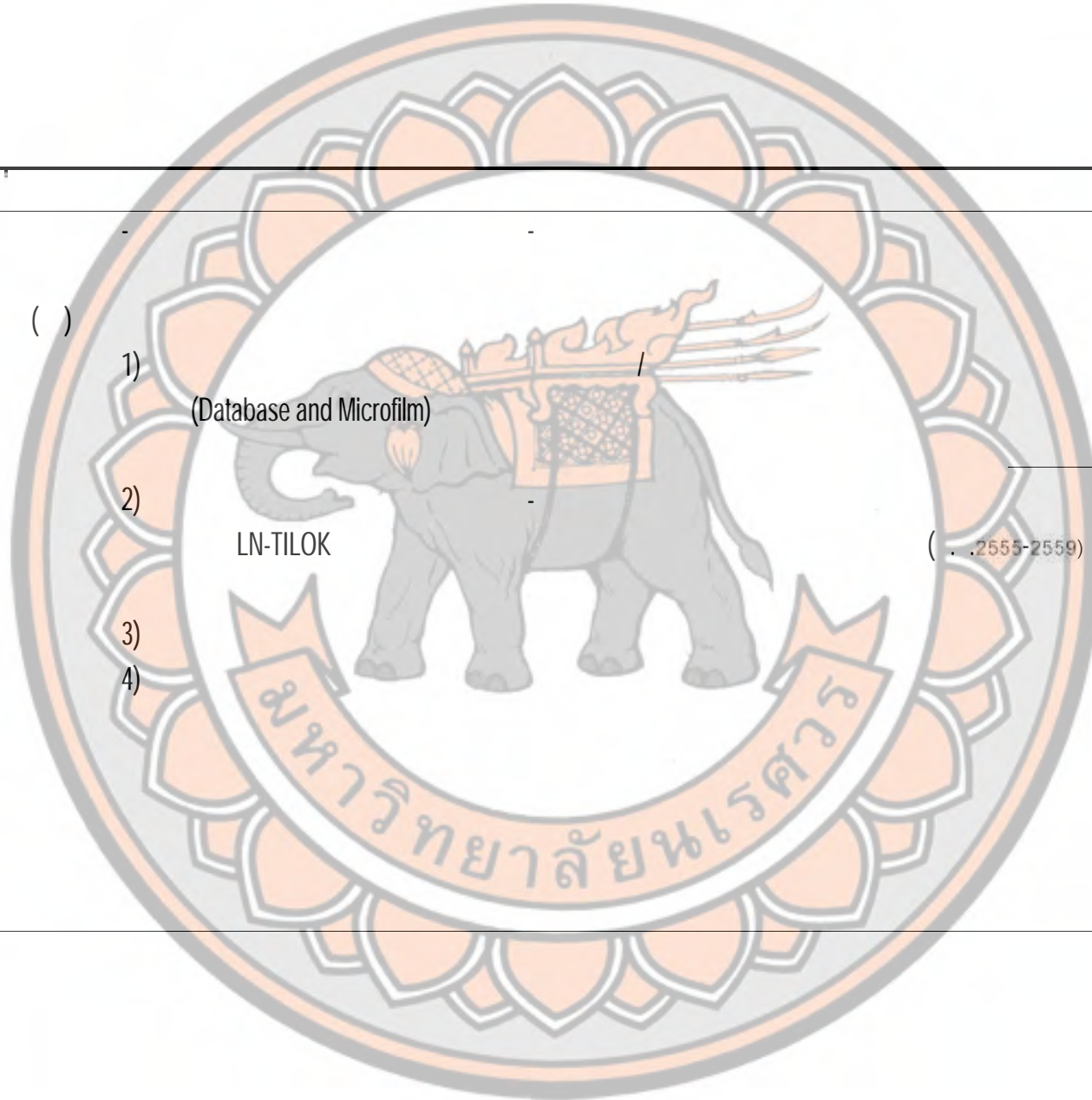
(Database and Microfilm)

2)

LN-TILOK

3)

4)



11

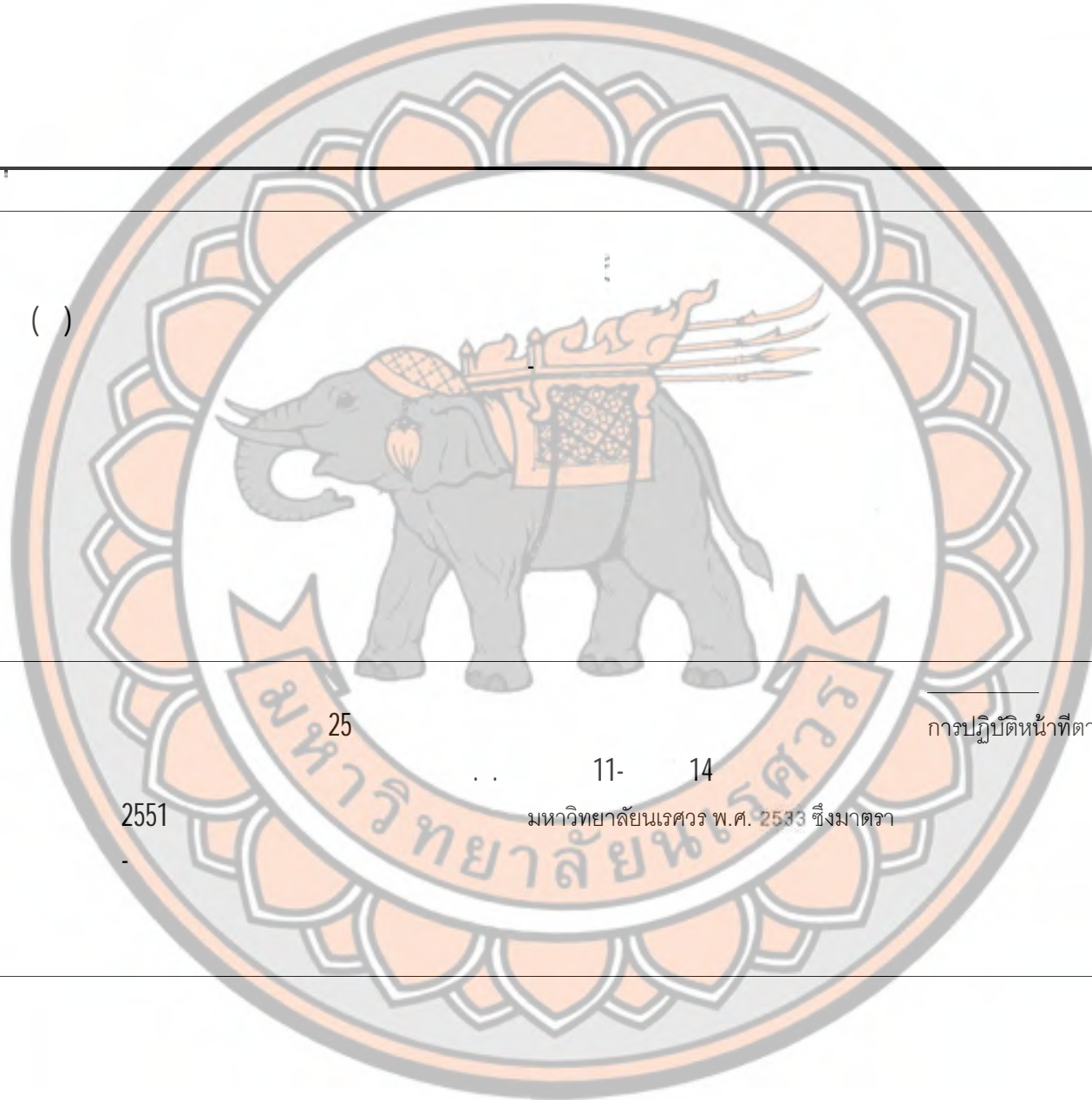
(.2555-2559)

4 ()

ตัวอย่างที่ 5.1

()

ตัวอย่างที่ 7.1



25

11- 14

2551

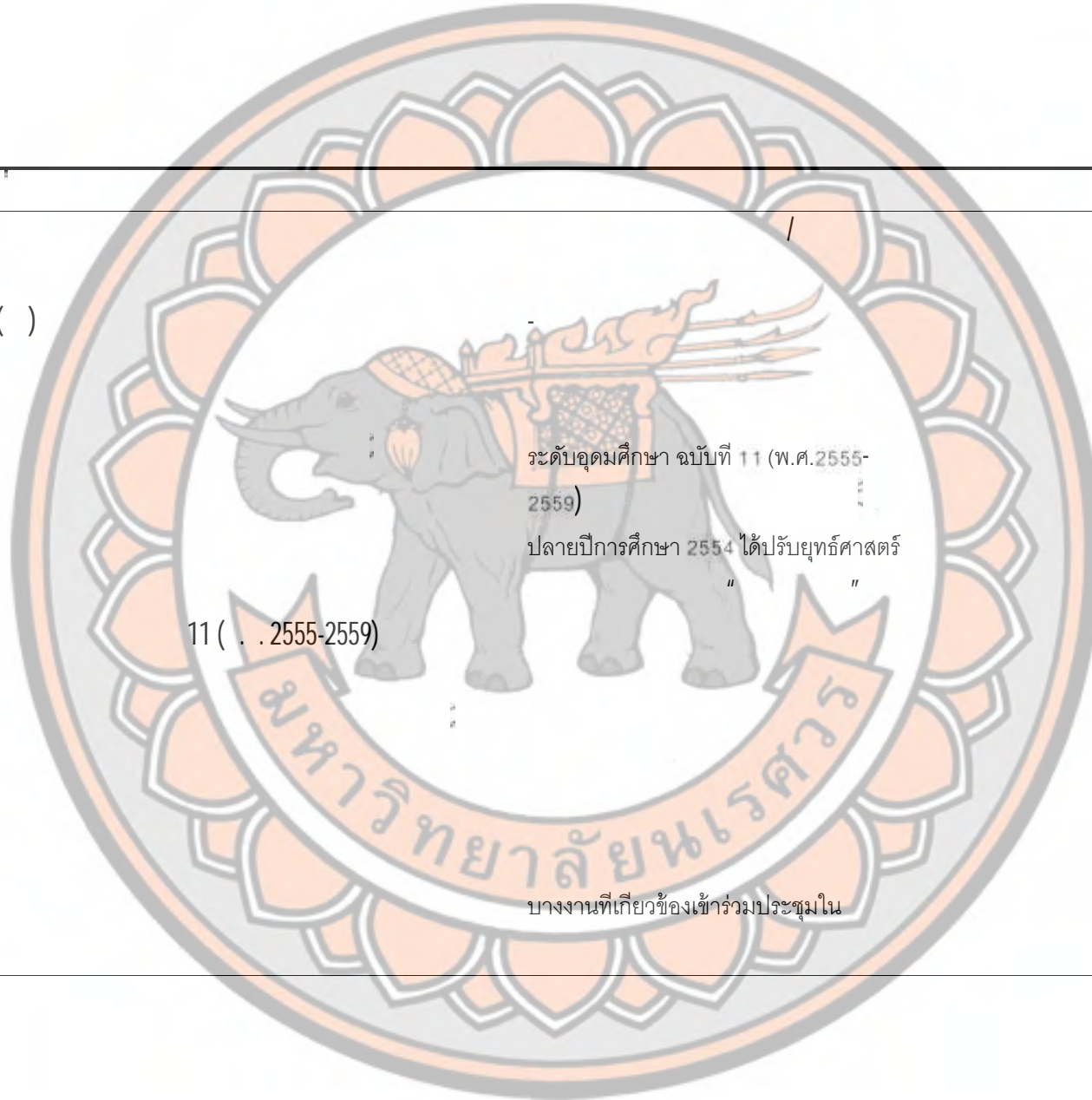
มหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ. 2533 ซึ่งมาตรา

การปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดครบถ้วน

4 ()

ตัวบ่งชี้ที่ 7.1

()



ระดับอุดมศึกษา ชั้นปีที่ 11 (พ.ศ.2555-2559)

ปลายปีการศึกษา 2554 ได้ปรับยุทธศาสตร์

11 (. . 2555-2559)

มหาวิทยาลัยราชภัฏ

บางงานที่เกี่ยวข้องขอเข้าร่วมประชุมใน

4 ()

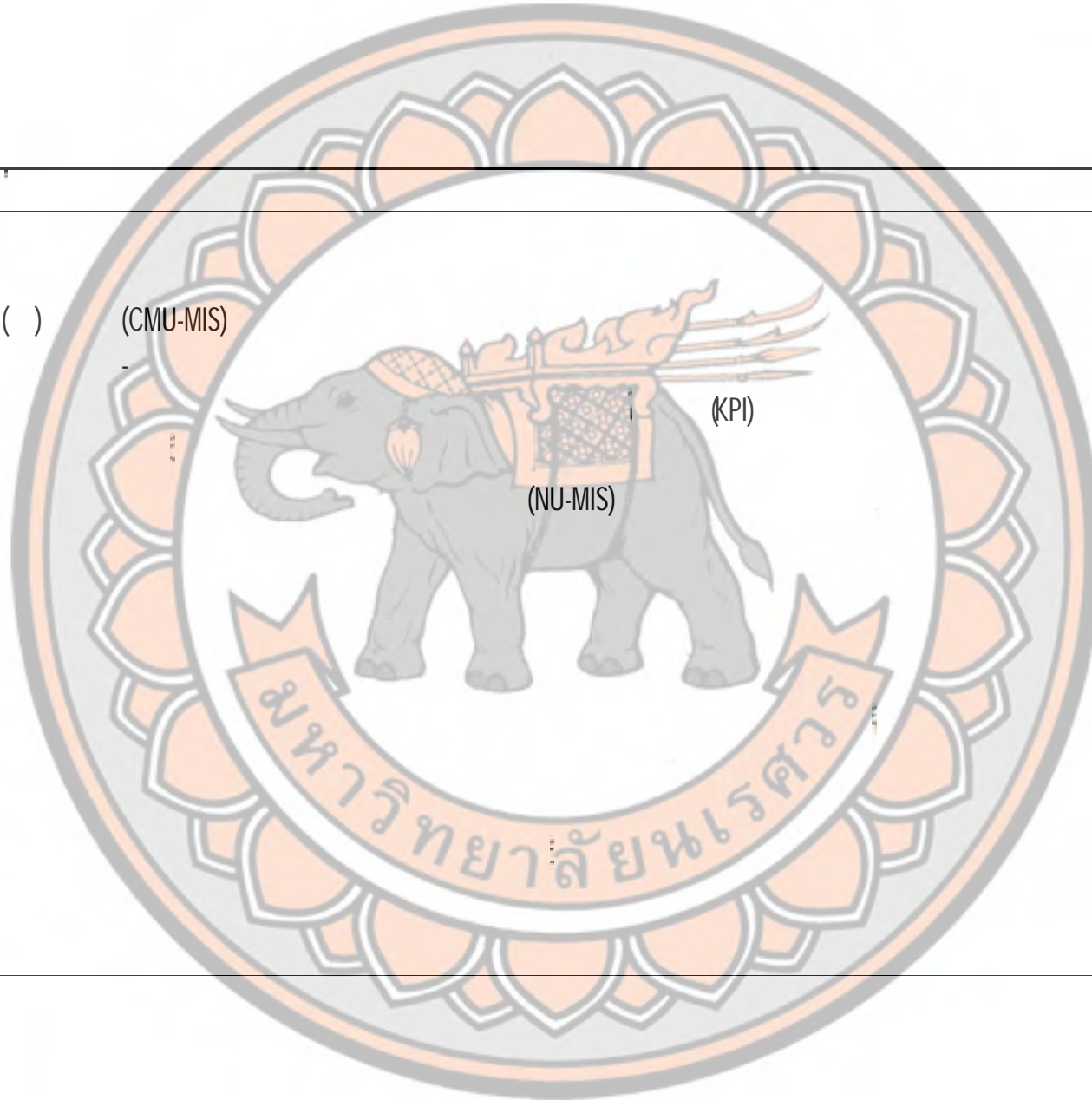
ตัวอย่างที่ 7.1

()

(CMU-MIS)

(KPI)

(NU-MIS)



4 ()

ตัวบ่งชี้ที่ 7.1

()

ตัวบ่งชี้ที่ 7.2

2

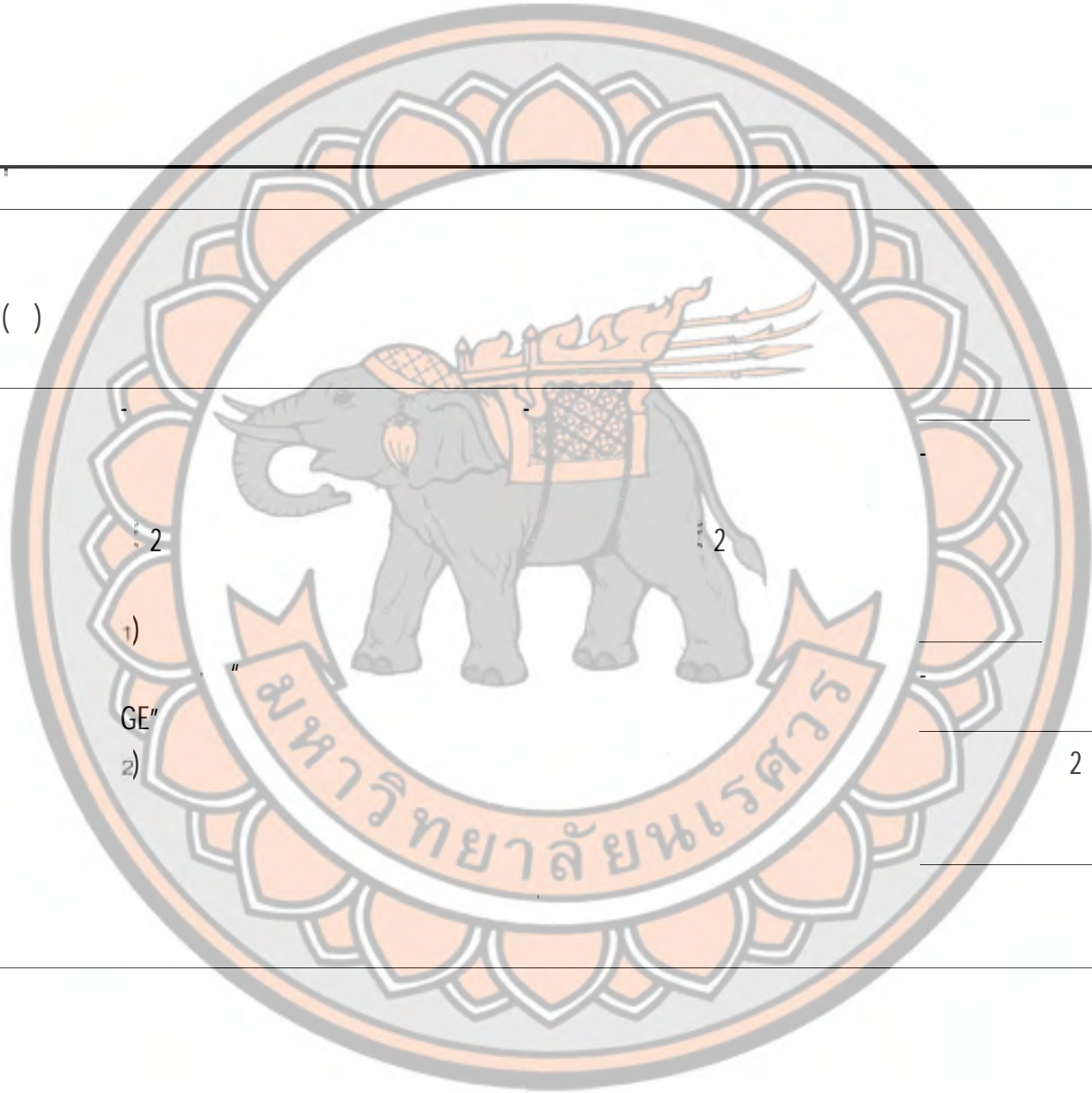
1)

GE"

2)

2

2



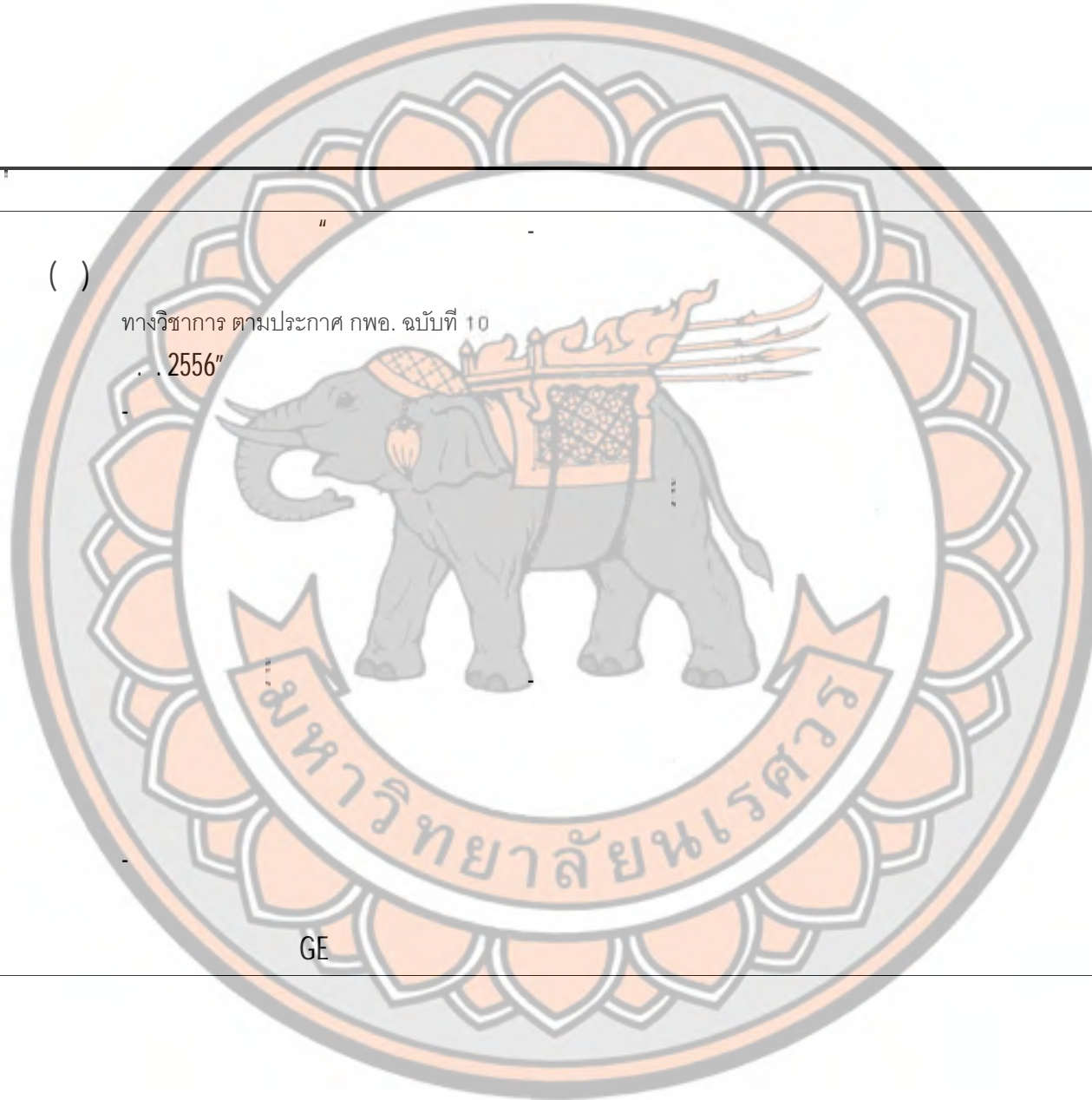
4 ()

ตัวบ่งชี้ที่ 7.2

()

ทางวิชาการ ตามประกาศ กพอ. ฉบับที่ 10

. 2556"



GE

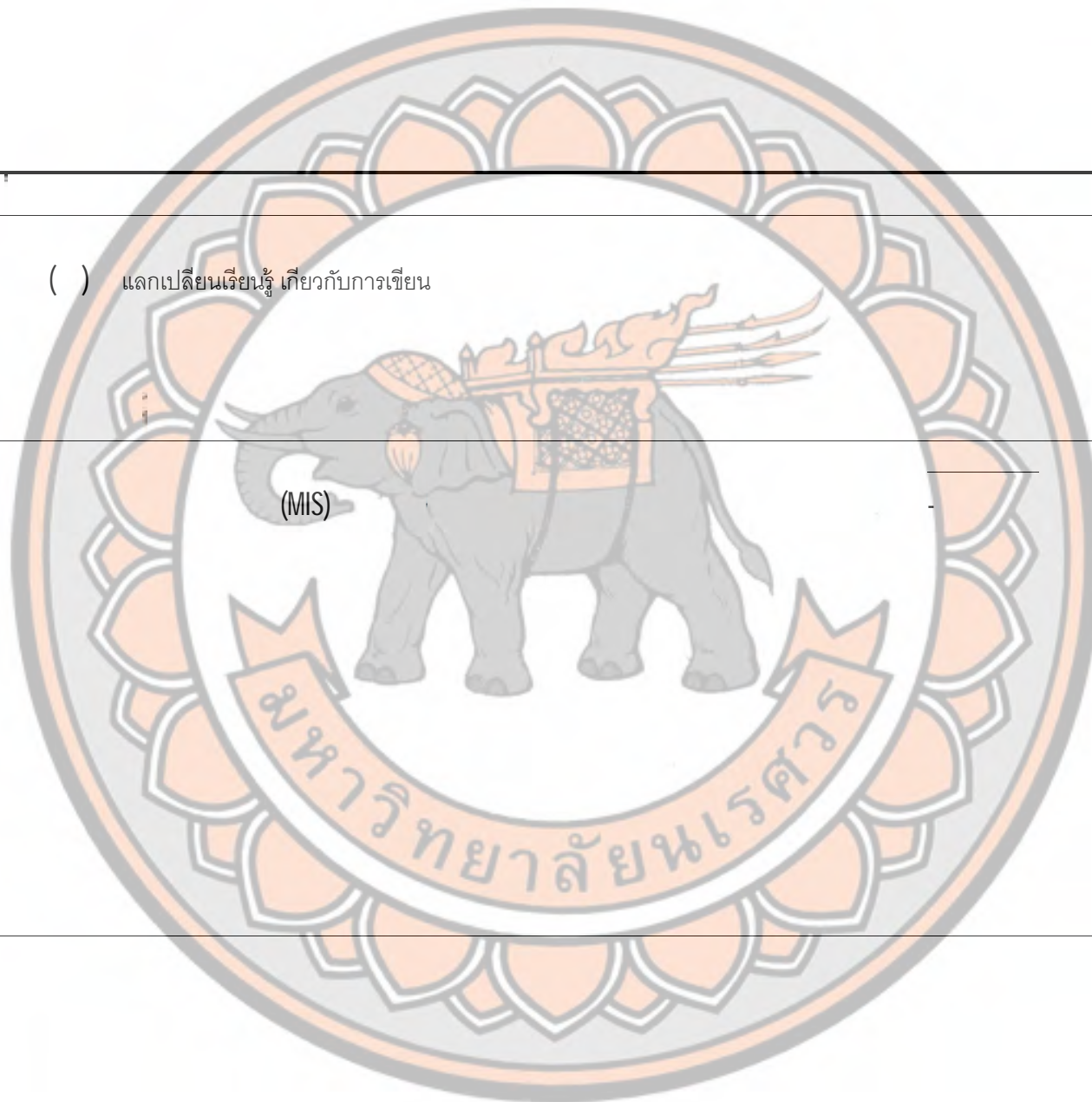
4 ()

ตัวบ่งชี้ที่ 7.2

() แลกเปลี่ยนเรียนรู้ เกี่ยวกับการเขียน

ตัวบ่งชี้ที่ 7.3

(MIS)



4 ()

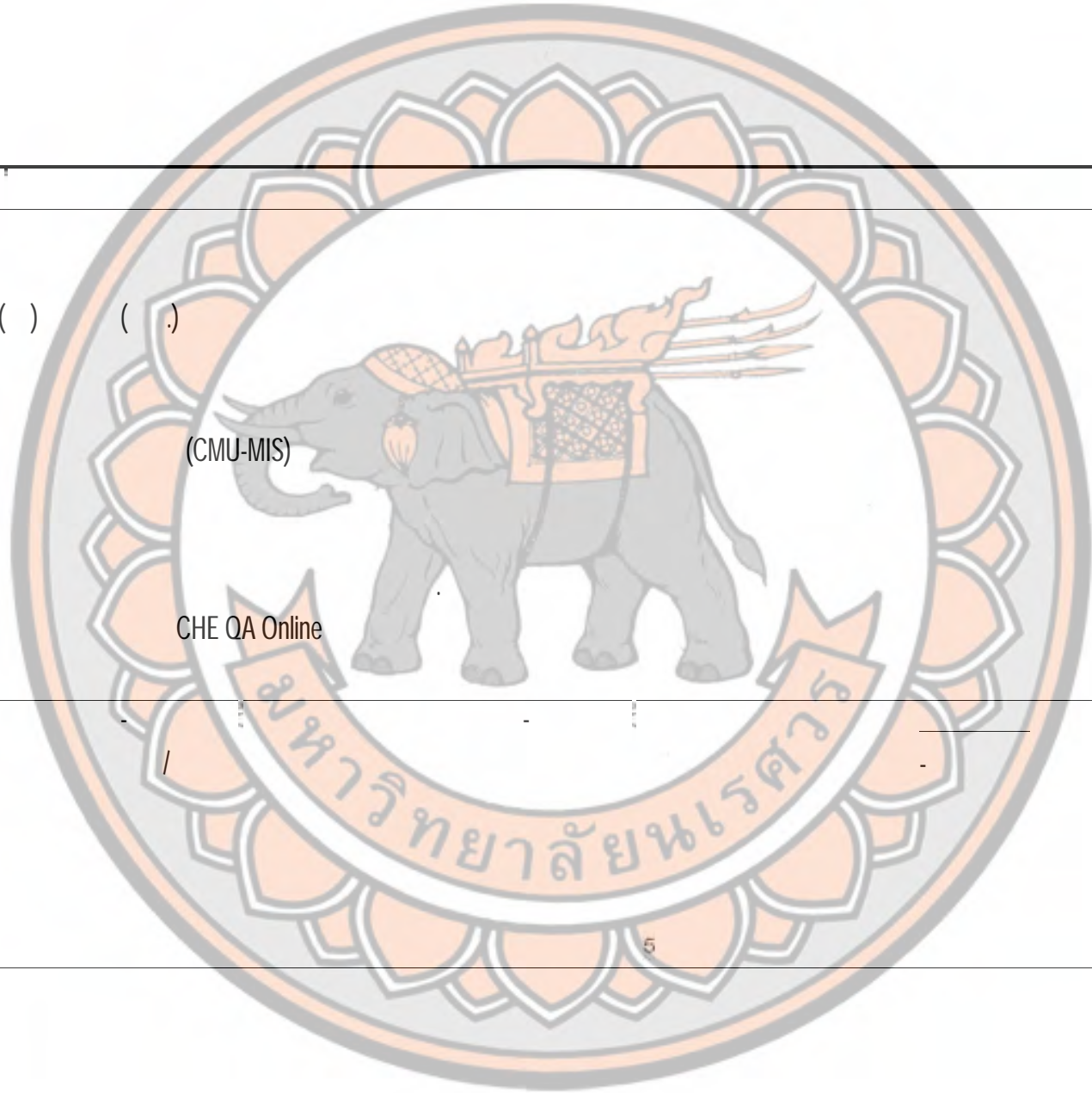
ตัวบ่งชี้ที่ 7.3

() ()

(CMU-MIS)

CHE QA Online

ตัวบ่งชี้ที่ 7.4



4 ()

ตัวบ่งชี้ที่ 7.4

()

- ด้านที่ 1 ด้านการเงิน : ค่าใช้จ่ายด้าน บริหารความเสี่ยงที่มีระดับความเสี่ยงสูงและได้

ระบุความเสี่ยง และปัจจัยที่ก่อให้เกิดความ

5

1)

2)

3) ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติงาน

4)

5)

-

()

()

- 2 : ()

()

- 3 : ()

()

- ด้านที่ 4 ด้านการปฏิบัติงาน : (จำนวน

-

()

- ด้านที่ 5 ด้านความปลอดภัยในชีวิต

()

: ()

-

บริหารความเสี่ยงที่มีระดับความเสี่ยงสูง

จัดทำแผนบริหารความเสี่ยงที่มีระดับความ

ด้านการเงิน : ค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรเพิ่มมากขึ้น

() :

() :

4 ()

ตัวบ่งชี้ที่ 7.4

()

ที่กำหนด เพื่อ

()

:(

)

:(

ตัวบ่งชี้ที่ 8.1

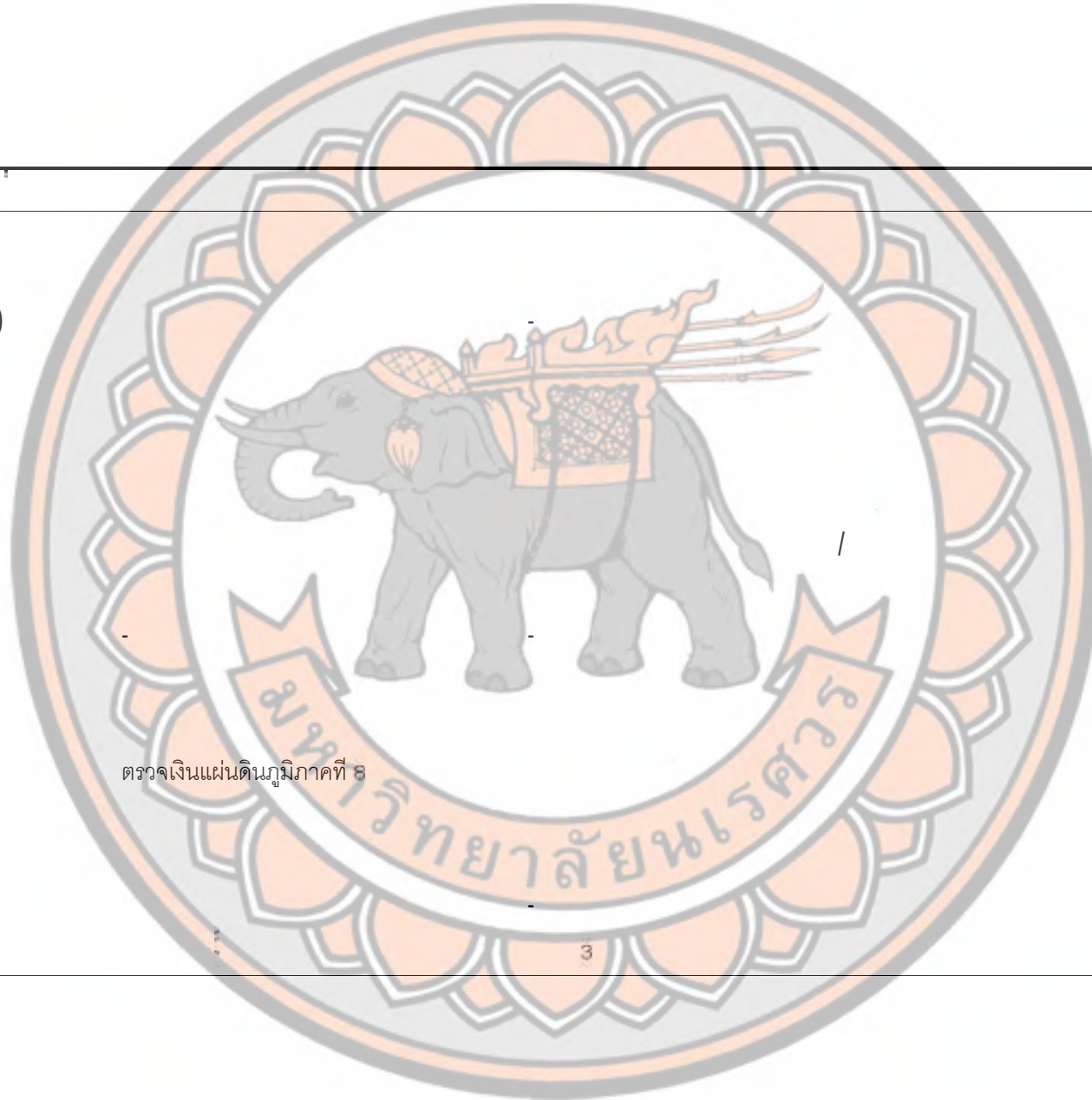


2 ...

4 ()

ตัวบ่งชี้ที่ 8.1

()



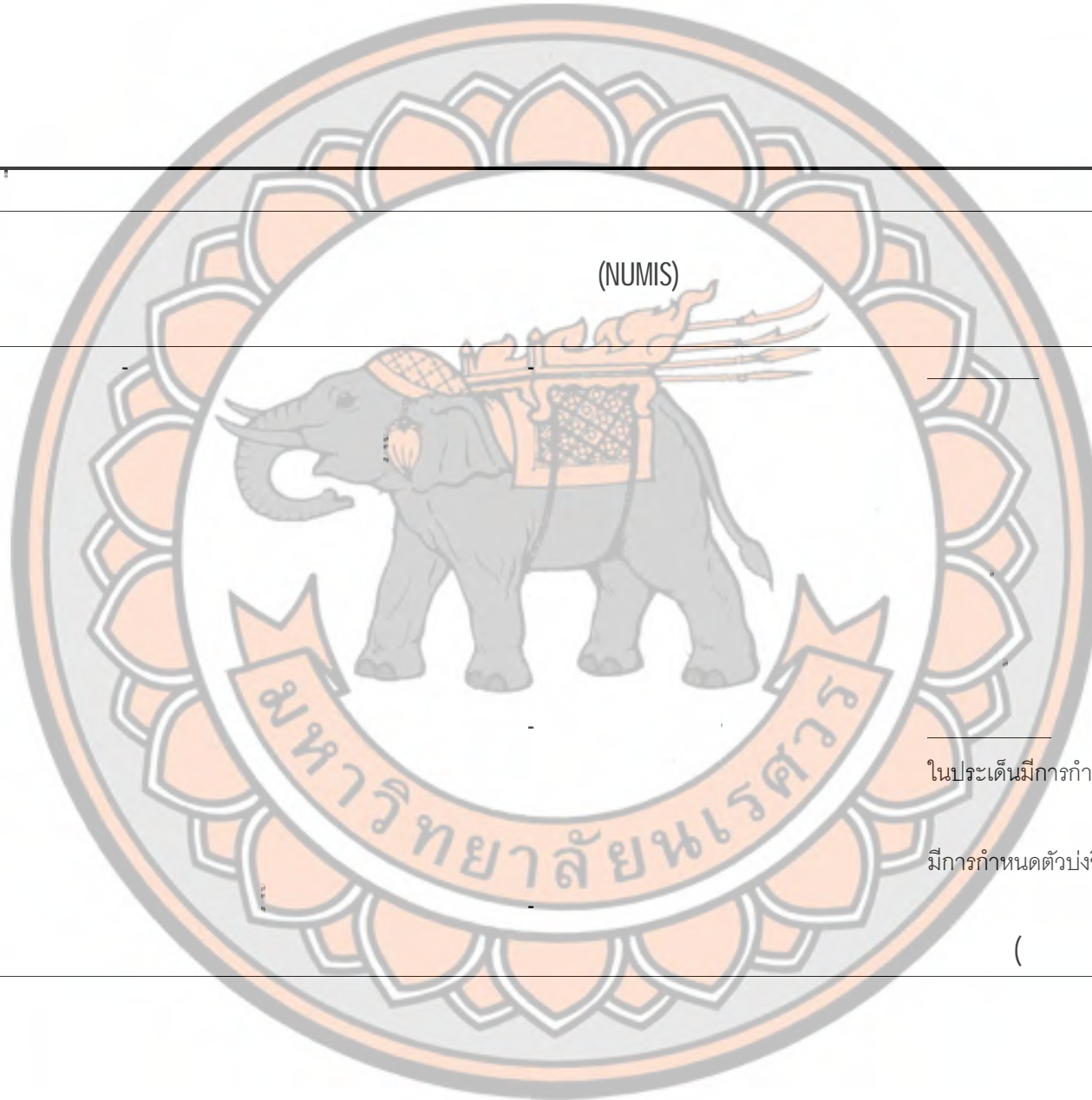
ตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๘

4 ()

ตัวบ่งชี้ที่ 8.1

()

ตัวบ่งชี้ที่ 9.1



ในประเด็นนี้มีการกำหนดตัวชี้เพิ่มเติมตาม

มีการกำหนดตัวบ่งชี้เพิ่มเติมตามอัตลักษณ์ และ

()

4 ()

ตัวบ่งชี้ที่ 9.1

()

- มีการกำหนดตัวบ่งชี้เพิ่มเติมตาม

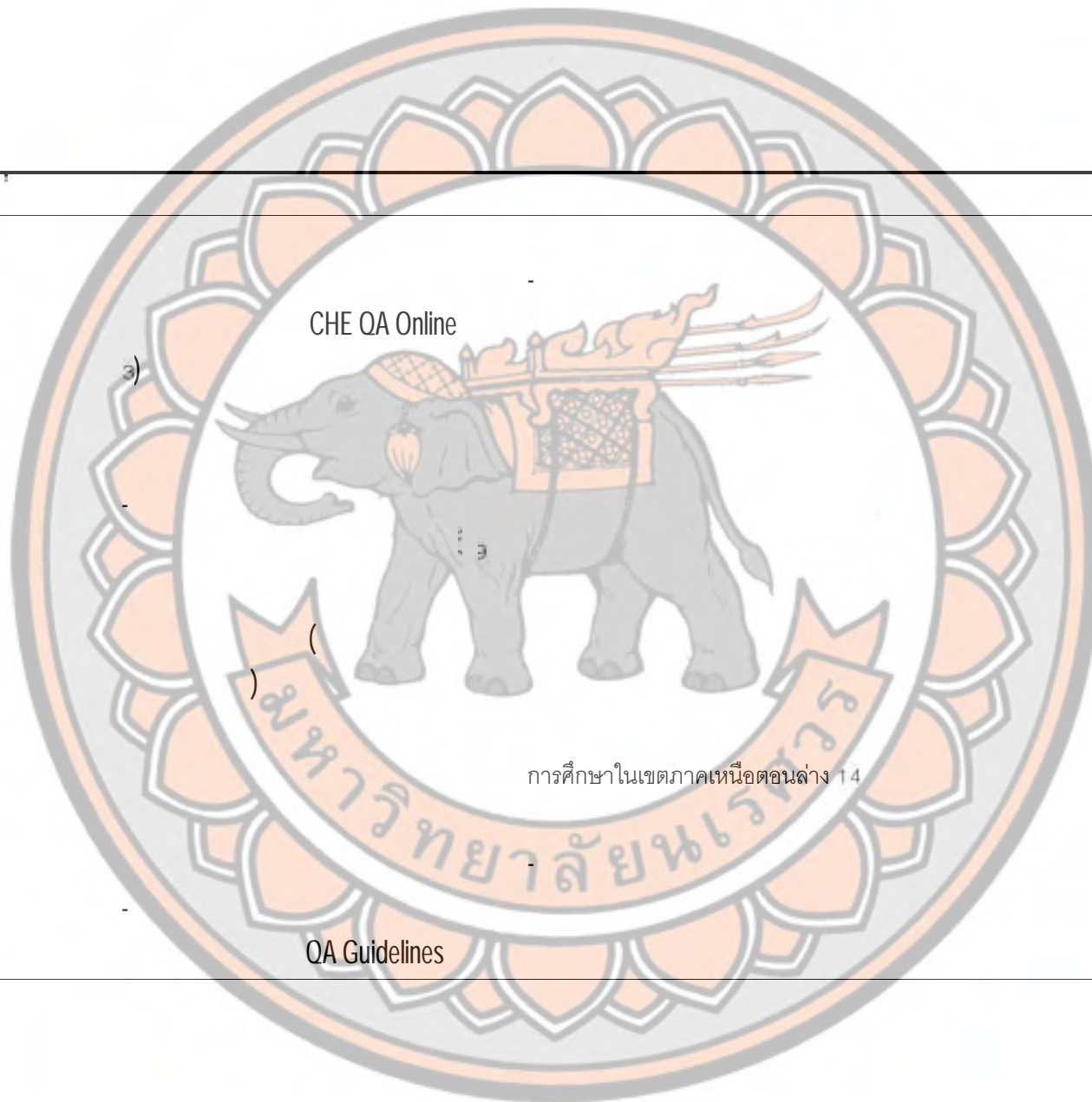
CHE QA Online

มหาวิทยาลัยนเรศวร

4 ()

ตัวบ่งชี้ที่ 9.1

()



4 ()

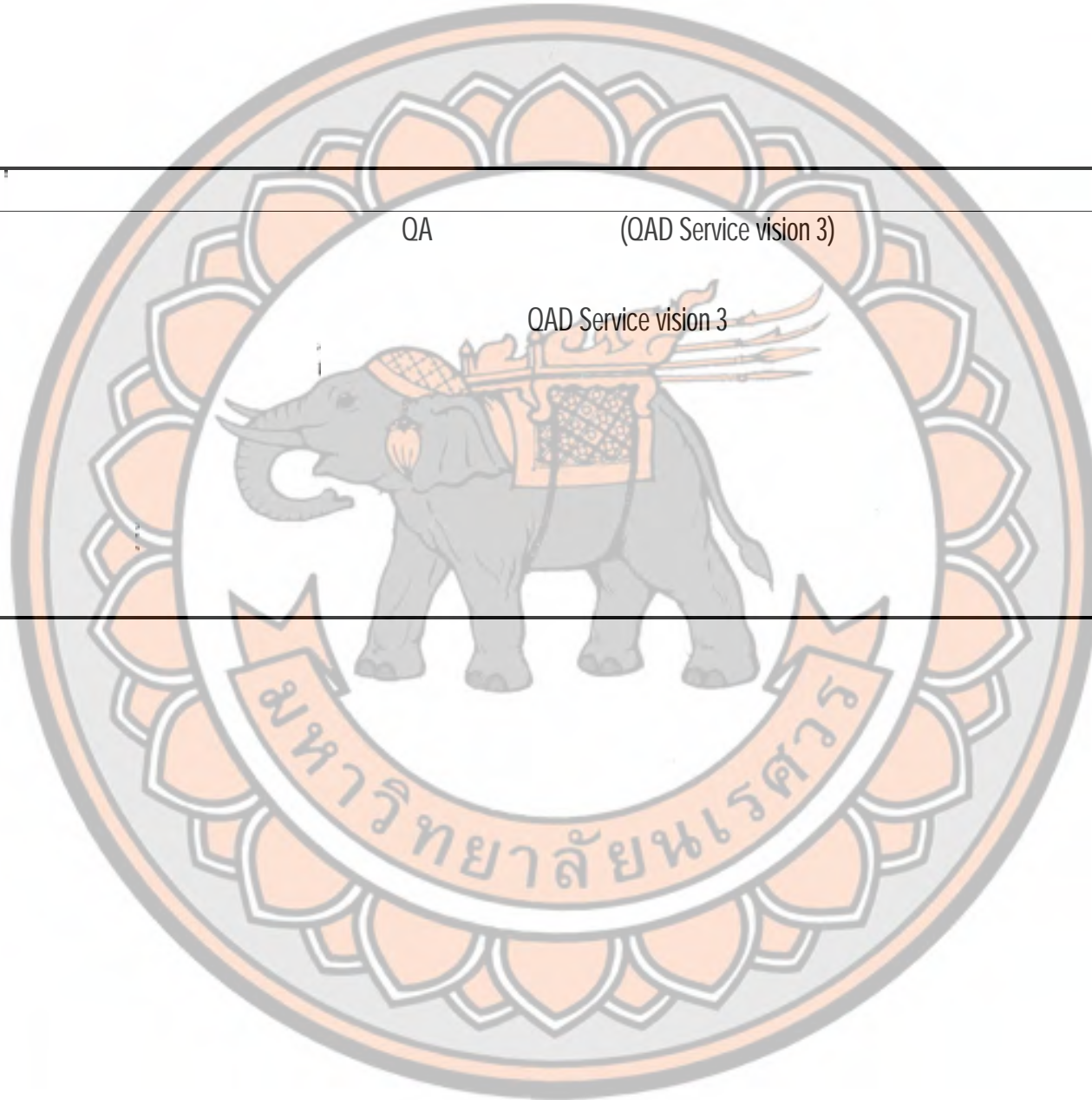
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1

QA

(QAD Service vision 3)

()

QAD Service vision 3



4

(.)

1.1

11

15



เมื่ิินผลการดำเนินงานตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์ และนำผลที่ได้ไปปรับปรุงแผน
 ผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผน และไม่มีกรประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผน

2.1

2.4

2.6

พัฒนาจากการวิจัย หรือจากกระบวนการจัดการความรู้เพื่อพัฒนาการเรียนการสอน และทั้ง



2.7

Proceeding

น 39 เรื่อง และระดับปริญญาเอก จำนวน 145 เรื่อง ในขณะที่มหาวิทยาลัยนครสวรรค์ มีผลงาน
ตีพิมพ์ระดับนานาชาติ ระดับปริญญาโท 7 เรื่อง และระดับปริญญาเอก 17 เรื่อง

3.1

3.2

4.1



จัดพิมพ์หนังสือหรือตำราในขณะที่ยังขาดการสนับสนุนงบประมาณเพื่อการผลิต

ด

5.2

(

)

ออกหน่วย เพื่อคัดเลือกพื้นที่เข้ารับบริการที่ตรงตามนโยบาย แล
เมื่อได้พื้

6.1

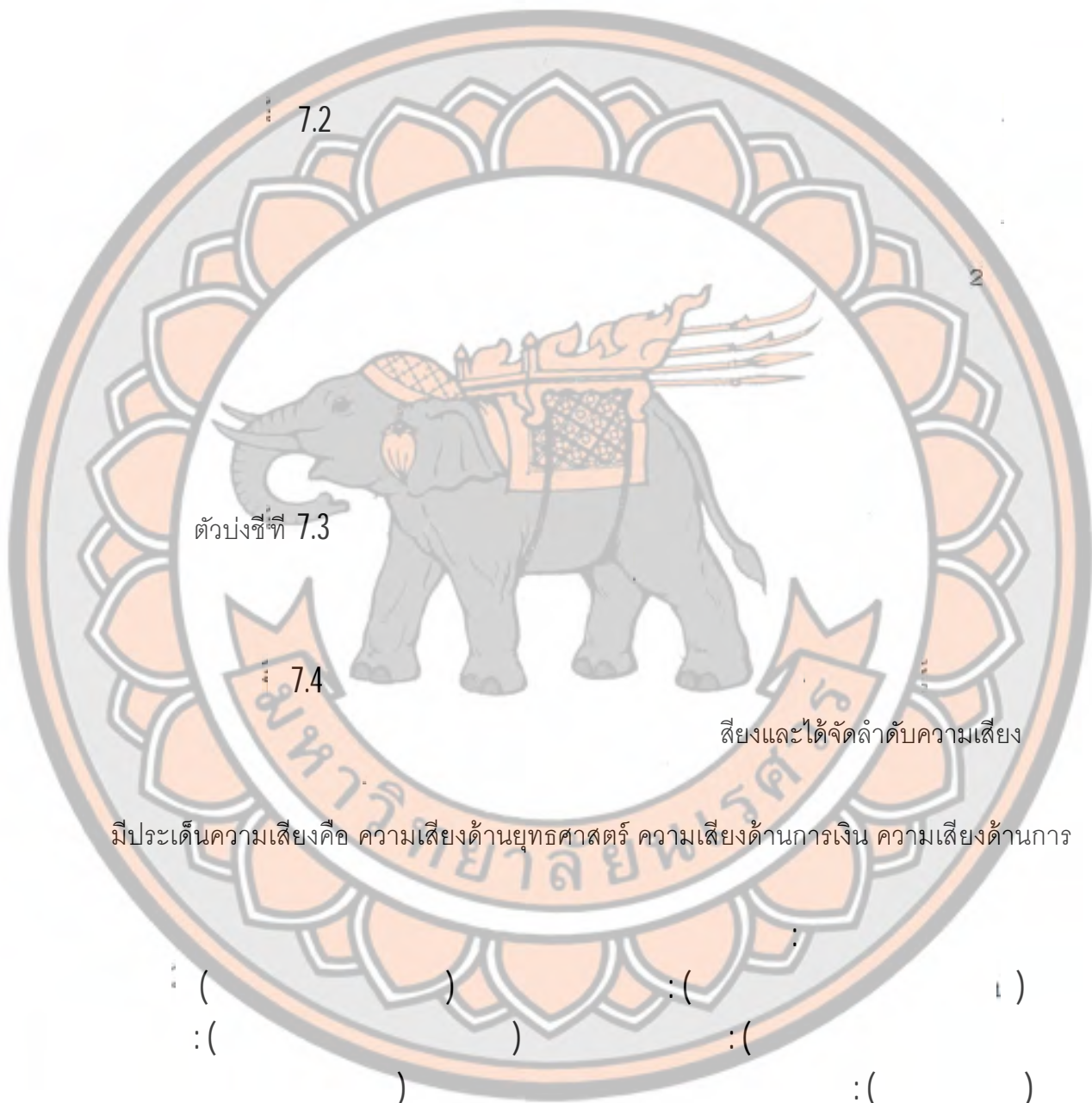
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ระยะเวลาที่ 11 (พ.ศ. 2555-2559) ที่กำหนดให้การส่งเสริมสนับสนุนด้านทำนุ-

วาศศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ.2555-2559)

7.1

การปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมาย

ที่ชัดเจน มีการมอบอำนาจหน้าที่ให้กับ



7.2

ตัวบ่งชี้ที่ 7.3

7.4

เสี่ยงและได้จัดลำดับความเสี่ยง

มีประเด็นความเสี่ยงคือ ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ ความเสี่ยงด้านการเงิน ความเสี่ยงด้านการ

() : ()

:()) : ()

) : ()

8.1

9.1



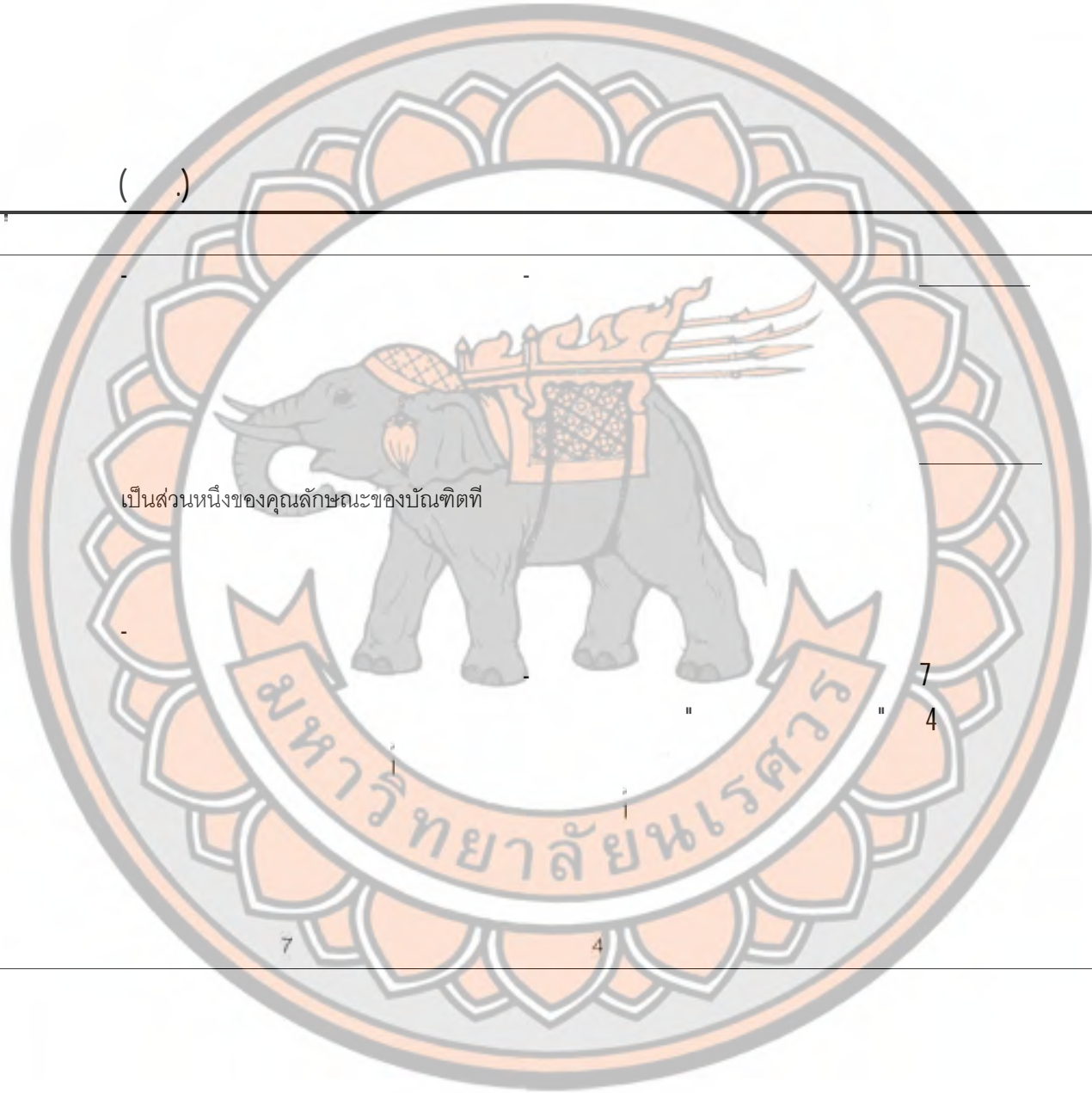
กำหนดตัวป่งชี้ที่สะท้อนอัตลักษณ์ และ

5

(.)

2.8

เป็นส่วนหนึ่งของคุณลักษณะของบัณฑิตที่



7

4

7

4

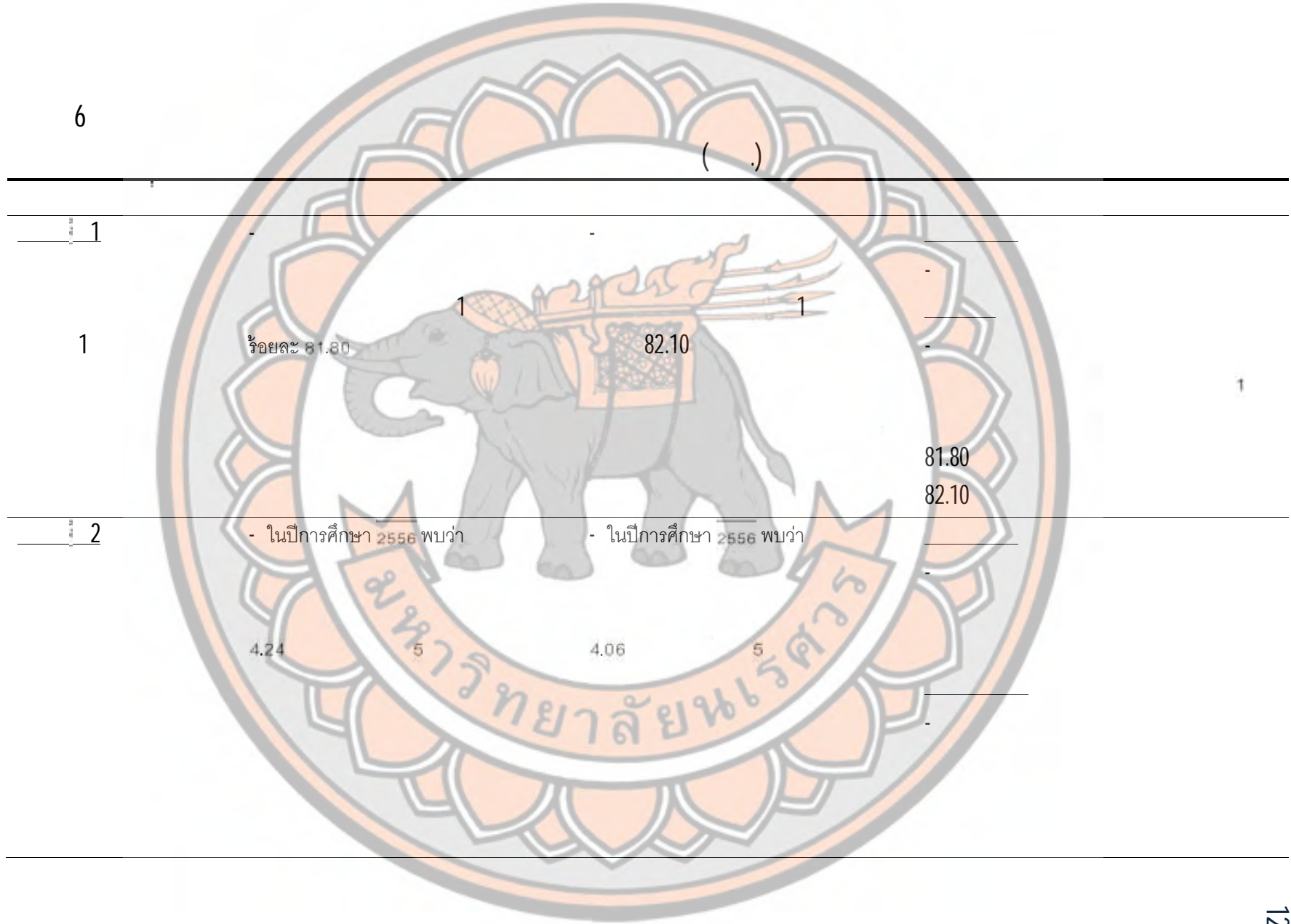
5

(.)

2.8

จำนวนนักศึกษาหรือกิจกรรมที่เกี่ยวข้อง





6

(.)

1

1

ร้อยละ 81.80

82.10

81.80

82.10

2

- ในปีการศึกษา 2556 พบว่า

- ในปีการศึกษา 2556 พบว่า

4.24

5

4.06

5

6 ()

2

4.24

4.06

5

()

ตัวบ่งชี้ที่ 3

22.57

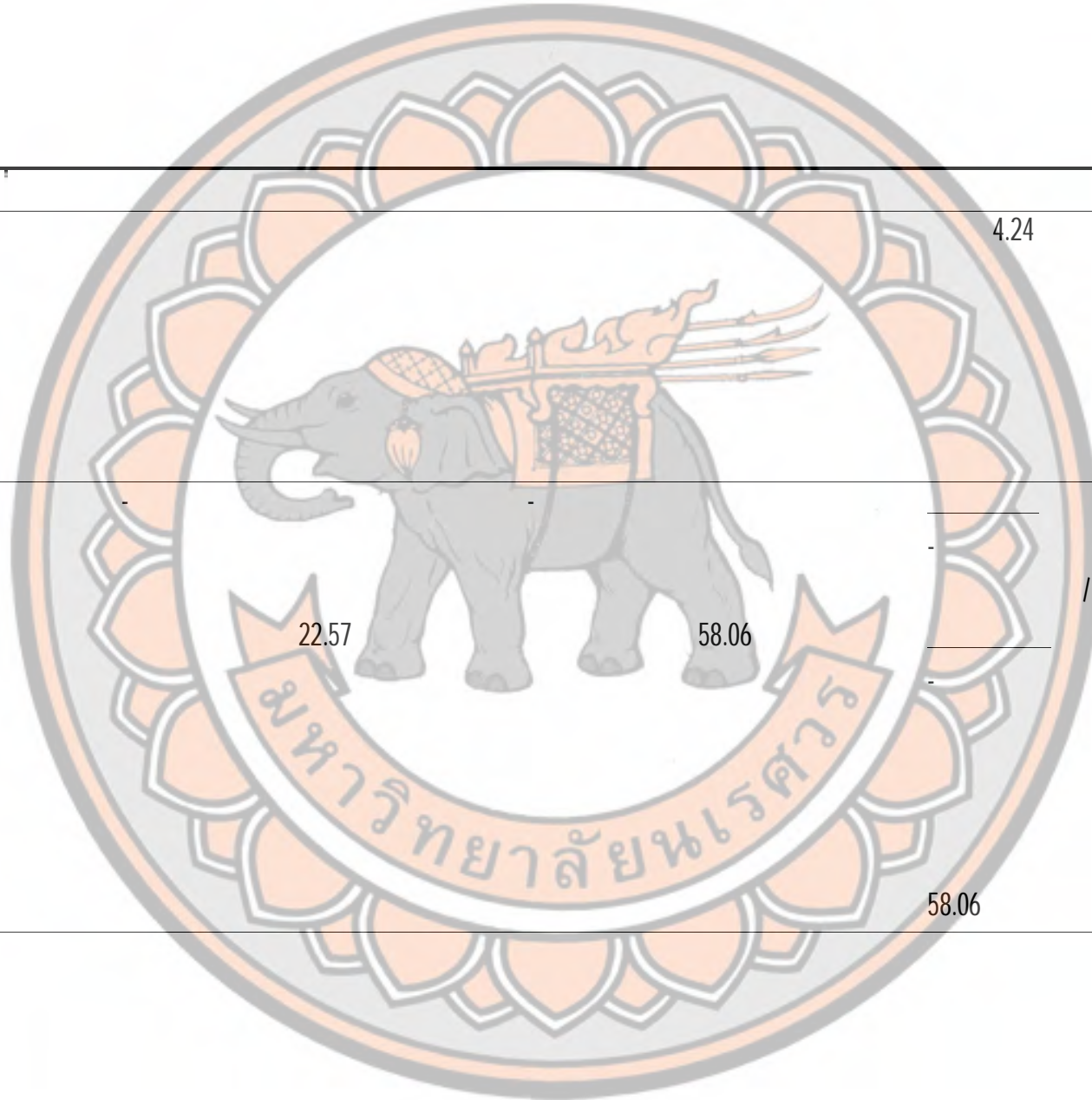
58.06

22.57

58.06

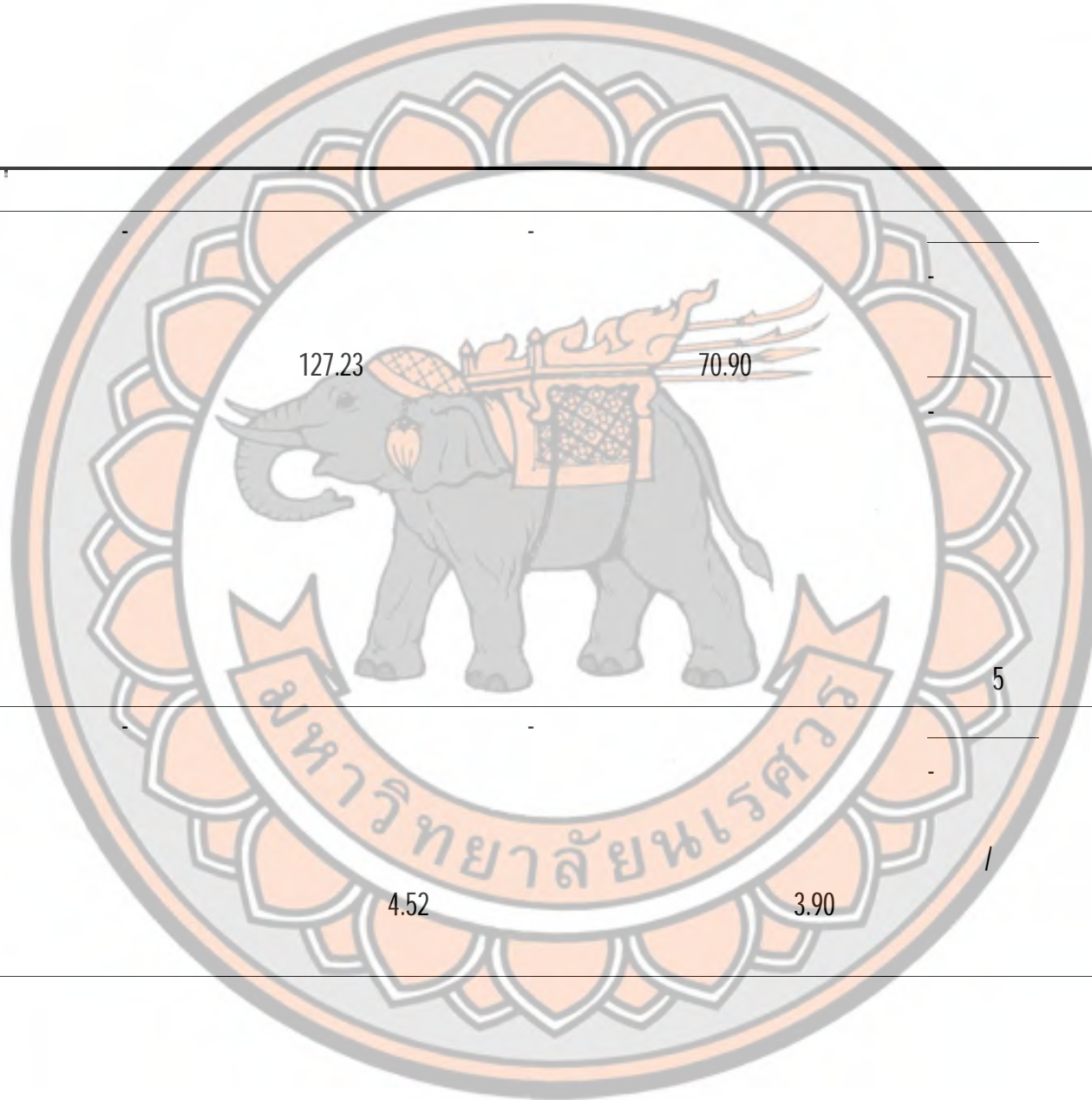
25

5



6 ()

ตัวบ่งชี้ที่ 4



127.23

70.90

127.23

70.90

50

5

5

4.52

3.90

6 ()

5

()

20 1 4.52

16 4

3.90

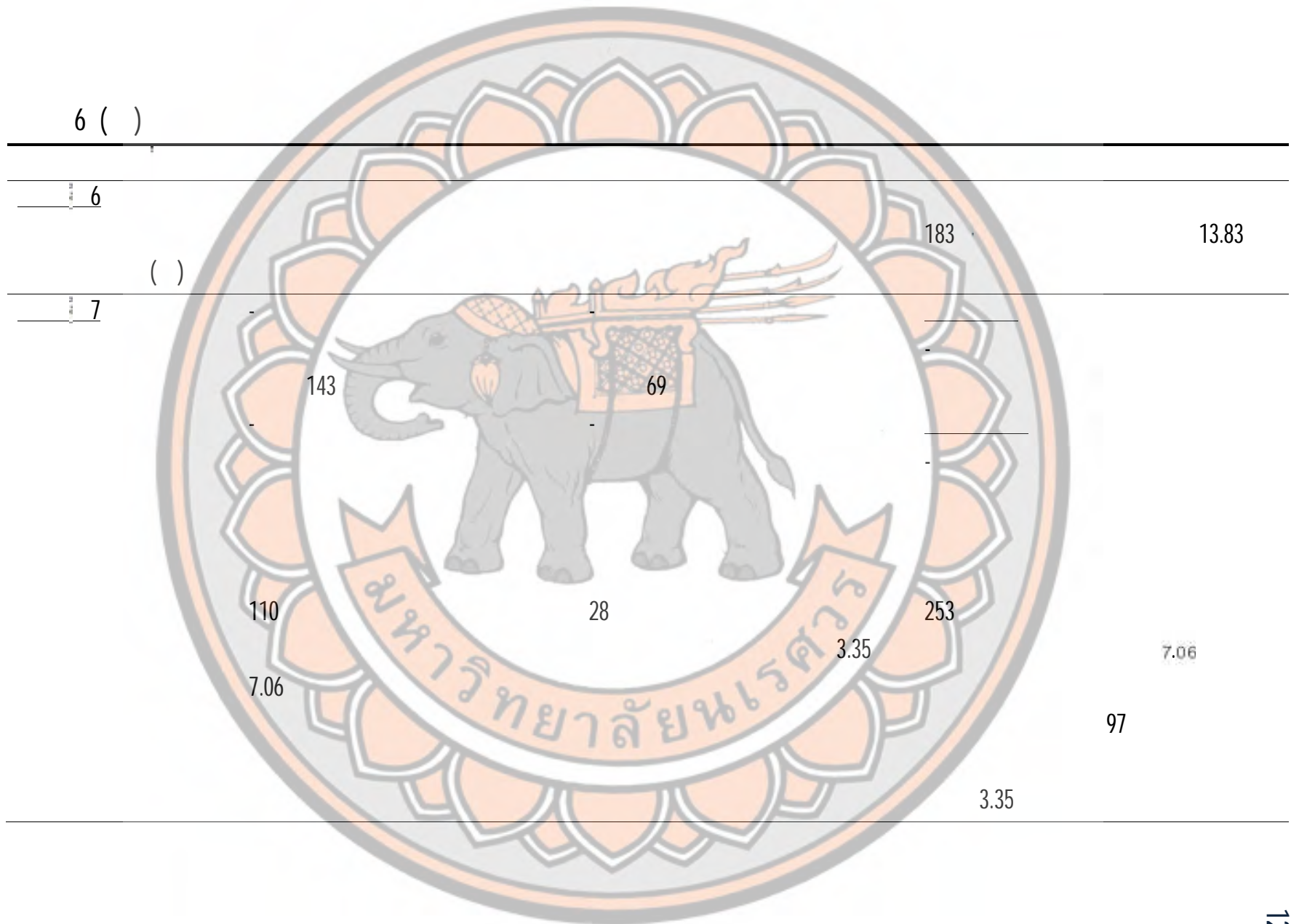
361 183

2,110.50 1,322.50

17.11 13.83

361

17.11



6 ()

6

()

7

143

69

183

13.83

110

28

253

3.35

7.06

7.06

97

3.35

6 ()

ตัวบ่งชี้ที่ ๓

- ในปี 2556

/ - 2556 /

258

181

65

29

560

431

86

รวมทั้งสิ้น 560

116

รวมทั้งสิ้น

73.04

431

75.64

PDCA

P (Plan):

PDCA

P (Plan):

6 ()

ตัวอย่างที่

()

D (Do) :

D (Do) :

PDCA

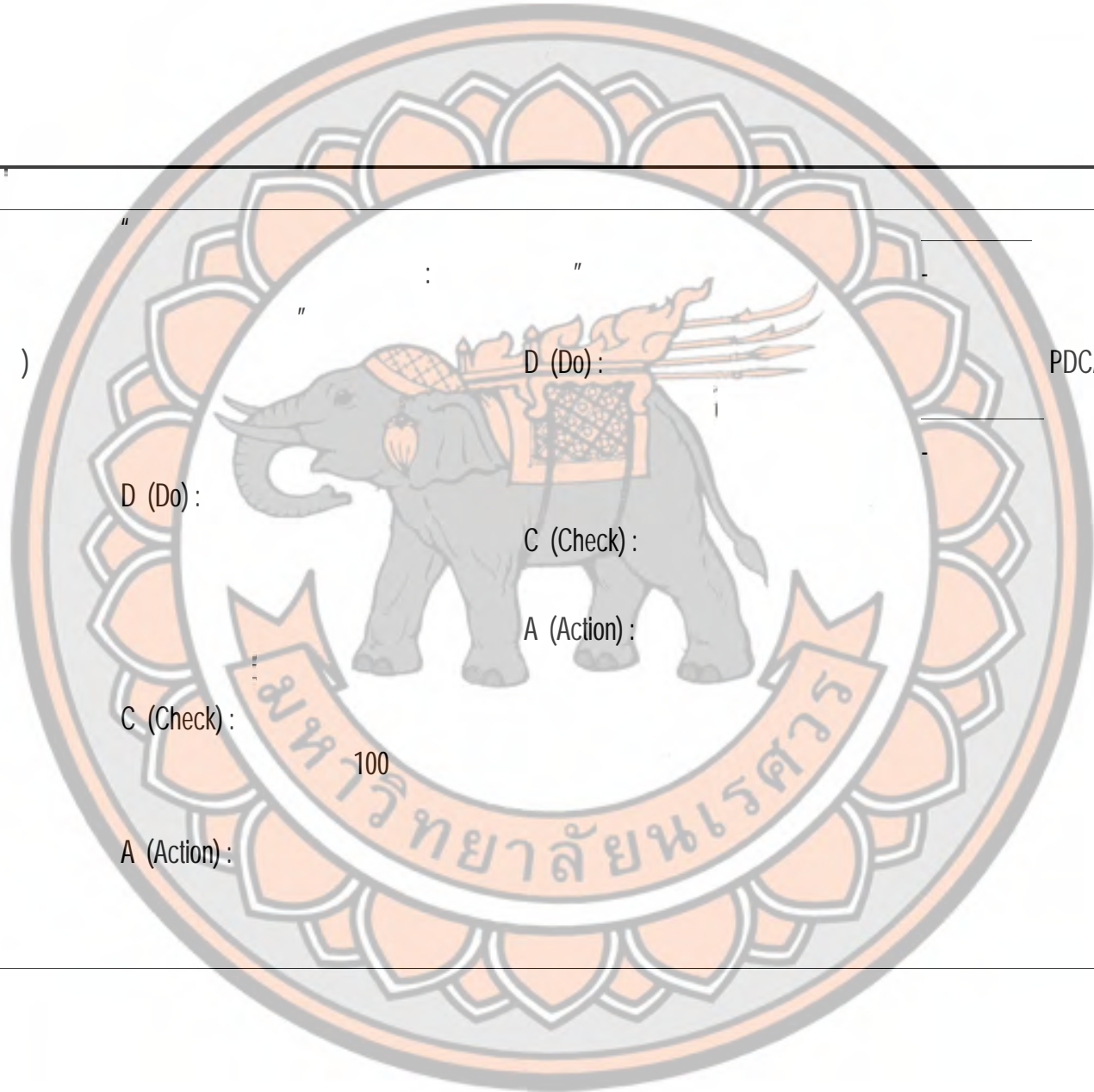
C (Check) :

A (Action) :

C (Check) :

A (Action) :

100

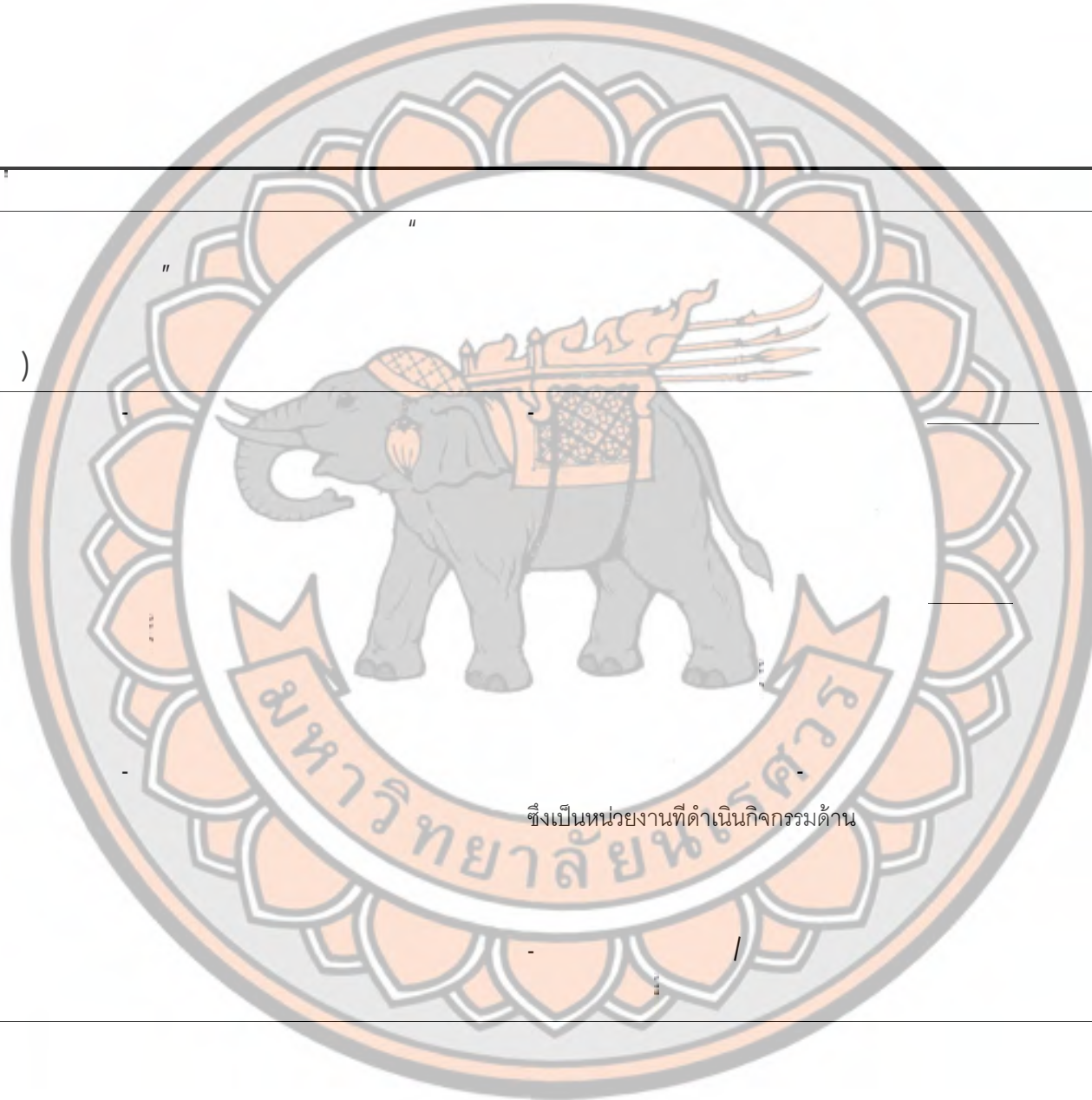


6 ()

ตัวบ่งชี้ที่ ๓

()

10



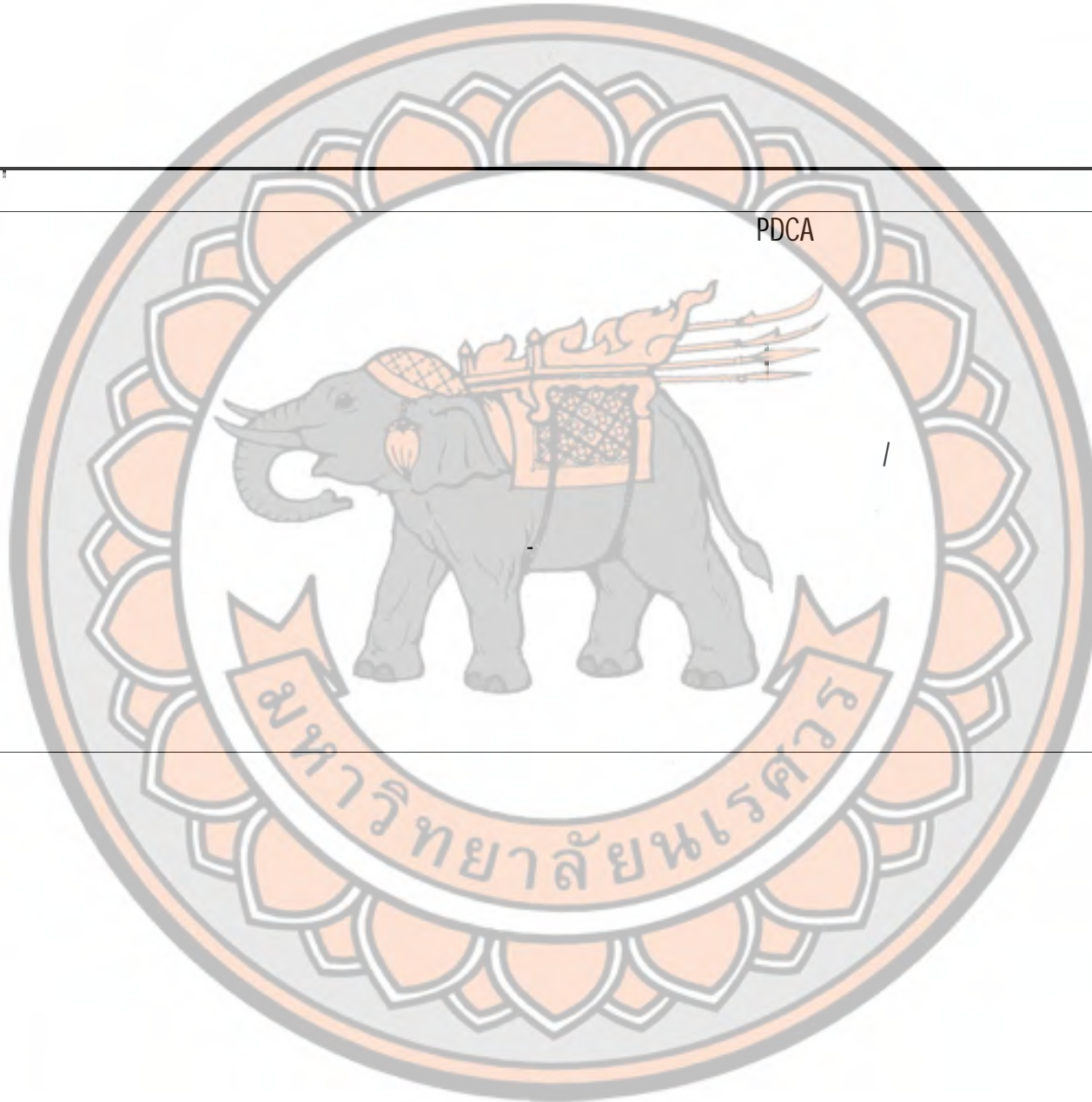
ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ดำเนินกิจกรรมด้าน

6 ()

ตัวบ่งชี้ที่ 10

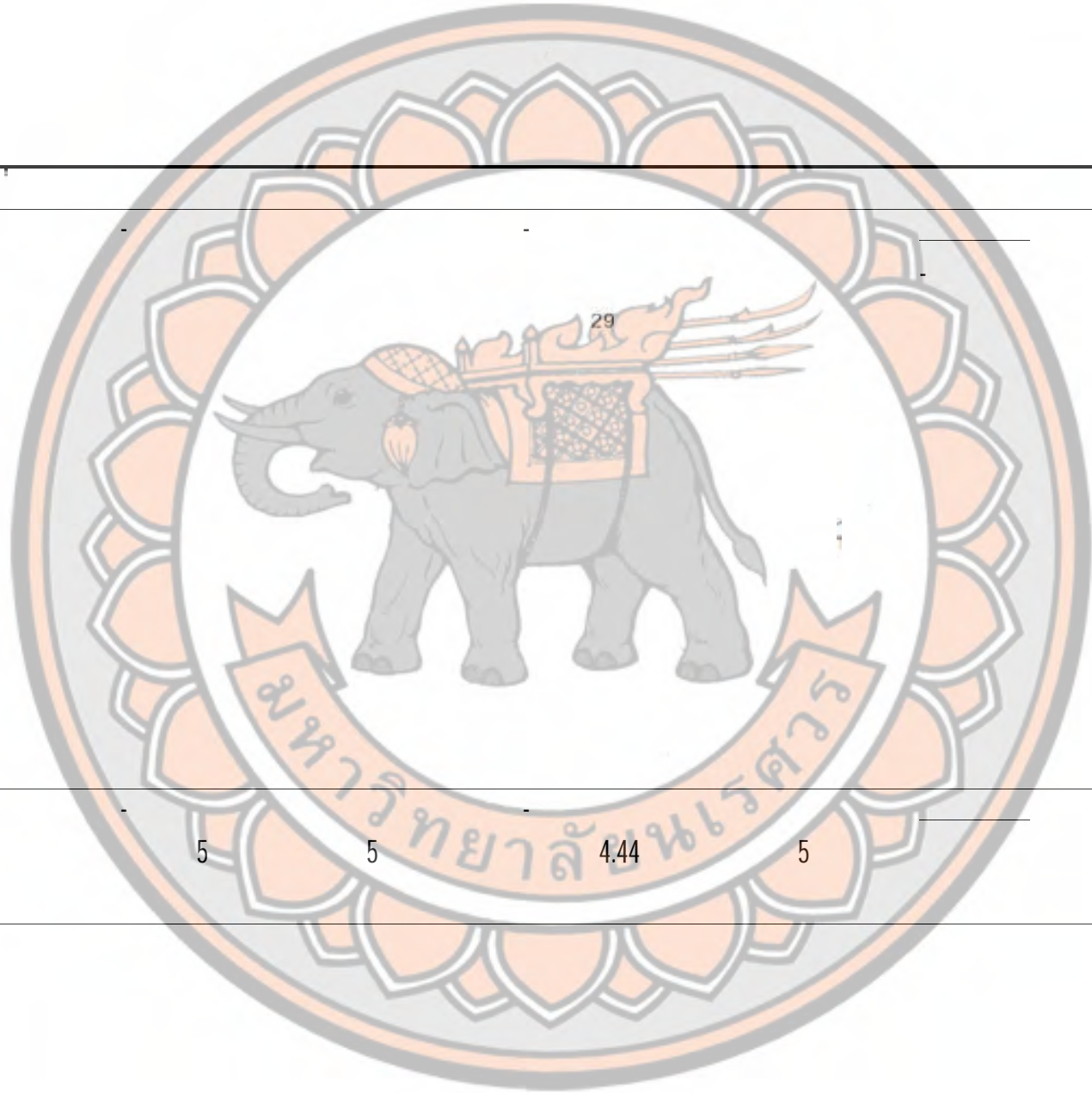
PDCA

()



6 ()

11



12

5

5

4.44

5

6 ()

14

4.13

3.61

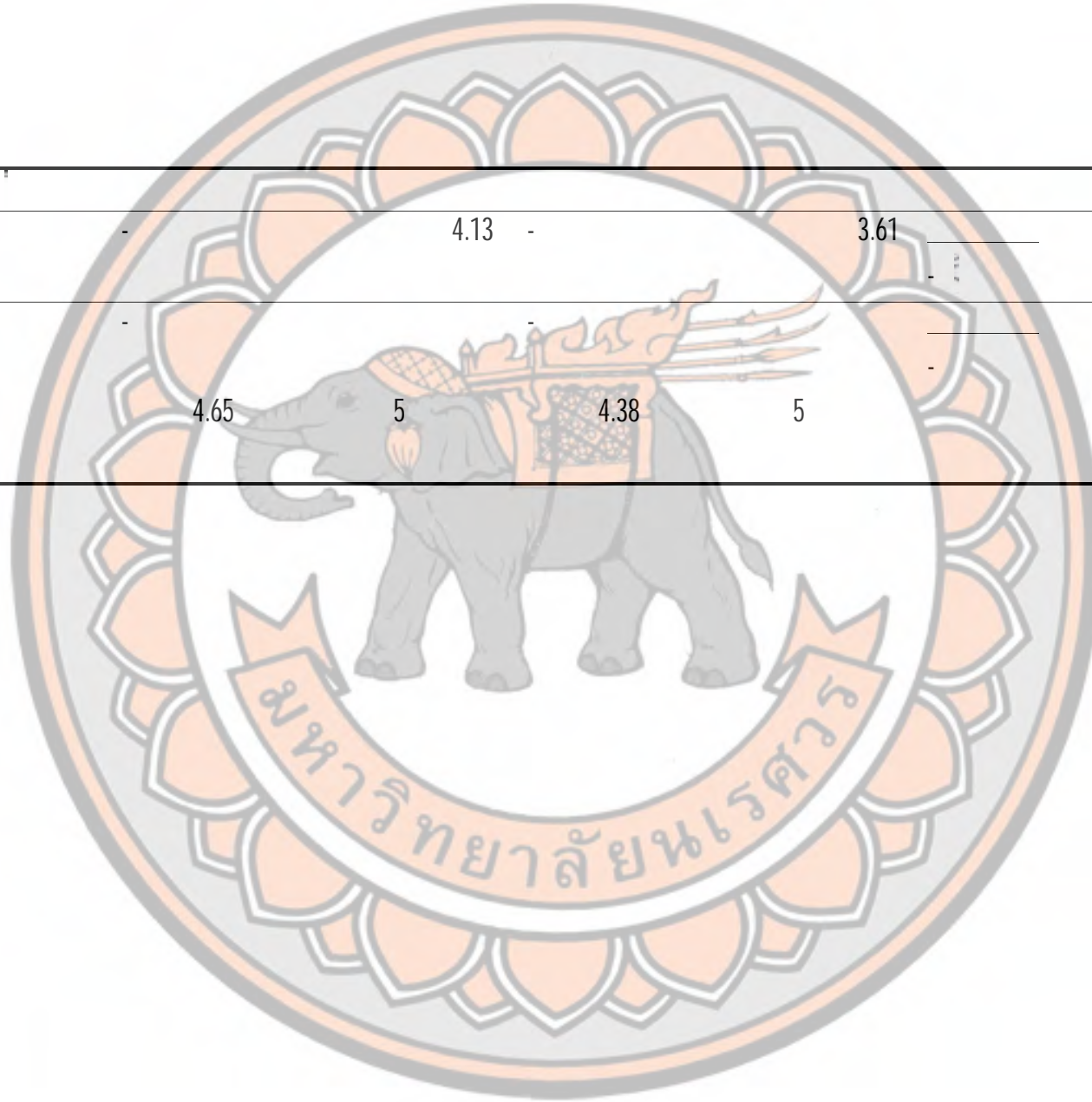
15

4.65

5

4.38

5



มหาวิทยาลัยนครสวรรค์

6

(.)

1

1



2

1

3

5

6

สอดคล้องกันในเรื่องของการมีงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์

7

สอดคล้องกันในเรื่องของการมีผลงานทางวิชาการที่ได้รับการรับรองคุณภาพ

8

9

PDCA

10

11

12

14

15

2.3



7

(SAR)

1

11

15

SWOT Analysis

Analysis

SWOT

มหาวิทยาลัยนเรศวร

และตัวชี้วัดที่ชัดเจน

7 ()

(SAR)

2

2.3

20.976

ความสำเร็จของแผนจากการประเมินตัวชี้วัดที่

มหาวิทยาลัยนเรศวร

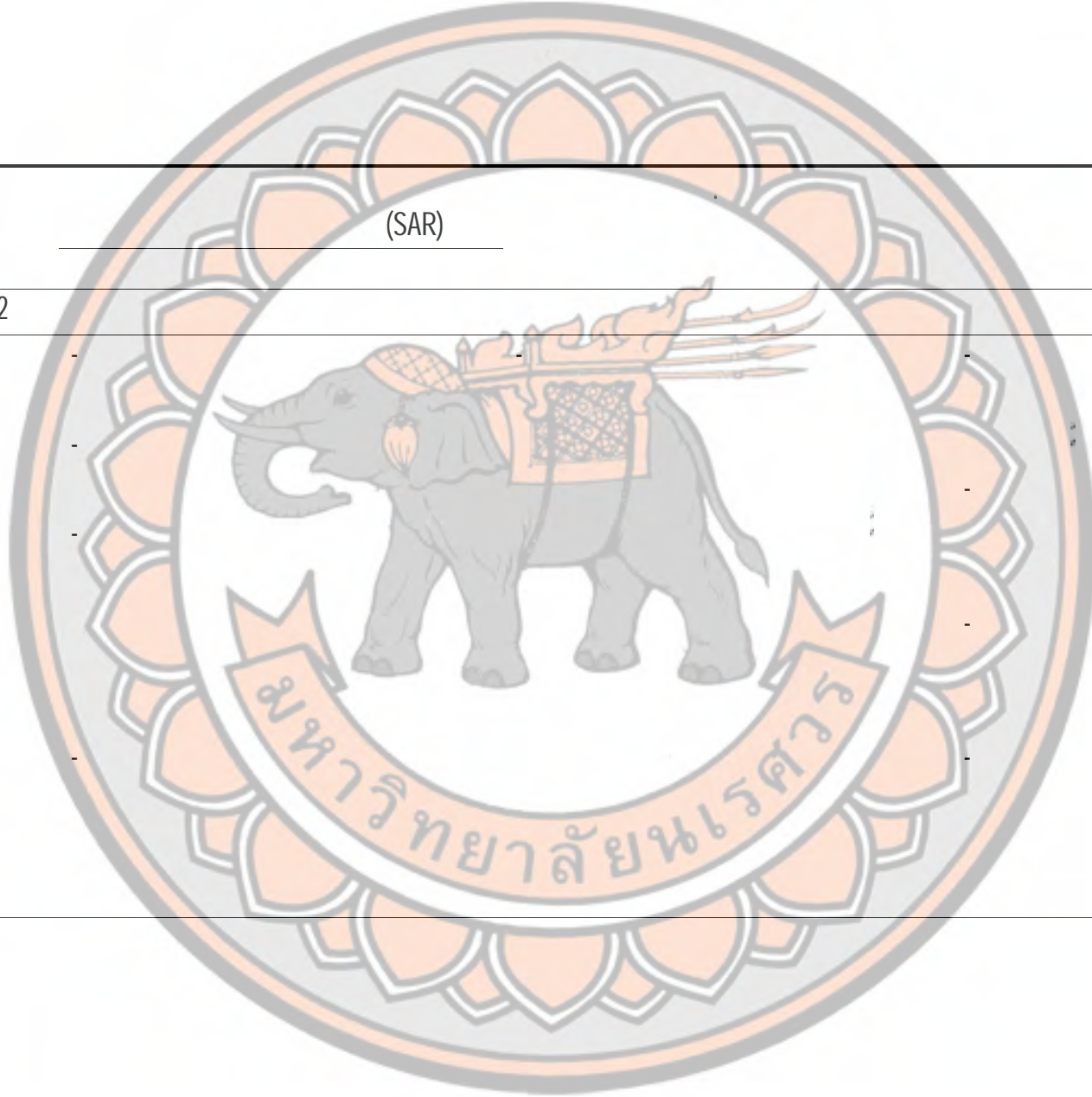
3

7 ()

(SAR)

2

ตัวบ่งชี้ที่ 2.4



7 ()

(SAR)

2

1

1

81.80

1



มหาวิทยาลัยพระนคร

7 ()

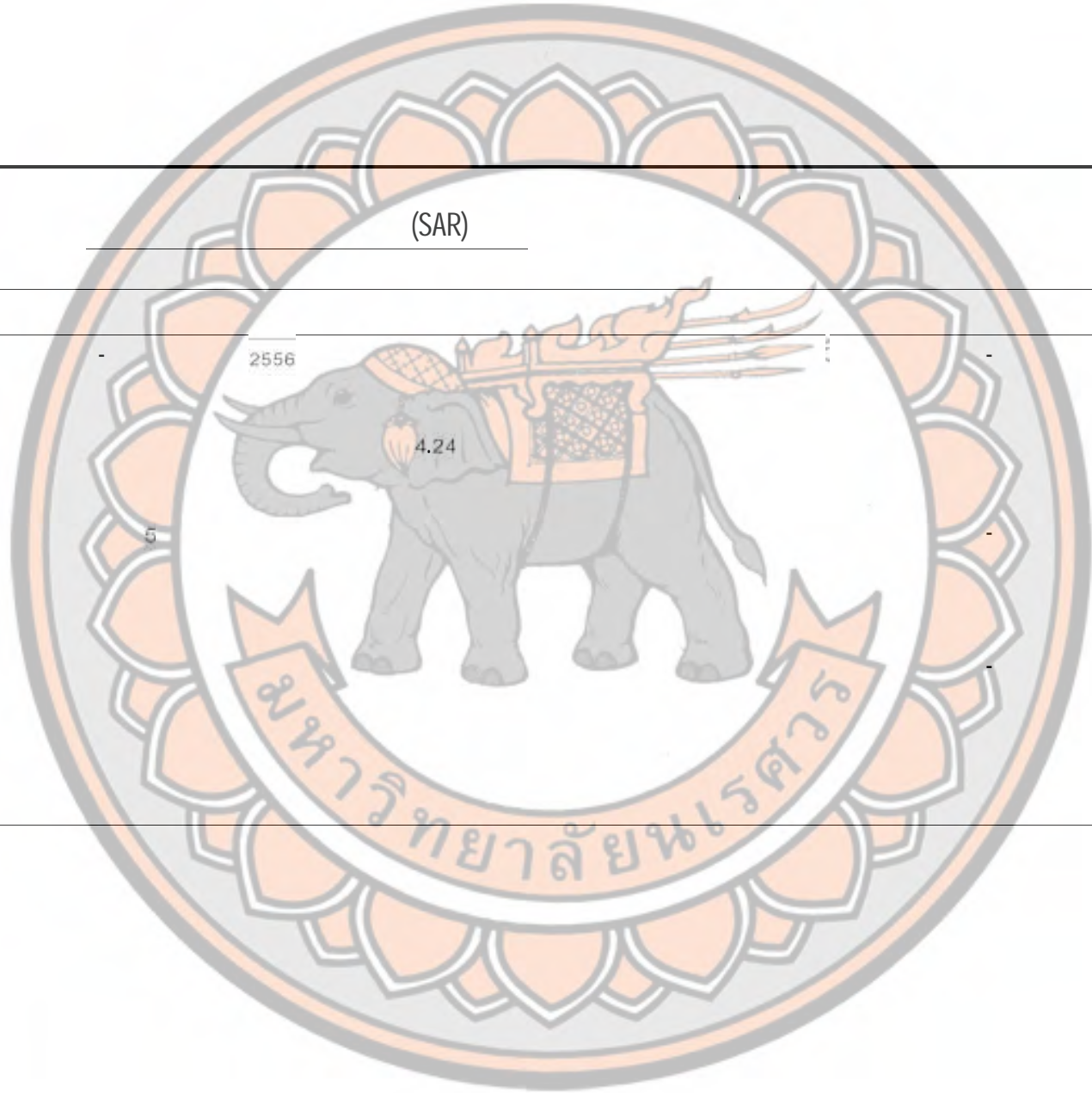
(SAR)

2

2

2556

4.24



มหาวิทยาลัยพระเชตะวัน

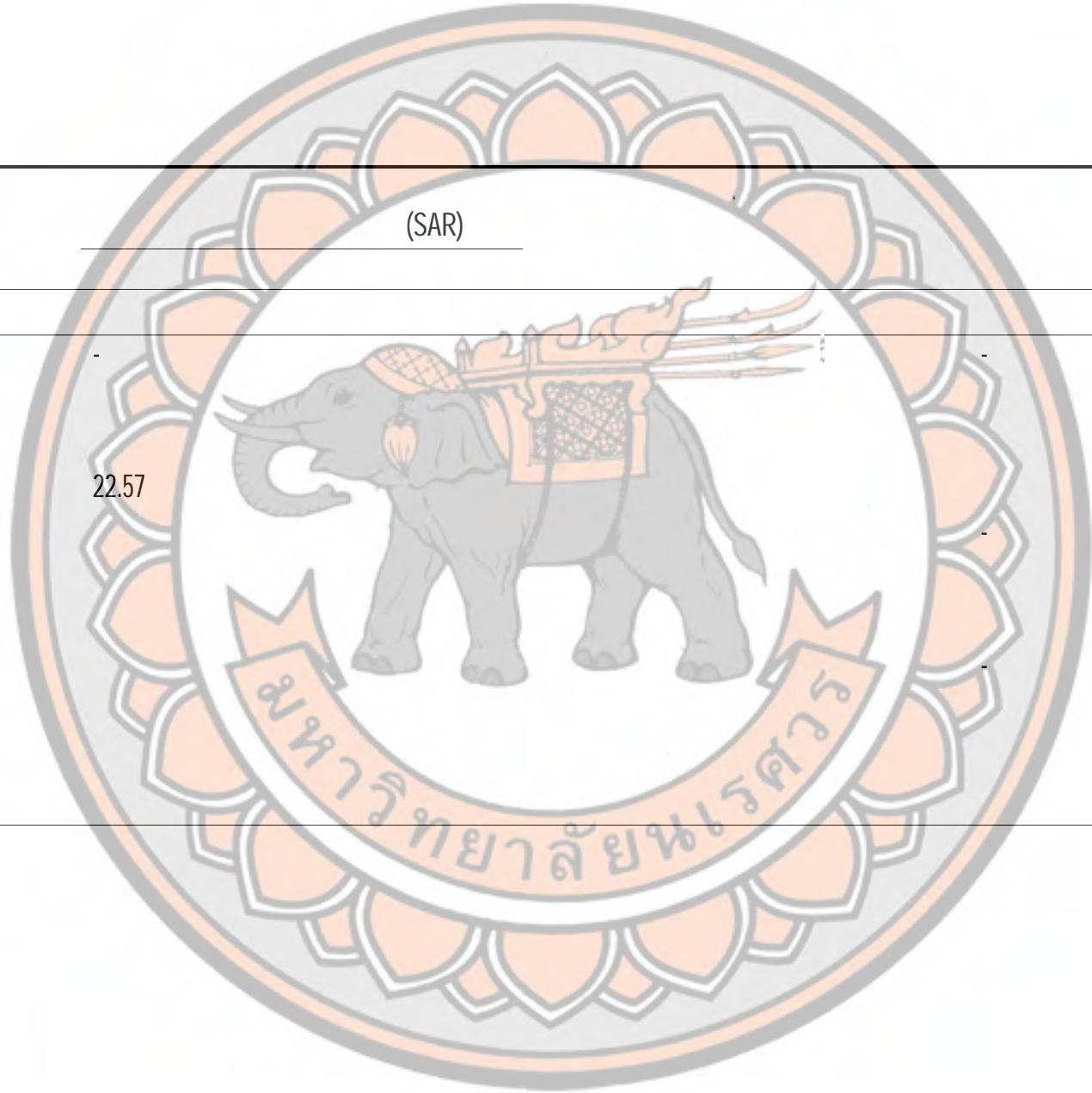
7 ()

(SAR)

2

3

22.57



มหาวิทยาลัยพระเชตุвр

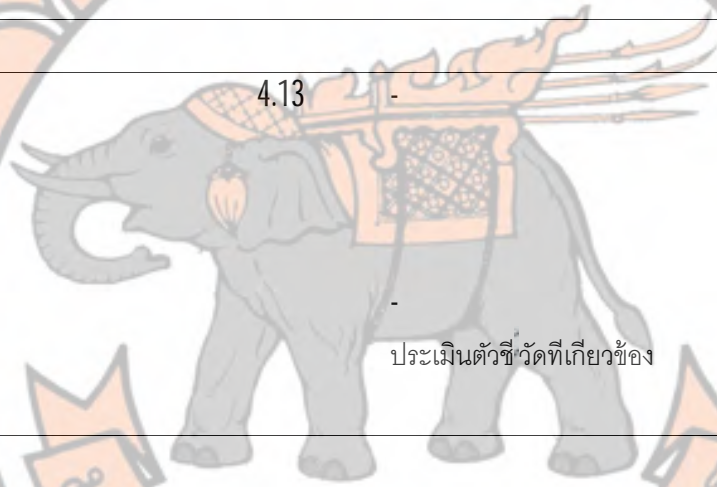
7 ()

(SAR)

2

14

4.13



ประเมินตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง

4

ตัวบ่งชี้ที่ 4.1

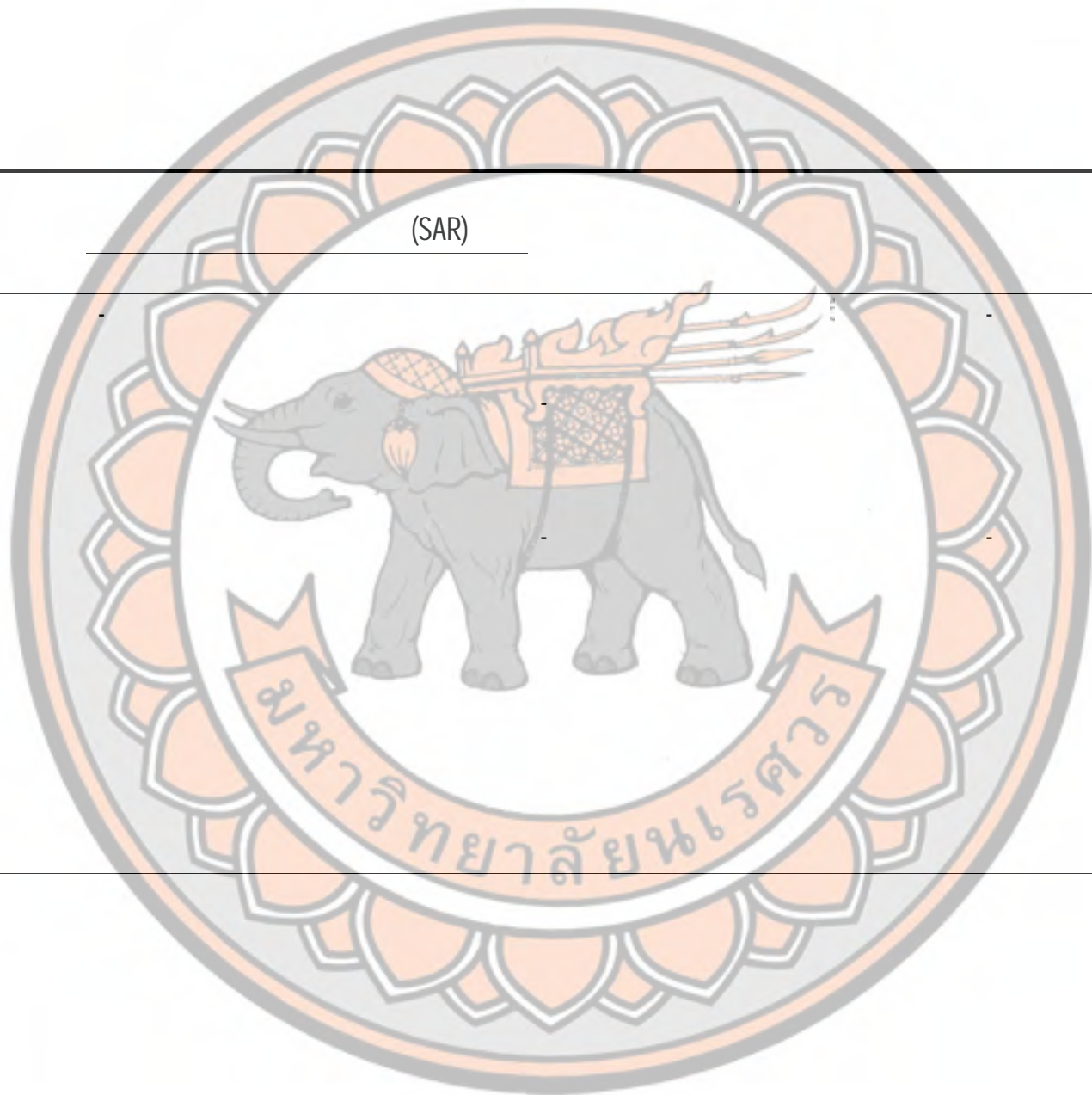
- มีหน่วยงานที่ทำหน้าที่บริหารงานวิจัยหรืองาน

7 ()

(SAR)

ตัวอย่างที่ 4.1

()



7 ()

(SAR)

4.3

- มีหน่วยงานที่ทำหน้าที่บริหารงานวิจัยหรือ

729,730,048.93 บาท จำแนกเป็นเงินสนับสนุน

97,472,554.25

- มีการกำหนดตัวบ่งชี้ด้านการวิจัยที่เทียบเคียง

()

632,257,494.68 บาท

1,940 คน

()

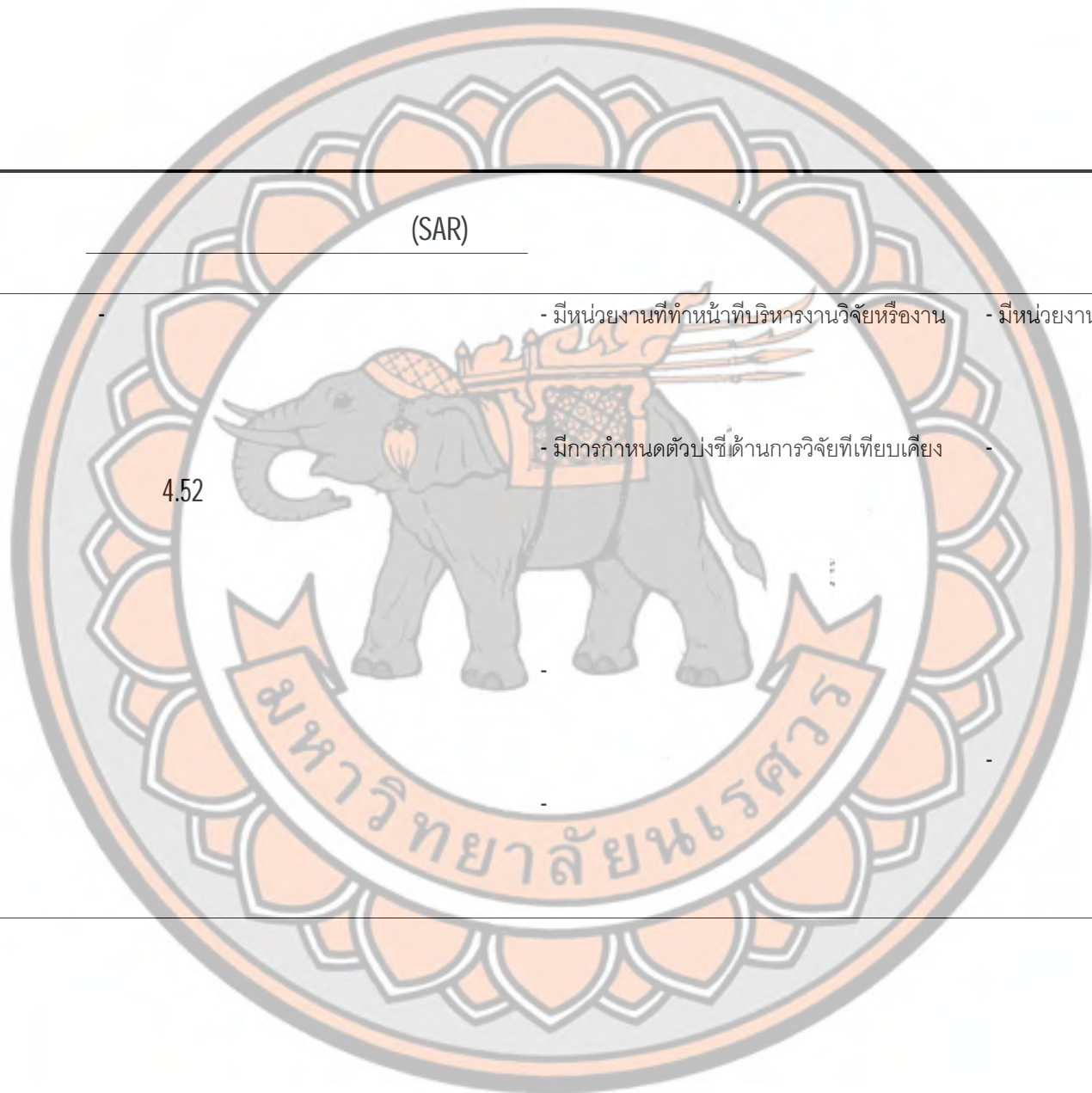
มหาวิทยาลัยนเรศวร

7 ()

(SAR)

4.52

- มีหน่วยงานที่ทำหน้าที่บริหารงานวิจัยหรืองาน
- มีหน่วยงานที่ทำหน้าที่บริหารงานวิจัยหรือ
- มีการกำหนดตัวบ่งชี้ด้านการวิจัยที่เทียบเคียง



7 ()

(SAR)

ตัวบ่งชี้ที่ 6

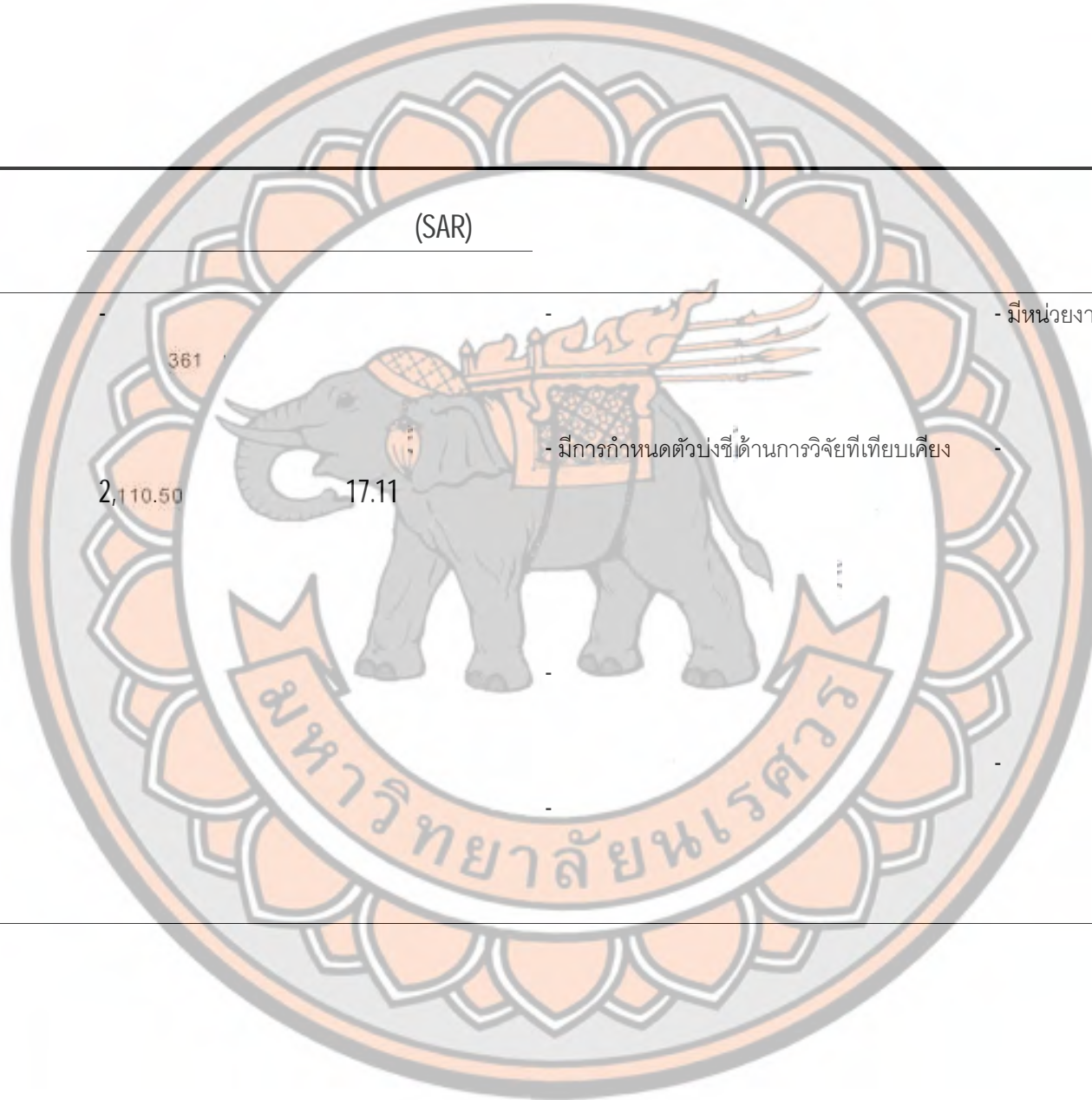
361

2,110.50

17.11

- มีหน่วยงานที่ทำหน้าที่บริหารงานวิจัยหรือ

- มีการกำหนดตัวบ่งชี้ด้านการวิจัยที่เทียบเคียง



7 ()

(SAR)

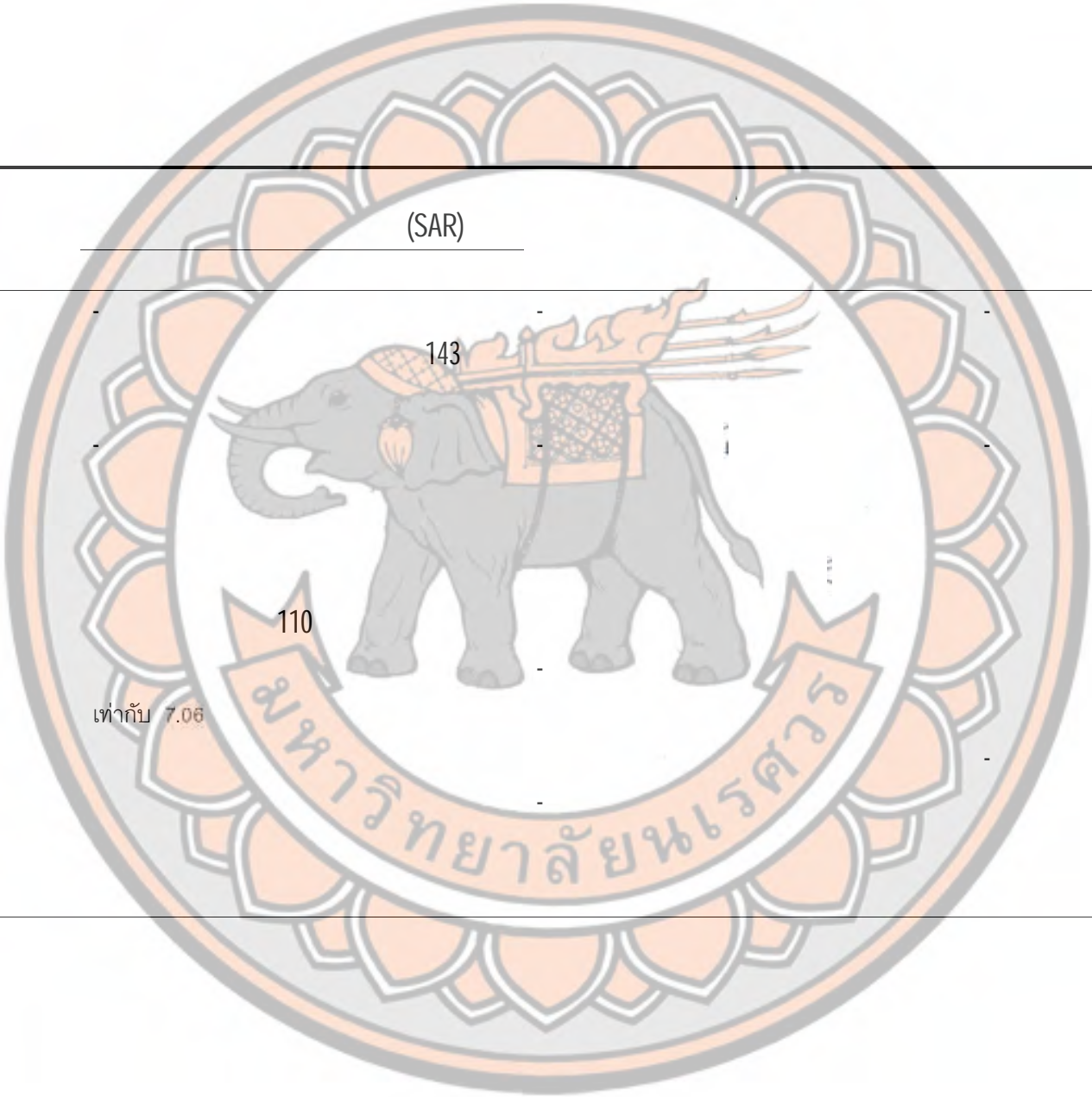
7

143

110

เท่ากับ 7.06

มหาวิทยาลัยนเรศวร



7 ()

(SAR)

7

12

5

5

9

15

โดยต้นสังกัดอยู่ในระดับดีมาก คะแนน 4.65

5

มหาวิทยาลัยนเรศวร

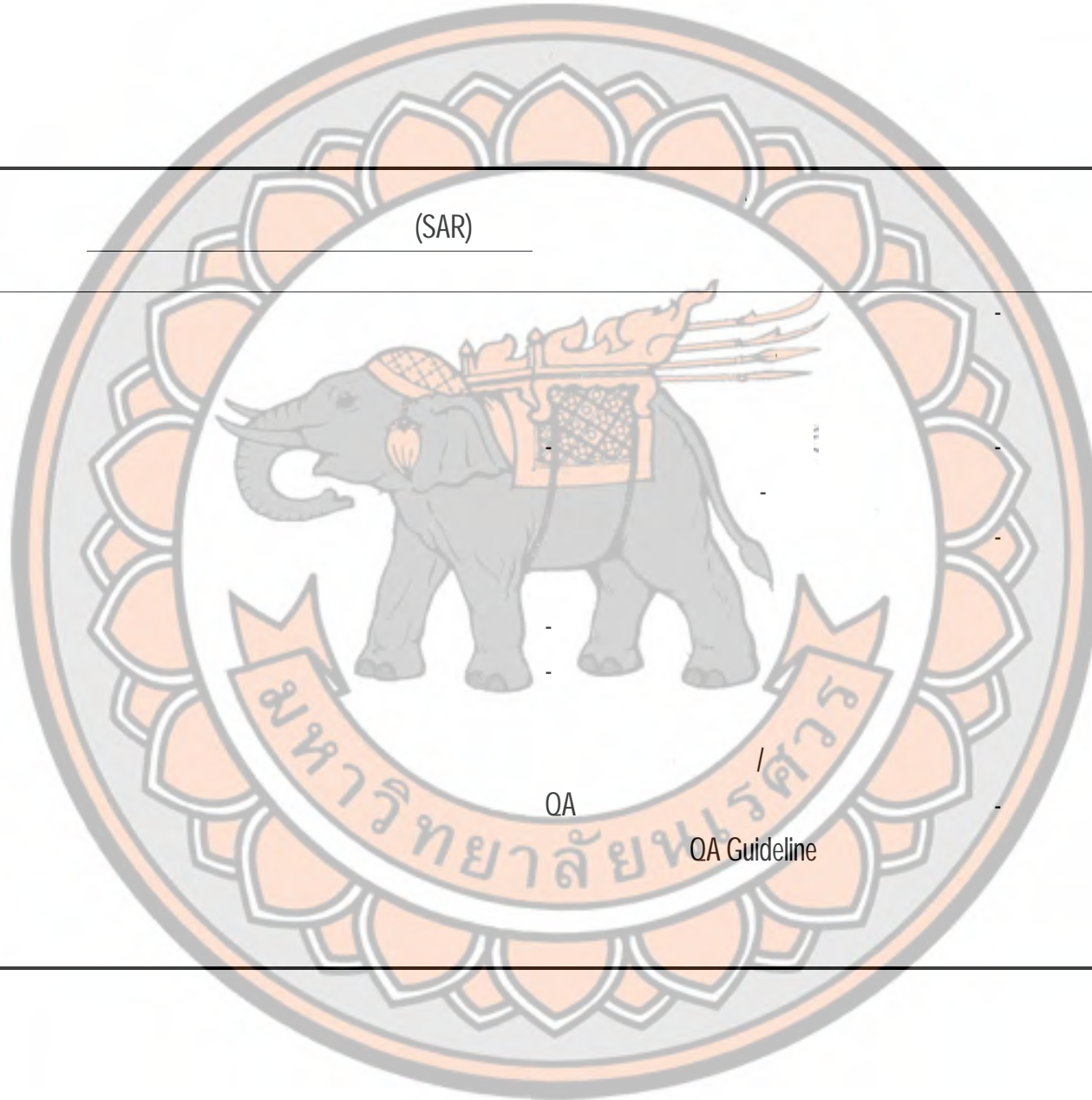
- มีหน่วยงานที่รับผิดชอบการขับเคลื่อน

7 ()

(SAR)

15

()



QA

QA Guideline

QA

QA Guideline

2

เขตภาคเหนือ ที่มีวิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศ

2.1

อาจารย์และเจ้าหน้าที่ที่มีส่วน

ผู้บริหาร อาจารย์และเจ้าหน้าที่ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษา และนำมา

(Content Analysis)

8



8 ผลการสังเคราะห์ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์และเจ้าหน้าที่ที่มี

ตอนที่ 1 สภาพทั่วไป



8 ()

2)



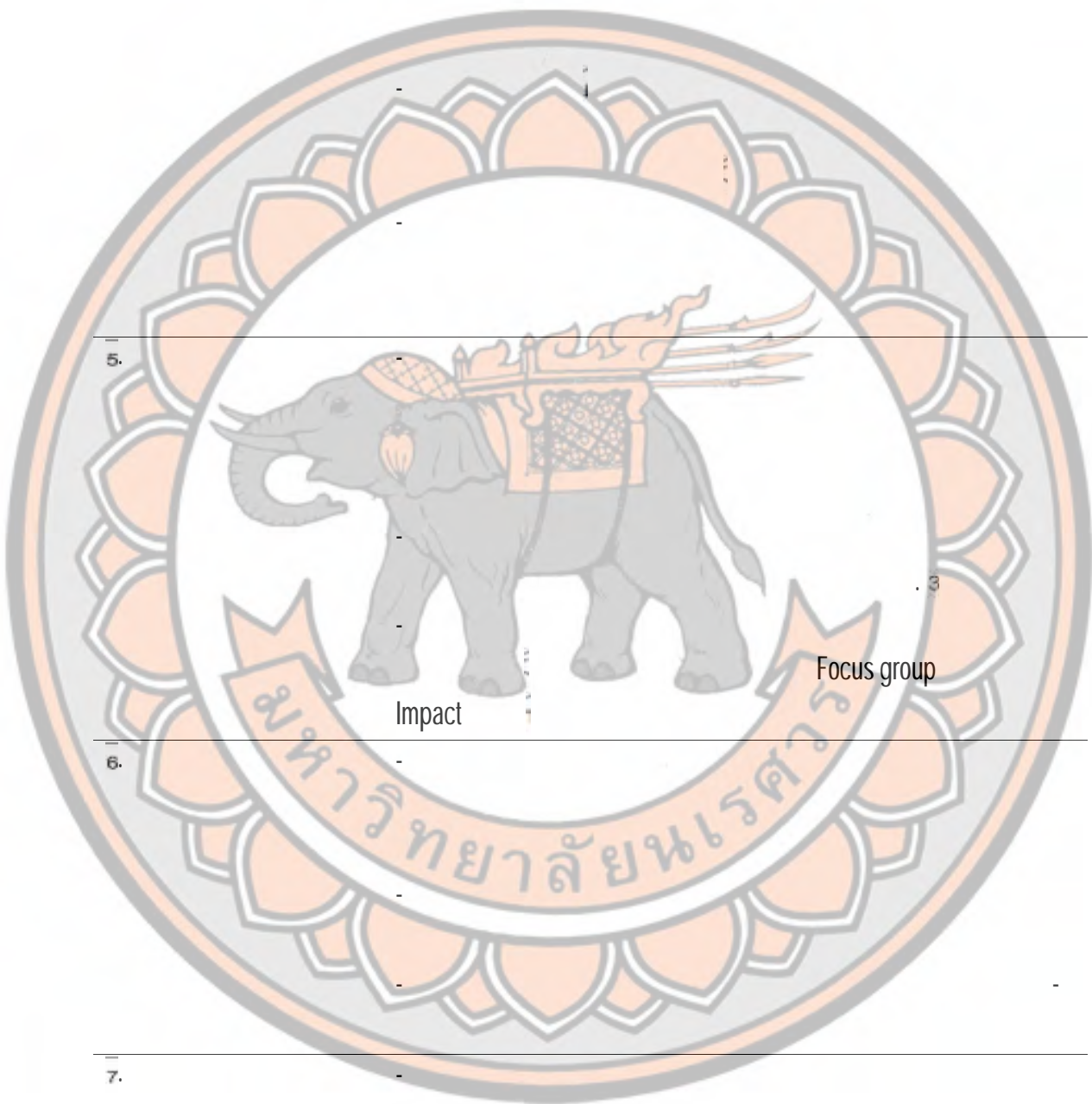
8 ()

4.

5.

6.

7.



8 ()

7.



9.

8 ()

9.

()

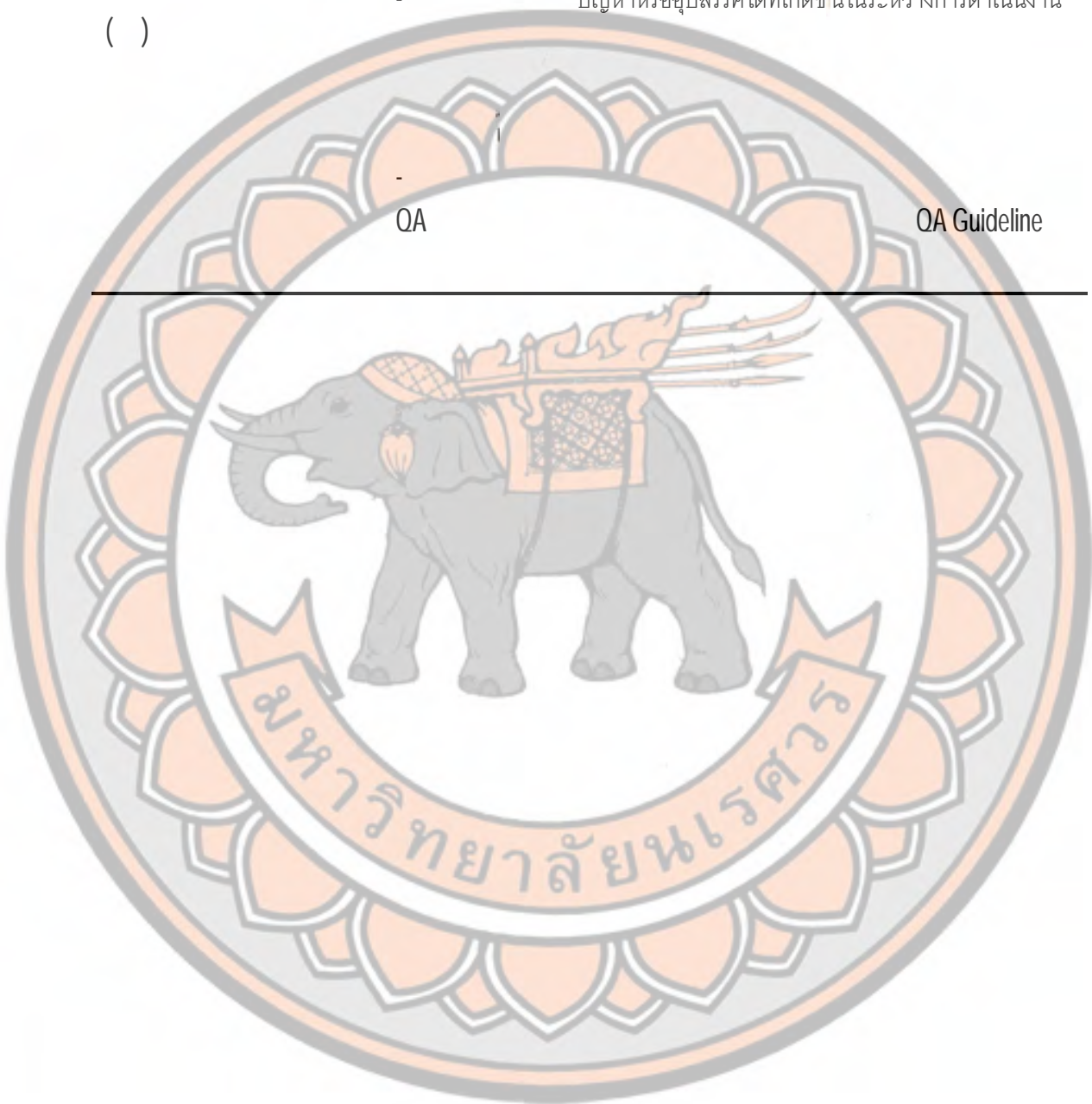
-

-

ปัญหาหรืออุปสรรคใดที่เกิดขึ้นในระหว่างการทำงาน

QA

QA Guideline



8 ผลการสังเคราะห์ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์และเจ้าหน้าที่ที่มี



PDCA

21



Impact

Focus group



ความเสี่ยงระดับมหาวิทยาลัย และมีการจัดทำคู่มือบริหารความเสี่ยง

MIS

PDCA

3

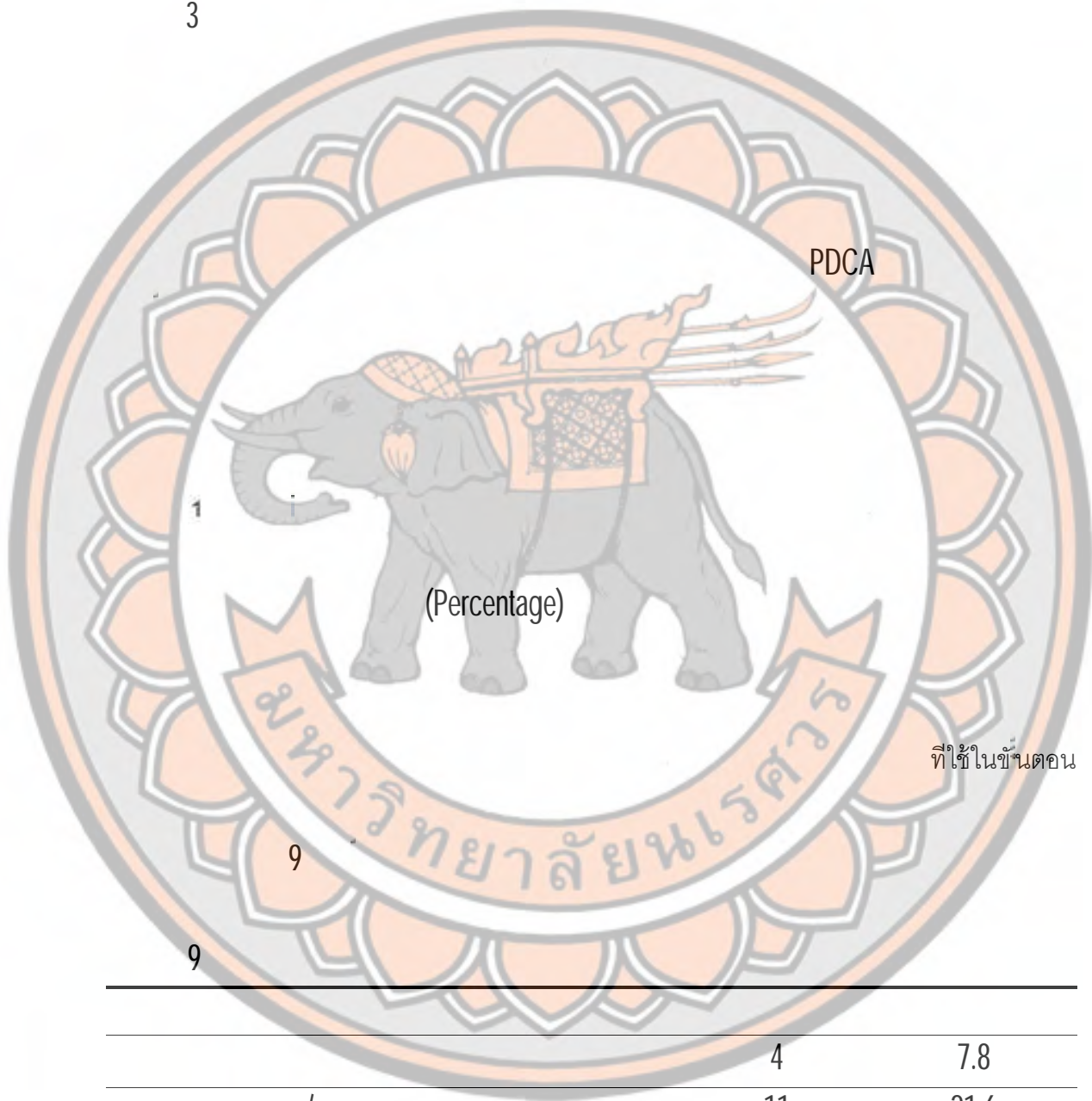
ประกันคุณภาพการศึกษาที่ได้มาตรฐานเพื่อ

ทั้งในระดับผู้บริหาร คณาจารย์ และบุคลากร เพื่อส่งเสริมการดำเนินงานด้าน
มีหน่วยงานที่รับผิดชอบการขับเคลื่อน

การแก้ปัญหาหรืออุปสรรคใดที่เกิดขึ้นในระหว่างการดำเนินงานประกันคุณภาพ เช่น ปัญหาความ

QA

3



PDCA

(Percentage)

ที่ใช้ในขั้นตอน

| | | |
|---|----|-------|
| 9 | | |
| | 4 | 7.8 |
| / | 11 | 21.6 |
| | 6 | 11.8 |
| | 30 | 58.8 |
| | 51 | 100.0 |

9

30

58.8

11

21.6

2

PDCA

(P)

1.1

1.2

1.3

1.4

1.5

ให้แก่ผู้บริหาร คณาจารย์ และบุคลากรภายในมหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง เพื่อสร้างความรู้ ความ



QA Guideline

QA

2 (P)
2.1

2.2

2.3

3

3.1

(SWOT Analysis)

(D)

(Action Plan)

4

3.2

3.3

ละแผนปฏิบัติการเมื่อสิ้นปีงบประมาณ เพื่อร่วมกันประเมินความสำเร็จของ

3.4

3.5



3.6

:

3.7

() 5

พร้อมรองรับอัตรากำลังที่จะเกษียณอายุ และภาระงานที่เพิ่มขึ้น และมีแผนการติดตามการพัฒนา

3.8

/

เพื่อส่งเสริมสนับสนุนให้นักศึกษาทุกสาขาวิชานำผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่เกี่ยวข้องกับ

3.9



3.10

3.11

แผนการให้บริการวิชาการแก่สังคมอย่างตรงจุด เพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามความต้องการของ

3.12

3

3.13



3.1₄

3

3.1₅

2



คุณภาพการศึกษาภายใน โดยหน่วยงานพัฒนาคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยที่มีหน้าที่

เพื่อนำสรุปผลการประเมินและข้อเสนอแนะที่ได้จากคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับสถาบัน เข้าที่ประชุมเพื่อร่วมกันจะจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพ และเสนอที่ประชุม

10

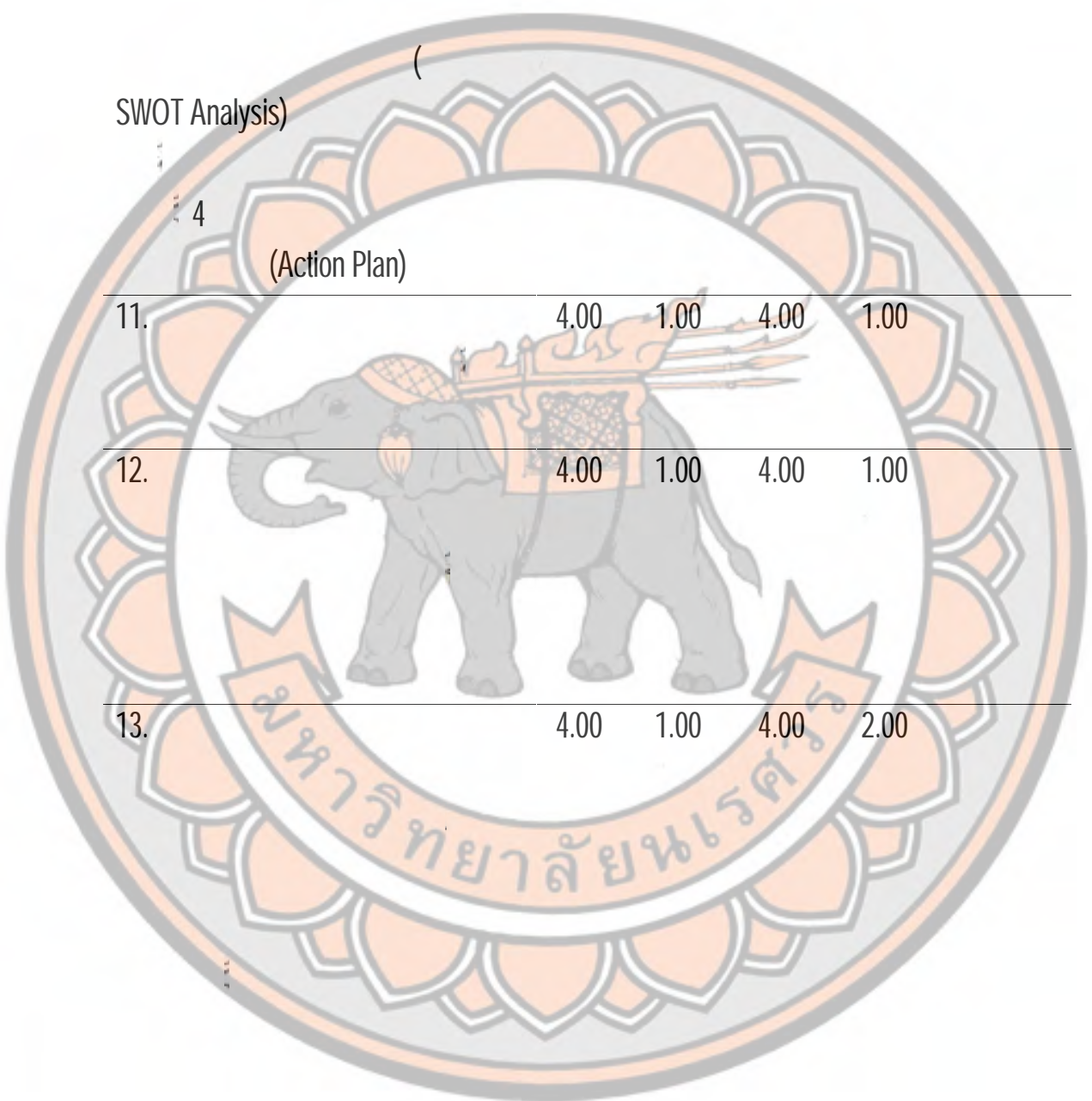
| | Mdn | Q3 - Q1 | Mdn | Q3 - Q1 |
|--|------|---------|------|---------|
| 1. กำหนดนโยบายและหน่วยงานที่ขับเคลื่อน | 4.00 | 1.00 | 4.00 | 1.00 |
| 2. | 5.00 | 1.00 | 4.00 | 1.00 |
| 3. | 4.00 | 1.00 | 4.00 | 1.00 |
| 4. | 5.00 | 1.00 | 4.00 | 2.00 |

10 ()

| | | Mdn | Q3 - Q1 | Mdn | Q3 - Q1 |
|-----|--------------|------|---------|------|---------|
| 5. | | 4.00 | 1.00 | 4.00 | 1.00 |
| | QA | | | | |
| 6. | QA Guideline | 4.00 | 1.00 | 4.00 | 1.00 |
| 7. | | 4.00 | 1.00 | 4.00 | 1.00 |
| 8. | | 5.00 | 1.00 | 4.00 | 1.00 |
| 9. | | 4.00 | 1.00 | 4.00 | 2.00 |
| 10. | | 4.00 | 1.00 | 4.00 | 1.00 |

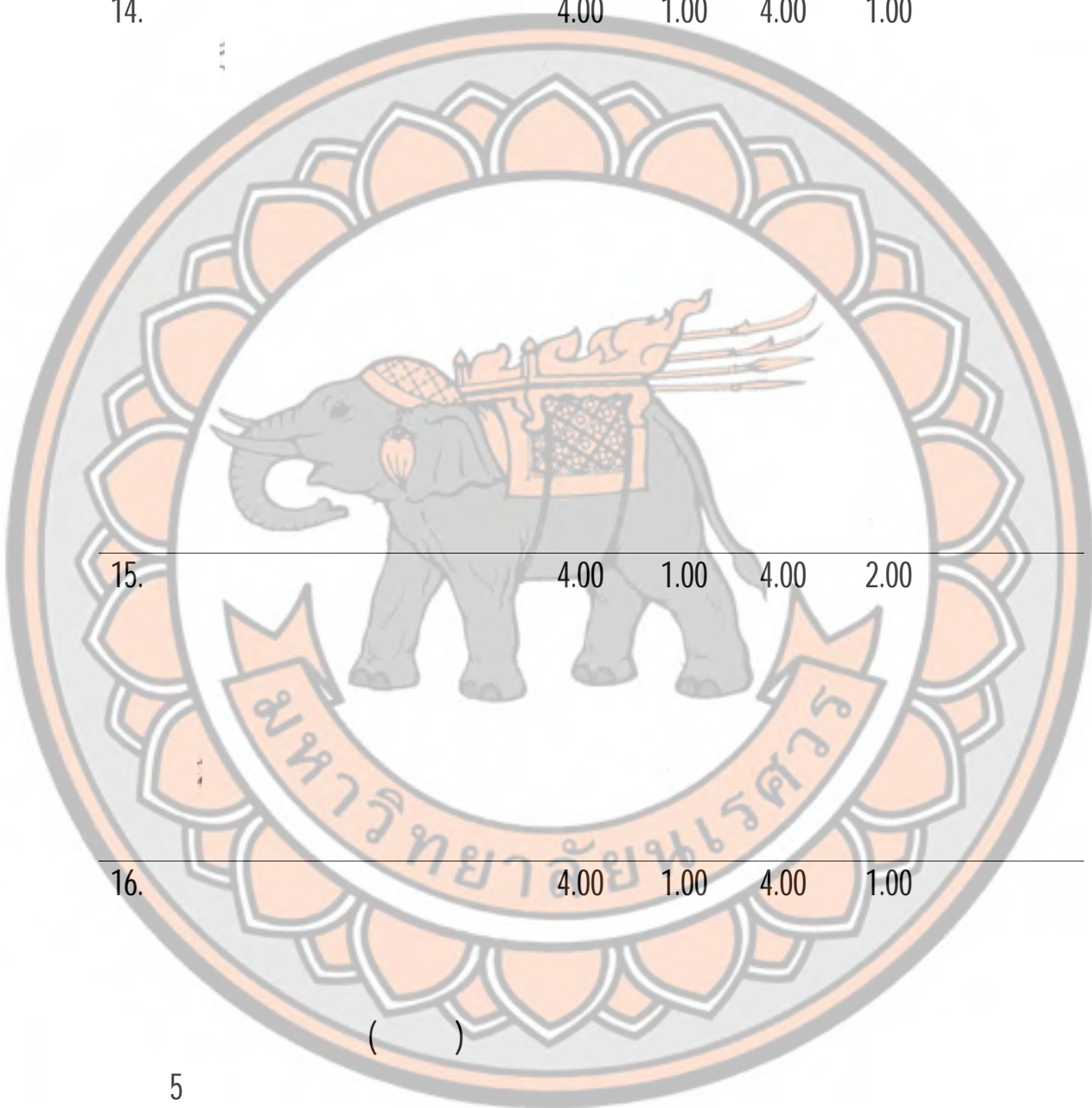
10 ()

| | Mdn | Q3 - Q1 | Mdn | Q3 - Q1 |
|----------------|------|---------|------|---------|
| SWOT Analysis) | | | | |
| 4 | | | | |
| (Action Plan) | | | | |
| 11. | 4.00 | 1.00 | 4.00 | 1.00 |
| 12. | 4.00 | 1.00 | 4.00 | 1.00 |
| 13. | 4.00 | 1.00 | 4.00 | 2.00 |



10 ()

| | Mdn | Q3 - Q1 | Mdn | Q3 - Q1 |
|-----|------|---------|------|---------|
| 14. | 4.00 | 1.00 | 4.00 | 1.00 |



| | | | | |
|-----|------|------|------|------|
| 15. | 4.00 | 1.00 | 4.00 | 2.00 |
|-----|------|------|------|------|

| | | | | |
|-----|------|------|------|------|
| 16. | 4.00 | 1.00 | 4.00 | 1.00 |
|-----|------|------|------|------|

()

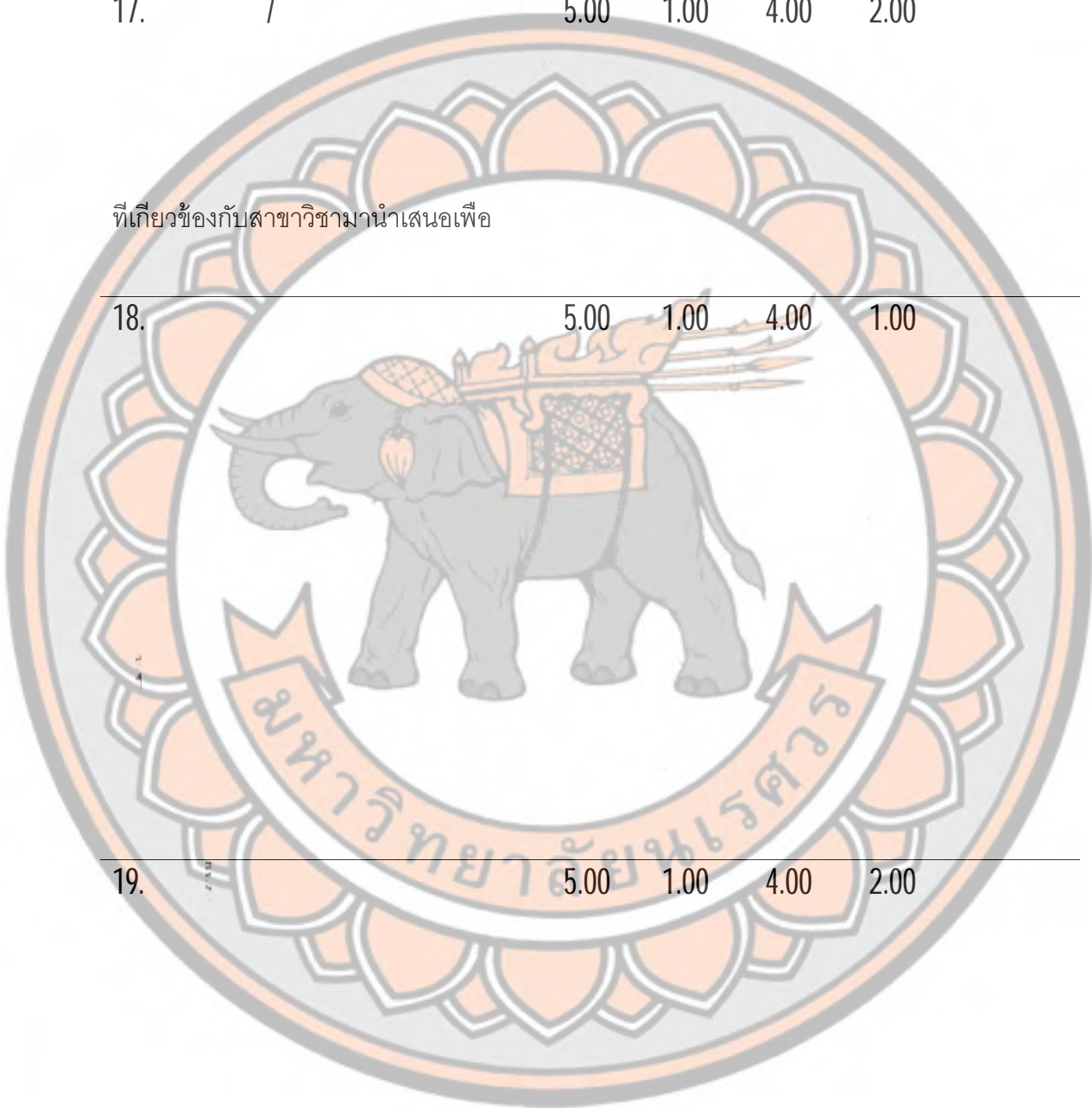
5

10 ()

| | | Mdn | Q3 - Q1 | Mdn | Q3 - Q1 |
|-----|---|------|---------|------|---------|
| 17. | / | 5.00 | 1.00 | 4.00 | 2.00 |

ที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิชามานำเสนอเพื่อ

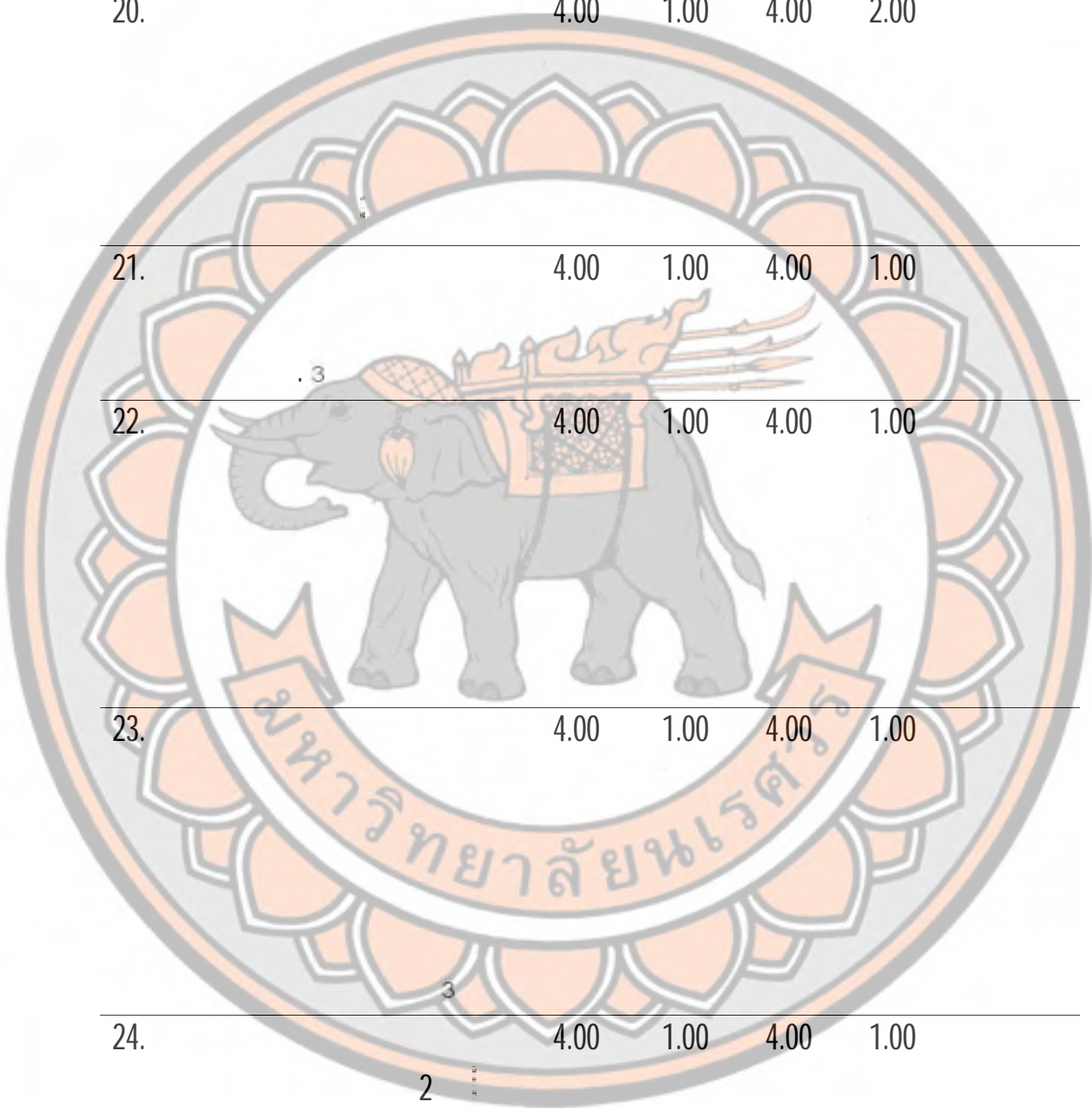
| | | | | | |
|-----|--|------|------|------|------|
| 18. | | 5.00 | 1.00 | 4.00 | 1.00 |
|-----|--|------|------|------|------|



| | | | | | |
|-----|-----|------|------|------|------|
| 19. | ... | 5.00 | 1.00 | 4.00 | 2.00 |
|-----|-----|------|------|------|------|

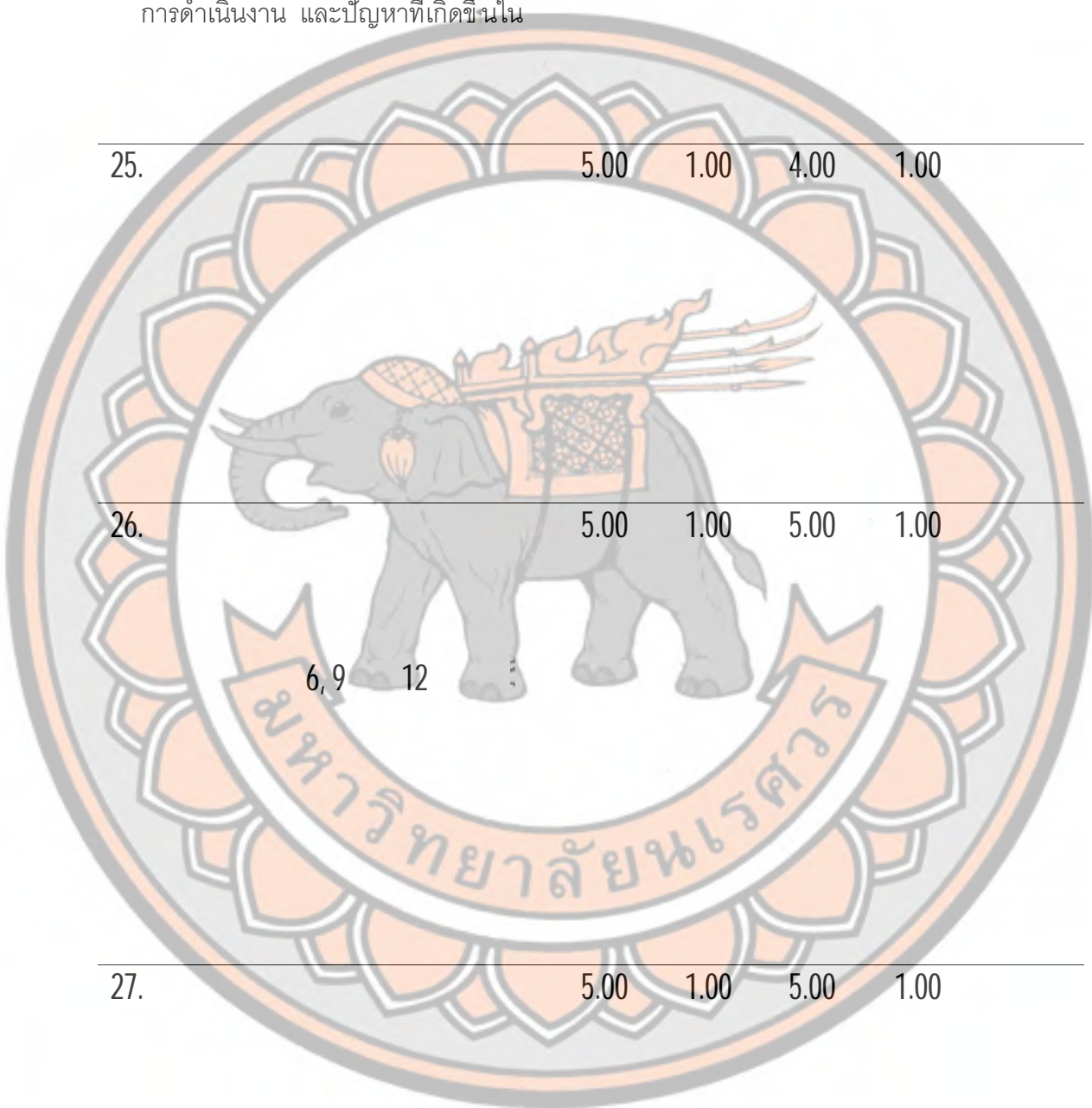
10 ()

| | Mdn | Q3 - Q1 | Mdn | Q3 - Q1 |
|-----|------|---------|------|---------|
| 20. | 4.00 | 1.00 | 4.00 | 2.00 |
| 21. | 4.00 | 1.00 | 4.00 | 1.00 |
| 22. | 4.00 | 1.00 | 4.00 | 1.00 |
| 23. | 4.00 | 1.00 | 4.00 | 1.00 |
| 24. | 4.00 | 1.00 | 4.00 | 1.00 |



10 ()

| | Mdn | Q3 - Q1 | Mdn | Q3 - Q1 |
|------------------------------------|------|---------|------|---------|
| การดำเนินงาน และปัญหาที่เกิดขึ้นใน | | | | |
| 25. | 5.00 | 1.00 | 4.00 | 1.00 |
| 26. | 5.00 | 1.00 | 5.00 | 1.00 |
| 27. | 5.00 | 1.00 | 5.00 | 1.00 |

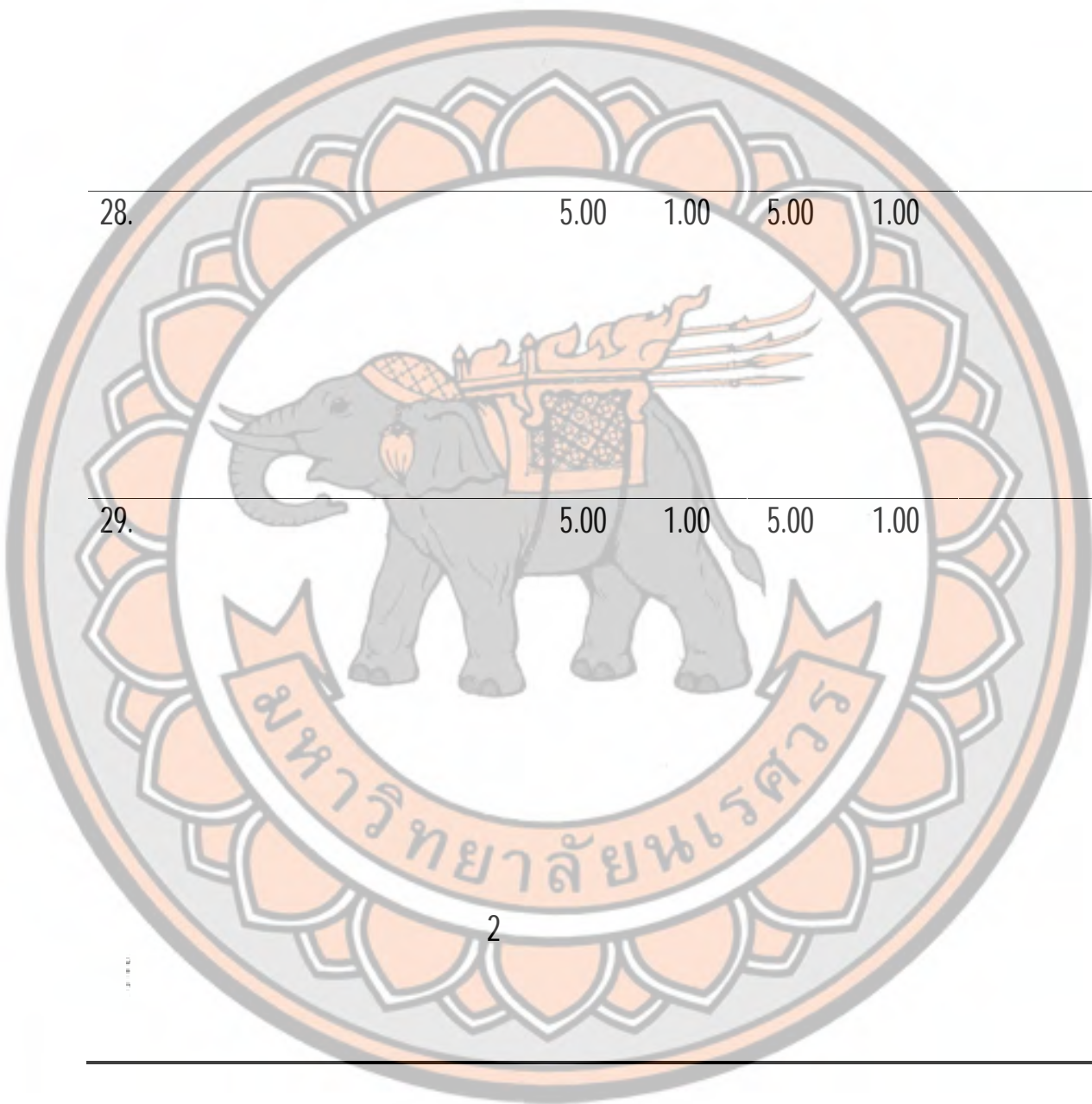


10 ()

| Mdn | Q3 - Q1 | Mdn | Q3 - Q1 |
|-----|---------|-----|---------|
|-----|---------|-----|---------|

| | | | | |
|-----|------|------|------|------|
| 28. | 5.00 | 1.00 | 5.00 | 1.00 |
|-----|------|------|------|------|

| | | | | |
|-----|------|------|------|------|
| 29. | 5.00 | 1.00 | 5.00 | 1.00 |
|-----|------|------|------|------|



2

10

29

22

7

4

9

13

15

17

19

20



แผนการให้บริการวิชาการแก่สังคมอย่างตรงจุด เพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามความต้องการ
ของชุมชนได้ลงพื้นที่ให้บริการ

บทที่ 5

การสรุปและอภิปรายผลการวิจัยเรื่องการพัฒนากระบวนการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้วยวิธีการเทียบเคียงสมรรถนะ มีรายละเอียด ดังนี้

เพื่อการพัฒนากระบวนการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้วยวิธีการเทียบเคียงสมรรถนะ โดยมีวัตถุประสงค์เฉพาะ ดังนี้

1. เพื่อเทียบเคียงสมรรถนะ (Benchmarking) ด้านกระบวนการบริหารและผลการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยนเรศวร กับมหาวิทยาลัยในเขตภาคเหนือที่มีวิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศ (Best Practice)
2. เพื่อศึกษาวิธีการปฏิบัติในการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยในเขตภาคเหนือ ที่มีวิธีการปฏิบัติที่เป็นเลิศ
3. เพื่อศึกษาแนวทางการพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยนเรศวร

การพัฒนากระบวนการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้วยวิธีการเทียบเคียงสมรรถนะ ผู้วิจัยดำเนินการ โดยได้แบ่งขั้นตอนในการดำเนินการวิจัยออกเป็น 3 ขั้นตอน มีรายละเอียดโดยสรุป ดังนี้

ขั้นที่ 1

(Benchmarking)

(Best Practice) ดำเนินการดังนี้

1. ศึกษาเอกสารผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามแนวทางของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาและผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอกตามแนวทางของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา

2.

เชียงใหม่ ซึ่งเป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในประเภท กลุ่ม ง สถาบันที่เน้นการวิจัยขั้นสูงและการผลิต

2556

(

4.62)

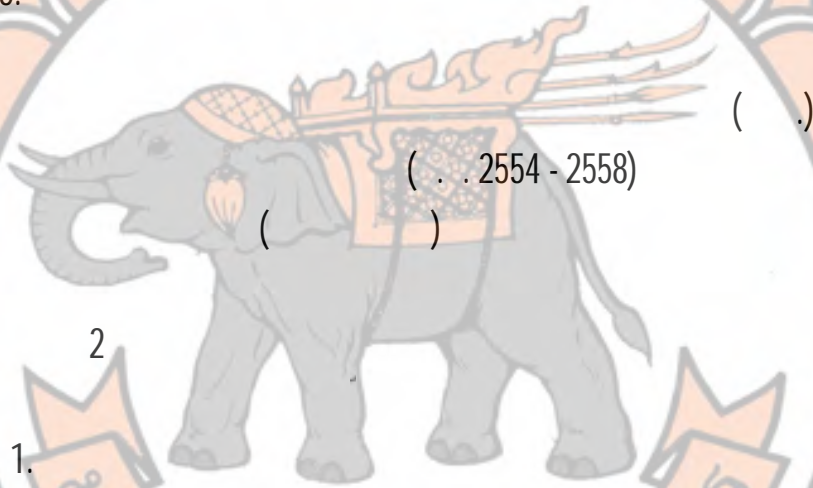
นเรศวร ทั้งในด้านบุคลากร ขนาด จำนวนนักศึกษา และสถานที่ตั้งที่อยู่ในเขตภาคเหนือ

3.

4.

(Gap Analysis)

5.



(. . 2554 - 2558)

()

2

1.

2

สภาพทั่วไปของมหาวิทยาลัยที่

2.

(Key Informant)

3.

บริหารที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประกัน

4.

(Content Analysis)

3

1. ศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับอุดมศึกษา
ข้อมูลที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูลในชั้นที่ 1

2.

2

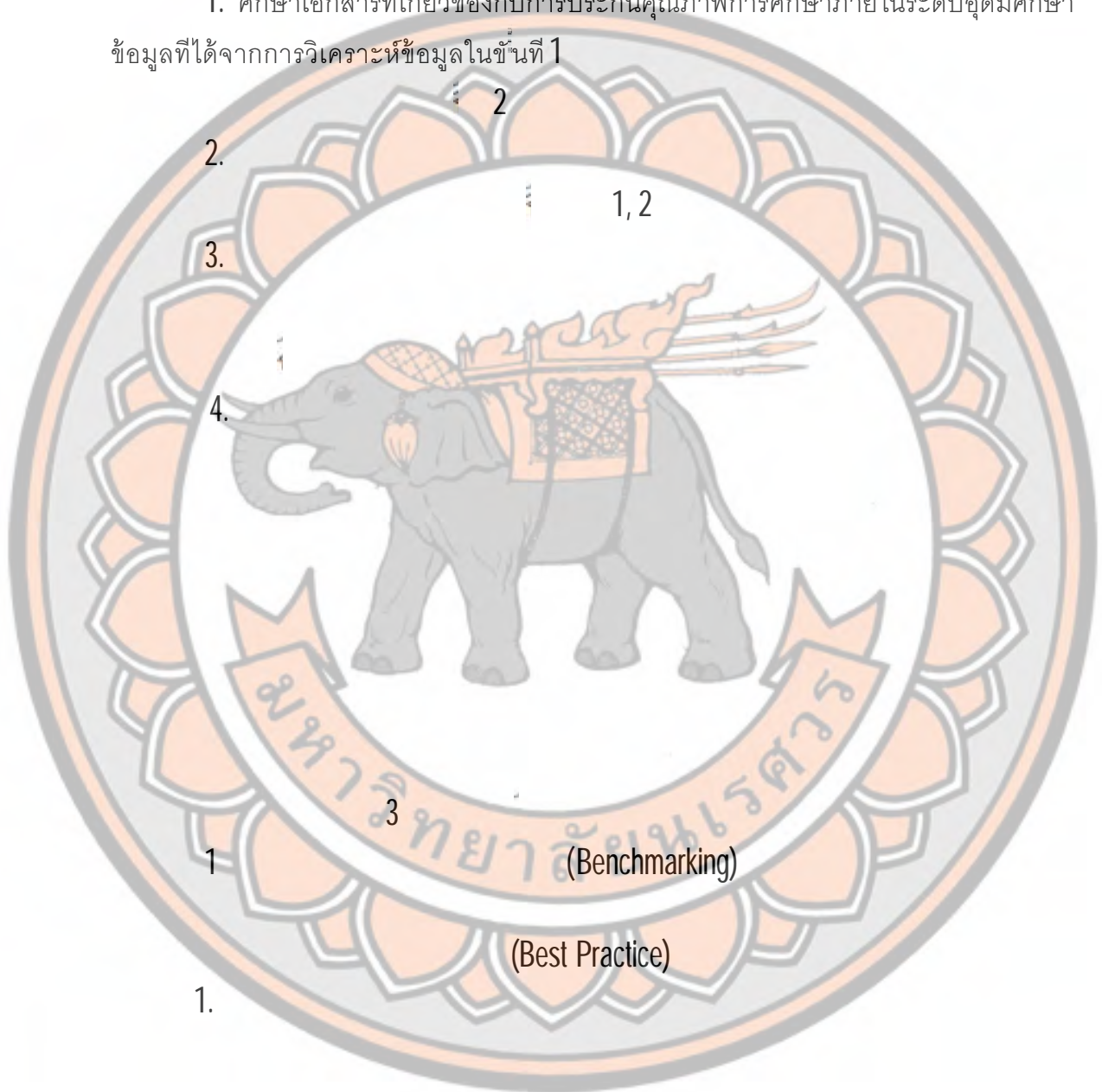
1,2

3.

4.

1

1.



ที่มหาวิทยาลัยราชภัฏบรจรัมมุ่งเน้นการค้นคว้าและสะสมองค์ความรู้เพื่อผลิตบัณฑิตให้มีความเป็นเลิศ

ประเด็นของการเป็นมหาวิทยาลัยแห่งการวิจัยชั้นนำ ซึ่งมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มุ่งเป็นมหา

⋮

⋮

⋮

4

4

3

(Hybrid)

สามารถเชื่อมโยงและเป็นที่ยอมรับทั้งในและต่างประเทศ

(Partnerships)

(Networking)

⋮

3

2.

2.1 องค์ประกอบและตัวบ่งชี้ที่มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาแตกต่างกับ

5 ตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้ของ สมศ.

9

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1

(.)

(40)

ส่วนงานจัดทำคำรับรองการปฏิบัติงานของส่วนงานเพื่อติดตามผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของ

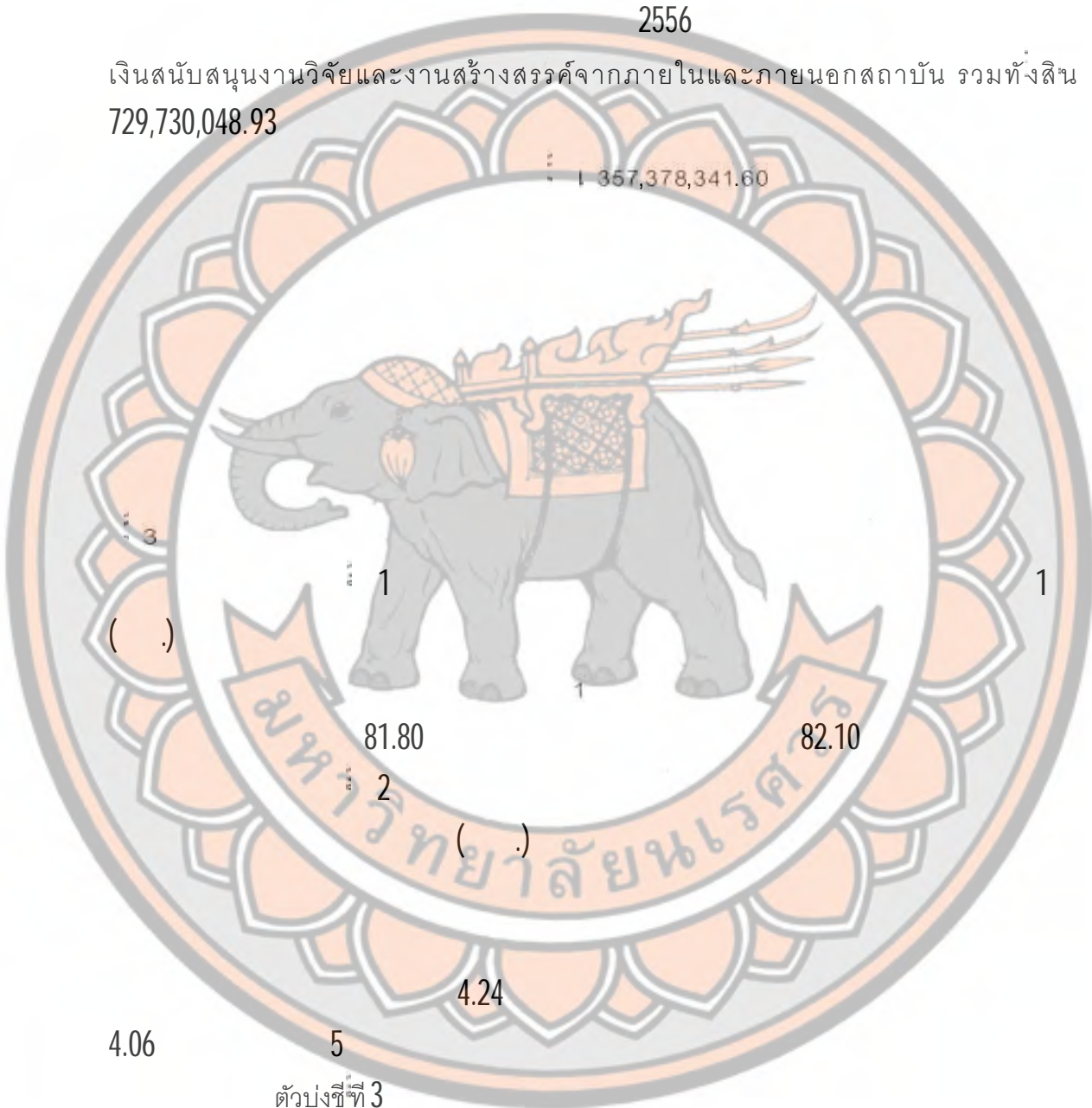


4.3
(.)
(9.07)

2556

เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบัน รวมทั้งสิ้น
729,730,048.93

357,378,341.60



(.)

1

1

81.80

82.10

2

(.)

4.24

4.06

5

ตัวบ่งชี้ที่ 3

(.)

22.57

58.06

25

5

5

(.)

4.52

ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้ ของ

3.90

5

(.)

361

183

17.11

13.83

7

(.)

253

7.06

97

3.35

12

(.)

(12.40)

14

(.)

4.13

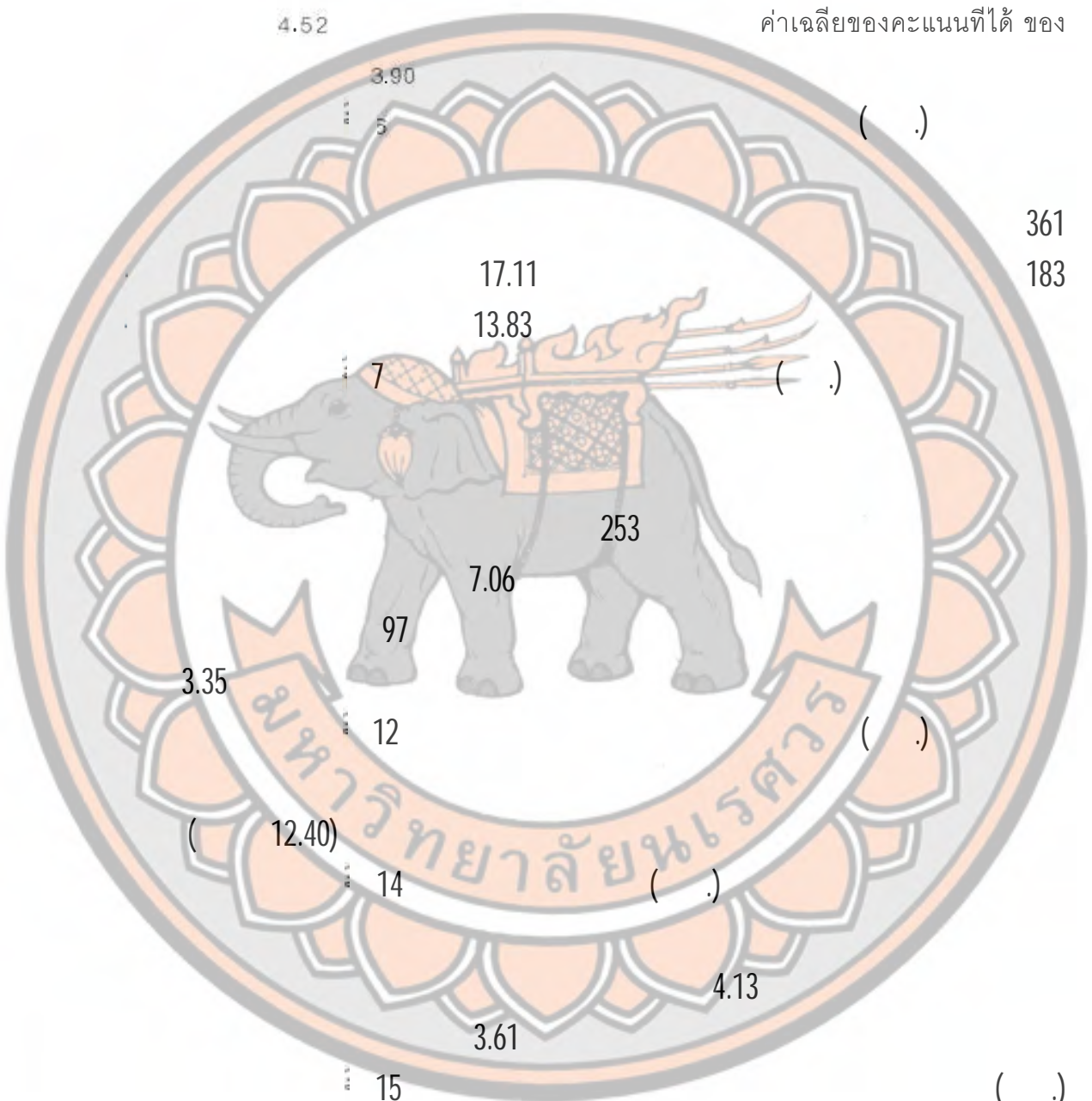
3.61

15

(.)

4.65

4.38



2.2

18

5

18

ตัวบ่งชี้ที่ 2.1

2.2

ตัวบ่งชี้ที่ 2.5

2.5

การสอน ตัวบ่งชี้ที่ 2.7

ตัวบ่งชี้ที่ 2.8

ให้กับนักศึกษา ตัวบ่งชี้ที่

3.1

นข้อมูลข่าวสาร ตัวบ่งชี้ที่ 3.2

4.2

5.1

5.2

คประโยชน์ต่อสังคม ตัวบ่งชี้ที่ 6.1

7.1

รทุกระดับของสถาบัน ตัวบ่งชี้ที่ 7.2

7.3

ตัวบ่งชี้ที่ 7.4

8.1

9.1

5 ตัวบ่งชี้

ตัวบ่งชี้ที่ 4

ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ ตัวบ่งชี้ที่ 8

ชนหรือองค์กรภายนอก ตัวบ่งชี้ที่ 10

11

9

2

1.



ให้หน่วยงานที่กำกับดูแลหลักสูตร ทั้งระดับปริญญาตรี และบัณฑิตศึกษารายงานผลการ

บุคคล และมีการประเมินความสำเร็จของแผนจากการประเมินตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง
นโยบายสนับสนุนและส่งเสริมให้อาจารย์มีทักษะการสอนแห่งศตวรรษที่ 21

5.



6.

7.

8.

9.

Focus group

Impact

MIS



Guideline

3

29

22

1. Plan ()

-
-
-
-
-

2. Do ()

-
-
-
-

- กำกับติดตามการดำเนินงานอย่างน้อยปีละ 3 ครั้ง

3. Check ()

-
-
-

6, 9 12

4. Act ()

-

- มีการติดตามแผนพัฒนาคุณภาพอย่างน้อย 2 ครั้งต่อปี ก่อนรับการประเมินใน



13

⋮

15

17

/

เกี่ยวข้องกับสาขาวิชามานำเสนอเพื่อเผยแพร่ผลงาน

19

20

แผนการให้บริการวิชาการแก่สังคมอย่างตรงจุด เพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามความ
ของชุมชนได้ลงพื้นที่ให้บริการ

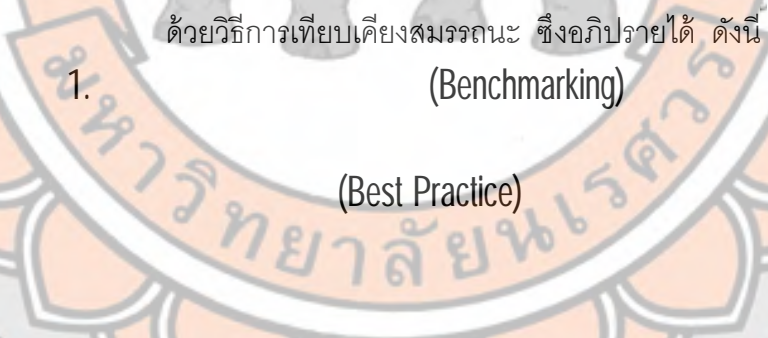
จากผลการวิจัยในครั้งนี้

ด้วยวิธีการเทียบเคียงสมรรถนะ ซึ่งอธิบายได้ ดังนี้

1.

(Benchmarking)

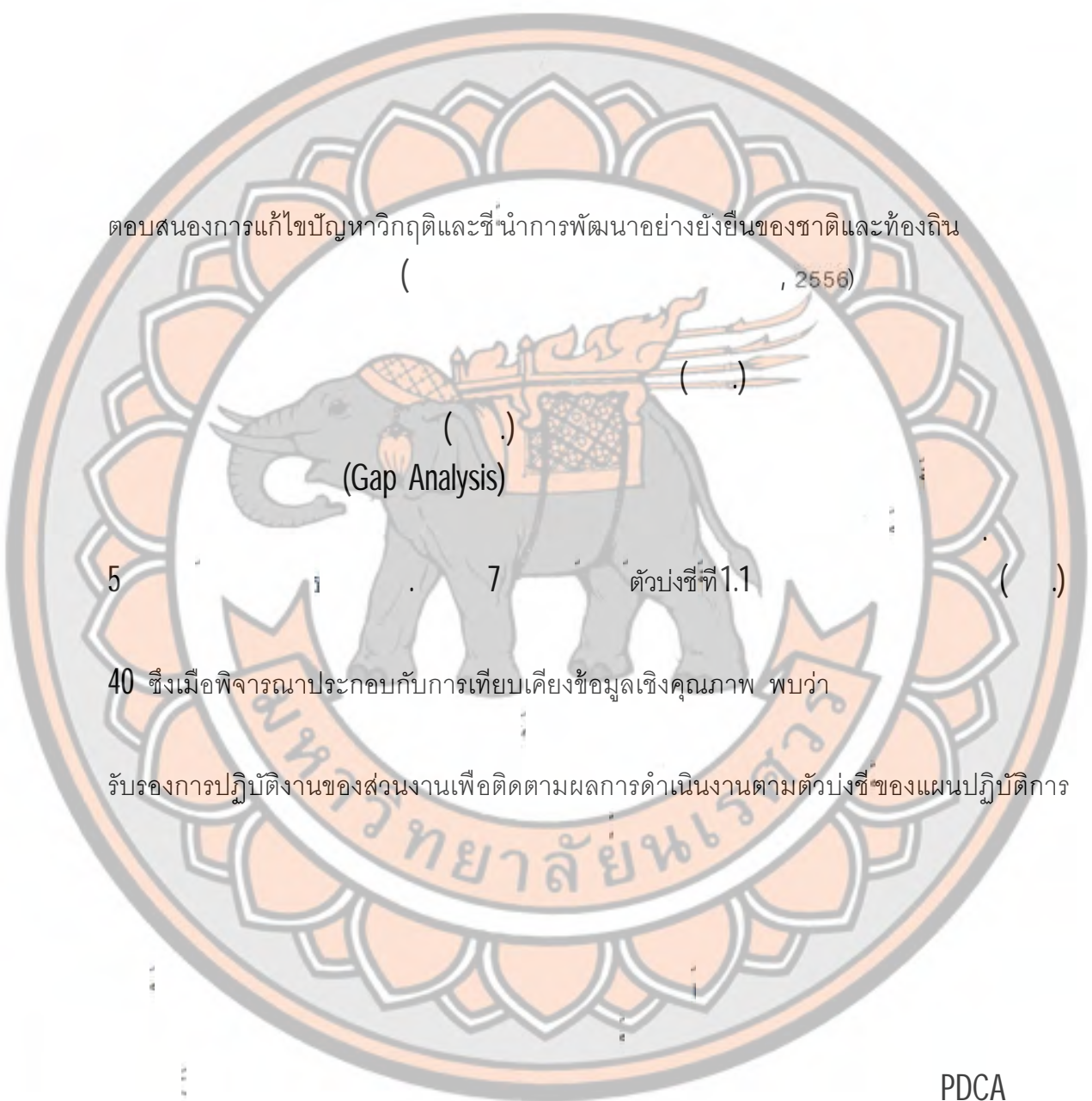
(Best Practice)



(Hybrid)

(Partnerships)

(Networking)



ตอบสนองการแก้ไขปัญหาวิกฤติและชี้้นำการพัฒนาอย่างยั่งยืนของชาติและท้องถิ่น
(, 2556)

(Gap Analysis)

5 7 ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 (.)

40 ซึ่งเมื่อพิจารณาประกอบกับการเทียบเคียงข้อมูลเชิงคุณภาพ พบว่า

รับรองการปฏิบัติงานของส่วนงานเพื่อติดตามผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติการ

PDCA

(2551)

PDCA

จึงตรวจสอบผลที่เกิดขึ้น วิธีการปฏิบัติใดมีประสิทธิภาพที่สุด ก็จะจัดให้เป็นมาตรฐาน หากไม่

2.3

(.)

53.43

20.98

9.81

. .2501

52

(Career Path)

และมีการจัดกิจกรรมบรรยายให้ความรู้เกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้

26

2.4

(.)

20

ตัวบ่งชี้ที่ 14

(.)

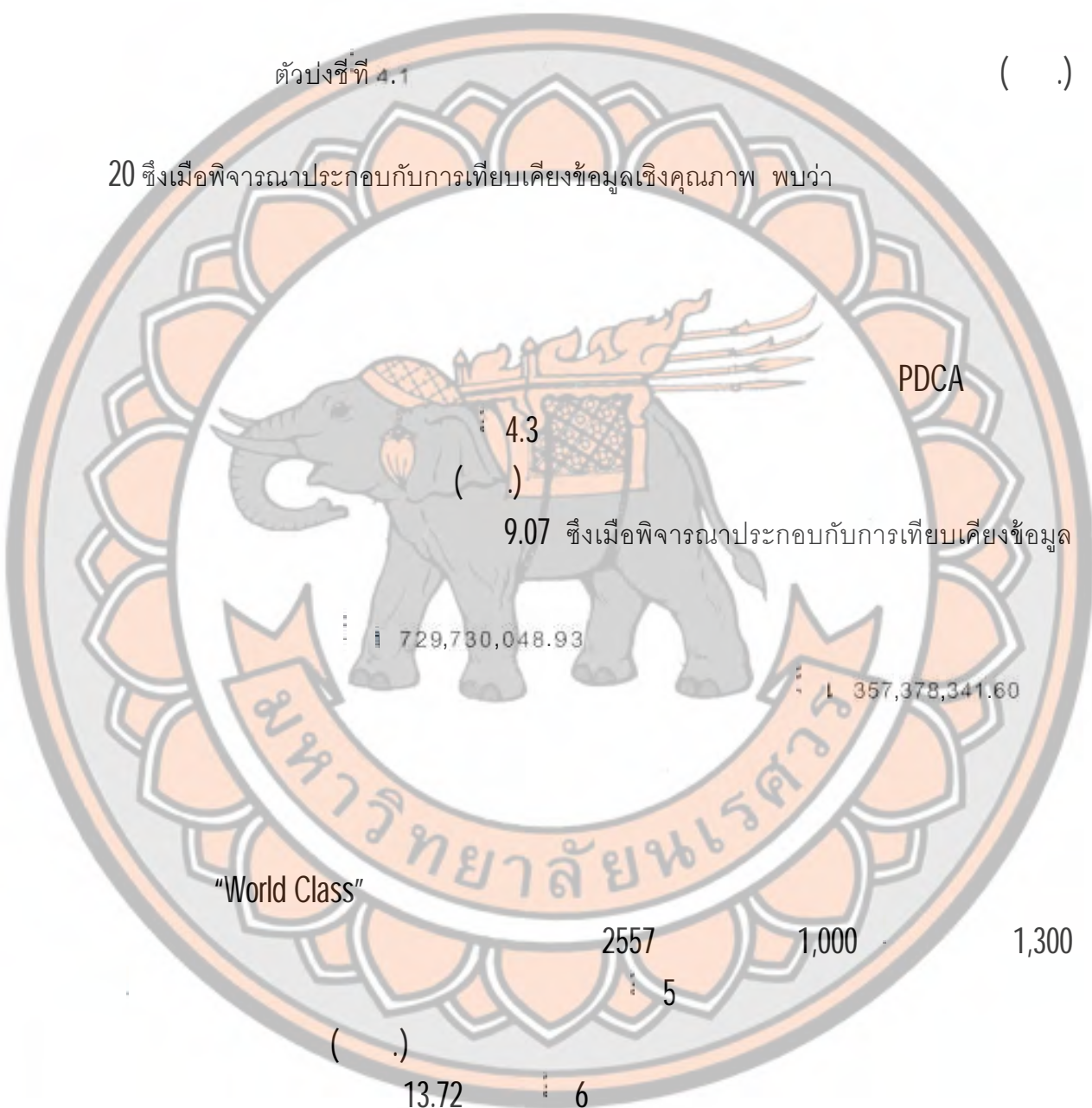
12.59

เหมาะสมกับงาน และการพัฒนาบุคลากรทั้งที่เพิ่งเข้ามาปฏิบัติงาน และที่เก่า

ตัวป้งชี้ที่ 4.1

(.)

20 ซึ่งเมื่อพิจารณาประกอบกับการเทียบเคียงข้อมูลเชิงคุณภาพ พบว่า



PDCA

4.3

(.)

9.07 ซึ่งเมื่อพิจารณาประกอบกับการเทียบเคียงข้อมูล

729,730,048.93

357,378,341.60

"World Class"

2557

1,000

1,300

5

(.)

13.72

6

(.)

19.16

7

(.)

52.69

/
charge)

(Page

ตีพิมพ์ในวารสารที่มีระดับคุณภาพที่สูงขึ้น และขาดการสร้างความตระหนัก

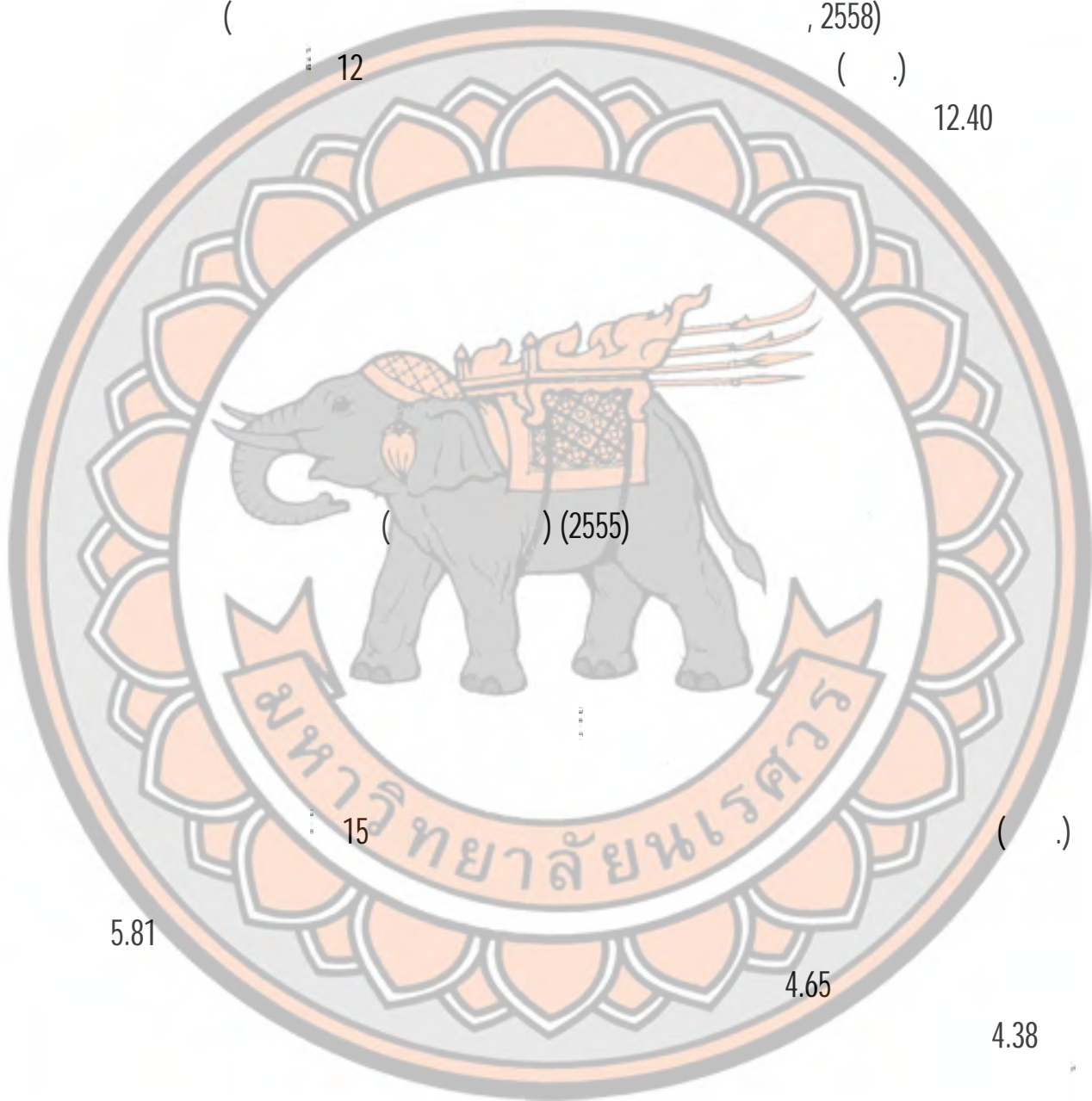


การศึกษาที่ผลการเรียนรู้ของนักศึกษา ซึ่งเป็นการประกันคุณภาพบัณฑิตที่ได้รับคุณวุฒิแต่ละ

(, 2558)

12 (.)

12.40



ดำเนินการคุณภาพของทุกองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ รวมทั้งการดำเนินงานในบางองค์
ไม่ได้นำผลการประเมินมาใช้ในการปรับปรุงที่ต่อเนื่องซึ่งอาจทำให้มีปัญหาในการดำเนินการ

(2551, 102)

ศิริขวัณ ยิงเจริญ (2553)

“

”

หน่วยงานรับทราบเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างทั่วถึง จึงทำให้เกิดความเข้าใจที่ไม่ถูกต้องว่าการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นเรื่องเฉพาะกิจ เป็นการเพิ่มภาระงาน และเกี่ยวข้อง

3 เดือน และเมื่อสิ้นปีการศึกษาหน่วยงานจะ

ทำซ้ำ เนื่องจากมีการประเมินจากหลาย

ผู้บริหารและบุคลากรบางส่วนเท่านั้นที่มีส่วนร่วมในการพัฒนาวางแผนนำผลการประเมินไปใช้จึง

2.

หน่วยงานเพื่อขับเคลื่อนนโยบาย มีการกำกับติดตาม สร้างความรู้ความ

เนื้องานหรือปฏิทิน กำหนดช่วงเวลาการดำเนินงานที่ชัดเจน เพื่อให้การ

(2555)



ประกันคุณภาพการศึกษาที่ชัดเจน เป็นแบบอย่างที่ดีของการดำเนินการประ

(2557)

(Best Practice)

3.



()

(Plan)

(Do)

3

6, 9 และ 12

(Check/Study)

และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

(Act)

สรุปผลการประเมินและข้อเสนอแนะที่ได้จากคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา เข้าที่



(2555)

2

3

1)

PDCA

ควรพัฒนาระบบฐานข้อมูลที่มีอยู่ให้ใช้ประโยชน์ได้อย่างเต็มที่และสามารถเชื่อมโยง
คุณภาพการศึกษา ควรศึกษาความเป็นไปได้ในการนำเกณฑ์คุณภาพระบบอื่นที่ครอบคลุมเกณฑ์

2)

ประเมินตนเองแบบมีส่วนร่วมตั้งแต่ระดับบุคคลขึ้นมาตามลำดับ ควรจัดทำขั้นตอน

3)

กรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในอย่างต่อเนื่อง เพื่อหาข้อยุติรายตัวบ่งชี้ และสร้างความเชี่ยวชาญเฉพาะตัวบ่งชี้ รวมทั้งอบรมกลุ่มเลขานุการเพื่อสร้างคุณภาพการจัดทำรายงาน



ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิชามานำเสนอเพื่อเผยแพร่

“

”

Oral Presentation

Poster Presentation

วางแผนการให้บริการวิชาการแก่สังคมอย่างตรงจุด เพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามความต้องการ



มีหน้าที่ในการสำรวจพื้นที่การออกหน่วย

1.

PDCA

1.1

Career Path

1.2

หรือเทคนิคในการทำผลงานเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการอย่างสม่ำเสมอ

1.3

TCI / SJR / ISI / Scopus

1. ควรมีการวิจัยติดตามผลการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยนเรศวร ทั้งนี้
- 2.

มหาวิทยาลัยนเรศวร



บรรณานุกรม

มหาวิทยาลัยพระปริยัติธรรม

บรรณานุกรม

กระทรวงศึกษาธิการ. (2542). พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม

(ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545. กรุงเทพฯ: คุรุสภาลาดพร้าว.

คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ. (2545). แนวทางการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา :

เพื่อพร้อมรับการประเมินภายนอก. กรุงเทพฯ: พิมพ์ดี.

คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ. (2545). พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542

และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545. กรุงเทพฯ: พริกหวานกราฟฟิค.

จิตติมา ทองเล็ก. (2553). การวิเคราะห์การดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาของ

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา. การศึกษาค้นคว้าอิสระ ศษ.ม,

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, เชียงใหม่

จินตนา จันทร์เจริญ. (2553). การพัฒนารูปแบบการบริหารงานการบริการงานแบบมุ่ง

คุณภาพทั้งองค์การสำหรับรงเรียนเอกชนด้วยการเทียบเคียงสมรรถนะ.

วิทยานิพนธ์ ค.ศ., จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, กรุงเทพฯ.

ชนิกันต์ เขียวสุตร. (2551). วงจร PDCA. สืบค้นเมื่อ 25 พฤษภาคม 2559.

จาก <http://eduserv.ku.ac.th/km/index>

ชวลีรัตน์ จรัสกุลชัย. (2554). ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับการเทียบเคียงสมรรถนะ (Benchmarking).

สืบค้นเมื่อ 12 ธันวาคม 2558, จาก www.bqiconsultant.com/private_folder/detrail

/09000124.

. (2557). การพัฒนาระบบงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสำนัก

หอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยศิลปากร.

. (2553). การประเมินคุณภาพระบบการประกันคุณภาพการศึกษา

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่,

. (2544) นโยบายแนวทางและวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา

ระดับอุดมศึกษา,

ทวีศักดิ์ สุททกวาทิน. (2551). การจัดการทรัพยากรมนุษย์เชิงกลยุทธ์.

. (2551). ประสิทธิภาพและประสิทธิผลการประกันคุณภาพการศึกษา

มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย.

(2551). การพัฒนารูปแบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา
 ชั้นพื้นฐานด้วยวิธีการเทียบเคียงสมรรถนะ

(2556). การพัฒนาระบบการบริหารงานการประกันคุณภาพการศึกษา
 ของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร.

(2556).

(2557). การดำเนินการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาตามทฤษฎี
 วงจรคุณภาพเดมมิง (PDCA) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา
 นครราชสีมา เขต 6.

(2545). Benchmarking ทางลัดสู่ความเป็นเลิศ

ทางธุรกิจ.

พระมหาสุทัศน์ ตีสสรวาที (2555). แนวทางการพัฒนาระบบประกันคุณภาพ
 การศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย,

(2555). ความคิดเห็นของบุคลากรที่มีต่อสภาพและปัญหาการดำเนินงานประกัน
 คุณภาพการศึกษาภายในของสถาบันอุดมศึกษา เขตจังหวัดนนทบุรี.

ภัทรนันท์ เพ็ชร์แก้ว. (2552). การพัฒนาการปฏิบัติที่เป็นเลิศของโรงพยาบาลเชียงใหม่ราม.

(2558). การพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาของคณะครุศาสตร์
 มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร ด้วยวิธีการเทียบเคียงสมรรถนะ,

(2557). รายงานประจำปีที่เป็นรายงานการประเมินคุณภาพ
 การศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยนเรศวร ประจำปีการศึกษา 2556.

รังสิมา เมฆมณฑล. (2550). ปัจจัยที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพภายในของ
 บุคลากรสายบริการ มหาวิทยาลัยนเรศวร.

รุ่ง แก้วแดง. (2544). ประกันคุณภาพการศึกษา ทุกคนทำได้ไม่ยาก.

วรโชค ไชยวงศ์. (2553). Best Practice แนวคิดการพัฒนาองค์กรเชิงรวม. :

. (2554). รูปแบบการบริหารสถาบันทางวิชาการของสถานศึกษา
ชั้นพื้นฐานเอกชนในเขตกรุงเทพมหานคร โดยใช้การเทียบเคียงสมรรถนะองค์กร.

. (2553). การพัฒนาการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา
มาตรฐานด้านการบริหารและการจัดการศึกษา โรงเรียนดอนวิเวก ตำบลพระธาตุ
อำเภอเชียงขวัญ จังหวัดร้อยเอ็ด โดยใช้กระบวนการเทียบเคียงสมรรถนะ
(Benchmarking).

. (2554). แนวคิดทฤษฎีการประกันคุณภาพการศึกษากับการพัฒนาผู้เรียน.

25 2559, <http://www.kroobannok.com/blog/41565>

. (2553). สภาพและปัญหาในการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา
มหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนครินทร์.

. (2546). รายงานโครงการการศึกษา
การพัฒนาระบบการประกันคุณภาพสถาบันอุดมศึกษาไทยด้วยกระบวนการ
เทียบเคียงสมรรถนะ. :

สมคิด บางโม. (2553). องค์การและการจัดการ (พิมพ์ครั้งที่ 5). กรุงเทพฯ: พิมพ์ดีการพิมพ์

. (2556). แผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ฉบับ 11 (พ.ศ. 2555-2559). :

. (2558). คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2557. :

, สำนักนายกรัฐมนตรี. (2543). มาตรฐานการศึกษาเพื่อ
การประเมินคุณภาพภายนอก: ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน. :

. (2555). คู่มือการประเมินคุณภาพ
การศึกษาภายนอกกรอบสาม (พ.ศ. 2554 - 2558). :

. ข้อมูลข่าวสารมหาวิทยาลัย
Information. 17 2558, <http://www.eqd.cmu.ac.th/>

. (2541) การประกันคุณภาพระดับอุดมศึกษา.

ทางวิชาการ เรื่อง การทำรายงานการศึกษาตนเองเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษา
(๑ กันยายน 2541).

Spendolini, M. (1992). The benchmarking book. New York: AMACOM.

Veronica, E.R. (2001) Philippine maritime and nursing education: Benchmarking with
APEC best practice. Makati city: Phillipine Institute for Development Studies.





ภาคผนวก

มหาวิทยาลัยพระเชตุвр

ภาคผนวก ก รายชื่อมหาวิทยาลัยที่ใช้ในการทำวิจัย

มหาวิทยาลัยที่ให้ข้อมูลในการเทียบเคียงสมรรถนะและศึกษาวิธีการปฏิบัติในการประกัน
คุณภาพการศึกษา

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

มหาวิทยาลัยที่ตรวจสอบความเหมาะสมของแนวทางการพัฒนาระบบประกันคุณภาพ
การศึกษาของมหาวิทยาลัยนเรศวร

มหาวิทยาลัยนเรศวร



ภาคผนวก ข รายชื่อผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาวิธีการปฏิบัติในการประกันคุณภาพการศึกษา

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จักรกฤษณ์ สถาปนศิริ
ตำแหน่ง ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายพัฒนาคุณภาพการศึกษา
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พนมขวัญ ธิยะมงคล
ตำแหน่ง ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายพัฒนาคุณภาพการศึกษา
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อนามัย นาคุดม
ตำแหน่ง รองคณบดีฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพการศึกษา คณะวิทยาศาสตร์
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ เรืออากาศเอกหญิงวิชา พันธุ์ไพโรจน์
ตำแหน่ง รองคณบดีฝ่ายยุทธศาสตร์ คณะบริหารธุรกิจเศรษฐศาสตร์ และการสื่อสาร
5. นางสาวพิชญานนท์ กรีมสูงเนิน
ตำแหน่ง ผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพการศึกษา



ภาคผนวก ค ตารางวิเคราะห์ความตรงเชิงเนื้อหาของแบบสอบถามกับวัตถุประสงค์
ของงานวิจัย

| ข้อ | ประเด็นการประเมิน | ความคิดเห็นของ
ผู้เชี่ยวชาญ | | | | | รวม | IOC | ความหมาย |
|---|---|--------------------------------|----|----|----|----|-----|------|----------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | |
| สภาพทั่วไปของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษา | | | | | | | | | |
| 1 | การแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยมีลักษณะอย่างไร | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 5 | 1.00 | ใช้ได้ |
| 2 | การกำหนดนโยบายด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยมีความเป็นมาอย่างไร ใครเป็นผู้ร่วมกำหนดนโยบายดังกล่าว | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 5 | 1.00 | ใช้ได้ |
| 3 | มหาวิทยาลัยมีแนวทางในการสร้างความตระหนักให้บุคลากรภายในมหาวิทยาลัยเห็นความสำคัญของการประกันคุณภาพการศึกษา และนำมาใช้เป็นส่วนหนึ่งในการปฏิบัติตามภารกิจอย่างไร | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 5 | 1.00 | ใช้ได้ |
| กระบวนการเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ | | | | | | | | | |
| 1. การพัฒนาแผน | | | | | | | | | |
| 1.1 | การพัฒนาแผนกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย มีวิธีการอย่างไร | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 5 | 1.00 | ใช้ได้ |
| 1.2 | จากผลการประเมินและข้อเสนอแนะจากการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยมีการนำผลการประเมินและข้อเสนอแนะไปปรับปรุง หรือพัฒนาแผนกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัยอย่างไร | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 5 | 1.00 | ใช้ได้ |
| 2. การผลิตบัณฑิต | | | | | | | | | |
| 2.1 | มหาวิทยาลัยมีกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตรอย่างไร และใครมีส่วนร่วมบ้าง | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 5 | 1.00 | ใช้ได้ |
| 2.2 | มหาวิทยาลัยมีกลไกกำกับดูแลให้ทุกหลักสูตรดำเนินงานให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร และกรอบมาตรฐานคุณวุฒิอย่างไร | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 5 | 1.00 | ใช้ได้ |
| 2.3 | มหาวิทยาลัยวางแผนการบริหารและพัฒนาบุคลากรอย่างไร และมีวิธีการประเมินความสำเร็จของแผนอย่างไร | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 5 | 1.00 | ใช้ได้ |

| ข้อ | ประเด็นการประเมิน | ความคิดเห็นของ
ผู้เชี่ยวชาญ | | | | | รวม | IOC | ความหมาย |
|-----------------------------------|--|--------------------------------|----|----|----|----|-----|------|----------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | |
| 2.4 | มหาวิทยาลัยกำหนดวิธีการให้ทุกหลักสูตรจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญอย่างไร และมุ่งเน้นทักษะด้านใดเป็นสำคัญ | 0 | +1 | +1 | +1 | +1 | 5 | 0.80 | ใช้ได้ |
| 2.5 | มหาวิทยาลัยมีการกำกับติดตามการประเมินผลผู้เรียน ปรับปรุงการดำเนินงานของรายวิชา และกระบวนการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์ผู้สอนอย่างไร | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 5 | 1.00 | ใช้ได้ |
| 2.6 | การกำหนดคุณลักษณะบัณฑิตของมหาวิทยาลัย มีความเป็นมาอย่างไร | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 5 | 1.00 | ใช้ได้ |
| 3. กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา | | | | | | | | | |
| 3.1 | มหาวิทยาลัยวางแผนการให้คำปรึกษาแนะแนวการใช้ชีวิต การจัดกิจกรรมพัฒนาประสบการณ์ทางวิชาการ และวิชาชีพ และการให้บริการด้านข้อมูลข่าวสารแก่นักศึกษา และศิษย์เก่าอย่างไร | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 5 | 1.00 | ใช้ได้ |
| 3.2 | มหาวิทยาลัยมีการติดตามและประเมินผลการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษาอย่างไร และมีการนำผลที่ได้ไปพัฒนาอย่างไร | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 5 | 1.00 | ใช้ได้ |
| 4. การพัฒนางานวิจัย | | | | | | | | | |
| 4.1 | มหาวิทยาลัยมีกลไกการบริหารงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์อย่างไร | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 5 | 1.00 | ใช้ได้ |
| 4.2 | มหาวิทยาลัยประเมินความสำเร็จของการบริหารงานวิจัยอย่างไร และมีการนำผลการประเมินไปปรับปรุงอย่างไร | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 5 | 1.00 | ใช้ได้ |
| 4.3 | มีแนวทางในการสนับสนุนการเผยแพร่ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์อย่างไร | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 5 | 1.00 | ใช้ได้ |
| 5. การบริการทางวิชาการ | | | | | | | | | |
| 5.1 | มหาวิทยาลัยวางแผนการให้บริการวิชาการแก่สังคมอย่างไร | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 5 | 1.00 | ใช้ได้ |
| 5.2 | มหาวิทยาลัยมีแนวทางการบูรณาการกับงานวิจัยหรือการเรียนการสอนอย่างไร และมีการประเมินความสำเร็จของการบูรณาการอย่างไร | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 5 | 1.00 | ใช้ได้ |

| ข้อ | ประเด็นการประเมิน | ความคิดเห็นของ
ผู้เชี่ยวชาญ | | | | | รวม | IOC | ความหมาย |
|--|--|--------------------------------|----|----|----|----|-----|------|----------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | |
| 5.3 | มหาวิทยาลัยประเมินประโยชน์หรือผลกระทบของการให้บริการวิชาการอย่างไร | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 5 | 1.00 | ใช้ได้ |
| 6. การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม | | | | | | | | | |
| 6.1 | มหาวิทยาลัยวางแผนการบูรณาการด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมกับการเรียนการสอน การวิจัย และกิจกรรมนักศึกษาอย่างไร | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 5 | 1.00 | ใช้ได้ |
| 6.2 | มหาวิทยาลัยนำผลการประเมินความสำเร็จของการบูรณาการไปพัฒนางานด้านทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรมอย่างไร | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 5 | 1.00 | ใช้ได้ |
| 7. การบริหารจัดการ | | | | | | | | | |
| 7.1 | ผู้บริหารของมหาวิทยาลัยมีการกำหนดทิศทาง การดำเนินงาน นโยบายและแผนกลยุทธ์ให้บุคลากรภายในมหาวิทยาลัยรับทราบอย่างไร | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 5 | 1.00 | ใช้ได้ |
| 7.2 | ผู้บริหารของมหาวิทยาลัยมีวิธีการอย่างไรในการถ่ายทอดความรู้ให้แก่บุคลากรเพื่อเพิ่มศักยภาพในการปฏิบัติงานให้บรรลุวัตถุประสงค์ | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 5 | 1.00 | ใช้ได้ |
| 7.3 | มหาวิทยาลัยมีกลไกการจัดการความรู้ในด้านต่างๆ อย่างไร และผลลัพธ์ที่ได้มีผลต่อการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างไร | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 5 | 1.00 | ใช้ได้ |
| 7.4 | มหาวิทยาลัยมีกระบวนการบริหารความเสี่ยงอย่างไร เกิดจากการมีส่วนร่วมจากหน่วยงานใดบ้างและผลลัพธ์ที่ได้จากกระบวนการดังกล่าวมีผลต่อการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างไร | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 5 | 1.00 | ใช้ได้ |
| 8. การเงินและงบประมาณ | | | | | | | | | |
| 8.1 | มหาวิทยาลัยมีการวางแผนเกี่ยวกับการใช้จ่ายงบประมาณอย่างไร | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 5 | 1.00 | ใช้ได้ |
| 8.2 | มหาวิทยาลัยมีวิธีการกำกับติดตามการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามแผนอย่างไร | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 5 | 1.00 | ใช้ได้ |
| 9. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษา | | | | | | | | | |
| 9.1 | ท่านคิดว่าระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยเป็นอย่างไร ควรพัฒนา/ | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 5 | 1.00 | ใช้ได้ |

| ข้อ | ประเด็นการประเมิน | ความคิดเห็นของ
ผู้เชี่ยวชาญ | | | | | รวม | IOC | ความหมาย |
|-----|---|--------------------------------|----|----|----|----|-----|------|----------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | |
| | ปรับปรุงการดำเนินงานในด้านใด | | | | | | | | |
| 9.2 | การดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยเป็นอย่างไร | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 5 | 1.00 | ใช้ได้ |
| 9.3 | มหาวิทยาลัยมีการนำผลการประกันคุณภาพการศึกษาไปปรับปรุงและพัฒนาางอย่างไร | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 5 | 1.00 | ใช้ได้ |
| 9.4 | ท่านคิดว่าสิ่งใดส่งเสริมการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยให้ประสบความสำเร็จ | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 5 | 1.00 | ใช้ได้ |
| 9.5 | ท่านคิดว่ามีปัญหาหรืออุปสรรคใดที่เกิดขึ้นในระหว่างการดำเนินงานประกันคุณภาพ และมีแนวทางการแก้ไขปัญหอย่างไร | +1 | +1 | +1 | +1 | +1 | 5 | 1.00 | ใช้ได้ |



ภาคผนวก ง เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. แบบสอบถามวิธีการปฏิบัติในการประกันคุณภาพการศึกษา



แบบสอบถามเพื่อการวิจัย
เรื่อง การพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยนเรศวร
ด้วยวิธีการเทียบเคียงสมรรถนะ

โดย

นางสาวพจนีย์ สีเยี่ยม วิจัยและประเมินผลการศึกษา

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร

อาจารย์ที่ปรึกษา

รองศาสตราจารย์ ดร.เทียมจันทร์ พานิชย์ผลินไชย

คำชี้แจง

แบบสอบถามฉบับนี้ เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัยและประเมินผลการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้วยวิธีการเทียบเคียงสมรรถนะ ซึ่งประโยชน์ที่จะได้รับจากการศึกษาในครั้งนี้คือ สามารถนำผลที่ได้จากการวิจัยไปปรับปรุงและพัฒนาการบริหารงานด้านประกันคุณภาพการศึกษา ของมหาวิทยาลัยนเรศวร

แบบสอบถามฉบับนี้สอบถามผู้บริหาร อาจารย์และเจ้าหน้าที่ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษา ของหน่วยงานที่สังกัด

แบบสอบถามฉบับนี้แบ่งเป็น 2 ตอน ได้แก่

ตอนที่ 1 สภาพทั่วไปของมหาวิทยาลัยที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษา

ตอนที่ 2 กระบวนการเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา

ผู้วิจัยขอรับรองว่าข้อมูลของท่านจะถูกปกปิดเป็นความลับ และเผยแพร่งานวิจัยโดยการนำเสนอในภาพรวม และขอความกรุณาส่งแบบสอบถามกลับคืนภายในวันที่ 13 พฤษภาคม พ.ศ. 2559

ขอความอนุเคราะห์จากท่านในการตอบแบบสอบถามและขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ด้วย

นางสาวพจนีย์ สีเยี่ยม

นิสิตปริญญาโท สาขาวิชาวิจัยและประเมินผลการศึกษา

แบบสอบถาม

เรื่อง การพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยนเรศวร
ด้วยวิธีการเทียบเคียงสมรรถนะ

ชื่อผู้ตอบแบบสอบถาม.....

ตำแหน่ง.....

หน่วยงานที่สังกัด.....

ประสบการณ์การทำงานในหน่วยงานที่สังกัด.....ปี

ตอนที่ 1 สภาพทั่วไปของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษา

1. การแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยมีลักษณะอย่างไร

.....

.....

2. การกำหนดนโยบายด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยมีความเป็นมาอย่างไร ใครเป็นผู้ร่วมกำหนดนโยบายดังกล่าว

.....

.....

3. มหาวิทยาลัยมีแนวทางในการสร้างความตระหนักให้บุคลากรภายในมหาวิทยาลัยเห็นความสำคัญของการประกันคุณภาพการศึกษา และนำมาใช้เป็นส่วนหนึ่งในการปฏิบัติตามภารกิจอย่างไร

.....

.....

ตอนที่ 2 กระบวนการเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

1. การพัฒนาแผน

1.1 การพัฒนาแผนกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย มีวิธีการอย่างไร.....

.....

.....

1.2 จากผลการประเมินและข้อเสนอแนะจากการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยมีการนำผลการประเมินและข้อเสนอแนะไปปรับปรุง หรือพัฒนาแผนกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัยอย่างไร

.....

.....

.....

2. การผลิตบัณฑิต

2.1 มหาวิทยาลัยมีกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตรอย่างไร

.....

.....

.....

2.2 มหาวิทยาลัยมีกลไกกำกับดูแลให้ทุกหลักสูตรดำเนินงานให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร และกรอบมาตรฐานคุณวุฒิอย่างไร

.....

.....

.....

2.3 มหาวิทยาลัยวางแผนการบริหารและพัฒนาบุคลากรอย่างไร และประเมินความสำเร็จของแผนอย่างไร

.....

.....

.....

2.4 มหาวิทยาลัยกำหนดวิธีการให้ทุกหลักสูตรจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญอย่างไร และมุ่งเน้นทักษะในศตวรรษที่ 21 อย่างไร

.....

.....

.....

2.5 มหาวิทยาลัยมีการกำกับติดตามการประเมินผลผู้เรียน ปรับปรุงการดำเนินงานของรายวิชา และกระบวนการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์ผู้สอนอย่างไร

.....

.....

.....

2.6 การกำหนดคุณลักษณะบัณฑิตของมหาวิทยาลัย มีความเป็นมาอย่างไร

.....

.....

3. กิจกรรมการพัฒนาการศึกษา

3.1 มหาวิทยาลัยวางแผนการให้คำปรึกษาแนะแนวการใช้ชีวิต การจัดกิจกรรมพัฒนาประสบการณ์ทางวิชาการวิชาชีพ และการให้บริการด้านข้อมูลข่าวสารแก่นักศึกษา และศิษย์เก่าอย่างไร

.....

.....

.....

3.2 มหาวิทยาลัยมีการติดตามและประเมินผลการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษาอย่างไร และนำผลที่ได้ไปพัฒนาอย่างไร

.....

.....

.....

4. การพัฒนางานวิจัย

4.1 มหาวิทยาลัยมีกลไกการบริหารงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์อย่างไร

.....

.....

.....

4.2 มหาวิทยาลัยประเมินความสำเร็จของการบริหารงานวิจัยอย่างไร และนำผลการประเมินมาปรับปรุงอย่างไร

.....

.....

.....

4.3 มีแนวทางในการสนับสนุนการเผยแพร่ผลงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์อย่างไร

.....

.....

.....

5. การบริการวิชาการ

5.1 มหาวิทยาลัยวางแผนการให้บริการวิชาการแก่สังคมอย่างไร

.....

.....

.....

5.2 มหาวิทยาลัยมีแนวทางการบูรณาการกับงานวิจัยหรือการเรียนการสอนอย่างไร และประเมินความสำเร็จของการบูรณาการอย่างไร

.....

.....

.....

5.3 มหาวิทยาลัยประเมินประโยชน์หรือผลกระทบของการให้บริการวิชาการอย่างไร

.....

.....

.....

6. การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

6.1 มหาวิทยาลัยวางแผนการบูรณาการด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมกับการเรียนการสอน การวิจัยและกิจกรรมนักศึกษาอย่างไร

.....

.....

.....

6.2 มหาวิทยาลัยนำผลการประเมินความสำเร็จของการบูรณาการไปพัฒนางานด้านทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรมอย่างไร

.....

.....

.....

7. การบริหารจัดการ

7.1 ผู้บริหารของมหาวิทยาลัยมีการกำหนดทิศทางการดำเนินงาน นโยบายและแผนกลยุทธ์ให้บุคลากรภายในมหาวิทยาลัยรับทราบอย่างไร

.....

.....

.....

7.2 ผู้บริหารของมหาวิทยาลัยมีวิธีการอย่างไรในการถ่ายทอดความรู้ให้แก่บุคลากรเพื่อเพิ่มศักยภาพในการปฏิบัติงานให้บรรลุวัตถุประสงค์

.....

.....

.....

7.3 มหาวิทยาลัยมีกลไกการจัดการความรู้อย่างไร

.....

.....

.....

7.4 มหาวิทยาลัยมีกระบวนการบริหารความเสี่ยงอย่างไร

.....

.....

.....

8. การเงินและงบประมาณ

8.1 มหาวิทยาลัยมีการวางแผนเกี่ยวกับการใช้จ่ายงบประมาณอย่างไร

.....

.....

.....

8.2 มหาวิทยาลัยมีวิธีการกำกับติดตามการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามแผนอย่างไร

.....

.....

.....

9. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

9.1 ท่านคิดว่าระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยเป็นอย่างไร ควรพัฒนา/ปรับปรุงการดำเนินงานในด้านใด.....

.....

.....

.....

9.2 ท่านคิดว่าสิ่งใดส่งเสริมการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยให้ประสบความสำเร็จ

.....

.....

.....

9.3 ท่านคิดว่ามีปัญหาหรืออุปสรรคใดที่เกิดขึ้นในระหว่างการทำงานประกันคุณภาพ และมีแนวทางการแก้ไขปัญหายังไร

.....

.....

.....

ขอบคุณที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม

2. แนวทางการพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยนเรศวร



แนวทางการพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษา ของมหาวิทยาลัยนเรศวร

เอกสารนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง ระดับปริญญาโท
เรื่อง การพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยนเรศวร
ด้วยวิธีการเทียบเคียงสมรรถนะ

จัดทำโดย
พจนีย์ สีเอี่ยม
สาขาวิชาวิจัยและประเมินผลการศึกษา
มหาวิทยาลัยนเรศวร

อาจารย์ที่ปรึกษา
รองศาสตราจารย์ ดร. เทียมจันทร์ พาณิชย์ผลินไชย

บทนำ

การดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อให้เกิดประโยชน์ องค์กรหรือหน่วยงานควรมีแนวทางการจัดกระบวนการประกันคุณภาพการศึกษาภายในตามวงจรคุณภาพ PDCA อย่างครบถ้วน มีการกำหนดนโยบายด้านการประกันคุณภาพการศึกษาที่ชัดเจน กำหนดแผนการดำเนินงาน แต่งตั้งคณะกรรมการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วม และมีระบบสารสนเทศที่สนับสนุนงานประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติงานประกันคุณภาพการศึกษา อันส่งผลให้การดำเนินงานด้านประกันคุณภาพเป็นไปด้วยความเรียบร้อย เพื่อเตรียมพร้อมรับการประเมินคุณภาพภายนอกต่อไป



แนวทางการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยนเรศวรนี้ ได้มาจากการเทียบเคียงสมรรถนะด้านปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลลัพธ์การประกันคุณภาพการศึกษา และการตอบแบบสอบถามจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาจากมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และมหาวิทยาลัยนเรศวร ประกอบด้วย รองอธิการบดี ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายพัฒนาคุณภาพการศึกษา คณบดี ผู้อำนวยการสำนัก ผู้อำนวยการกอง รองคณบดีด้านการประกันคุณภาพการศึกษา และบุคลากรที่รับผิดชอบงานประกันคุณภาพการศึกษา สรุปได้ดังนี้

1. การวางแผน (Plan)

- 1.1 กำหนดนโยบายให้สอดคล้องกับงานประกันคุณภาพการศึกษา
- 1.2 จัดทำแผนการดำเนินงานโดยนำผลการประเมินและข้อเสนอแนะปีก่อนหน้ามาใช้เป็นข้อมูล
- 1.3 กำหนดหน่วยงานหลักในการดำเนินงาน
- 1.4 จัดกิจกรรมเพื่อสร้างความตระหนักและเข้าใจความสำคัญของงานประกันคุณภาพการศึกษา
- 1.5 สร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมกับหน่วยงานภายในและภายนอกสถาบัน

2. การดำเนินงานและเก็บข้อมูลตามแผนที่กำหนด (Do)

- 2.1 มีระบบสารสนเทศที่สนับสนุนงานประกันคุณภาพการศึกษา
- 2.2 จัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมสนับสนุนการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา
- 2.3 จัดประชุมคณะกรรมการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา อย่างน้อยปีละ 3 ครั้ง เพื่อรายงานสรุปผลการดำเนินงานรอบ 6, 9, 12, ...

2.4

3. ขั้นตอนการตรวจสอบ สรุปผล (Check)

4. ขั้นตอนการปรับปรุงแก้ไข (Act)

4.1

4.2

4.3

2



3. แบบสอบถามเพื่อการพิจารณาแนวทางการพัฒนารูปแบบการประกัน
คุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยนเรศวร




แบบสอบถามเพื่อการวิจัย
เรื่อง การพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยนเรศวร
ด้วยวิธีการเทียบเคียงสมรรถนะ

คำชี้แจง

1
2

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

2

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ที่ตรงกับคำตอบของท่านมากที่สุด

1.

2.

ตอนที่ 2 ความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของแนวทางการพัฒนา



5

4

ระดับ 3 หมายถึง เมื่อท่านพิจารณาแนวทางฯแล้ว ท่านเห็นว่ามีเหมาะสม/

ระดับ 2 หมายถึง เมื่อท่านพิจารณาแนวทางฯแล้ว ท่านเห็นว่ามีเหมาะสม/

1

แนวทางการพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษา ของมหาวิทยาลัยนเรศวร

| ข้อ | แนวทางการพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษา | ระดับความเหมาะสม | | | | | ระดับความเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติ | | | | |
|-----|--|------------------|---|---|---|---|------------------------------------|---|---|---|---|
| | | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 1 | | | | | | | | | | | |
| 2 | | | | | | | | | | | |
| 3 | | | | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | | | | |
| 5 | QA | | | | | | | | | | |
| 6 | QA Guideline | | | | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | | | | | |
| 8 | | | | | | | | | | | |

| ข้อ | แนวทางการพัฒนาระบบประกันคุณภาพ
การศึกษา | ระดับความเหมาะสม | | | | | ระดับความเป็นไปได้ใน
การนำไปปฏิบัติ | | | | |
|-----|--|------------------|---|---|---|---|--|---|---|---|---|
| | | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 26 | 6, 9 12
⋮ | | | | | | | | | | |
| 27 | มหาวิทยาลัยที่มีหน้าที่กำกับติดตามการดำเนินงาน | | | | | | | | | | |
| 28 | | | | | | | | | | | |
| 29 | 2
⋮ | | | | | | | | | | |



ประวัติผู้วิจัย

มหาวิทยาลัยพระนคร

ประวัติผู้วิจัย

ชื่อ - ชื่อสกุล

พจนีย์ สีเยี่ยม

วัน เดือน ปี เกิด

17 พฤศจิกายน 2528

ที่อยู่ปัจจุบัน

41/1 หมู่ที่ 3 ตำบลมะตูม

อำเภอพรหมพิราม จังหวัดพิษณุโลก 65150

ที่ทำงานปัจจุบัน

กองพัฒนาคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยนเรศวร

ตำบลท่าโพธิ์ อำเภอเมือง

จังหวัดพิษณุโลก 65000

ตำแหน่งหน้าที่ปัจจุบัน

นักวิชาการศึกษา

ประวัติการศึกษา

พ.ศ. 2551

บธ.บ. (คอมพิวเตอร์ธุรกิจ)

มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต

มหาวิทยาลัยนเรศวร