

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการจัดนิเทศภายในสถานศึกษามัธยมศึกษาจังหวัดสุโขทัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 38 ผู้วิจัยนำเสนอตามลำดับหัวข้อ ดังนี้

- 4.1 สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
- 4.2 ลำดับการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
- 4.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

#### 4.1 สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิจัยในครั้งนี้ เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกัน ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

- N แทน จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง
- $\bar{X}$  แทน ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง
- S.D. แทน ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
- \* แทน นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
- F แทน ค่าสถิติที่ใช้ในการพิจารณาแบบ F-test
- SS แทน ผลรวมกำลังสองของคะแนน (Sum of Squares)
- MS แทน ค่าเฉลี่ยของผลบวกกำลังสองของคะแนน (Mean of Squares)
- df แทน ชั้นแห่งความอิสระ (Degree of Freedom)

#### 4.2 ลำดับการเสนอผลการวิเคราะห์

การวิเคราะห์ข้อมูลผู้วิจัยได้เสนอตามลำดับขั้นตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ระดับปัญหาการจัดนิเทศภายในสถานศึกษามัธยมศึกษาจังหวัดสุโขทัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 38

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบปัญหาการจัดนิเทศภายในสถานศึกษามัธยมศึกษาจังหวัดสุโขทัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 38 ที่ผู้บริหารสถานศึกษาและครู อยู่ในสถานศึกษาที่มีขนาดต่างกันและมีประสบการณ์การทำงานต่างกัน ใช้การทดสอบ ค่า F-test แบบ One way ANOVA ในกรณีพบความแตกต่างจะทำการทดสอบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่โดยวิธีของ Scheffe'

### 4.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้นำเสนอตามลำดับ ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์สถานภาพและข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามของผู้บริหารสถานศึกษาและครู สถานศึกษามัธยมศึกษาจังหวัดสุโขทัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 38

การวิเคราะห์สถานภาพและข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามของผู้บริหารสถานศึกษาและครู ในสถานศึกษามัธยมศึกษาจังหวัดสุโขทัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 38 ผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างโดยมีรายละเอียด ดังแสดงไว้ในตาราง 5

ตาราง 5 แสดงข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่าง

ข้อมูลพื้นฐาน	จำนวน (คน)	จำนวนร้อยละ
1. สถานภาพ		
ผู้บริหารสถานศึกษา	27	08.70
ครู	285	91.30
รวม	312	100.00
2. ขนาดของสถานศึกษา		
ขนาดเล็ก	71	22.80
ขนาดกลาง	75	24.00
ขนาดใหญ่	166	53.20
รวม	312	100.00
3. ประสบการณ์ในการทำงาน		
ต่ำกว่า 5 ปี	44	14.10
5-10 ปี	58	18.60
11-20 ปี	72	23.10
21 ปีขึ้นไป	138	44.20
รวม	312	100

จากตาราง 5 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างมีจำนวน 312 คน จำแนกได้ดังนี้

1. สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า เป็นผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 27 คนคิดเป็นร้อยละ 8.70 และครู จำนวน 285 คน คิดเป็นร้อยละ 91.30

2. ขนาดของสถานศึกษา พบว่า เป็นโรงเรียนขนาดเล็ก จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 22.80 โรงเรียนขนาดกลาง จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 24.00 และโรงเรียนขนาดใหญ่ จำนวน 166 คน คิดเป็นร้อยละ 53.20

3. ประสบการณ์ในการทำงาน พบว่า มีระยะเวลาในการปฏิบัติงานต่ำกว่า 5 ปี จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 14.10 ระหว่าง 5-10 ปี จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 18.60 ระหว่าง 11-20 ปี จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 23.10 และระหว่าง 21 ปีขึ้นไป จำนวน 138 คน คิดเป็นร้อยละ 44.20

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการจัดนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษาจังหวัดสุโขทัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 38

ปัญหาการจัดนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษาจังหวัดสุโขทัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 38 ดังแสดงไว้ในตาราง 6

**ตาราง 6 ระดับปัญหาการนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษาจังหวัดสุโขทัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 38 โดยรวมและรายด้านย่อย**

ด้านที่	การนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา	ระดับปัญหาการนิเทศภายใน		
		$\bar{X}$	S.D.	แปลความ
1	การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ	3.30	.77	ปานกลาง
2	การวางแผนการนิเทศ	3.27	.84	ปานกลาง
3	การปฏิบัติงานนิเทศ	3.22	.89	ปานกลาง
4	การประเมินผลการนิเทศ	3.26	.89	ปานกลาง
	รวมเฉลี่ย	3.26	.81	ปานกลาง

จากตาราง 6 แสดงว่า ผู้บริหารสถานศึกษาและครู มีความคิดเห็นต่อ ปัญหาการนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษาจังหวัดสุโขทัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 38 โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.26$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ อันดับที่ 1 ด้านการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ ( $\bar{X} = 3.30$ ) อันดับที่ 2 ด้านการวางแผนการนิเทศ ( $\bar{X} = 3.27$ ) อันดับที่ 3 ด้านการประเมินผลการนิเทศ ( $\bar{X} = 3.26$ ) และอันดับที่ 4 ด้านการปฏิบัติงานนิเทศ ( $\bar{X} = 3.22$ )

ตาราง 7 ระดับปัญหาการจ้ดนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษาจังหวัดสุโขทัย สังกัด  
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 38 ด้านการศึกษาสภาพปัจจุบัน  
ปัญหาและความต้องการโดยรวมและรายข้อ

ข้อที่	การนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา	ระดับปัญหาการนิเทศภายใน		
		$\bar{X}$	S.D.	แปลความ
1	การแต่งตั้งคณะทำงานศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการในการนิเทศ	3.44	.97	ปานกลาง
2	การศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลตัวบ่งชี้คุณภาพด้าน ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้	3.42	.91	ปานกลาง
3	การศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลตัวบ่งชี้คุณภาพด้านอัตรา การออกกลางคัน	3.28	.97	ปานกลาง
4	การศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลตัวบ่งชี้ด้านภาวะสุขภาพ	3.18	.96	ปานกลาง
5	การศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลตัวบ่งชี้ด้านคุณลักษณะ อันพึงประสงค์	3.36	1.02	ปานกลาง
6	การสำรวจและประเมินความต้องการการนิเทศของครู	3.23	.98	ปานกลาง
7	การจัดลำดับความสำคัญของปัญหาและความต้องการ นิเทศของครู	3.27	.98	ปานกลาง
8	การกำหนดทางเลือกในการแก้ปัญหาการนิเทศ	3.21	.97	ปานกลาง

ตาราง 7 (ต่อ)

ข้อที่	การนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา	ระดับปัญหาการนิเทศภายใน		
		$\bar{X}$	S.D.	แปลความ
9	การกำหนดทางเลือกในการนิเทศตามความต้องการ	3.29	.91	ปานกลาง
10	การวิเคราะห์สาเหตุของปัญหาและจัดลำดับความสำคัญของการนิเทศ	3.36	.92	ปานกลาง
	รวมเฉลี่ย	3.30	.77	ปานกลาง

จากตาราง 7 แสดงว่า ผู้บริหารสถานศึกษาและครู มีความคิดเห็นต่อ ปัญหาการจัดนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษาจังหวัดสุโขทัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 38 ด้านการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.30$ ) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ อันดับที่ 1 การแต่งตั้งคณะทำงานศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการในการนิเทศ ( $\bar{X} = 3.44$ ) อันดับที่ 2 การศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลตัวบ่งชี้คุณภาพด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ ( $\bar{X} = 3.42$ ) อันดับที่ 3 การศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลตัวบ่งชี้ด้านคุณลักษณะอันพึงประสงค์ ( $\bar{X} = 3.36$ ) และการวิเคราะห์สาเหตุของปัญหาและจัดลำดับความสำคัญของการนิเทศ ( $\bar{X} = 3.36$ )

ตาราง 8 ระดับปัญหาการจัดนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษาจังหวัดสุโขทัย  
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 38 ด้านวางแผนการนิเทศ  
โดยรวมและรายข้อ

ข้อที่	การนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา	ระดับปัญหาการนิเทศภายใน		
		$\bar{X}$	S.D.	แปลความ
1	การกำหนดแผนการนิเทศภายในอย่างมีระบบ	3.26	1.08	ปานกลาง
2	การกำหนดการใช้เครื่องมือที่จะประเมินผลการนิเทศภายใน	3.34	.97	ปานกลาง
3	การกำหนดผู้ประเมินผลการนิเทศภายในประเมินผลตามกำหนด	3.29	.98	ปานกลาง
4	การกำหนดวิธีการประเมินผลการนิเทศไว้เป็นระยะเพื่อหาทางปรับปรุงแก้ไข	3.32	1.02	ปานกลาง
5	การร่วมกันกำหนดรายละเอียดและกิจกรรมในการวางแผนการนิเทศภายใน	3.23	1.02	ปานกลาง
6	การจัดลำดับขั้นตอนการปฏิบัติงานนิเทศภายในโดยเขียนเป็นโครงการนิเทศภายใน	3.29	.99	ปานกลาง
7	การจัดทำปฏิทินการปฏิบัติงานการนิเทศภายใน	3.18	1.16	ปานกลาง
8	การกำหนดวัตถุประสงค์ของการนิเทศภายในอย่างชัดเจน	3.28	1.07	ปานกลาง
9	การพิจารณาความสัมพันธ์ของจุดที่ต้องพัฒนากับการนิเทศภายใน	3.37	1.00	ปานกลาง
10	การระบุเทคนิคที่ควรนำมาใช้ในการนิเทศภายใน	3.25	.91	ปานกลาง
11	การนำเอาข้อมูลสารสนเทศมาวางแผนการนิเทศภายใน	3.25	.95	ปานกลาง
12	การแบ่งหน้าที่การทำงานนิเทศภายในที่จำแนกไว้ในโรงเรียน	3.22	1.00	ปานกลาง
13	การทบทวนแก้ไขแผนการนิเทศภายในให้เหมาะสมกับสภาพการณ์	3.17	1.03	ปานกลาง
รวมเฉลี่ย		3.27	.84	ปานกลาง

จากตาราง 8 แสดงว่า ผู้บริหารสถานศึกษาและครู มีความคิดเห็นต่อ ปัญหาการจัดนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษาจังหวัดสุโขทัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 38 ด้านวางแผนการนิเทศ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.27$ ) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ อันดับที่ 1 การพิจารณาความสัมพันธ์ของจุดที่ต้องพัฒนากับการนิเทศภายใน ( $\bar{X} = 3.37$ ) อันดับที่ 2 การกำหนดการใช้เครื่องมือที่จะประเมินผลการนิเทศภายใน ( $\bar{X} = 3.34$ ) อันดับที่ 3 การกำหนดวิธีการประเมินผลการนิเทศไว้เป็นระยะเพื่อหาทางปรับปรุงแก้ไข ( $\bar{X} = 3.32$ )

**ตาราง 9** ระดับปัญหาการจัดนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษาจังหวัดสุโขทัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 38 ด้านการปฏิบัติงานนิเทศ โดยรวมและรายข้อ

ข้อที่	การนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา	ระดับปัญหาการนิเทศภายใน		
		$\bar{X}$	S.D.	แปลความ
1	การคัดเลือกบุคลากรและมอบหมายหน้าที่ความรับผิดชอบให้ปฏิบัติงานนิเทศภายใน	3.24	1.07	ปานกลาง
2	การประชุมคณะปฏิบัติงานเพื่อซักซ้อมความเข้าใจในการปฏิบัติงานนิเทศภายใน	3.17	1.11	ปานกลาง
3	การอธิบายและสาธิตวิธีการปฏิบัติงานนิเทศภายใน	3.25	1.01	ปานกลาง
4	การให้คำแนะนำและส่งเสริมกำลังใจในการปฏิบัติงานนิเทศภายใน	3.25	1.10	ปานกลาง
5	การให้ความสะดวกในการปฏิบัติกรนิเทศภายใน	3.16	1.07	ปานกลาง
6	การนำเทคนิคการนิเทศไปใช้ให้เหมาะสมกับสถานการณ์และผู้รับการนิเทศ	3.26	1.00	ปานกลาง
7	การนำสื่อและเครื่องมือการนิเทศไปใช้ให้เหมาะสมกับสถานการณ์และผู้รับการนิเทศ	3.26	.95	ปานกลาง



ตาราง 9 (ต่อ)

ข้อที่	การนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา	ระดับปัญหาการนิเทศภายใน		
		$\bar{X}$	S.D.	แปลความ
8	การเตรียมความพร้อมก่อนการนิเทศภายในโรงเรียน	3.20	1.02	ปานกลาง
9	การดำเนินการตามกิจกรรมที่กำหนดไว้ในโครงการ นิเทศภายในโรงเรียน	3.19	1.04	ปานกลาง
10	ผู้นิเทศมีการเสริมแรงให้กำลังใจในการรับทราบปัญหา และความต้องการของผู้รับการนิเทศ	3.25	1.05	ปานกลาง
11	การนำเอาปัญหาและความต้องการมาพิจารณาหาทาง ช่วยเหลือสนับสนุน	3.30	.97	ปานกลาง
12	การรายงานผลการปฏิบัติการนิเทศให้ผู้บริหาร สถานศึกษาทราบเป็นระยะ	3.23	1.00	ปานกลาง
13	การประชุมคณะทำงานเพื่อสรุปผลการปฏิบัติงานนิเทศ เมื่อเสร็จสิ้นโครงการ	3.26	.98	ปานกลาง
14	การบันทึกผลการนิเทศภายใน	3.16	1.16	ปานกลาง
15	การสรุปผลการนิเทศภายใน	3.17	1.10	ปานกลาง
	รวมเฉลี่ย	3.22	.89	ปานกลาง

จากตาราง 9 แสดงว่า ผู้บริหารสถานศึกษาและครู มีความคิดเห็นต่อ ปัญหาการจัดนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษาจังหวัดสุโขทัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 38 ด้านการปฏิบัติงานนิเทศ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.22$ ) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก คือ อันดับที่ 1 การนำเอาปัญหาและความต้องการมาพิจารณาหาทางช่วยเหลือสนับสนุน ( $\bar{X} = 3.30$ ) อันดับที่ 2 การนำเทคนิคการนิเทศไปใช้ให้เหมาะสมกับสถานการณ์และผู้รับการนิเทศ ( $\bar{X} = 3.26$ ) อันดับที่ 3 การประชุมคณะทำงานเพื่อสรุปผลการปฏิบัติงานนิเทศเมื่อเสร็จสิ้นโครงการ ( $\bar{X} = 3.26$ )

ตาราง 10 ระดับปัญหาการจัดนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษาจังหวัดสุโขทัย  
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 38 ด้านการประเมินผล  
การนิเทศ โดยรวมและรายข้อ

ข้อที่	การนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา	ระดับปัญหาการนิเทศภายใน		
		$\bar{X}$	S.D.	แปลความ
1	การนำผลการนิเทศภายในไปใช้ให้เป็นประโยชน์ในการดำเนินการปรับปรุงและพัฒนางานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น	3.29	1.04	ปานกลาง
2	การให้คำแนะนำและส่งเสริมกำลังใจในการปฏิบัติงานนิเทศภายใน	3.26	1.06	ปานกลาง
3	การกำหนดการปฏิบัติกิจกรรมการประเมินผลการนิเทศภายใน	3.33	1.96	ปานกลาง
4	การประเมินผลสัมฤทธิ์ของโครงการตามวัตถุประสงค์และเป้าหมาย	3.24	1.00	ปานกลาง
5	การประเมินความคิดเห็นเพื่อให้ทราบความพึงพอใจของผู้รับการนิเทศ	3.25	1.00	ปานกลาง
6	การตรวจสอบความสำเร็จของโครงการกับวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดไว้	3.25	.98	ปานกลาง
7	การประเมินกระบวนการนิเทศภายในโรงเรียน	3.26	1.02	ปานกลาง
8	ความน่าเชื่อถือของการวัดผลและประเมินผล	3.24	.99	ปานกลาง
9	การจัดทำเกณฑ์การประเมินผลการนิเทศภายใน	3.21	.99	ปานกลาง

ตาราง 10 (ต่อ)

ข้อที่	การนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา	ระดับปัญหาการนิเทศภายใน		
		$\bar{X}$	S.D.	แปลความ
10	การสรุปและการประเมินผล	3.32	1.46	ปานกลาง
11	การแจ้งการประเมินผลการนิเทศให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ	3.23	1.06	ปานกลาง
12	การนำผลการประเมินและผลการวิจัยมาปรับปรุงพัฒนางาน	3.26	1.04	ปานกลาง
รวมเฉลี่ย		3.26	.89	ปานกลาง

จากตาราง 10 แสดงว่า ผู้บริหารสถานศึกษาและครู มีความคิดเห็นต่อ ปัญหาการจัดนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษาจังหวัดสุโขทัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 38 ด้านการประเมินผลการนิเทศ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.26$ ) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรกคือ อันดับที่ 1 การกำหนดการปฏิบัติกิจกรรมการประเมินผลการนิเทศภายใน ( $\bar{X} = 3.30$ ) อันดับที่ 2 การสรุปและการประเมินผล ( $\bar{X} = 3.32$ ) อันดับที่ 3 การนำผลการนิเทศภายในไปใช้ให้เป็นประโยชน์ในการดำเนินการปรับปรุงและพัฒนางานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ( $\bar{X} = 3.29$ )

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบปัญหาการจัดนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษาจังหวัดสุโขทัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 38 ที่ผู้บริหารสถานศึกษาและครู อยู่ในสถานศึกษา ที่มีขนาดต่างกัน และที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน ใช้การทดสอบค่า F-test แบบ One way ANOVA ในกรณีพบความแตกต่างจะทำการทดสอบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่โดยวิธีของ Scheffe'

1. เปรียบเทียบปัญหาการจัดนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษาจังหวัดสุโขทัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 38 ที่ผู้บริหารสถานศึกษาและครู อยู่ในสถานศึกษา ที่มีขนาดต่างกัน ใช้การทดสอบ ค่า F-test แบบ One way ANOVA ในกรณีพบความแตกต่าง จะทำการทดสอบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่โดยวิธีของ Scheffe' ดังแสดงไว้ในตาราง 11

ตาราง 11 การเปรียบเทียบปัญหาการจัดนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษาจังหวัดสุโขทัย  
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 38 ที่มีขนาดสถานศึกษา  
ต่างกัน โดยรวมและรายด้าน

รายด้าน	ขนาดของโรงเรียน						F-test	Sig	รายคู่ที่ มี ความ ต่าง
	เล็ก <sup>(1)</sup>		กลาง <sup>(2)</sup>		ใหญ่ <sup>(3)</sup>				
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
1.ด้านการศึกษาสภาพ ปัจจุบัน ปัญหา และ ความต้องการ	3.43	.59	3.25	.78	3.28	.82	1.22	.29	-
2.ด้านการวางแผนการ นิเทศ	3.35	.67	3.19	.84	3.26	.90	.65	.52	-
3.ด้านการปฏิบัติงาน นิเทศ	3.32	.67	3.16	.89	3.21	.97	.66	.51	-
4.ด้านการประเมินผลการ นิเทศ	3.37	.73	3.19	0.88	3.25	.95	.82	.44	-
โดยรวม	3.36	.62	3.19	.81	3.25	.88	.85	.42	-

จากตาราง 11 แสดงว่า ผู้บริหารสถานศึกษาและครู มีความคิดเห็นต่อ ปัญหาการจัดนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษาจังหวัดสุโขทัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 38 ที่มีขนาดสถานศึกษาต่างกัน พบว่า โดยรวม ไม่แตกต่างกันและเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าทุกด้าน ไม่แตกต่างกัน

ตาราง 12 แสดงผลการเปรียบเทียบปัญหาการจัดนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา  
จังหวัดสุโขทัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 38  
ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูด้านการศึกษาสภาพปัจจุบัน  
ปัญหา และความต้องการ แยกตามขนาดของสถานศึกษาดังนี้

ด้านการศึกษาสภาพ ปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ	ขนาดของโรงเรียน						F-test	Sig	รายการที่ มี ความ ต่าง
	เล็ก <sup>(1)</sup>		กลาง <sup>(2)</sup>		ใหญ่ <sup>(3)</sup>				
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
1.การแต่งตั้งคณะทำงาน ศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความ ต้องการในการนิเทศ	3.42	.98	3.37	.86	3.49	1.02	.42	.65	-
2. การศึกษาและ วิเคราะห์ข้อมูลตัวบ่งชี้ คุณภาพด้านผลสัมฤทธิ์ ทางการเรียนทุกกลุ่ม สาระการเรียนรู้	3.64	.71	3.37	.86	3.34	.99	2.82	.06	-
3.การศึกษาและวิเคราะห์ ข้อมูลตัวบ่งชี้คุณภาพ ด้านอัตราการออก กลางคัน	3.45	.78	3.20	1.06	3.24	.99	1.45	.23	-
4.การศึกษาและวิเคราะห์ ข้อมูลตัวบ่งชี้ด้านภาวะ สุขภาพ	3.23	.80	3.17	1.03	3.16	1.00	.14	.86	-
5.การศึกษาและวิเคราะห์ ข้อมูลตัวบ่งชี้ด้าน คุณลักษณะอันพึง ประสงค์	3.53	.71	3.37	1.01	3.28	1.13	1.43	.24	-

ตาราง 12 (ต่อ)

ด้านการศึกษาสภาพ ปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ	ขนาดของโรงเรียน						F-test	Sig	รายคู่ที่ มี ความ ต่าง
	เล็ก <sup>(1)</sup>		กลาง <sup>(2)</sup>		ใหญ่ <sup>(3)</sup>				
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
6.การสำรวจและประเมิน ความต้องการการนิเทศ ของครู	3.33	.82	3.24	.89	3.18	1.08	.58	.55	-
7.การจัดลำดับ ความสำคัญของปัญหา และความต้องการนิเทศ ของครู	3.38	.81	3.18	.95	3.27	1.07	.69	.49	-
8.การกำหนดทางเลือกใน การแก้ปัญหาการนิเทศ	3.38	.78	3.18	.95	3.16	1.05	1.29	.27	-
9.การกำหนดทางเลือกใน การนิเทศตามความ ต้องการ	3.43	.67	3.20	.92	3.27	.98	1.07	1.29	-
10.การวิเคราะห์สาเหตุ ของปัญหาและจัดลำดับ ความสำคัญของการ นิเทศ	3.50	.77	3.22	.86	3.36	1.01	1.66	1.19	-
รวม	3.43	.59	3.25	.78	3.28	.82	1.22	.29	-

จากตาราง 12 เมื่อเปรียบเทียบปัญหาการจ้ดนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา  
จังหวัดสุโขทัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 38 ตามความคิดเห็นของ  
ผู้บริหารสถานศึกษาและครู ด้านการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการแยกตามขนาด

ของสถานศึกษา พบว่าครูและผู้บริหารมีความคิดเห็นในการศึกษาสภาพปัจจุบันปัญหา และความต้องการในภาพรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าทุกข้อไม่แตกต่างกัน

**ตาราง 13 แสดงผลการเปรียบเทียบปัญหาการจัดนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา  
จังหวัดสุโขทัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 38 ตาม  
ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครู ด้านวางแผนการนิเทศ แยกตาม  
ขนาดของสถานศึกษาดังนี้**

ด้านวางแผนการนิเทศ	ขนาดของโรงเรียน						F-test	Sig	รายคู่ที่ มี ความ ต่าง
	เล็ก <sup>(1)</sup>		กลาง <sup>(2)</sup>		ใหญ่ <sup>(3)</sup>				
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
1.การกำหนดแผนการ นิเทศภายในอย่างมีระบบ	3.50	.87	3.18	.98	3.19	1.18	2.31	.10	-
2.การกำหนดการใช้ เครื่องมือที่จะประเมินผล การนิเทศภายใน	3.45	.82	3.25	.93	3.34	1.06	.74	.47	
3.การกำหนดผู้ ประเมินผลการนิเทศ ภายใน	3.33	.82	3.22	.95	3.31	1.06	.27	.76	-
4.การกำหนดวิธีการ ประเมินผลการนิเทศไว้ เป็นระยะเพื่อหาทาง ปรับปรุงแก้ไข	3.33	.84	3.24	.98	3.34	1.11	.30	.73	-
5.การร่วมกันกำหนด รายละเอียดและกิจกรรม ในการวางแผนการนิเทศ ภายใน	3.38	.85	3.09	.97	3.22	1.10	1.44	.23	-

ตาราง 13 (ต่อ)

ด้านวางแผนการนิเทศ	ขนาดของโรงเรียน						F-test	Sig	รายการที่ มี ความ ต่าง
	เล็ก <sup>(1)</sup>		กลาง <sup>(2)</sup>		ใหญ่ <sup>(3)</sup>				
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
5.การร่วมกันกำหนด รายละเอียดและกิจกรรม ในการวางแผนการนิเทศ ภายใน	3.38	.85	3.09	.97	3.22	1.10	1.44	.23	-
6.การจัดลำดับขั้นตอน การปฏิบัติงานนิเทศ ภายในโดยเขียนเป็น โครงการนิเทศภายใน	3.33	.89	3.16	.94	3.33	1.04	.91	.40	-
7.การจัดทำปฏิทินการ ปฏิบัติงานการนิเทศ ภายใน	3.32	1.05	3.22	.96	3.11	1.28	.85	.42	-
8.การกำหนด วัตถุประสงค์ของการ นิเทศภายในอย่างชัดเจน	3.30	.95	3.28	1.04	3.22	1.14	.02	.97	-
9.การพิจารณา ความสัมพันธ์ของจุดที่ ต้องพัฒนากับการนิเทศ ภายใน	3.40	.78	3.24	1.01	3.42	1.08	.89	.41	-
10.การระบุเทคนิคที่ควร นำมาใช้ในการนิเทศ ภายใน	3.33	.79	3.14	.88	3.25	.97	.81	.44	-



ตาราง 13 (ต่อ)

ด้านวางแผนการนิเทศ	ขนาดของโรงเรียน						F-test	Sig	รายคู่ที่ มี ความ ต่าง
	เล็ก <sup>(1)</sup>		กลาง <sup>(2)</sup>		ใหญ่ <sup>(3)</sup>				
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
11.การนำเอาข้อมูล สารสนเทศมาวางแผนการนิเทศภายใน	3.35	.911	3.10	.93	3.28	.98	1.33	.26	
12.การแบ่งหน้าที่การทำงานนิเทศภายในที่ จำแนกไว้ในโรงเรียน	3.23	.86	3.26	.96	3.19	1.08	.12	.88	-
13.การทบทวนแก้ไข แผนการนิเทศภายในให้ เหมาะสมกับสภาพการณ์	3.30	.70	3.13	1.03	3.14	1.15	.72	.48	-
รวม	3.35	.67	3.19	.84	3.26	.90	.65	.52	-

จากตาราง 13 เมื่อเปรียบเทียบปัญหาการจัดนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา  
จังหวัดสุโขทัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 38 ตามความคิดเห็นของ  
ผู้บริหารสถานศึกษาและครู ด้านวางแผนการนิเทศ แยกตามขนาดของสถานศึกษา พบว่าครูและ  
ผู้บริหารมีความคิดเห็นในการวางแผนการนิเทศในภาพรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ  
พบว่าทุกข้อไม่แตกต่างกัน

ตาราง 14 แสดงผลการเปรียบเทียบปัญหาการจัดนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา  
จังหวัดสุโขทัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 38 ตาม  
ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครู ด้านการปฏิบัติงานนิเทศ แยก  
ตามขนาดของสถานศึกษาดังนี้

ด้านการปฏิบัติงานนิเทศ	ขนาดของโรงเรียน						F-test	Sig	รายคู่ที่ มี ความ ต่าง
	เล็ก <sup>(1)</sup>		กลาง <sup>(2)</sup>		ใหญ่ <sup>(3)</sup>				
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
1.การคัดเลือกบุคลากร และมอบหมายหน้าที่ ความรับผิดชอบให้ ปฏิบัติงานนิเทศภายใน	3.22	1.04	3.17	1.03	3.28	1.10	.28	.75	-
2.การประชุมคณะ ปฏิบัติงานเพื่อซักซ้อม ความเข้าใจในการ ปฏิบัติงานนิเทศภายใน	3.23	.91	3.13	.99	3.16	1.23	.18	.83	
3.การอธิบายและสาธิต วิธีการปฏิบัติงานนิเทศ ภายใน	3.36	.81	3.16	1.00	3.24	1.09	.76	.46	-
4.การให้คำแนะนำและ ส่งเสริมกำลังใจในการ ปฏิบัติงานนิเทศภายใน	3.36	.92	3.26	1.03	3.19	1.21	.61	.54	-
5.การให้ความสะดวกใน การปฏิบัติการนิเทศ ภายใน	3.25	.87	3.18	.86	3.10	1.23	.55	.62	-

ตาราง 14 (ต่อ)

ด้านการปฏิบัติงานนิเทศ	ขนาดของโรงเรียน						F-test	Sig	รายคู่ที่มี ความ ต่าง
	เล็ก <sup>(1)</sup>		กลาง <sup>(2)</sup>		ใหญ่ <sup>(3)</sup>				
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
6.การนำเทคนิคการนิเทศ ไปใช้ให้เหมาะสมกับ สถานการณ์และผู้รับการ นิเทศ	3.38	.76	3.24	.99	3.23	1.08	.56	.56	-
7. การนำสื่อและ เครื่องมือการนิเทศไปใช้ ให้เหมาะสมกับ สถานการณ์และผู้รับการ นิเทศ	3.29	.74	3.14	.95	3.30	1.02	.73	.48	-
8.การเตรียมความพร้อม ก่อนการนิเทศภายใน โรงเรียน	3.23	.93	3.14	.95	3.21	1.09	.16	.85	-
9.การดำเนินการตาม กิจกรรมที่กำหนดไว้ใน โครงการนิเทศภายใน โรงเรียน	3.26	.84	3.12	1.01	3.20	1.13	.37	.69	-
10.ผู้นิเทศมีการเสริมแรง ให้กำลังใจในการ รับทราบปัญหาและความ ต้องการของผู้รับการ นิเทศ	3.35	.84	3.20	1.05	3.23	1.13	.43	.65	-

ตาราง 14 (ต่อ)

ด้านการปฏิบัติงานนิเทศ	ขนาดของโรงเรียน						F-test	Sig	รายคู่ที่มี ความ ต่าง
	เล็ก <sup>(1)</sup>		กลาง <sup>(2)</sup>		ใหญ่ <sup>(3)</sup>				
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
11.การนำเอาปัญหาและ ความต้องการมา พิจารณาหาทาง ช่วยเหลือสนับสนุน	3.47	.75	3.20	.95	3.28	1.06	1.60	.20	
12.การรายงานผลการ ปฏิบัติการนิเทศให้ ผู้บริหารสถานศึกษา ทราบเป็นระยะ	3.33	.79	3.09	.94	3.24	1.09	1.13	.32	-
13.การประชุมคณะทำ งานเพื่อสรุปผลการ ปฏิบัติ งานนิเทศเมื่อเสร็จ สิ้นโครงการ	3.42	.74	3.17	1.03	3.23	1.04	1.30	.27	-
14.การบันทึกผลการ นิเทศภายใน	3.29	.86	3.12	1.07	3.12	1.30	.59	.55	-
15.การสรุปผลการนิเทศ ภายใน	3.40	.87	3.10	1.06	3.11	1.19	1.99	.13	-
รวม	3.32	.67	3.16	.89	3.21	.97	.66	.51	-

จากตาราง 14 เมื่อเปรียบเทียบปัญหาการจัดนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา จังหวัดสุโขทัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 38 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครู ด้านการปฏิบัติงานนิเทศ แยกตามขนาดของสถานศึกษา พบว่าครูและผู้บริหารมีความคิดเห็นในการปฏิบัติงานนิเทศในภาพรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าทุกข้อไม่แตกต่างกัน

**ตาราง 15 แสดงผลการเปรียบเทียบปัญหาการจัดนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา จังหวัดสุโขทัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 38 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครู ด้านการประเมินผลการนิเทศ แยกตามขนาดของสถานศึกษาดังนี้**

ด้านการประเมินผล การนิเทศ	ขนาดของโรงเรียน						F-test	Sig	รายการที่ มี ความ ต่าง
	เล็ก <sup>(1)</sup>		กลาง <sup>(2)</sup>		ใหญ่ <sup>(3)</sup>				
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
1.การนำผลการนิเทศ ภายในไปใช้ให้เป็น ประโยชน์ในการดำเนิน การปรับปรุงและพัฒนา งานให้มีประสิทธิภาพ ยิ่งขึ้น	3.47	.92	3.13	1.06	3.28	1.07	2.07	.13	-
2.การให้คำแนะนำและ ส่งเสริมกำลังใจในการ ปฏิบัติงานนิเทศภายใน	3.38	.91	3.21	.99	3.24	1.15	.54	.57	
3.การกำหนดการปฏิบัติ กิจกรรมการประเมินผล การนิเทศภายใน	3.32	.85	3.17	.92	3.41	2.55	.39	.67	-

ตาราง 15 (ต่อ)

ด้านการประเมินผล การนิเทศ	ขนาดของโรงเรียน						F-test	Sig	รายคู่ที่ มี ความ ต่าง
	เล็ก <sup>(1)</sup>		กลาง <sup>(2)</sup>		ใหญ่ <sup>(3)</sup>				
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
4.การประเมินผลสัมฤทธิ์ ของโครงการตามวัตถุประสงค์และเป้าหมาย	3.36	.91	3.17	.96	3.21	1.06	.76	.46	-
5.การประเมินความคิดเห็นเพื่อให้ทราบความพึงพอใจของผู้รับการนิเทศ	3.29	.85	3.17	1.01	3.26	1.05	.31	.73	-
6.การตรวจสอบความสำเร็จของโครงการกับวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดไว้	3.33	.89	3.26	1.00	3.22	1.01	.43	.71	-
7.การประเมินกระบวนการนิเทศภายในโรงเรียน	3.40	.82	3.14	.96	3.25	1.11	1.20	.30	-
8.ความน่าเชื่อถือของการวัดผลและประเมินผล	3.40	.82	3.21	.99	3.18	1.05	1.34	.26	-
9.การจัดทำเกณฑ์การประเมินผลการนิเทศภายใน	3.26	.92	3.20	1.00	3.19	1.02	.13	.87	-
10.การสรุปและการประเมินผล	3.39	.86	3.24	.97	3.32	1.81	.20	.81	-

ตาราง 15 (ต่อ)

ด้านการประเมินผล การนิเทศ	ขนาดของโรงเรียน						F-test	Sig	รายคู่ที่ มี ความ ต่าง
	เล็ก <sup>(1)</sup>		กลาง <sup>(2)</sup>		ใหญ่ <sup>(3)</sup>				
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
11.การแจ้งการ ประเมินผลการนิเทศให้ผู้ ที่เกี่ยวข้องทราบ	3.33	.90	3.21	1.04	3.19	1.14	.44	.64	-
12.การนำผลการประเมิน และผลการวิจัยมาปรับ ปรุงพัฒนางาน	3.50	.87	3.13	1.04	3.22	1.10	2.65	.07	-
รวม	3.37	.73	3.19	.88	3.25	.95	.82	.44	-

จากตาราง 15 เมื่อเปรียบเทียบปัญหาการจัดนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา จังหวัดสุโขทัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 38 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครู ด้านการประเมินผลการนิเทศ แยกตามขนาดของสถานศึกษา พบว่าครูและผู้บริหารมีความคิดเห็นในการประเมินผลการนิเทศในภาพรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าทุกข้อไม่แตกต่างกัน

2. เปรียบเทียบปัญหาการจัดนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษาจังหวัดสุโขทัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 38 ที่ผู้บริหารสถานศึกษาและครู มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน ใช้การทดสอบค่า F-test แบบ One way ANOVA ในกรณีพบความแตกต่าง จะทำการทดสอบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่โดยวิธีของ Scheffe' ดังแสดงไว้ในตาราง 16

ตาราง 16 การเปรียบเทียบปัญหาการจัดนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษาจังหวัดสุโขทัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 38 ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน โดยรวมและราย

รายด้าน	ประสบการณ์ในการทำงาน								F	Sig	รายคู่ ที่มี ความ ต่าง
	ต่ำกว่า 5 ปี		5-10 ปี		11-20 ปี		21 ปีขึ้นไป				
	(1)	(2)	(3)	(4)							
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
1.ด้านการศึกษา สภาพปัจจุบัน ปัญหา และความ ต้องการ	3.21	.65	3.36	.73	3.41	.65	3.26	.87	.92	.43	-
2.ด้านการวางแผนการนิเทศ	3.16	.75	3.30	.80	3.34	.76	3.24	.92	.51	.67	-
3.ด้านการปฏิบัติงานนิเทศ	3.11	.83	3.25	.87	3.32	.86	3.20	.94	.54	.65	-
4.ด้านการประเมินผลการนิเทศ	3.08	.79	3.30	.84	3.43	.76	3.22	.99	1.56	.19	-
โดยรวม	3.14	.72	3.30	.77	3.37	.72	3.23	.90	.88	.45	-



จากตาราง 16 แสดงว่า ผู้บริหารสถานศึกษาและครู มีความคิดเห็นต่อ ปัญหาการ จัดนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษาจังหวัดสุโขทัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 38 ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน พบว่า โดยรวมและรายด้านทุกด้าน ไม่แตกต่างกัน

**ตาราง 17 แสดงผลการเปรียบเทียบปัญหาการจัดนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา จังหวัดสุโขทัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 38 ตาม ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูด้านการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการ แยกตามประสบการณ์ในการทำงาน ดังนี้**

ด้านการศึกษา สภาพปัจจุบัน ปัญหา และ ความต้องการ	ประสบการณ์ในการทำงาน								F	Sig	รายคู่ ที่มี ความ ต่าง
	ต่ำกว่า 5 ปี		5-10 ปี		11-20 ปี		21 ปีขึ้นไป				
	(1)	(2)	(3)	(4)							
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
1.การแต่งตั้ง คณะทำงาน ศึกษาสภาพ ปัจจุบัน ปัญหา และความ ต้องการในการ นิเทศ	3.25	.81	3.62	.91	3.50	.87	3.41	1.09	1.33	.26	-
2. การศึกษา และวิเคราะห์ข้อ มูลตัวบ่งชี้คุณ ภาพด้านผลสัม ฤทธิ์ทางการ เรียนทุกกลุ่ม สาระการเรียนรู้	3.15	.93	3.50	.77	3.38	.89	3.49	.96	1.67	.17	-

ตาราง 17 (ต่อ)

ด้านการศึกษา สภาพปัจจุบัน ปัญหา และ ความต้องการ	ประสบการณ์ในการทำงาน								F	Sig	รายคู่ ที่มี ความ ต่าง
	ต่ำกว่า 5 ปี		5-10 ปี		11-20 ปี		21 ปีขึ้นไป				
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
3.การศึกษาและ วิเคราะห์ข้อมูล ตัวบ่งชี้คุณภาพ ด้านอัตราการ ออกกลางคัน	3.27	.84	3.34	.96	3.34	.79	3.22	1.09	.35	.79	-
4.การศึกษาและ วิเคราะห์ข้อมูล ตัวบ่งชี้ด้าน ภาวะสุขภาพ	3.06	.84	3.22	.97	3.23	.97	3.18	1.00	.31	.82	-
5.การศึกษาและ วิเคราะห์ข้อมูล ตัวบ่งชี้ด้าน คุณลักษณะอัน พึงประสงค์	3.40	.97	3.46	1.07	3.44	.99	3.26	1.04	.76	.51	-
6.การสำรวจ และประเมิน ความต้องการ การนิเทศของครู	3.25	.91	3.22	.99	3.41	.91	3.13	1.04	1.26	.28	-

ตาราง 17 (ต่อ)

ด้านการศึกษาศึกษา สภาพปัจจุบัน ปัญหา และ ความต้องการ	ประสบการณ์ในการทำงาน								F	Sig	รายคู่ ที่มี ความ ต่าง
	ต่ำกว่า 5 ปี		5-10 ปี		11-20 ปี		21 ปีขึ้นไป				
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
7.การจัดลำดับ ความสำคัญของ ปัญหาและ ความต้องการ นิเทศของครู	3.25	.83	3.24	1.12	3.36	.90	3.26	1.02	.22	.88	-
8.การกำหนด ทางเลือกในการ แก้ปัญหาการ นิเทศ	3.04	.93	3.20	1.02	3.44	.80	3.15	1.03	1.94	.12	
9.การกำหนด ทางเลือกในการ นิเทศตามความ ต้องการ	3.20	.90	3.41	.89	3.45	.76	3.18	.97	1.88	.13	-

ตาราง 17 (ต่อ)

ด้านการศึกษ สภาพปัจจุบัน ปัญหา และ ความต้องการ	ประสบการณ์ในการทำงาน								F	Sig	รายคู่ ที่มี ความ ต่าง
	ต่ำกว่า 5 ปี		5-10 ปี		11-20 ปี		21 ปีขึ้นไป				
	(1)	(2)	(3)	(4)							
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
10.การวิเคราะห์ สาเหตุของ ปัญหาและ จัดลำดับ ความสำคัญของ การนิเทศ	3.27	.81	3.43	.84	3.52	.78	3.28	1.05	1.34	.26	-
รวม	3.21	.65	3.36	.73	3.41	.65	3.26	.87	.92	.43	-

จากตาราง 17 เมื่อเปรียบเทียบปัญหาการจัดนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา จังหวัดสุโขทัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 38 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครู ด้านการศึกษาสภาพปัจจุบันปัญหา และความต้องการ แยกตามประสบการณ์ในการทำงาน พบว่าครูและผู้บริหารมีความคิดเห็นในการศึกษาสภาพปัจจุบันปัญหาและความต้องการ ในภาพรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าทุกข้อไม่แตกต่างกัน

ตาราง 18 แสดงผลการเปรียบเทียบปัญหาการจัดนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา  
จังหวัดสุโขทัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 38 ตาม  
ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูด้านวางแผนการนิเทศ แยกตาม  
ประสบการณ์ในการทำงาน ดังนี้

ด้านวางแผน การนิเทศ	ประสบการณ์ในการทำงาน								F	Sig	รายชื่อ ที่มี ความ ต่าง
	ต่ำกว่า 5 ปี		5-10 ปี		11-20 ปี		21 ปีขึ้นไป				
	(1)	(2)	(3)	(4)							
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
1.การกำหนด แผนการนิเทศ ภายในอย่างมี ระบบ	3.18	.97	3.37	1.04	3.36	.99	3.19	1.17	.68	.56	-
2.การ กำหนดการใช้ เครื่องมือที่จะ ประเมินผลการ นิเทศภายใน	3.40	1.01	3.36	.93	3.37	.91	3.30	1.02	.17	.91	-
3.การกำหนดผู้ ประเมินผลการ นิเทศภายใน ประเมินผลตาม กำหนด	3.13	.85	3.36	.98	3.48	.82	3.22	1.09	1.60	.18	-

ตาราง 18 (ต่อ)

ด้านวางแผนการ นิเทศ	ประสบการณ์ในการทำงาน								F	Sig	รายคู่ ที่มี ความ ต่าง
	ต่ำกว่า 5 ปี		5-10 ปี		11-20 ปี		21 ปีขึ้นไป				
	(1)	(2)	(3)	(4)							
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
4.การกำหนด วิธีการ ประเมินผลการ นิเทศไว้เป็น ระยะเพื่อหาทาง ปรับปรุงแก้ไข	3.15	.93	3.27	1.19	3.43	.97	3.33	1.00	.68	.56	-
5.การร่วมกัน กำหนด รายละเอียดและ กิจกรรมในการ วางแผนการ นิเทศภายใน	3.20	.85	3.06	1.04	3.34	.99	3.24	1.07	.81	.48	-
6.การจัดลำดับ ขั้นตอนการ ปฏิบัติงานนิเทศ ภายในโดยเขียน เป็นโครงการ นิเทศภายใน	3.27	.99	3.31	.94	3.48	.87	3.19	1.05	1.37	.25	-

ตาราง 18 (ต่อ)

ด้านวางแผน การนิเทศ	ประสบการณ์ในการทำงาน								F	Sig	รายคู่ ที่มี ความ ต่าง
	ต่ำกว่า 5 ปี		5-10 ปี		11-20 ปี		21 ปีขึ้นไป				
	(1)	(2)	(3)	(4)							
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
7.การจัดทำ ปฏิทินการ ปฏิบัติงานการ นิเทศภายใน	3.22	1.07	3.10	1.16	3.13	1.22	3.23	1.16	.24	.86	-
8.การกำหนด วัตถุประสงค์ ของการนิเทศ ภายในอย่าง ชัดเจน	3.18	1.01	3.37	1.02	3.29	1.05	3.27	1.13	.28	.83	-
9.การพิจารณา ความสัมพันธ์ ของจุดที่ต้อง พัฒนากับการ นิเทศภายใน	3.02	.87	3.62	1.04	3.50	.93	3.31	1.03	3.54	.015	-
10.การระบุ เทคนิคที่ควร นำมาใช้ในการ นิเทศภายใน	3.02	.87	3.32	.86	3.26	.76	3.28	1.01	1.10	.34	-

ตาราง 18 (ต่อ)

ด้านวางแผน การนิเทศ	ประสบการณ์ในการทำงาน								F	Sig	รายคู่ ที่มี ความ ต่าง
	ต่ำกว่า 5 ปี		5-10 ปี		11-20 ปี		21 ปีขึ้นไป				
	(1)	(2)	(3)	(4)							
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
11.การนำเอา ข้อมูล สารสนเทศมา วางแผนการ นิเทศภายใน	3.09	.91	3.31	.84	3.38	.86	3.21	1.05	1.03	.37	-
12.การแบ่ง หน้าที่การ ทำงานนิเทศ ภายในที่จำแนก ไว้ในโรงเรียน	3.02	.90	3.31	1.01	3.26	1.00	3.23	1.04	.76	.51	-
13.การทบทวน แก้ไขแผนการ นิเทศภายในให้ เหมาะสมกับ สภาพการณ์	3.15	.86	3.17	1.14	3.20	1.03	3.17	1.05	.02	.99	-
รวม	3.16	.75	3.30	.80	3.34	.76	3.24	.92	.51	.67	-



จากตาราง 18 เมื่อเปรียบเทียบปัญหาการจัดนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา จังหวัดสุโขทัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 38 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครู ด้านวางแผนการนิเทศ แยกตามประสบการณ์ในการทำงาน พบว่าครูและผู้บริหารมีความคิดเห็นในวางแผนการนิเทศ ในภาพรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าทุกข้อไม่แตกต่างกัน

ตาราง 19 แสดงผลการเปรียบเทียบปัญหาการจัดนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา จังหวัดสุโขทัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 38 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูด้านการปฏิบัติงานนิเทศ แยกตามประสบการณ์ในการทำงาน ดังนี้

ด้านการ ปฏิบัติงานนิเทศ	ประสบการณ์ในการทำงาน								F	Sig	รายคู่ ที่มี ความ ต่าง
	ต่ำกว่า 5 ปี		5-10 ปี		11-20 ปี		21 ปีขึ้นไป				
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
1.การคัดเลือกบุคลากรและมอบหมายหน้าที่ความรับผิดชอบให้ปฏิบัติงานนิเทศภายใน	2.97	1.13	3.46	1.07	3.37	.98	3.16	1.07	2.36	.07	-
2.การประชุมคณะปฏิบัติงานเพื่อซักซ้อมความเข้าใจในการปฏิบัติงานนิเทศภายใน	3.02	1.04	3.13	1.20	3.30	1.12	3.16	1.09	.62	.59	-

ตาราง 19 (ต่อ)

ด้านการ ปฏิบัติงานนิเทศ	ประสบการณ์ในการทำงาน								F	Sig	รายคู่ ที่มี ความ ต่าง
	ต่ำกว่า 5 ปี		5-10 ปี		11-20 ปี		21 ปีขึ้นไป				
	(1)	(2)	(3)	(4)							
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
3.การอธิบาย และสารัตถ วิธีการ ปฏิบัติงานนิเทศ ภายใน	3.11	1.06	3.37	1.00	3.48	.88	3.12	1.04	2.64	.04	-
4.การให้ คำแนะนำและ ส่งเสริมกำลังใจ ในการ ปฏิบัติงานนิเทศ ภายใน	2.97	1.10	3.39	1.18	3.36	1.16	3.21	1.03	1.51	.21	-
5.การให้ความ สะดวกในการ ปฏิบัติกรนิเทศ ภายใน	2.93	.97	3.18	1.13	3.25	1.05	3.17	1.10	.84	.47	-
6.การนำเทคนิค การนิเทศไปใช้ ให้เหมาะสมกับ สถานการณ์และ ผู้รับการนิเทศ	3.09	1.05	3.39	.95	3.30	.97	3.25	1.01	.82	.48	-

ตาราง 19 (ต่อ)

ด้านการ ปฏิบัติงาน นิเทศ	ประสบการณ์ในการทำงาน								F	Sig	รายคู่ ที่มี ความ ต่าง
	ต่ำกว่า 5 ปี		5-10 ปี		11-20 ปี		21 ปีขึ้นไป				
	(1)	(2)	(3)	(4)							
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
7. การนำสื่อ และเครื่องมือ การนิเทศไปใช้ ให้เหมาะสม กับ สถานการณ์ และผู้รับการ นิเทศ	3.25	.94	3.22	.97	3.37	.75	3.22	1.03	.43	.72	-
8. การเตรียม ความพร้อม ก่อนการนิเทศ ภายใน โรงเรียน	3.15	.98	3.22	.99	3.29	.94	3.15	1.10	.29	.82	-
9. การ ดำเนินการ ตามกิจกรรมที่ กำหนดไว้ใน โครงการนิเทศ ภายใน โรงเรียน	3.27	.81	3.08	1.09	3.23	1.04	3.20	1.08	.32	.80	-

ตาราง 19 (ต่อ)

ด้านการ ปฏิบัติงานนิเทศ	ประสบการณ์ในการทำงาน								F	Sig	รายคู่ ที่มี ความ ต่าง
	ต่ำกว่า 5 ปี		5-10 ปี		11-20 ปี		21 ปีขึ้นไป				
	(1)	(2)	(3)	(4)							
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
10.ผู้นิเทศมีการ เสริมแรงให้ กำลังใจในการ รับทราบปัญหา และความ ต้องการของผู้รับ การนิเทศ	3.18	.97	3.25	.98	3.36	1.15	3.21	1.05	.37	.77	-
11.การนำเอา ปัญหาและความ ต้องการมา พิจารณาหาทาง ช่วยเหลือ สนับสนุน	3.22	.93	3.27	.93	3.43	.94	3.28	1.02	.52	.66	-
12.การรายงาน ผลการปฏิบัติการ นิเทศให้ผู้บริหาร สถานศึกษาทราบ เป็นระยะ	3.11	.94	3.22	1.04	3.38	.86	3.18	1.06	.88	.45	-
รวม	3.11	.83	3.25	.87	3.32	.86	3.20	.94	.54	.65	-

ตาราง 19 (ต่อ)

ด้านกร ปฏิบัติงานนิเทศ	ประสบการณ์ในการทำงาน								F	Sig	รายค ที่มี ความ ต่าง
	ต่ำกว่า 5 ปี		5-10 ปี		11-20 ปี		21 ปีขึ้นไป				
	(1)	(2)	(3)	(4)							
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
13.การประชุม คณะทำงานเพื่อ สรุปผลการปฏิบัติ งานนิเทศเมื่อเสร็จ สิ้นโครงการ	3.15	.96	3.27	.91	3.36	.98	3.23	1.02	.42	.73	-
14.การบันทึกผล การนิเทศภายใน	3.13	.95	3.13	1.16	3.12	1.22	3.20	1.20	.09	.96	-
15.การสรุปผลการ นิเทศภายใน	3.13	1.00	3.10	1.11	3.19	1.14	3.21	1.11	.17	.91	-
รวม	3.11	.83	3.25	.87	3.32	.86	3.20	.94	.54	.65	-

จากตาราง 19 เมื่อเปรียบเทียบปัญหาการจัดนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา จังหวัดสุโขทัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 38 ตามความคิดเห็นของ ผู้บริหารสถานศึกษาและครู ด้านการปฏิบัติการนิเทศ แยกตามประสบการณ์ในการทำงาน พบว่า ครูและผู้บริหารมีความคิดเห็นในการปฏิบัติการนิเทศ ในภาพรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็น รายข้อพบว่าทุกข้อไม่แตกต่างกัน

ตาราง 20 แสดงผลการเปรียบเทียบปัญหาการจัดนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา  
จังหวัดสุโขทัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 38 ตาม  
ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูด้านการประเมินผลการนิเทศ แยก  
ตามประสบการณ์ในการทำงาน ดังนี้

ด้านการ ประเมินผล การนิเทศ	ประสบการณ์ในการทำงาน								F	Sig	รายคู่ ที่มี ความ ต่าง
	ต่ำกว่า 5 ปี		5-10 ปี		11-20 ปี		21 ปีขึ้นไป				
	(1)	(2)	(3)	(4)							
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
1.การนำผลการ นิเทศภายในไป ใช้ให้เป็น ประโยชน์ในการ ดำเนินการ ปรับปรุงและ พัฒนางานให้มี ประสิทธิภาพ ยิ่งขึ้น	3.11	1.03	3.36	.94	3.48	.90	3.22	1.13	1.54	.20	-
2.การให้ คำแนะนำและ ส่งเสริมกำลังใจ ในการ ปฏิบัติงานนิเทศ ภายใน	3.15	1.05	3.25	.94	3.43	.97	3.21	1.15	.82	.48	-

ตาราง 20 (ต่อ)

ด้านการ ประเมินผล การนิเทศ	ประสบการณ์ในการทำงาน								F	Sig	รายชื่อ ที่มี ความ ต่าง
	ต่ำกว่า 5 ปี		5-10 ปี		11-20 ปี		21 ปีขึ้นไป				
	(1)	(2)	(3)	(4)							
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
3.การ กำหนดการ ปฏิบัติกิจกรรม การประเมินผล การนิเทศ ภายใน	3.11	.99	3.70	4.02	3.44	.76	3.19	1.13	1.19	.31	-
4.การประเมิน ผลสัมฤทธิ์ของ โครงการตาม วัตถุประสงค์ และเป้าหมาย	3.09	.91	3.25	.86	3.48	.96	3.15	1.10	2.12	.09	-
5.การประเมิน ความคิดเห็น เพื่อให้ทราบ ความพึงพอใจ ของผู้รับการ นิเทศ	3.06	.92	3.31	.95	3.40	.89	3.20	1.08	1.21	.30	-

ตาราง 20 (ต่อ)

ด้านการประเมินผล การนิเทศ	ประสบการณ์ในการทำงาน								F	Sig	รายคู่ ที่มี ความ ต่าง
	ต่ำกว่า 5 ปี		5-10 ปี		11-20 ปี		21 ปีขึ้นไป				
	(1)	(2)	(3)	(4)							
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
6.การ ตรวจสอบ ความ สำเร็จ ของโครงการ กับ วัตถุประสงค์ และเป้า หมาย ที่กำหนดไว้	3.06	1.04	3.29	.89	3.48	.80	3.18	1.06	2.12	.09	-
7.การประเมิน กระบวนการ นิเทศภายใน โรงเรียน	3.09	.96	3.24	1.03	3.33	.88	3.29	1.10	.58	.62	-
8.ความ น่าเชื่อถือของ การวัดผลและ ประเมินผล	3.11	.84	3.22	.95	3.37	.92	3.21	1.08	.70	.54	-
9.การจัดทำ เกณฑ์การ ประเมินผลการ นิเทศภายใน	3.02	.90	3.10	.94	3.48	.85	3.18	1.08	2.67	.047	-



ตาราง 20 (ต่อ)

ด้านการ ประเมินผล การนิเทศ	ประสบการณ์ในการทำงาน								F	Sig	รายคู่ ที่มี ความ ต่าง
	ต่ำกว่า 5 ปี		5-10 ปี		11-20 ปี		21 ปีขึ้นไป				
	(1)	(2)	(3)	(4)	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
10.การสรุปและ การประเมินผล	3.15	.83	3.20	.95	3.48	.91	3.33	1.95	.60	.61	-
11.การแจ้งการ ประเมินผลการ นิเทศให้ผู้ เกี่ยวข้องทราบ	3.02	.90	3.32	1.03	3.38	.98	3.18	1.16	1.37	.25	-
12.การนำผล การประเมิน และผลการวิจัย มาปรับ ประ พัฒนางาน	3.04	.88	3.32	.99	3.37	1.05	3.25	1.10	.98	.40	-
รวม	3.08	.79	3.30	.84	3.43	.76	3.22	.99	1.56	.19	-

จากตาราง 20 เมื่อเปรียบเทียบปัญหาการจัดนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา จังหวัดสุโขทัย สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 38 ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครู ด้านการประเมินผลการนิเทศ แยกตามประสบการณ์ในการทำงาน พบว่าครูและผู้บริหารมีความคิดเห็นในการประเมินผลการนิเทศในภาพรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าทุกข้อไม่แตกต่างกัน