

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาครั้งนี้มุ่งศึกษาสภาพและแนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของบุคลากรในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 39 โดยผู้ศึกษาค้นคว้าได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับของจุดมุ่งหมายเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบบสอบถามสภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของบุคลากรในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 39

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบบสอบถามแนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของบุคลากรในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 39

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตาราง 12 สภาพภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ขนาด สถานศึกษา	จำนวน สถานศึกษา (โรงเรียน)	ผู้ให้ข้อมูล/ร้อยละ (n=210)			รวม
		ผู้บริหาร สถานศึกษา	ครู	คณะกรรมการ สถานศึกษา	
เล็ก	9	9 (4.29)	18 (8.57)	18 (8.57)	45 (21.43)
กลาง	22	22 (10.48)	44 (20.95)	44 (20.95)	110 (52.38)
ใหญ่	11	11 (5.24)	22 (10.48)	22 (10.48)	55 (26.19)
รวม	42	42 (20.00)	84 (40.00)	84 (40.00)	210 (100.00)

จากตาราง 12 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 210 คน ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา คิดเป็นร้อยละ 20.00 ครู ร้อยละ 40.00 และคณะกรรมการสถานศึกษา ร้อยละ 40.00 ผู้ตอบแบบสอบถามปฏิบัติหน้าที่อยู่ในโรงเรียนขนาดเล็ก ร้อยละ 21.43 ขนาดกลาง ร้อยละ 52.38 และขนาดใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 26.19 ตามลำดับ

**ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบบสอบถามสภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของบุคลากรในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 39**

### 1. สถานศึกษาขนาดเล็ก

#### 1.1 สภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของครู

**ตาราง 13 สภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของครูในภาพรวม**

ข้อ	รายการ	ความเป็นไปได้/โอกาสการเกิด (n=45)		ความร้ายแรง/ผลกระทบต่อสถานศึกษา (n=45)		ระดับคะแนน	ระดับความเสี่ยง	ระดับการยอมรับความเสี่ยง
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
		1	ความเสี่ยงต่อชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการศึกษาที่เกิดจากพฤติกรรมของครู	1.57	0.54			
2	ความเสี่ยงต่อผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียนที่เกิดจากพฤติกรรมของครู	1.62	0.67	2.29	1.29	3.72	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
<b>รวมเฉลี่ย</b>		<b>1.60</b>	<b>0.61</b>	<b>2.25</b>	<b>1.25</b>	<b>3.59</b>	<b>ต่ำ</b>	<b>ยอมรับได้ ไม่ควบคุม</b>

จากตาราง 13 พบว่า สภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของครูในภาพรวมทุกด้านมีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.59) อยู่ในระดับยอมรับได้ไม่ต้องมีการควบคุมและเมื่อพิจารณารายด้านพบว่าความเสี่ยงต่อชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการศึกษาที่เกิดจากพฤติกรรมของครู อยู่ในเกณฑ์ต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.46) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุมและความเสี่ยงต่อผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียน

ที่เกิดจากพฤติกรรมของครูมีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.72) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม

ตาราง 14 สภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของครูด้าน ความเสี่ยงต่อชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการวิชาชีพ

ข้อ	รายการ	ความเป็นไปได้/โอกาสการเกิด (n=45)		ความร้ายแรง/ผลกระทบต่อสถานศึกษา (n=45)		ระดับคะแนน	ระดับความเสี่ยง	ระดับการยอมรับความเสี่ยง
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
1	ครูมีหนี้สินมากมาย จากการใช้จ่ายฟุ่มเฟือยเกินฐานะตนเอง	2.53	1.12	2.53	1.24	6.42	ปานกลาง	ยอมรับได้ ต้องควบคุม
2	ครูขาดความรับผิดชอบต่อนหน้าที่พึงชั่วโมงสอนเพื่อทำธุระส่วนตัวและการทำงานผลงานทางวิชาการ	2.07	1.16	2.71	1.36	5.60	ปานกลาง	ยอมรับได้ ต้องควบคุม
3	ครูมีการแบ่งกลุ่มก๊กในโรงเรียนทำให้เกิดความแตกแยกในการปฏิบัติงาน	1.93	0.99	2.44	1.31	4.73	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
4	ครูดื่มสุราในสถานศึกษา	1.73	0.94	2.58	1.50	4.47	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
5	ครูมีพฤติกรรมเห็นแก่ประโยชน์ส่วนตนมากกว่าส่วนรวม	1.87	0.92	2.20	1.22	4.11	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
6	ครูประพฤติตนไม่เหมาะสมมีแว่มาอธิบายมุขเล่นการพนัน เทียบเต๋	1.69	0.87	2.40	1.47	4.05	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
7	ครูวิพากษ์วิจารณ์ผู้ร่วมประกอบวิชาชีพในเรื่องที่ก่อให้เกิดความเสียหายหรือแตกความสามัคคี	1.80	0.94	2.22	1.29	4.00	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
8	ครูลงโทษนักเรียนเกินกว่าเหตุ โดยการเขียนนักเรียนจนได้รับบาดเจ็บหรือการเขียนในบริเวณที่ไม่เหมาะสม เช่น ขาแขนหรือส่วนที่ไม่มีเสื้อผ่าปกปิด	1.71	0.87	2.31	1.41	3.95	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
9	ครูทะเลาะวิวาทระหว่างครูด้วยกันครูกับนักเรียน ครูกับบุคคลในชุมชน	1.56	0.87	2.49	1.52	3.87	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม

ตาราง 14 (ต่อ)

ข้อ	รายการ	ความเป็นไปได้/โอกาสการเกิด (n=45)		ความร้ายแรง/ผลกระทบต่อสถานศึกษา (n=45)		ระดับคะแนน	ระดับความเสี่ยง	ระดับการยอมรับความเสี่ยง
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
		10	ครูเสพหรือค้าขายยาเสพติดร้ายแรง เช่น ยาบ้า ยาอี เป็นต้น	1.40	0.75			
11	ครูคัดลอกหรือนำผลงานของผู้อื่นมาเป็นของตน	1.71	1.08	2.11	1.34	3.61	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
12	ครูมีนิสัยประจบสอพลอเพื่อความก้าวหน้าในหน้าที่การงานของตนเอง	1.76	0.88	2.00	1.15	3.51	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
13	ครูปฏิเสธความรับผิดชอบ โดยตำหนิให้ร้ายผู้อื่นในความบกพร่องที่เกิดขึ้น	1.58	0.78	2.16	1.28	3.40	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
14	ครูไม่ให้ความร่วมมือหรือสนับสนุนกิจกรรมของชุมชนที่จัดเพื่อประโยชน์ต่อการศึกษาทั้งทางตรงหรือทางอ้อม	1.58	0.72	2.09	1.33	3.30	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
15	ครูมีเรื่องขู้สวาระหว่างครูด้วยกันหรือระหว่างครูกับนักเรียน	1.42	0.78	2.20	1.59	3.13	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
16	ครูเจตนาให้ข้อมูลเท็จทำให้เกิดความเข้าใจผิดหรือเกิดความเสียหายต่อผู้ร่วมประกอบวิชาชีพ	1.51	0.63	2.04	1.30	3.09	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
17	ครูสร้างกลุ่มอิทธิพลภายในองค์กรหรือกลั่นแกล้งผู้ร่วมประกอบวิชาชีพให้เกิดความเสียหาย	1.44	0.72	2.04	1.33	2.95	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
18	ครูปกปิดหรือละเลยการแจ้งข้อมูลข่าวสารของทางราชการทำให้ข้าราชการหรือสถานศึกษาเสียประโยชน์หรือเกิดผลเสียหาย	1.40	0.58	2.09	1.29	2.92	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
19	ครูขัดขวางการพัฒนาองค์กรจนเกิดผลเสียหาย	1.31	0.56	2.13	1.46	2.80	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
20	ครูเปิดเผยความลับของทางราชการต่อบุคคลอื่นจนเกิดผลเสียหายต่อสถานศึกษาหรือผู้ประกอบวิชาชีพ	1.33	0.56	2.04	1.26	2.73	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม

ตาราง 14 (ต่อ)

ข้อ	รายการ	ความเป็นไปได้/โอกาสการเกิด (n=45)		ความร้ายแรง/ผลกระทบต่อสถานศึกษา (n=45)		ระดับคะแนน	ระดับความเสี่ยง	ระดับการยอมรับความเสี่ยง
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
21	ครูใช้เวลาราชการในการขายสินค้า	1.36	0.74	2.00	1.36	2.71	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
22	ครูขาดความซื่อสัตย์ โดยทุจริตเงินงบประมาณและพัสดุของทางโรงเรียน	1.24	0.53	2.16	1.24	2.68	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
23	ครูประกอบกรงานอื่นที่ขัดต่อศีลธรรมหรือจรรยาบรรณกับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพทางการศึกษา	1.33	0.64	2.00	1.33	2.67	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
24	ครูดูหมิ่นเหยียดหยามให้ร้ายผู้ร่วมประกอบวิชาชีพ ศาสตร์ในวิชาชีพ หรือองค์กรวิชาชีพ	1.36	0.57	1.91	1.36	2.59	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
25	ครูทำลายทรัพย์สินของทางราชการ	1.22	0.42	2.02	1.22	2.47	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
26	ครูดูหมิ่นหรือแสดงความไม่ศรัทธาต่อวิชาชีพครู	1.24	0.57	1.98	1.44	2.46	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
27	ครูปฏิบัติตนเป็นปฏิบัติตัวผิดวัฒนธรรมอันดีงามของชุมชนหรือสังคม	1.27	0.58	1.87	1.32	2.36	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
<b>รวมเฉลี่ย</b>		<b>1.57</b>	<b>0.54</b>	<b>2.20</b>	<b>1.21</b>	<b>3.46</b>	<b>ต่ำ</b>	<b>ยอมรับได้ ไม่ควบคุม</b>

จากตาราง 14 พบว่าสภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของครูด้านความเสี่ยงต่อชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการศึกษาของครู ภาพรวมมีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.46) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าส่วนใหญ่มีระดับความเสี่ยงต่ำโดยเรียงลำดับความเสี่ยง 3 ลำดับแรก คือ 1) ครูมีหนี้สินมากมายจากการใช้จ่ายฟุ่มเฟือยเกินฐานะตนเองมีระดับความเสี่ยงปานกลาง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.42) อยู่ในระดับยอมรับได้ ต้องมีการควบคุม 2) ครูขาดความรับผิดชอบต่อหน้าที่ที่หิ้วชั่วโมงสอนเพื่อทำธุระส่วนตัวและทำผลงานทางวิชาการ มีระดับความเสี่ยงปานกลาง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.60) อยู่ในระดับยอมรับได้ ต้องมีการควบคุม 3) ครูมีการแบ่งกลุ่มก๊อกลงในโรงเรียนทำให้เกิดความ

แตกแยกในการปฏิบัติงานมีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.73) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม ตามลำดับ

ตาราง 15 สภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของครู  
ด้านความเสี่ยงต่อผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียน

ข้อ	รายการ	ความเป็นไปได้/โอกาสการเกิด (n=45)		ความร้ายแรง/ผลกระทบต่อสถานศึกษา (n=45)		ระดับคะแนน	ระดับความเสี่ยง	ระดับการยอมรับความเสี่ยง
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
1	ครูทำการสอนโดยขาดการเตรียมการวิเคราะห์หลักสูตรและการจัดทำแผนการสอน	2.16	1.11	2.67	1.45	5.75	ปานกลาง	ยอมรับได้ ต้องควบคุม
2	ครูจัดการเรียนรู้ ยึดครูเป็นสำคัญ โดยไม่คำนึงถึงความรู้และความเข้าใจของนักเรียน	1.89	0.91	2.64	1.35	5.00	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
3	ครูขาดความทุ่มเทในการสอน เข้าสอนไม่ตรงเวลา มาสาย บ่ายหลังกลับก่อนเวลา	1.89	1.03	2.62	1.48	4.95	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
4	ครูประเมินผลนักเรียนอย่างไม่เป็นธรรมโดยใช้ความรู้สึกตนเองในการประเมินผล	1.82	0.94	2.58	1.39	4.70	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
5	ครูขาดทักษะการใช้งานในด้านคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนการสอน	1.89	0.93	2.42	1.31	4.58	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
6	ครูละทิ้งชั่วโมงสอน ใช้เวลาราชการไปทำธุระส่วนตัว	1.87	0.94	2.33	1.37	4.36	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
7	ครูปฏิบัติตนไม่เหมาะสมทั้งด้านการแสดงออกและคำพูดต่อนักเรียน	1.69	0.90	2.36	1.42	3.98	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
8	ครูละเลยไม่เอาใจใส่ดูแลนักเรียนที่มีปัญหาจนเกิดผลเสียแก่ตัวนักเรียน	1.62	0.89	2.29	1.42	3.71	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
9	ครูใช้วิธีคาดเดาผลคะแนนนักเรียน	1.58	0.92	2.31	1.52	3.65	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม

ตาราง 15 (ต่อ)

ข้อ	รายการ	ความเป็นไปได้/โอกาสการเกิด (n=45)		ความร้ายแรง/ผลกระทบต่อสถานศึกษา (n=45)		ระดับคะแนน	ระดับความเสี่ยง	ระดับการยอมรับความเสี่ยง
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
10	ครูขาดความรู้จริงในสิ่งที่สอน	1.56	0.87	2.31	1.52	3.60	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
11	ครูดูหมิ่นเหยียดหยามศิษย์หรือผู้รับบริการ	1.47	0.79	2.02	1.36	2.97	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
12	ครูแสวงหาประโยชน์จากผู้เรียน เช่น การสอนพิเศษนอกเวลา โดยเก็บค่าเล่าเรียน และละเลยการสอนในชั้นเรียนอย่างเต็มความสามารถ	1.42	0.81	2.07	1.42	2.94	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
13	ครูเปิดเผยความลับของศิษย์หรือผู้รับบริการเป็นผลให้ได้รับความอับอายหรือเสื่อมเสียชื่อเสียง	1.44	0.76	1.89	1.34	2.73	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
14	ครูจูงใจ โน้มน้าว ยุยงส่งเสริมให้ศิษย์หรือผู้รับบริการปฏิบัติขัดต่อศีลธรรมหรือกฎระเบียบ	1.27	0.58	2.02	1.54	2.56	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
15	ครูเสพสิ่งเสพติดในระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	1.27	0.58	2.00	1.48	2.53	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
16	ครูชักชวน ใช้ จ้าง วานศิษย์หรือรับบริการให้จัดซื้อ จัดหาสิ่งเสพติดหรือเข้าไปเกี่ยวข้องกับอบายมุข	1.16	0.42	2.16	1.65	2.49	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
<b>รวมเฉลี่ย</b>		<b>1.62</b>	<b>0.67</b>	<b>2.29</b>	<b>1.29</b>	<b>3.72</b>	<b>ต่ำ</b>	<b>ยอมรับได้ ไม่ควบคุม</b>

จากตาราง 15 พบว่าสภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของครูด้านความเสี่ยงต่อผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียนในภาพรวมมีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.72) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ส่วนใหญ่มีระดับความเสี่ยงต่ำโดยเรียงลำดับความเสี่ยง 3 ลำดับแรก คือ 1) ครูทำการสอนโดยขาดการเตรียมการวิเคราะห์หลักสูตรและการจัดทำแผนการสอนมีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ย

เท่ากับ 5.57) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม 2) ครูจัดการเรียนรู้โดยยึดครูเป็นสำคัญ โดยไม่คำนึงถึงความรู้ และความเข้าใจของนักเรียนมีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.00) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม 3) ครูขาดความทุ่มเทในการสอนเข้าสอนไม่ตรงเวลา มาสาย บ่ายหลับ กลับก่อนเวลา มีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.95) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม ตามลำดับ

## 1.2 สภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหาร สถานศึกษา

ตาราง 16 สภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหาร  
สถานศึกษาในภาพรวม

ข้อ	รายการ	ความเป็นไปได้/โอกาส การเกิด (n=45)		ความร้ายแรง/ ผลกระทบต่อ สถานศึกษา (n=45)		ระดับ คะแนน	ระดับ ความ เสี่ยง	ระดับ การยอมรับ ความเสี่ยง
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
		1	ความเสี่ยงต่อชื่อเสียงสถานศึกษา หรือชื่อเสียงของวงการวิชาชีพ ที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหาร สถานศึกษา	1.41	0.51			
2	ความเสี่ยงต่อผลประโยชน์ของ ผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียน ที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหาร สถานศึกษา	1.60	0.59	2.23	1.29	3.57	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
<b>รวมเฉลี่ย</b>		<b>1.51</b>	<b>0.55</b>	<b>2.17</b>	<b>1.31</b>	<b>3.26</b>	<b>ต่ำ</b>	<b>ยอมรับได้ ไม่ควบคุม</b>

จากตาราง 16 พบว่าสภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษาในภาพรวมมีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.26) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม และเมื่อพิจารณา รายด้าน พบว่า ความเสี่ยงต่อชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการวิชาชีพที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษามีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.95) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม และความเสี่ยงต่อผลประโยชน์



ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียนที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษามีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.57) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม

**ตาราง 17 สภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษาด้านความเสี่ยงต่อชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการศึกษาชีพ**

ข้อ	รายการ	ความเป็นไปได้/โอกาสการเกิด (n=45)		ความร้ายแรง/ผลกระทบต่อสถานศึกษา (n=45)		ระดับคะแนน	ระดับความเสี่ยง	ระดับการยอมรับความเสี่ยง
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
1	ผู้บริหารขาดการติดตามงาน ละเลย ไม่ให้ความสำคัญต่อการพัฒนางาน	1.87	0.97	2.58	1.54	4.81	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
2	ผู้บริหารมีการบริหารงานแบบเฉื่อยชา ตามสบายโดยไม่คำนึงถึงเป้าหมาย คือ ความสำเร็จของสถานศึกษาโดยเน้นด้านผู้เรียน	1.80	0.99	2.53	1.58	4.56	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
3	ผู้บริหารขาดความรับผิดชอบในการกำกับดูแล นิเทศ ติดตามในด้านการจัดการเรียนการสอน	1.60	0.86	2.27	1.50	3.63	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
4	ผู้บริหารละทิ้งหน้าที่ ไม่มาปฏิบัติงาน โดยอ้างเหตุผลการไปราชการ	1.58	0.87	2.29	1.58	3.61	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
5	ผู้บริหารขาดความยุติธรรมในการบริหารงานโดยวางตัวไม่เป็นกลาง	1.53	0.79	2.29	1.47	3.51	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
6	ผู้บริหารขาดความรู้ในงานของสถานศึกษาและขาดการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาล	1.56	0.87	2.22	1.40	3.46	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
7	ผู้บริหารไม่พัฒนาความรู้ในวิชาชีพ เพื่อพัฒนาตนเองและองค์กร	1.53	0.79	2.24	1.49	3.44	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
8	ผู้บริหารยอมรับและชมเชยการกระทำของผู้ร่วมประกอบวิชาชีพที่บกพร่องต่อหน้าที่หรือศีลธรรมอันดี	1.53	0.84	2.22	1.40	3.41	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
9	ผู้บริหารขาดการทำงานเป็นทีมและการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา	1.53	0.89	2.09	1.41	3.20	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม

ตาราง 17 (ต่อ)

ข้อ	รายการ	ความเป็นไป ได้/โอกาสการ เกิด (n=45)		ความร้ายแรง/ ผลกระทบต่อ สถานศึกษา (n=45)		ระดับ คะแนน	ระดับ ความ เสี่ยง	ระดับ การ ยอมรับ ความเสี่ยง
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
10	ผู้บริหารมีหนี้สินมากมายจากการใช้เงินเกินตัวเน้นวัตถุนิยม มัวเมาอบายมุขและการเที่ยวเตร่	1.53	0.81	2.09	1.44	3.20	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
11	ผู้บริหารตัดสินใจโดยขาดการพิจารณาอย่างรอบด้านทำให้ครูหรือสถานศึกษาขาดโอกาสหรือเกิดผลเสียหาย	1.44	0.62	2.13	1.36	3.08	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
12	ผู้บริหารขาดสัมพันธภาพที่ดีกับครูและบุคคลในสังคม	1.47	0.79	2.09	1.35	3.06	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
13	ผู้บริหารขาดความเป็นผู้นำในการบริหารงานและการนำครู	1.44	0.69	2.11	1.43	3.05	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
14	ผู้บริหารละเลยเพิกเฉยหรือไม่ดำเนินการต่อผู้ร่วมประกอบวิชาชีพที่ประพฤติผิดจรรยาบรรณ	1.40	0.72	2.13	1.34	2.99	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
15	ผู้บริหารมีเรื่องข้อพิพาทกับครูหรือนักเรียนทั้งในและนอกสถานศึกษา	1.36	0.71	2.18	1.59	2.95	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
16	ผู้บริหารดื่มสุราในเวลาราชการภายในสถานศึกษา	1.36	0.68	2.18	1.61	2.95	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
17	ผู้บริหารขาดความซื่อสัตย์ในการปฏิบัติงานโดยมีการคอร์รัปชั่นด้านงบประมาณและพัสดุของสถานศึกษา	1.38	0.68	2.11	1.57	2.91	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
18	ผู้บริหารมีพฤติกรรมการคุกคามหรือไม่เหมาะสมต่อครู นักเรียน ผู้ปกครอง	1.38	0.68	2.07	1.45	2.85	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
19	ผู้บริหารมีความเห็นแก่ตัวไม่เสียสละแก่ประโยชน์ส่วนรวม	1.42	0.69	1.98	1.31	2.81	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
20	ผู้บริหารวิพากษ์หรือวิจารณ์องค์การหรือวิชาชีพ จนทำให้เกิดความเสียหาย	1.36	0.61	2.07	1.48	2.80	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม

ตาราง 17 (ต่อ)

ข้อ	รายการ	ความเป็นไปได้/โอกาสการเกิด (n=45)		ความร้ายแรง/ผลกระทบต่อสถานศึกษา (n=45)		ระดับคะแนน	ระดับความเสี่ยง	ระดับการยอมรับความเสี่ยง
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
		21	ผู้บริหารใช้อำนาจหน้าที่ปกป้องพวกพ้องของตนที่กระทำผิดโดยไม่คำนึงถึงความเสียหาย ที่เกิดขึ้นกับผู้ร่วมประกอบวิชาชีพหรือองค์การ	1.40	0.69			
22	ผู้บริหารดูหมิ่น เหยียดหยามให้ร้ายผู้ร่วมวิชาชีพ หรือองค์การวิชาชีพ	1.31	0.56	2.07	1.42	2.71	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
23	ผู้บริหารประพฤติตนไม่เหมาะสมทั้งในด้านวาจาหรือแสดงกิริยาไม่สุภาพเป็นที่รังเกียจของสังคม	1.31	0.63	2.00	1.40	2.62	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
24	ผู้บริหารวิพากษ์วิจารณ์ผู้ร่วมประกอบวิชาชีพในเรื่องที่ก่อให้เกิด ความเสียหายหรือแตกความสามัคคี	1.29	0.55	1.98	1.34	2.55	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
25	ผู้บริหารใช้ความรู้ทางวิชาการ วิชาชีพ หรืออาศัยองค์การวิชาชีพแสวงหาประโยชน์เพื่อตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบ	1.31	0.51	1.93	1.39	2.53	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
26	ผู้บริหารนำเสนอแง่มุมทางลบต่อวิชาชีพ โดยข้อเสนอไม่ได้เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนา	1.27	0.54	2.00	1.35	2.53	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
27	ผู้บริหารแนะนำผู้ร่วมประกอบวิชาชีพ ในทางไม่ถูกต้องจนทำให้เกิดผลเสียต่อผู้ร่วมประกอบวิชาชีพ	1.31	0.67	1.91	1.35	2.51	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
28	ผู้บริหารไม่ให้ความช่วยเหลือหรือร่วมมือกับผู้ร่วมประกอบวิชาชีพ ในเรื่องที่ตนมีความถนัดแม้ได้รับการร้องขอ	1.27	0.58	1.98	1.37	2.51	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม

ตาราง 17 (ต่อ)

ข้อ	รายการ	ความเป็นไปได้/โอกาสการเกิด (n=45)		ความร้ายแรง/ผลกระทบต่อสถานศึกษา (n=45)		ระดับคะแนน	ระดับความเสี่ยง	ระดับการยอมรับความเสี่ยง
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
		29	ผู้บริหารไม่แสดงความเป็นผู้นำในการอนุรักษ์หรือพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม ศาสนาศิลปวัฒนธรรม ภูมิปัญญาหรือสิ่งแวดล้อม	1.29	0.51			
30	ผู้บริหารคัดลอกหรือนำผลงานของผู้อื่นมาเป็นของตน	1.31	0.63	2.07	1.48	2.51	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
31	ผู้บริหารประกอบกิจการอื่นที่ขัดต่อศีลธรรมหรือจรรยาบรรณกับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพทางการศึกษา	1.27	0.54	1.96	1.36	2.48	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
32	ผู้บริหารเรียกร้องผลประโยชน์ตอบแทนจากผู้รับบริการในงานตามบทบาทหน้าที่	1.29	0.66	1.91	1.41	2.46	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
33	ผู้บริหารปฏิบัติตนเป็นปฏิปักษ์ต่อวัฒนธรรมอันดีงามของชุมชนหรือสังคม	1.22	0.52	1.93	1.40	2.36	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
34	ผู้บริหารปกปิดความรู้ไม่ช่วยเหลือผู้ร่วมประกอบวิชาชีพ	1.22	0.47	1.91	1.38	2.34	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
35	ผู้บริหารบิดเบือนหลักวิชาการในการปฏิบัติงานจนก่อให้เกิดความเสียหาย	1.22	0.52	1.89	1.37	2.31	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
<b>รวมเฉลี่ย</b>		<b>1.41</b>	<b>0.51</b>	<b>2.10</b>	<b>1.33</b>	<b>2.95</b>	<b>ต่ำ</b>	<b>ยอมรับได้ ไม่ควบคุม</b>

จากตาราง 17 พบว่าสภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษาด้านความเสี่ยงต่อชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการศึกษาในภาพรวมมีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.98) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าทุกข้อมีระดับความเสี่ยงต่ำ โดยเรียงลำดับความเสี่ยง 3 ลำดับแรกคือ 1) ผู้บริหารขาดการติดตามงาน ละเลยไม่ให้ความสำคัญต่อการพัฒนางานมีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.81) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม 2) ผู้บริหารมีการบริหารงาน

แบบเฉื่อยชาตามสบาย โดยไม่คำนึงถึงเป้าหมาย คือความสำเร็จของสถานศึกษาโดยเน้นด้านผู้เรียนมีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.56) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม

3) ผู้บริหารขาดความรับผิดชอบในการกำกับดูแล นิเทศ ติดตาม ในด้านการจัดการเรียนการสอน มีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.63) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม ตามลำดับ

**ตาราง 18 สภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษา ด้านความเสี่ยงต่อผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียน**

ข้อ	รายการ	ความเป็นไปได้/โอกาสการเกิด (n=45)		ความร้ายแรง/ผลกระทบต่อสถานศึกษา (n=45)		ระดับคะแนน	ระดับความเสี่ยง	ระดับการยอมรับความเสี่ยง
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
		1	ผู้บริหารขาดการติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผล การปฏิบัติงาน	1.93	1.12			
2	ผู้บริหารขาดการประสานสัมพันธ์กับหน่วยงานต่างๆ ในการจัดหางบประมาณในการพัฒนาสถานศึกษา	1.80	0.94	2.44	1.45	4.40	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
3	ผู้บริหารขาดการสนับสนุนงบประมาณอย่างเพียงพอ เพื่อจัดซื้อ จัดหาวัสดุ อุปกรณ์ที่จำเป็นต่อการพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของผู้เรียน	1.87	1.22	2.36	1.46	4.40	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
4	ผู้บริหารมุ่งเน้นการสร้างสิ่งก่อสร้างมากกว่าการพัฒนาคุณภาพผู้เรียน	1.73	0.96	2.33	1.43	4.04	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
5	ผู้บริหารขาดการนำคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีมาใช้บริหารและพัฒนาการเรียนการสอน	1.71	0.82	2.27	1.32	3.88	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
6	ผู้บริหารขาดความเป็นผู้นำทางวิชาการ โดยมีการบริหารงานที่ไม่คำนึงถึงผลประโยชน์ของผู้เรียน	1.67	1.00	2.31	1.47	3.85	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
7	ผู้บริหารขาดการช่วยเหลือแก้ไขผู้เรียนที่ประสบปัญหา	1.69	0.90	2.20	1.39	3.72	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
8	ผู้บริหารขาดการส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรกรณีมอบหมายงานที่นอกเหนือจากความรู้และประสบการณ์ที่จบการศึกษามา	1.60	0.72	2.22	1.35	3.56	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม

ตาราง 18 (ต่อ)

ข้อ	รายการ	ความเป็นไปได้/ โอกาสการเกิด		ความร้ายแรง/ ผลกระทบต่อ สถานศึกษา		ระดับ คะแนน	ระดับ ความ เสี่ยง	ระดับ การ ยอมรับ ความเสี่ยง
		(n=45)		(n=45)				
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
9	ผู้บริหารขาดการส่งเสริมสนับสนุน การพัฒนาศักยภาพของผู้เรียนที่มี ความสามารถพิเศษ	1.58	0.75	2.18	1.37	3.44	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
10	ผู้บริหารมอบหมายงานสอนครูที่ ไม่เหมาะสมกับความรู้และประสบการณ์	1.53	0.69	2.20	1.36	3.37	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
11	ผู้บริหารไม่ให้ความร่วมมือหรือ สนับสนุนกิจกรรมของชุมชนที่จัดขึ้น เพื่อประโยชน์ต่อการศึกษาทั้งทางตรง หรือทางอ้อม	1.49	0.73	2.22	1.48	3.31	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
12	ผู้บริหารสร้างความขัดแย้งกับคณะครู ภายในโรงเรียนจนส่งผลกระทบต่อ การจัดการเรียนการสอนของครู	1.44	0.66	2.22	1.54	3.21	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
13	ผู้บริหารไม่ส่งเสริมการนำเทคโนโลยี ที่ทันสมัยมาใช้ในการเรียนการสอน ทำให้ผู้เรียนเสียโอกาสในการเรียนรู้ ก้าวไม่ทันต่อโลกและเทคโนโลยี	1.47	0.73	2.18	1.43	3.19	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
14	ผู้บริหารขาดการพัฒนาตนเอง ด้านวิชาชีพและด้านการปฏิบัติงาน	1.51	0.69	2.11	1.42	3.19	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
15	ผู้บริหารลงโทษนักเรียนเกินกว่าเหตุ โดยการเขียนตักเตือนนักเรียนได้รับ บาดเจ็บ หรือการเขียนในบริเวณ ที่ไม่เหมาะสม เช่น ขา เขน หรือ ส่วนที่ไม่มีเสื้อผ้าปกปิด	1.31	0.51	2.16	1.41	2.83	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
16	ผู้บริหารคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียน โดยใช้เงินในการแลกเปลี่ยนทำให้ ผู้เรียนขาดคุณภาพ	1.22	0.47	1.89	1.32	2.31	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
<b>รวมเฉลี่ย</b>		<b>1.60</b>	<b>0.59</b>	<b>2.23</b>	<b>1.29</b>	<b>3.57</b>	<b>ต่ำ</b>	<b>ยอมรับได้ ไม่ควบคุม</b>

จากตาราง 18 พบว่าสภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษาด้านความเสี่ยงต่อผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียนในภาพรวม มีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.57) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าทุกข้อ มีระดับความเสี่ยงต่ำ โดยเรียงลำดับความเสี่ยง 3 ลำดับแรก คือ

- 1) ผู้บริหารขาดการติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผลการปฏิบัติงานมีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.77) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม
- 2) ผู้บริหารขาดการประสานสัมพันธ์กับหน่วยงานต่างๆ ในการจัดหางบประมาณในการพัฒนาสถานศึกษา มีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.40) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม และผู้บริหารขาดการสนับสนุนงบประมาณอย่างเพียงพอเพื่อจัดซื้อ จัดหาวัสดุ อุปกรณ์ที่จำเป็นต่อการพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของผู้เรียนมีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.40) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม
- 3) ผู้บริหารมุ่งเน้นการสร้างสิ่งก่อสร้างมากกว่าการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนมีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.04) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม ตามลำดับ

## 2. สถานศึกษาขนาดกลาง

### 2.1 สภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของครู

ตาราง 19 สภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของครู  
ในภาพรวม

ข้อ	รายการ	ความเป็นไปได้/โอกาสการเกิด (n=110)		ความร้ายแรง/ผลกระทบต่อสถานศึกษา (n=110)		ระดับคะแนน	ระดับความเสี่ยง	ระดับการยอมรับความเสี่ยง
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
1	ความเสี่ยงต่อชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการศึกษาที่เกิดจากพฤติกรรมของครู	1.83	0.78	2.36	1.24	4.33	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
2	ความเสี่ยงต่อผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียนที่เกิดจากพฤติกรรมของครู	1.76	0.75	2.41	1.33	4.24	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
รวมเฉลี่ย		1.80	0.77	2.39	1.28	4.28	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม

จากตาราง 19 พบว่าสภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของครูในภาพรวมทุกด้านมีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.28) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม และเมื่อพิจารณารายด้านพบว่าความเสี่ยงต่อชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการศึกษาที่เกิดจากพฤติกรรมของครูมีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.33) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม และความเสี่ยงต่อผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียนที่เกิดจากพฤติกรรมของครูมีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.24) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม



ตาราง 20 สภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของครูด้าน  
ความเสี่ยงต่อชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการวิชาชีพ

ข้อ	รายการ	ความเป็นไปได้/โอกาสการเกิด (n=110)		ความร้ายแรง/ผลกระทบต่อสถานศึกษา (n=110)		ระดับคะแนน	ระดับความเสี่ยง	ระดับการยอมรับความเสี่ยง
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
1	ครูมีหนี้สินมากมาย จากการใช้จ่ายฟุ่มเฟือยเกินฐานะตนเอง	2.56	1.30	2.62	1.27	6.71	ปานกลาง	ยอมรับได้ ต้องควบคุม
2	ครูมีการแบ่งกลุ่มกักในโรงเรียน ทำให้เกิดความแตกแยกในการปฏิบัติงาน	2.45	1.30	2.73	1.33	6.69	ปานกลาง	ยอมรับได้ ต้องควบคุม
3	ครูดื่มสุราในสถานศึกษา	2.33	1.23	2.67	1.54	6.22	ปานกลาง	ยอมรับได้ ต้องควบคุม
4	ครูขาดความรับผิดชอบต่อนหน้าที่ตั้งชั่วโมงสอนเพื่อทำธุระส่วนตัวและการทำงานทางวิชาการ	2.25	1.11	2.58	1.51	5.82	ปานกลาง	ยอมรับได้ ต้องควบคุม
5	ครูมีพฤติกรรมเห็นแก่ประโยชน์ส่วนตนมากกว่าส่วนรวม	2.25	1.16	2.47	1.21	5.57	ปานกลาง	ยอมรับได้ ต้องควบคุม
6	ครูประพฤติตนไม่เหมาะสมมีแว่วมาอบายมุข เล่นการพนันเที่ยวเตร่	1.93	1.09	2.44	1.61	4.70	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
7	ครูมีนิสัยประจบสอพลอเพื่อความก้าวหน้าในหน้าที่การงานของตนเอง	2.05	1.16	2.25	1.31	4.63	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
8	ครูมีเรื่องขู้สาวระหว่างครูด้วยกันหรือระหว่างครูกับนักเรียน	1.82	1.00	2.55	1.62	4.63	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
9	ครูลงโทษนักเรียนเกินกว่าเหตุ โดยการเขียนนักเรียนจนได้รับบาดเจ็บหรือการเขียนในบริเวณที่ไม่เหมาะสม เช่น ขาแขนหรือส่วนที่ไม่มีเสื้อผ้าปกปิด	1.85	1.10	2.45	1.55	4.55	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม

ตาราง 20 (ต่อ)

ข้อ	รายการ	ความเป็นไปได้/โอกาสการเกิด (n=110)		ความร้ายแรง/ผลกระทบต่อสถานศึกษา (n=110)		ระดับคะแนน	ระดับความเสี่ยง	ระดับการยอมรับความเสี่ยง
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
10	ครูวิพากษ์วิจารณ์ผู้ร่วมประกอบวิชาชีพในเรื่องที่ก่อให้เกิดความเสียหายหรือแตกความสามัคคี	1.89	1.03	2.31	1.35	4.37	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
11	ครูทะเลาะวิวาทระหว่างครูด้วยกัน ครูกับนักเรียน ครูกับบุคคลในชุมชน	1.82	1.04	2.33	1.55	4.23	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
12	ครูขาดความซื่อสัตย์ โดยทุจริตเงินงบประมาณและพัสดุของทางโรงเรียน	1.64	0.91	2.47	1.60	4.05	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
13	ครูเสพหรือค้าขายยาเสพติดร้ายแรง เช่น ยาบ้า ยาอี เป็นต้น	1.62	1.06	2.49	1.74	4.03	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
14	ครูเจตนาให้ข้อมูลเท็จทำให้เกิดความเข้าใจผิดหรือเกิดความเสียหายต่อผู้ร่วมประกอบวิชาชีพ	1.69	0.88	2.36	1.50	4.00	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
15	ครูเปิดเผยความลับของทางราชการต่อบุคคลอื่นจนเกิดผลเสียหายต่อสถานศึกษาหรือผู้ประกอบวิชาชีพ	1.69	0.96	2.29	1.47	3.87	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
16	ครูปฏิเสธความรับผิดชอบ โดยตำหนิให้ร้ายผู้อื่นในความบกพร่องที่เกิดขึ้น	1.71	1.03	2.25	1.46	3.85	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
17	ครูคัดลอกหรือนำผลงานของผู้อื่นมาเป็นของตน	1.75	1.06	2.20	1.28	3.84	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
18	ครูไม่ให้ความร่วมมือหรือสนับสนุนกิจกรรมของชุมชนที่จัดเพื่อประโยชน์ต่อการศึกษทั้งทางตรง หรือทางอ้อม	1.64	0.82	2.35	1.22	3.84	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
19	ครูทำลายทรัพย์สินของทางราชการ	1.58	0.98	2.38	1.66	3.77	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
20	ครูปฏิบัติตนเป็นปฏิปักษ์ต่อวัฒนธรรมอันดีงามของชุมชนหรือสังคม	1.60	0.87	2.35	1.35	3.75	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม

ตาราง 20 (ต่อ)

ข้อ	รายการ	ความเป็นไปได้/โอกาสการเกิด (n=110)		ความร้ายแรง/ผลกระทบต่อสถานศึกษา (n=110)		ระดับคะแนน	ระดับความเสี่ยง	ระดับการยอมรับความเสี่ยง
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
21	ครูประกอบการงานอื่นที่ขัดต่อศีลธรรมหรือจรรยาบรรณกับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพทางการศึกษา	1.65	0.99	2.24	1.41	3.70	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
22	ครูขัดขวางการพัฒนาองค์กรจนเกิดผลเสียหาย	1.64	0.95	2.25	1.35	3.69	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
23	ครูสร้างกลุ่มอิทธิพลภายในองค์กรหรือกลั่นแกล้งผู้ร่วมประกอบวิชาชีพให้เกิดความเสียหาย	1.65	0.91	2.22	1.34	3.67	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
24	ครูปกปิดหรือละเลยการแจ้งข้อมูลข่าวสารของทางราชการทำให้ข้าราชการหรือสถานศึกษาเสียประโยชน์หรือเกิดผลเสียหาย	1.56	0.86	2.24	1.51	3.50	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
25	ครูใช้เวลาราชการในการขายสินค้า	1.69	0.94	2.04	1.37	3.44	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
26	ครูดูหมิ่นเหยียดหยามให้ร้ายผู้ร่วมประกอบวิชาชีพ ศาสตราจารย์ วิชาชีพ หรือองค์กรวิชาชีพ	1.58	0.96	2.15	1.38	3.39	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
27	ครูดูหมิ่นหรือแสดงความไม่ศรัทธาต่อวิชาชีพครู	1.55	0.83	2.16	1.30	3.34	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
<b>รวมเฉลี่ย</b>		<b>1.83</b>	<b>0.78</b>	<b>2.36</b>	<b>1.24</b>	<b>4.33</b>	<b>ต่ำ</b>	<b>ยอมรับได้ ไม่ควบคุม</b>

จากตาราง 20 พบว่าสภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของครูด้านความเสี่ยงต่อชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการศึกษาของครู ในภาพรวมมีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.33) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม เมื่อพิจารณารายชื่อพบว่าส่วนใหญ่มีระดับความเสี่ยงต่ำ โดยเรียงลำดับความเสี่ยง 3 ลำดับแรกคือ

- 1) ครูมีหนี้สินมากมายจากการใช้จ่ายฟุ่มเฟือยเกินฐานะตนเองมีระดับความเสี่ยงปานกลาง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.71) อยู่ในระดับยอมรับได้ ต้องมีการควบคุม 2) ครูมีการแบ่งกลุ่มในโรงเรียนทำให้เกิดความแตกแยกในการปฏิบัติงานมีระดับความเสี่ยงปานกลาง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.69) อยู่ในระดับยอมรับได้ ต้องมีการควบคุม 3) ครูดื่มสุราในสถานศึกษามีระดับความเสี่ยงปานกลาง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.22) อยู่ในระดับยอมรับได้ ต้องมีการควบคุม ตามลำดับ

**ตาราง 21 สภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของครู ด้านความเสี่ยงต่อผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียน**

ข้อ	รายการ	ความเป็นไปได้/โอกาสการเกิด (n=110)		ความร้ายแรง/ผลกระทบต่อสถานศึกษา (n=110)		ระดับคะแนน	ระดับความเสี่ยง	ระดับการยอมรับความเสี่ยง
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
		1	ครูทำการสอนโดยขาดการเตรียมการ วิเคราะห์ห้หลักสูตรและการจัดทำแผนการสอน	2.36	1.11			
2	ครูจัดการเรียนรู้ ยึดครูเป็นสำคัญ โดยไม่คำนึงถึงความรู้และความเข้าใจของนักเรียน	1.98	0.99	2.47	1.27	4.90	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
3	ครูใช้วิธีคาดเดาผลคะแนนนักเรียน	1.78	1.07	2.64	1.71	4.70	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
4	ครูประเมินผลนักเรียนอย่างไม่เป็นธรรม โดยใช้ความรู้สึกตนเองในการประเมินผล	1.89	1.10	2.47	1.39	4.68	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
5	ครูขาดทักษะการใช้งานในด้าน คอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีในการ พัฒนาการเรียนการสอน	2.05	0.91	2.24	1.22	4.59	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
6	ครูละทิ้งชั่วโมงสอน ใช้เวลาราชการ ไปทำธุระส่วนตัว	1.89	1.03	2.31	1.33	4.37	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
7	ครูขาดความทุ่มเทในการสอน เข้าสอน ไม่ตรงเวลา มาสาย บ่ายหลับ กลับก่อนเวลา	1.85	0.93	2.35	1.40	4.35	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม

ตาราง 21 (ต่อ)

ข้อ	รายการ	ความเป็นไปได้/โอกาสการเกิด (n=110)		ความร้ายแรง/ผลกระทบต่อสถานศึกษา (n=110)		ระดับคะแนน	ระดับความเสี่ยง	ระดับการยอมรับความเสี่ยง
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
		8	ครูขาดความรู้จริงในสิ่งที่สอน	1.67	0.94			
9	ครูเสพลั้งเสพติดในระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	1.62	1.01	2.60	1.78	4.21	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
10	ครูละเลยไม่เอาใจใส่ดูแลนักเรียนที่มีปัญหาจนเกิดผลเสียแก่ตัวนักเรียน	1.73	0.91	2.42	1.50	4.18	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
11	ครูปฏิบัติตนไม่เหมาะสม ทั้งด้านการแสดงออกและคำพูดต่อนักเรียน	1.78	0.96	2.27	1.33	4.05	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
12	ครูชักชวน ให้อ้างวานศิษย์หรือผู้รับบริการให้จัดซื้อจัดหาสิ่งเสพติดหรือเข้าไปเกี่ยวข้องกับอบายมุข	1.44	0.76	2.55	1.72	3.66	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
13	ครูเปิดเผยความลับของศิษย์หรือผู้รับบริการเป็นผลให้ได้รับความอับอายหรือเสื่อมเสียชื่อเสียง	1.55	0.81	2.33	1.47	3.60	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
14	ครูดูหมิ่นเหยียดหยามศิษย์หรือผู้รับบริการ	1.55	0.83	2.31	1.48	3.57	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
15	ครูจูงใจ โน้มน้าว ยุยงส่งเสริมให้ศิษย์หรือผู้รับบริการปฏิบัติขัดต่อศีลธรรมหรือกฎระเบียบ	1.53	0.81	2.31	1.54	3.53	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
16	ครูแสวงหาประโยชน์จากผู้เรียน เช่น การสอนพิเศษนอกเวลา โดยเก็บค่าเล่าเรียนและละเลยการสอนในชั้นเรียนอย่างเต็มความสามารถ	1.51	0.79	2.15	1.37	3.24	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
รวมเฉลี่ย		1.76	0.75	2.41	1.33	4.24	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม

จากตาราง 21 พบว่าสภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของครู ด้านความเสี่ยงต่อผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียนในภาพรวมมีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.24) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ส่วนใหญ่มีระดับความเสี่ยงต่ำ โดยเรียงลำดับความเสี่ยง 3 ลำดับแรก คือ 1) ครูทำการสอนโดยขาดการเตรียมการวิเคราะห์หลักสูตรและการจัดทำแผนการสอนมีระดับความเสี่ยงปานกลาง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.02) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม 2) ครูจัดการเรียนรู้ ยึดครูเป็นสำคัญโดยไม่คำนึงถึงความรู้และความเข้าใจของนักเรียนมีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.90) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม 3) ครูใช้วิธีคาดเดาผลคะแนนนักเรียน (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.70) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม ตามลำดับ

## 2.2 สภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษา

ตาราง 22 สภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษาในภาพรวม

ข้อ	รายการ	ความเป็นไปได้/โอกาสการเกิด (n=110)		ความร้ายแรง/ผลกระทบต่อสถานศึกษา (n=110)		ระดับคะแนน	ระดับความเสี่ยง	ระดับการยอมรับความเสี่ยง
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
1	ความเสี่ยงต่อชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการวิชาชีพที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษา	1.59	0.77	2.31	1.39	3.68	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
2	ความเสี่ยงต่อผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียนที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษา	1.65	0.76	2.40	1.35	3.96	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
รวมเฉลี่ย		1.62	0.76	2.35	1.37	3.82	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม

จากตาราง 22 พบว่าสภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษาในภาพรวม สภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษามีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.82) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม และเมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ความเสี่ยงต่อชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการศึกษาที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษา มีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.68) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม และความเสี่ยงต่อผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียนที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษามีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.96) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม

**ตาราง 23 สภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษาด้านความเสี่ยงต่อชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการศึกษา**

ข้อ	รายการ	ความเป็นไปได้/โอกาสการเกิด (n=110)		ความร้ายแรง/ผลกระทบต่อสถานศึกษา (n=110)		ระดับคะแนน	ระดับความเสี่ยง	ระดับการยอมรับความเสี่ยง
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
		1	ผู้บริหารขาดความรู้ในงานของสถานศึกษาและขาดการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาล	1.78	0.88			
2	ผู้บริหารขาดความเป็นผู้นำในการบริหารงานและการนำครู	1.71	0.88	2.44	1.52	4.16	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
3	ผู้บริหารขาดการทำงานเป็นทีมและการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา	1.71	0.92	2.40	1.46	4.10	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
4	ผู้บริหารมีหนี้สินมากมายจากการใช้เงินเกินตัว เน้นวัตถุนิยม มัวเมาอบายมุขและการเที่ยวเตร่	1.73	0.97	2.35	1.44	4.05	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
5	ผู้บริหารขาดความรับผิดชอบในการกำกับดูแล นิเทศ ติดตาม ในด้านการจัดการเรียนการสอน	1.73	0.95	2.31	1.32	3.99	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
6	ผู้บริหารละเลยเพิกเฉยหรือไม่ดำเนินการต่อผู้ร่วมประกอบวิชาชีพที่ประพฤติผิดจรรยาบรรณ	1.67	0.90	2.38	1.55	3.98	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม

ตาราง 23 (ต่อ)

ข้อ	รายการ	ความเป็นไปได้/โอกาสการเกิด (n=110)		ความร้ายแรง/ผลกระทบต่อสถานศึกษา (n=110)		ระดับคะแนน	ระดับความเสี่ยง	ระดับการยอมรับความเสี่ยง
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
7	ผู้บริหารตัดสินใจโดยขาดการพิจารณาอย่างรอบด้านทำให้ครูหรือสถานศึกษาขาดโอกาสหรือเกิดผลเสียหาย	1.69	0.94	2.35	1.53	3.97	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
8	ผู้บริหารขาดสัมพันธภาพที่ดีกับครูและบุคคลในสังคม	1.64	0.85	2.40	1.47	3.93	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
9	ผู้บริหารดื่มสุราในเวลาราชการภายในสถานศึกษา	1.64	1.18	2.36	1.66	3.87	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
10	ผู้บริหารขาดการติดตามงาน ละเลยไม่ให้ความสำคัญต่อการพัฒนางาน	1.58	0.81	2.42	1.52	3.83	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
11	ผู้บริหารมีความเห็นแก่ตัวไม่เสียสละแก่ประโยชน์ส่วนรวม	1.65	1.00	2.31	1.46	3.82	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
12	ผู้บริหารมีเรื่องขู่สาวกับครู หรือนักเรียนทั้งในและนอกสถานศึกษา	1.60	1.08	2.38	1.64	3.81	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
13	ผู้บริหารละทิ้งหน้าที่ ไม่มาปฏิบัติงานโดยอ้างเหตุผลการไปราชการ	1.60	0.89	2.38	1.50	3.81	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
14	ผู้บริหารมีการบริหารงานแบบเฉื่อยชาตามสบายโดยไม่คำนึงถึงเป้าหมายคือความสำเร็จของสถานศึกษาโดยเน้นด้านผู้เรียน	1.56	0.83	2.44	1.50	3.81	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
15	ผู้บริหารยอมรับและชมเชยการกระทำของผู้ร่วมประกอบวิชาชีพที่บกพร่องต่อหน้าที่หรือศีลธรรมอันดี	1.64	0.93	2.33	1.50	3.81	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
16	ผู้บริหารขาดความซื่อสัตย์ในการปฏิบัติงานโดยมีการคอร์รัปชันด้านงบประมาณและพัสดุของสถานศึกษา	1.64	0.85	2.33	1.48	3.81	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม



ตาราง 23 (ต่อ)

ข้อ	รายการ	ความเป็นไปได้/โอกาสการเกิด (n=110)		ความร้ายแรง/ผลกระทบต่อสถานศึกษา (n=110)		ระดับคะแนน	ระดับความเสี่ยง	ระดับการยอมรับความเสี่ยง
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
17	ผู้บริหารใช้อำนาจหน้าที่ปกป้องพวกพ้องของตนที่กระทำผิดโดยไม่คำนึงถึงความเสียหายที่เกิดขึ้นกับผู้ร่วมประกอบวิชาชีพหรือองค์การ	1.60	0.87	2.33	1.45	3.72	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
18	ผู้บริหารประพฤติตนไม่เหมาะสมทั้งในด้านวาจาหรือแสดงกิริยาไม่สุภาพเป็นที่รังเกียจของสังคม	1.62	0.95	2.29	1.50	3.71	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
19	ผู้บริหารวิพากษ์วิจารณ์ผู้ร่วมประกอบวิชาชีพในเรื่องที่ก่อให้เกิดความเสียหายหรือแตกความสามัคคี	1.51	0.79	2.44	1.55	3.68	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
20	ผู้บริหารเรียกร้องผลประโยชน์ตอบแทนจากผู้รับบริการในงานตามบทบาทหน้าที่	1.60	0.93	2.29	1.49	3.67	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
21	ผู้บริหารใช้ความรู้ทางวิชาการ วิชาชีพ หรืออาศัยองค์การวิชาชีพแสวงหาประโยชน์เพื่อตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบ	1.69	0.98	2.16	1.36	3.66	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
22	ผู้บริหารขาดความยุติธรรมในการบริหารงานโดยวางตัวไม่เป็นกลาง	1.60	0.89	2.27	1.42	3.64	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
23	ผู้บริหารไม่พัฒนาความรู้ในวิชาชีพเพื่อพัฒนาตนเองและองค์การ	1.53	0.77	2.29	1.44	3.50	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
24	ผู้บริหารคัดลอกหรือนำผลงานของผู้อื่นมาเป็นของตน	1.60	1.03	2.18	1.43	3.49	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
25	ผู้บริหารประกอบการงานอื่นที่ขัดต่อศีลธรรมหรือจรรยาบรรณกับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพทางการศึกษา	1.55	0.83	2.24	1.47	3.46	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
26	ผู้บริหารนำเสนอแง่มุมทางลบต่อวิชาชีพโดยข้อเสนอไม่ได้เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนา	1.51	0.77	2.27	1.47	3.43	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม

ตาราง 23 (ต่อ)

ข้อ	รายการ	ความเป็นไปได้/โอกาสการเกิด (n=110)		ความร้ายแรง/ผลกระทบต่อสถานศึกษา (n=110)		ระดับคะแนน	ระดับความเสี่ยง	ระดับการยอมรับความเสี่ยง
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
27	ผู้บริหารปกปิดความรู้ไม่ช่วยเหลือผู้ร่วมประกอบวิชาชีพ	1.53	0.81	2.24	1.40	3.42	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
28	ผู้บริหารไม่แสดงความเป็นผู้นำในการอนุรักษ์หรือพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม ศาสนาศิลปวัฒนธรรม ภูมิปัญญาหรือสิ่งแวดล้อม	1.55	0.77	2.20	1.39	3.40	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
29	ผู้บริหารปฏิบัติตนเป็นปฏิบัติกรต่อวัฒนธรรมอันดีงามของชุมชนหรือสังคม	1.56	0.83	2.16	1.30	3.38	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
30	ผู้บริหารมีพฤติกรรมการคุกคามหรือไม่เหมาะสมต่อครู นักเรียน ผู้ปกครอง	1.47	0.77	2.27	1.53	3.35	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
31	ผู้บริหารวิพากษ์หรือวิจารณ์องค์การหรือวิชาชีพ จนทำให้เกิดความเสียหาย	1.45	0.72	2.29	1.47	3.33	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
32	ผู้บริหารแนะนำผู้ร่วมประกอบวิชาชีพในทางไม่ถูกต้องจนทำให้เกิดผลเสียต่อผู้ร่วมประกอบวิชาชีพ	1.45	0.69	2.25	1.44	3.28	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
33	ผู้บริหารบิดเบือนหลักวิชาการในการปฏิบัติงานจนก่อให้เกิดความเสียหาย	1.47	0.84	2.22	1.46	3.27	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
34	ผู้บริหารไม่ให้ความช่วยเหลือหรือร่วมมือกับผู้ร่วมประกอบวิชาชีพในเรื่องที่ตนมีความถนัดแม้ได้รับการร้องขอ	1.47	0.69	2.22	1.33	3.27	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
35	ผู้บริหารดูหมิ่น เหยียดหยาม ให้ร้ายผู้ร่วมวิชาชีพหรือองค์กรวิชาชีพ	1.44	0.71	2.20	1.42	3.16	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
รวมเฉลี่ย		1.59	0.77	2.31	1.39	3.68	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม

จากตาราง 23 พบว่าสภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษาด้านความเสี่ยงต่อชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการศึกษาฯ ในภาพรวมมีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.68) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าทุกข้อมีระดับความเสี่ยงต่ำโดยเรียงลำดับความเสี่ยง 3 ลำดับแรก คือ

- 1) ผู้บริหารขาดความรู้ในงานของสถานศึกษาและขาดการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาล มีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.21) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม
- 2) ผู้บริหารขาดความเป็นผู้นำในการบริหารงานและการนำครูมีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.16) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม
- 3) ผู้บริหารขาดการทำงานเป็นทีมและการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษามีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม ตามลำดับ

**ตาราง 24 สภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษาด้านความเสี่ยงต่อผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียน**

ข้อ	รายการ	ความเป็นไปได้/โอกาสการเกิด (n=110)		ความร้ายแรง/ผลกระทบต่อสถานศึกษา (n=110)		ระดับคะแนน	ระดับความเสี่ยง	ระดับการยอมรับความเสี่ยง
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
		1	ผู้บริหารมอบหมายงานสอนครูที่ไม่เหมาะสมกับความรู้และประสบการณ์	1.84	0.90			
2	ผู้บริหารขาดการนำคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยี มาใช้บริหารและพัฒนาการเรียนการสอน	1.89	0.90	2.38	1.28	4.50	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
3	ผู้บริหารมุ่งเน้นการสร้างสิ่งก่อสร้างมากกว่าการพัฒนาคุณภาพผู้เรียน	1.84	1.03	2.42	1.42	4.44	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
4	ผู้บริหารขาดการติดตาม ตรวจสอบ ประเมินผลการปฏิบัติงาน	1.75	0.95	2.45	1.40	4.28	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
5	ผู้บริหารขาดการสนับสนุนงบประมาณ อย่างเพียงพอเพื่อจัดซื้อจัดหาวัสดุ อุปกรณ์ที่จำเป็นต่อการพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของผู้เรียน	1.73	0.93	2.44	1.52	4.21	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม

ตาราง 24 (ต่อ)

ข้อ	รายการ	ความเป็นไปได้/โอกาสการเกิด (n=110)		ความร้ายแรง/ผลกระทบต่อสถานศึกษา (n=110)		ระดับคะแนน	ระดับความเสี่ยง	ระดับการยอมรับความเสี่ยง
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
6	ผู้บริหารขาดการส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรกรณีมอบหมายงานที่นอกเหนือจากความรู้และประสบการณ์ที่จบการศึกษามา	1.65	0.82	2.53	1.45	4.18	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
7	ผู้บริหารขาดการประสานสัมพันธ์กับหน่วยงานต่างๆ ในการจัดหางบประมาณ ในการพัฒนาสถานศึกษา	1.69	0.88	2.45	1.39	4.15	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
8	ผู้บริหารขาดการพัฒนาตนเองด้านวิชาชีพและด้านการปฏิบัติงาน	1.71	0.79	2.35	1.34	4.01	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
9	ผู้บริหารขาดความเป็นผู้นำทางวิชาการโดยมีการบริหารงานที่ไม่คำนึงถึงผลประโยชน์ของผู้เรียน	1.64	0.91	2.36	1.47	3.87	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
10	ผู้บริหารสร้างความขัดแย้งกับคณะครูภายในโรงเรียน จนส่งผลกระทบต่อการจัดการเรียนการสอนของครู	1.55	0.94	2.44	1.60	3.77	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
11	ผู้บริหารขาดการส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนาศักยภาพของผู้เรียนที่มีความสามารถพิเศษ	1.58	0.81	2.36	1.51	3.74	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
12	ผู้บริหารไม่ให้ความสำคัญร่วมมือหรือสนับสนุนกิจกรรมของชุมชนที่จัดขึ้นเพื่อประโยชน์ต่อการศึกษารวมทั้งทางตรงหรือทางอ้อม	1.55	0.79	2.38	1.50	3.68	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
13	ผู้บริหารขาดการช่วยเหลือแก้ไขผู้เรียนที่ประสบปัญหา	1.58	0.85	2.31	1.50	3.65	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม

ตาราง 24 (ต่อ)

ข้อ	รายการ	ความเป็นไปได้/โอกาสการเกิด (n=110)		ความร้ายแรง/ผลกระทบต่อสถานศึกษา (n=110)		ระดับคะแนน	ระดับความเสี่ยง	ระดับการยอมรับความเสี่ยง
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
		14	ผู้บริหารลงโทษนักเรียนเกินกว่าเหตุ โดยการเขียนตักเตือนจนได้รับบาดเจ็บ หรือการเขียนในบริเวณที่ไม่เหมาะสม เช่น ขา แขน หรือส่วนที่ไม่มีเสื้อผ่าปกปิด	1.49	0.81			
15	ผู้บริหารไม่ส่งเสริมการนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาใช้ในการเรียนการสอน ทำให้ผู้เรียนเสียโอกาสในการเรียนรู้ก้าวไม่ทัน ต่อโลกและเทคโนโลยี	1.51	0.77	2.38	1.46	3.59	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
16	ผู้บริหารคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนโดยใช้เงินในการแลกเปลี่ยนทำให้ผู้เรียนขาดคุณภาพ	1.44	0.76	2.16	1.42	3.11	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
<b>รวมเฉลี่ย</b>		<b>1.65</b>	<b>0.76</b>	<b>2.4</b>	<b>1.35</b>	<b>3.96</b>	<b>ต่ำ</b>	<b>ยอมรับได้ ไม่ควบคุม</b>

จากตาราง 24 พบว่าสภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษาด้านความเสี่ยงต่อผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียนในภาพรวมมีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.96) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าทุกข้อ มีสภาพความเสี่ยงมีระดับความเสี่ยงต่ำ โดยเรียงลำดับความเสี่ยง 3 ลำดับแรก คือ 1) ผู้บริหารมอบหมายงานสอนครูที่ไม่เหมาะสมกับความรู้และประสบการณ์ มีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.67) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม 2) ผู้บริหารขาดการนำคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารและพัฒนาการเรียนการสอน มีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.50) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม 3) ผู้บริหารมุ่งเน้นการสร้างสิ่งก่อสร้างมากกว่าการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนมีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.44) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม ตามลำดับ

### 3. สถานศึกษาขนาดใหญ่

#### 3.1 สภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของครู

ตาราง 25 สภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของครู  
ในภาพรวม

ข้อ	รายการ	ความเป็นไปได้โอกาสการเกิด (n=55)		ความร้ายแรง/ผลกระทบต่อสถานศึกษา (n=55)		ระดับคะแนน	ระดับความเสี่ยง	ระดับการยอมรับความเสี่ยง
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
1	ความเสี่ยงต่อชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการวิชาชีพของครูที่เกิดจากพฤติกรรมของครู	1.86	0.95	2.50	1.50	4.53	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
2	ความเสี่ยงต่อผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียนที่เกิดจากพฤติกรรมของครู	1.87	0.95	2.46	1.50	4.35	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
รวมเฉลี่ย		1.87	0.95	2.48	1.50	4.44	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม

จากตาราง 25 พบว่าสภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของครูในภาพรวมทุกด้านมีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.44) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุมและเมื่อพิจารณารายด้านพบว่าความเสี่ยงต่อชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการวิชาชีพของครูที่เกิดจากพฤติกรรมของครูมีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.53) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม และความเสี่ยงต่อผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียนที่เกิดจากพฤติกรรมของครู มีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.35) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม

ตาราง 26 สภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของครู  
ด้านความเสี่ยงต่อชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการวิชาชีพ

ข้อ	รายการ	ความเป็นไปได้/โอกาสการเกิด (n=55)		ความร้ายแรง/ผลกระทบต่อสถานศึกษา (n=55)		ระดับคะแนน	ระดับความเสี่ยง	ระดับการยอมรับความเสี่ยง
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
1	ครูมีหนี้สินมากมาย จากการใช้จ่ายฟุ่มเฟือยเกินฐานะตนเอง	2.61	1.17	2.55	1.24	6.67	ปานกลาง	ยอมรับได้ ต้องควบคุม
2	ครูมีการแบ่งกลุ่มกักในโรงเรียนทำให้เกิดความแตกแยกในการปฏิบัติงาน	2.33	1.20	2.69	1.49	6.26	ปานกลาง	ยอมรับได้ ต้องควบคุม
3	ครูขาดความรับผิดชอบต่อนักที่ทิ้งชั่วโมงสอนเพื่อทำธุระส่วนตัว และ การทำผลงานทางวิชาการ	2.24	1.12	2.71	1.56	6.06	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
4	ครูดื่มสุราในสถานศึกษา	2.17	1.31	2.56	1.54	5.57	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
5	ครูมีพฤติกรรมเห็นแก่ประโยชน์ส่วนตนมากกว่าส่วนรวม	2.22	1.07	2.47	1.32	5.48	ปานกลาง	ยอมรับได้ ต้องควบคุม
6	ครูมีนิสัยประจบสอพลอเพื่อความก้าวหน้าในหน้าที่การงานของตนเอง	2.05	1.01	2.29	1.24	4.69	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
7	ครูประพฤติตนไม่เหมาะสม มัวเมาอบายมุข เล่นการพนัน เที่ยวเตร่	1.83	0.98	2.56	1.65	4.68	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
8	ครูคัดลอกหรือนำผลงานผู้อื่นมาเป็นของตน	1.90	1.01	2.38	1.39	4.53	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
9	ครูทะเลาะวิวาทระหว่างครูด้วยกันครูกับนักเรียน ครูกับบุคคลในชุมชน	1.76	0.97	2.52	1.51	4.44	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
10	ครูมีเรื่องขู้สาวระหว่างครูด้วยกันหรือระหว่างครูกับนักเรียน	1.64	0.97	2.64	1.72	4.31	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
11	ครูเสพหรือค้าขายยาเสพติดร้ายแรง เช่น ยาบ้า ยาอี เป็นต้น	1.50	0.98	2.82	1.87	4.23	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม

ตาราง 26 (ต่อ)

ข้อ	รายการ	ความเป็นไปได้/โอกาสการเกิด (n=55)		ความร้ายแรง/ผลกระทบต่อสถานศึกษา (n=55)		ระดับคะแนน	ระดับความเสี่ยง	ระดับการยอมรับความเสี่ยง
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
		12	ครูปกปิดหรือละเลยการแจ้งข้อมูลข่าวสารของทางราชการทำให้ข้าราชการหรือสถานศึกษา เสียประโยชน์หรือเกิดผลเสียหาย	1.70	0.86			
13	ครูวิพากษ์วิจารณ์ผู้ร่วมประกอบวิชาชีพในเรื่องที่ก่อให้เกิดความเสียหายหรือแตกความสามัคคี	1.83	0.93	2.25	1.34	4.10	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
14	ครูขาดความซื่อสัตย์ โดยทุจริตเงินงบประมาณและพัสดุของทางโรงเรียน	1.67	0.92	2.41	1.60	4.03	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
15	ครูใช้เวลาราชการในการขายสินค้า	1.71	0.88	2.35	1.46	4.02	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
16	ครูลงโทษนักเรียนเกินกว่าเหตุ โดยการเขียนนักเรียนจนได้รับบาดเจ็บหรือการเขียนในบริเวณที่ไม่เหมาะสม เช่น ขาแขนหรือส่วนที่ไม่มีเสื้อผ้าปกปิด	1.67	0.80	2.37	1.41	3.97	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
17	ครูปฏิเสธความรับผิดชอบ โดยตำหนิให้ร้ายผู้อื่นในความบกพร่องที่เกิดขึ้น	1.79	0.91	2.16	1.34	3.87	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
18	ครูเปิดเผยความลับของทางราชการต่อบุคคลอื่น จนเกิดผลเสียหายต่อสถานศึกษาหรือผู้ประกอบวิชาชีพ	1.62	0.85	2.31	1.48	3.74	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
19	ครูไม่ให้ความร่วมมือหรือสนับสนุนกิจกรรมของชุมชนที่จัดเพื่อประโยชน์ต่อการศึกษาทั้งทางตรงหรือทางอ้อม	1.71	0.79	2.13	1.29	3.64	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
20	ครูสร้างกลุ่มอิทธิพลภายในองค์กรหรือกลั่นแกล้งผู้ร่วมประกอบวิชาชีพให้เกิดความเสียหาย	1.66	0.92	2.16	1.37	3.60	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม



ตาราง 26 (ต่อ)

ข้อ	รายการ	ความเป็นไปได้/โอกาสการเกิด (n=55)		ความร้ายแรง/ผลกระทบต่อสถานศึกษา (n=55)		ระดับคะแนน	ระดับความเสี่ยง	ระดับการยอมรับความเสี่ยง
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
		21	ครูเจตนาให้ข้อมูลเท็จทำให้เกิดความเข้าใจผิดหรือเกิดความเสียหายต่อผู้ร่วมประกอบวิชาชีพ	1.64	0.86			
22	ครูดูหมิ่นเหยียดหยามให้ร้ายผู้ร่วมประกอบวิชาชีพ ศาสตราจารย์ วิชาชีพ หรือองค์กรวิชาชีพ	1.47	0.71	2.21	1.36	3.25	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
23	ครูขัดขวางการพัฒนางานองค์กรจนเกิดผลเสียหาย	1.50	0.79	2.15	1.40	3.22	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
24	ครูดูหมิ่นหรือแสดงความไม่ศรัทธาต่อวิชาชีพครู	1.52	0.75	2.11	1.36	3.20	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
25	ครูประกอบการงานอื่นที่ขัดต่อศีลธรรมหรือจรรยาบรรณกับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพทางการศึกษา	1.53	0.74	2.07	1.36	3.17	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
26	ครูทำลายทรัพย์สินของทางราชการ	1.44	0.74	2.16	1.46	3.11	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
27	ครูปฏิบัติตนเป็นปฏิปักษ์ต่อวัฒนธรรมอันดีงามของชุมชนหรือสังคม	1.50	0.75	2.03	1.36	3.04	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
<b>รวมเฉลี่ย</b>		<b>1.79</b>	<b>0.68</b>	<b>2.36</b>	<b>1.25</b>	<b>4.21</b>	<b>ต่ำ</b>	<b>ยอมรับได้ ไม่ควบคุม</b>

จากตาราง 26 พบว่าสภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของครูด้านความเสี่ยงต่อชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการศึกษาของครู ในภาพรวมมีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.21) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าส่วนใหญ่มีระดับความเสี่ยงต่ำ โดยเรียงลำดับความเสี่ยง 3 ลำดับแรก คือ 1) ครูมีหนี้สินมากมาย จากการใช้จ่ายฟุ่มเฟือยเกินฐานะตนเองมีระดับความเสี่ยงปานกลาง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.67) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม 2) ครูมีการแบ่งกลุ่มก๊ิกในโรงเรียนทำให้เกิดความแตกแยกในการปฏิบัติงาน มีระดับความเสี่ยงปานกลาง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ

6.26) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม 3) ครูขาดความรับผิดชอบต่อหน้าที่ที่ทิ้งชั่วโมงสอนเพื่อทำธุระส่วนตัวและทำผลงานทางวิชาการมีระดับความเสี่ยงปานกลาง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.02) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม ตามลำดับ

**ตาราง 27 สภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของครูด้านความเสี่ยงต่อผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียน**

ข้อ	รายการ	ความเป็นไปได้/โอกาสการเกิด (n=55)		ความร้ายแรง/ผลกระทบต่อสถานศึกษา (n=55)		ระดับคะแนน	ระดับความเสี่ยง	ระดับการยอมรับความเสี่ยง
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
1	ครูทำการสอนโดยขาดการเตรียมการวิเคราะห์หลักสูตรและการจัดทำแผนการสอน	2.30	1.10	2.59	1.44	5.96	ปานกลาง	ยอมรับได้ ต้องควบคุม
2	ครูละทิ้งชั่วโมงสอน ใช้เวลาราชการไปทำธุระส่วนตัว	2.05	0.97	2.48	1.35	5.10	ปานกลาง	ยอมรับได้ ต้องควบคุม
3	ครูขาดความทุ่มเทในการสอน เข้าสอนไม่ตรงเวลา มาสาย บ่ายหลังกลับก่อนเวลา	2.01	0.98	2.46	1.41	4.95	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
4	ครูจัดการเรียนรู้ ยึดครูเป็นสำคัญ โดยไม่คำนึงถึงความรู้และความเข้าใจของนักเรียน	2.04	1.00	2.41	1.34	4.91	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
5	ครูประเมินผลนักเรียนอย่างไม่เป็นธรรมโดยใช้ความรู้สึกตนเองในการประเมินผล	1.89	0.89	2.49	1.44	4.71	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
6	ครูขาดทักษะการใช้งานในด้านคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีในการพัฒนาการเรียนการสอน	2.08	0.96	2.24	1.19	4.66	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
7	ครูปฏิบัติตนไม่เหมาะสมทั้งด้านการแสดงออกและคำพูดต่อนักเรียน	1.91	0.93	2.34	1.29	4.46	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
8	ครูละเลยไม่เอาใจใส่ดูแลนักเรียนที่มีปัญหาจนเกิดผลเสียแก่นักเรียน	1.87	1.01	2.25	1.37	4.21	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
9	ครูใช้วิธีคาดเดาผลคะแนนนักเรียน	1.66	0.93	2.47	1.44	4.11	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม

ตาราง 27 (ต่อ)

ข้อ	รายการ	ความเป็นไปได้/โอกาสการเกิด (n=55)		ความร้ายแรง/ผลกระทบต่อสถานศึกษา (n=55)		ระดับคะแนน	ระดับความเสี่ยง	ระดับการยอมรับความเสี่ยง
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
10	ครูขาดความรู้จริงในสิ่งที่สอน	1.70	0.87	2.41	1.47	4.10	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
11	ครูแสวงหาประโยชน์จากผู้เรียน เช่น การสอนพิเศษนอกเวลาโดยเก็บค่าเล่าเรียนและละเลยการสอนในชั้นเรียนอย่างเต็มความสามารถ	1.74	0.87	2.26	1.37	3.93	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
12	ครูเสเพลสิ่งเสพติดในระหว่างการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	1.49	0.95	2.34	1.66	3.48	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
13	ครูเปิดเผยความลับของศิษย์หรือผู้รับบริการเป็นผลให้ได้รับความอับอายหรือเสื่อมเสียชื่อเสียง	1.61	0.86	2.10	1.38	3.38	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
14	ครูดูหมิ่นเหยียดหยามศิษย์หรือผู้รับบริการ	1.58	0.85	2.09	1.40	3.31	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
15	ครูชักชวน ใช้ จ้างวานศิษย์หรือผู้รับบริการให้จัดซื้อ จัดหาสิ่งเสพติดหรือเข้าไปเกี่ยวข้องกับอบายมุข	1.41	0.79	2.28	1.64	3.22	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
16	ครูจูงใจ โน้มน้าว ยุยงส่งเสริมให้ศิษย์หรือผู้รับบริการปฏิบัติขัดต่อศีลธรรมหรือกฎระเบียบ	1.42	0.75	2.07	1.40	2.94	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
<b>รวมเฉลี่ย</b>		<b>1.80</b>	<b>0.70</b>	<b>2.33</b>	<b>1.28</b>	<b>4.19</b>	<b>ต่ำ</b>	<b>ยอมรับได้ ไม่ควบคุม</b>

จากตาราง 27 พบว่าสภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของครูด้านความเสี่ยงต่อผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียน พบว่าภาพรวมอยู่ในเกณฑ์ระดับต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.19) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุมเมื่อพิจารณารายข้อ พบว่าส่วนใหญ่มีสภาพความเสี่ยงมีระดับความเสี่ยงต่ำโดยเรียงลำดับความเสี่ยง 3 ลำดับแรก คือ 1) ครูทำการสอนโดยขาดการเตรียมการวิเคราะห์หลักสูตรและการจัดทำแผนการสอนมีระดับความเสี่ยงปานกลาง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.96) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม 2) ครูละทิ้ง

ชั่วโมงสอน ใช้เวลาราชการไปทำธุระส่วนตัว มีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 5.10) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม 3) ครูขาดความทุ่มเทในการสอน เข้าสอนไม่ตรงเวลา มาสายบ่อยกลับ กลับก่อนเวลามีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.95) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม ตามลำดับ

### 3.2 สภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษา

ตาราง 28 สภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษาในภาพรวม

ข้อ	รายการ	ความเป็นไปได้/โอกาสการเกิด (n=55)		ความร้ายแรง/ผลกระทบต่อสถานศึกษา (n=55)		ระดับคะแนน	ระดับความเสี่ยง	ระดับการยอมรับความเสี่ยง
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
1	ความเสี่ยงต่อชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการวิชาชีพที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษา	1.67	0.81	2.21	1.31	3.70	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
2	ความเสี่ยงต่อผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียนที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษา	1.71	0.72	2.20	1.26	3.77	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
<b>รวมเฉลี่ย</b>		<b>1.69</b>	<b>0.76</b>	<b>2.20</b>	<b>1.28</b>	<b>3.73</b>	<b>ต่ำ</b>	<b>ยอมรับได้ ไม่ควบคุม</b>

จากตาราง 28 พบว่าสภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษาในภาพรวมมีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.73) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม และเมื่อพิจารณารายด้าน พบว่าความเสี่ยงต่อชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการวิชาชีพที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษามีระดับความเสี่ยงต่ำ

(ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.70) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม และความเสี่ยงต่อผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียนที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษามีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.77) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม

**ตาราง 29 สภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษา ด้านความเสี่ยงต่อชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการศึกษาชีพ**

ข้อ	รายการ	ความเป็นไปได้/โอกาสการเกิด (n=55)		ความร้ายแรง/ผลกระทบต่อสถานศึกษา (n=55)		ระดับคะแนน	ระดับความเสี่ยง	ระดับการยอมรับความเสี่ยง
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
1	ผู้บริหารขาดความรู้ในงานของสถานศึกษาและขาดการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาล	1.79	1.08	2.43	1.58	4.35	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
2	ผู้บริหารขาดความยุติธรรมในการบริหารงานโดยวางตัวไม่เป็นกลาง	1.77	0.99	2.44	1.52	4.32	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
3	ผู้บริหารขาดความรับผิดชอบในการกำกับดูแล นิเทศ ติดตามด้านการจัดการเรียนการสอน	1.87	1.06	2.30	1.42	4.31	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
4	ผู้บริหารขาดการทำงานเป็นทีมและการมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา	1.84	1.01	2.32	1.41	4.26	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
5	ผู้บริหารละเลยเพิกเฉยหรือไม่ดำเนินการต่อผู้ร่วมประกอบวิชาชีพที่ประพฤติผิดจรรยาบรรณ	1.85	1.10	2.25	1.36	4.16	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
6	ผู้บริหารขาดความซื่อสัตย์ในการปฏิบัติงานโดยมีการคอร์รัปชั่นด้านงบประมาณและพัสดุของสถานศึกษา	1.68	1.00	2.47	1.64	4.16	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
7	ผู้บริหารมีหนี้สินมากมายจากการใช้เงินเกินตัว เน้นวัตถุนิยม มัวเมาอบายมุขและการเที่ยวเตร่	1.83	1.12	2.26	1.46	4.14	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม

ตาราง 29 (ต่อ)

ข้อ	รายการ	ความเป็นไปได้/โอกาสการเกิด (n=55)		ความร้ายแรง/ผลกระทบต่อสถานศึกษา (n=55)		ระดับคะแนน	ระดับความเสี่ยง	ระดับการยอมรับความเสี่ยง
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
		8	ผู้บริหารมีความเห็นแก่ตัว ไม่เสียสละแก่ประโยชน์ส่วนรวม	1.79	1.01			
9	ผู้บริหารขาดความรู้ในงานของ สถานศึกษาและขาดการบริหารงาน ตามหลักธรรมาภิบาล	1.79	1.08	2.43	1.58	4.35	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
10	ผู้บริหารขาดความยุติธรรมในการ บริหารงานโดยวางตัวไม่เป็นกลาง	1.77	0.99	2.44	1.52	4.32	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
11	ผู้บริหารมีการบริหารงานแบบ เชื่อยชาตามสบายโดยไม่คำนึงถึง เป้าหมาย คือความสำเร็จของ สถานศึกษาโดยเน้นด้านผู้เรียน	1.80	1.12	2.26	1.48	4.07	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
12	ผู้บริหารดื่มสุราในเวลาราชการ ภายในสถานศึกษา	1.65	1.04	2.47	1.62	4.07	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
13	ผู้บริหารขาดการติดตามงาน ละเลย ไม่ให้ความสำคัญต่อการพัฒนางาน	1.79	1.03	2.25	1.43	4.02	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
14	ผู้บริหารละทิ้งหน้าที่ไม่มาปฏิบัติงาน โดยอ้างเหตุผลการไปราชการ	1.74	1.11	2.26	1.48	3.93	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
15	ผู้บริหารประพฤติตนไม่เหมาะสม ทั้งในด้านวาจาหรือแสดงกิริยา ไม่สุภาพเป็นที่รังเกียจของสังคม	1.75	1.04	2.24	1.41	3.90	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
16	ผู้บริหารมีเรื่องชู้สาวกับครู หรือ นักเรียนทั้งในและนอกสถานศึกษา	1.57	1.05	2.45	1.68	3.86	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
17	ผู้บริหารตัดสินใจโดยขาดการ พิจารณาอย่างรอบด้านทำให้ครู หรือสถานศึกษาขาดโอกาสหรือ เกิดผลเสียหาย	1.71	0.90	2.23	1.42	3.81	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม

ตาราง 29 (ต่อ)

ข้อ	รายการ	ความเป็นไปได้/โอกาสการเกิด (n=55)		ความร้ายแรง/ผลกระทบต่อสถานศึกษา (n=55)		ระดับคะแนน	ระดับความเสี่ยง	ระดับการยอมรับความเสี่ยง
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
18	ผู้บริหารคัดลอกหรือนำผลงานของผู้อื่นมาเป็นของตน	1.68	0.98	2.25	1.42	3.78	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
19	ผู้บริหารไม่พัฒนาความรู้ในวิชาชีพเพื่อพัฒนาตนเองและองค์การ	1.72	1.01	2.17	1.39	3.73	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
20	ผู้บริหารมีพฤติกรรมการคุกคามหรือไม่เหมาะสมต่อครู นักเรียน ผู้ปกครอง	1.58	0.93	2.25	1.44	3.57	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
21	ผู้บริหารยอมรับและชมเชยการกระทำของผู้ร่วมประกอบวิชาชีพที่บกพร่องต่อหน้าที่ ศีลธรรมอันดี	1.65	0.88	2.15	1.39	3.53	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
22	ผู้บริหารใช้อำนาจหน้าที่ปกป้องพวกพ้องของตนที่กระทำผิดโดยไม่คำนึงถึงความเสียหายที่เกิดขึ้นกับผู้ร่วมประกอบวิชาชีพหรือองค์การ	1.64	0.97	2.15	1.45	3.51	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
23	ผู้บริหารเรียกร้องผลประโยชน์ตอบแทนจากผู้รับบริการในงานตามบทบาทหน้าที่	1.55	0.90	2.21	1.47	3.43	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
24	ผู้บริหารไม่แสดงความเป็นผู้นำในการอนุรักษ์หรือพัฒนาเศรษฐกิจสังคม ศาสนา ศิลปวัฒนธรรม ภูมิปัญญาหรือสิ่งแวดล้อม	1.70	0.93	2.02	1.30	3.43	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
25	ผู้บริหารบิดเบือนหลักวิชาการในการปฏิบัติงาน จนก่อให้เกิดความเสียหาย	1.57	0.95	2.16	1.42	3.40	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม

ตาราง 29 (ต่อ)

ข้อ	รายการ	ความเป็นไปได้/โอกาสการเกิด (n=55)		ความร้ายแรง/ผลกระทบต่อสถานศึกษา (n=55)		ระดับคะแนน	ระดับความเสี่ยง	ระดับการยอมรับความเสี่ยง
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
		26	ผู้บริหารวิพากษ์วิจารณ์ผู้ร่วมประกอบวิชาชีพในเรื่องที่ก่อให้เกิดความเสียหายหรือแตกความสามัคคี	1.63	0.89			
27	ผู้บริหารประกอบการทำงานอื่นที่ขัดต่อศีลธรรมหรือจรรยาบรรณกับการเป็นผู้ประกอบวิชาชีพทางการศึกษา	1.55	0.90	2.14	1.41	3.32	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
28	ผู้บริหารใช้ความรู้ทางวิชาการวิชาชีพหรือ อาศัยองค์ความรู้วิชาชีพแสวงหาประโยชน์เพื่อตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบ	1.53	0.90	2.14	1.40	3.26	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
29	ผู้บริหารดูหมิ่นเหยียดหยามให้ร้ายผู้ร่วมวิชาชีพหรือองค์กรวิชาชีพ	1.57	0.94	2.05	1.43	3.23	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
30	ผู้บริหารวิพากษ์หรือวิจารณ์องค์การหรือวิชาชีพจนทำให้เกิดความเสียหาย	1.56	0.88	2.06	1.38	3.23	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
31	ผู้บริหารแนะนำผู้ร่วมประกอบวิชาชีพ ในทางไม่ถูกต้องจนทำให้เกิดผลเสียต่อผู้ร่วมประกอบวิชาชีพ	1.53	0.79	2.05	1.32	3.12	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
32	ผู้บริหารไม่ให้ความช่วยเหลือหรือร่วมมือกับผู้ร่วมประกอบวิชาชีพในเรื่องที่ตนมีความถนัดแม้ได้รับการร้องขอ	1.54	0.82	2.00	1.28	3.07	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม



ตาราง 29 (ต่อ)

ข้อ	รายการ	ความเป็นไปได้/โอกาสการเกิด (n=55)		ความร้ายแรง/ผลกระทบต่อสถานศึกษา (n=55)		ระดับคะแนน	ระดับความเสี่ยง	ระดับการยอมรับความเสี่ยง
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
		33	ผู้บริหารนำเสนอแง่มุมทางลบต่อวิชาชีพโดยข้อเสนอไม่ได้เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนา	1.48	0.77			
34	ผู้บริหารปกปิดความรู้ไม่ช่วยเหลือผู้ร่วมประกอบวิชาชีพ	1.52	0.85	1.98	1.30	3.01	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
35	ผู้บริหารปฏิบัติตนเป็นปฏิบัติกับต่อวัฒนธรรมอันดีงามของชุมชนหรือสังคม	1.48	0.80	2.03	1.34	3.00	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
รวมเฉลี่ย		1.67	0.81	2.21	1.31	3.70	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม

จากตาราง 29 พบว่าสภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษา ด้านความเสี่ยงต่อชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการศึกษาในภาพรวมมีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.70) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าทุกข้อมีระดับความเสี่ยงต่ำ โดยเรียงลำดับความเสี่ยง 3 ลำดับแรก คือ

- 1) ผู้บริหารขาดความรู้ในงานของสถานศึกษาและขาดการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาล มีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.35) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม
- 2) ผู้บริหารขาดความยุติธรรมในการบริหารงานโดยวางตัวไม่เป็นกลางมีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.32) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม
- 3) ผู้บริหารขาดความรับผิดชอบในการกำกับดูแลนิติศาสตร์ติดตามในด้านการจัดการเรียนการสอนมีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.31) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม ตามลำดับ

ตาราง 30 สภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหาร  
สถานศึกษา ด้านความเสี่ยงต่อผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของ  
ผู้เรียน

ข้อ	รายการ	ความเป็นไปได้/โอกาสการเกิด (n=55)		ความร้ายแรง/ผลกระทบต่อสถานศึกษา (n=55)		ระดับคะแนน	ระดับความเสี่ยง	ระดับการยอมรับความเสี่ยง
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
1	ผู้บริหารขาดการติดตามตรวจสอบ ประเมินผลการปฏิบัติงาน	1.93	1.03	2.33	1.40	4.49	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
2	ผู้บริหารขาดการประสานสัมพันธ์กับหน่วยงานต่างๆ ในการจัดหางบประมาณในการพัฒนาสถานศึกษา	1.93	1.11	2.31	1.36	4.45	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
3	ผู้บริหารมุ่งเน้นการสร้างสิ่งก่อสร้างมากกว่าการพัฒนาคุณภาพผู้เรียน	1.86	1.14	2.27	1.35	4.24	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
4	ผู้บริหารขาดความเป็นผู้นำทางวิชาการโดยมีการบริหารงานที่ไม่คำนึงถึงผลประโยชน์ของผู้เรียน	1.78	0.89	2.25	1.40	4.02	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
5	ผู้บริหารขาดการสนับสนุนงบประมาณอย่างเพียงพอเพื่อจัดซื้อจัดหาวัสดุ อุปกรณ์ที่จำเป็นต่อการพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของผู้เรียน	1.74	0.96	2.27	1.45	3.95	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
6	ผู้บริหารขาดการพัฒนาตนเองด้านวิชาชีพและด้านการปฏิบัติงาน	1.80	0.95	2.18	1.30	3.93	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
7	ผู้บริหารขาดการนำคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยี มาใช้บริหารและพัฒนาการเรียนการสอน	1.80	0.92	2.15	1.23	3.88	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม

ตาราง 30 (ต่อ)

ข้อ	รายการ	ความเป็นไปได้/โอกาสการเกิด (n=55)		ความร้ายแรง/ผลกระทบต่อสถานศึกษา (n=55)		ระดับคะแนน	ระดับความเสี่ยง	ระดับการยอมรับความเสี่ยง
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
8	ผู้บริหารมอบหมายงานสอนครูที่ไม่เหมาะสมกับความรู้และประสบการณ์	1.70	0.89	2.19	1.36	3.72	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
9	ผู้บริหารไม่ให้ความร่วมมือหรือสนับสนุนกิจกรรมของชุมชนที่จัดขึ้นเพื่อประโยชน์ต่อการศึกษาทั้งทางตรงหรือทางอ้อม	1.66	0.83	2.24	1.37	3.72	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
10	ผู้บริหารขาดการส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรกรณีมอบหมายงานที่นอกเหนือจากความรู้และประสบการณ์ที่จบการศึกษามา	1.69	0.85	2.18	1.26	3.69	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
11	ผู้บริหารไม่ส่งเสริมการนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาใช้ในการเรียนการสอน ทำให้ผู้เรียนเสียโอกาสในการเรียนรู้ก้าวไม่ทันต่อโลกและเทคโนโลยี	1.67	0.95	2.13	1.36	3.56	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
12	ผู้บริหารขาดการช่วยเหลือแก้ไขผู้เรียนที่ประสบปัญหา	1.64	0.82	2.13	1.35	3.48	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
13	ผู้บริหารขาดการส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนาศักยภาพของผู้เรียนที่มีความสามารถพิเศษ	1.63	0.80	2.14	1.34	3.48	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
14	ผู้บริหารสร้างความขัดแย้งกับคณะครูภายในโรงเรียนจนส่งผลกระทบต่อการจัดการเรียนการสอนของครู	1.55	0.86	2.22	1.53	3.43	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม

ตาราง 30 (ต่อ)

ข้อ	รายการ	ความเป็นไปได้/โอกาสการเกิด (n=55)		ความร้ายแรง/ผลกระทบต่อสถานศึกษา (n=55)		ระดับคะแนน	ระดับความเสี่ยง	ระดับการยอมรับความเสี่ยง
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.			
15	ผู้บริหารคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนโดยใช้เงินในการแลกเปลี่ยนทำให้ผู้เรียนขาดคุณภาพ	1.52	0.73	2.14	1.42	3.24	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
16	ผู้บริหารลงโทษนักเรียนเกินกว่าเหตุโดยการเขียนตักเตือนจนได้รับบาดเจ็บ หรือการเขียนในบริเวณที่ไม่เหมาะสม เช่น ขาแขน หรือส่วนที่ไม่มีเสื้อผ้าปกปิด	1.50	0.78	2.11	1.38	3.16	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม
<b>รวมเฉลี่ย</b>		1.71	0.72	2.20	1.26	3.77	ต่ำ	ยอมรับได้ ไม่ควบคุม

จากตาราง 30 พบว่าสภาพความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษา ด้านความเสี่ยงต่อผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียนในภาพรวมมีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.77) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าทุกข้อมีระดับความเสี่ยงต่ำโดยเรียงลำดับความเสี่ยง 3 ลำดับแรก คือ 1) ผู้บริหารมุ่งเน้นการสร้างสิ่งก่อสร้างมากกว่าการพัฒนาคุณภาพผู้เรียน มีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.49) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม 2) ผู้บริหารขาดการติดตามตรวจสอบประเมินผลการปฏิบัติงานมีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.45) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม 3) ผู้บริหารขาดการประสานสัมพันธ์กับหน่วยงานต่างๆ ในการจัดหางบประมาณในการพัฒนาสถานศึกษามีระดับความเสี่ยงต่ำ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.24) อยู่ในระดับยอมรับได้ ไม่ต้องมีการควบคุม ตามลำดับ

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบบสอบถามแนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์  
องค์การที่เกิดจากพฤติกรรมของบุคลากรในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา  
มัธยมศึกษา เขต 39

### 1. สถานศึกษาขนาดเล็ก

1.1 แนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์การที่เกิดจากพฤติกรรมของครู

ตาราง 31 แนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์การที่เกิดจากพฤติกรรมของครู  
ในภาพรวม

ข้อ	รายการ	(n=45)		ระดับแนวทางการพัฒนา ที่ควรปฏิบัติ
		$\bar{X}$	S.D.	
1	แนวทางการแก้ไขความเสี่ยงต่อความเสี่ยงต่อ ชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการ วิชาชีพ	4.21	0.69	มาก
2	แนวทางการแก้ไขความเสี่ยงต่อความเสี่ยงต่อ ผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียน	4.46	0.56	มาก
<b>รวมเฉลี่ย</b>		<b>4.33</b>	<b>0.62</b>	<b>มาก</b>

จากตาราง 31 พบว่าแนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์การที่เกิดจาก  
พฤติกรรมของครูในภาพรวมทุกด้านอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.33) และเมื่อ  
พิจารณารายด้านพบว่าแนวทางการแก้ไขความเสี่ยงต่อความเสี่ยงต่อชื่อเสียงสถานศึกษาหรือ  
ชื่อเสียงของวงการวิชาชีพอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.21) และแนวทางการแก้ไข  
ความเสี่ยงต่อความเสี่ยงต่อผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียนอยู่ในเกณฑ์  
ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.46)

ตาราง 32 แนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรม  
ของครูด้านความเสี่ยงต่อชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการศึกษา

ข้อ	รายการ	(n=45)		ระดับแนวทางการพัฒนา ที่ควรปฏิบัติ
		$\bar{X}$	S.D.	
1	ควรมีการยกย่องเชิดชูเกียรติครูที่ประพฤติปฏิบัติตน เป็นแบบอย่างที่ดี แก่บุคคลทั่วไป	4.59	0.62	มากที่สุด
2	ผู้บริหารสถานศึกษาควรให้ความสำคัญในเรื่อง คุณธรรมในการปฏิบัติหน้าที่ราชการ ของครู	4.43	0.89	มาก
3	ผู้บริหารควรพัฒนาด้านความสามารถในการบริหาร ความขัดแย้งที่เกิดขึ้นในสถานศึกษาให้มีความสมดุล และก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนางาน	4.35	0.79	มาก
4	ผู้บริหารสถานศึกษา ครู นักเรียน คณะกรรมการ สถานศึกษา ผู้นำชุมชนต้องร่วมมือกันในการสอดส่อง ดูพฤติกรรมของครูที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด โดยการ ตักเตือน ดำเนินการทางวินัยและกฎหมายตามลำดับ	4.28	0.83	มาก
5	ผู้บริหารสถานศึกษาควรอบรมฝึกฝนความมีวินัยใน ตนเองของครู	4.28	0.86	มาก
6	ผู้บริหารหรือผู้มีอำนาจดำเนินการลงโทษทางวินัย แก่ข้าราชการครูที่ประพฤติผิดเสื่อมเสียอย่างจริงจัง	4.26	0.85	มาก
7	ครูควรศึกษาดูแลตนเองในด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพ และการวางตนในสังคม	4.24	0.90	มาก
8	ผู้บริหารต้องกำกับดูแลและมีการกำหนดโทษ อย่างจริงจัง	4.20	0.86	มาก
9	ผู้บริหารสถานศึกษา ผู้นำชุมชน และคณะกรรมการ สถานศึกษาควรร่วมมือกันในการไกล่เกลี่ย ปรับความเข้าใจกันระหว่างสองฝ่ายในกรณีเกิด ความขัดแย้งในสถานศึกษา	4.13	1.07	มาก
10	ผู้บริหารสถานศึกษา คณะกรรมการสถานศึกษา ต้องสร้างจิตสำนึกในความเป็นครู และแต่งตั้ง คณะกรรมการประเมินเป็นระยะๆ อย่างต่อเนื่อง	4.11	0.95	มาก

ตาราง 32 (ต่อ)

ข้อ	รายการ	(n=45)		ระดับแนวทางการพัฒนา ที่ควรปฏิบัติ
		$\bar{X}$	S.D.	
11	ผู้บริหารสถานศึกษาคูครูนักเรียนคณะกรรมการ สถานศึกษาผู้นำชุมชนต้องร่วมมือกันในการศึกษา ผลกระทบที่เกิดจากโรงเรียนและชุมชน เพื่อนำไปใช้ใน การแก้ไขพฤติกรรมของครูในสถานศึกษา	4.02	0.98	มาก
12	ออกกฎหมายหรือกำหนดมาตรการลงโทษครู ที่ประพฤติผิดจรรยาบรรณอย่างชัดเจน	3.98	1.11	มาก
13	ผู้บริหารสถานศึกษาควรให้คำแนะนำหรือตักเตือนแก่ครู ที่มีพฤติกรรมการใช้เงินเกินความจำเป็นและ แนะนำการ วางตนในสังคมแก่ครู	3.87	1.07	มาก
<b>รวมเฉลี่ย</b>		<b>4.21</b>	<b>0.91</b>	<b>มาก</b>

จากตาราง 32 พบว่าแนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของครูด้านความเสี่ยงต่อชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการศึกษาชี้ไปในภาพรวมอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.21) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าส่วนใหญ่มีแนวทางการพัฒนาที่ควรปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์ระดับมากโดยเรียงลำดับความเสี่ยง 3 ลำดับแรก คือ 1) ควรมีการยกย่องเชิดชูเกียรติครูที่ประพฤติปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดีแก่บุคคลทั่วไปอยู่ในเกณฑ์ระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.59) 2) ผู้บริหารสถานศึกษาควรให้ความสำคัญในเรื่องคุณธรรมในการปฏิบัติหน้าที่ราชการของครูอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.43) 3) ผู้บริหารควรพัฒนาด้านความสามารถในการบริหารความขัดแย้งที่เกิดขึ้นในสถานศึกษาให้มีความสมดุลและก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนางาน อยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.35) ตามลำดับ

ตาราง 33 แนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรม  
ของครูด้านผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียน

ข้อ	รายการ	(n=45)		ระดับแนวทางพัฒนา ที่ควรปฏิบัติ
		$\bar{X}$	S.D.	
1	ผู้บริหารสถานศึกษา ควรส่งเสริมให้ครู เข้ารับการอบรม พัฒนาด้านการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน การวัดผล ประเมินผลและการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่อง	4.57	0.62	มากที่สุด
2	ผู้บริหารสถานศึกษาและหัวหน้าฝ่ายวิชาการโรงเรียน ควรมีการจัดการนิเทศการสอนอย่างจริงจังและ มีการประชุมติดตามผลการพัฒนาคุณภาพผู้เรียน อย่างสม่ำเสมอ	4.52	0.72	มากที่สุด
3	หน่วยงานต้นสังกัดควรส่งเสริมให้มีการอบรมพัฒนาครู ในด้านการทำหลักสูตรสถานศึกษา การสร้างสื่อ นวัตกรรมการสอน และการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้	4.50	0.59	มาก
4	ผู้บริหารควรมีการจัดการประชุมครูที่ได้รับการบรรจุ ใหม่ถึงระเบียบวินัยข้าราชการ และจรรยาบรรณครู ตลอดจนการวางตนของครูในโรงเรียนและชุมชน	4.48	0.69	มาก
5	ผู้บริหารสถานศึกษาควรกระตุ้นให้ครูตื่นตัวในการ นำเทคโนโลยีความรู้ใหม่ๆ เพื่อนำมาใช้ในการ จัดกิจกรรมการเรียนการสอน	4.46	0.72	มาก
6	หน่วยงานที่รับผิดชอบในการบรรจุแต่งตั้งข้าราชการครู ควรมีการอบรมพัฒนาครูก่อนการบรรจุแต่งตั้งเพื่อให้ได้ ครูที่คุณภาพ	4.39	0.77	มาก
7	ผู้บริหารสถานศึกษาควรจัดอบรมครู เพื่อให้ ความสำคัญกับการวิจัยในชั้นเรียน	4.39	0.83	มาก
8	กำหนดครูและนักเรียนใช้สื่อทางคอมพิวเตอร์ เป็นส่วนหนึ่งของการจัดการเรียนการสอน	4.35	0.71	มาก
<b>รวมเฉลี่ย</b>		<b>4.46</b>	<b>0.71</b>	<b>มาก</b>



จากตาราง 33 พบว่าแนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของครูด้านผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียนในภาพรวมอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.46) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าส่วนใหญ่มีแนวทางพัฒนาที่ควรปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก โดยเรียงลำดับความเสี่ยง 3 ลำดับแรก คือ 1) ผู้บริหารสถานศึกษาควรส่งเสริมให้ครูเข้ารับการอบรมพัฒนาด้านการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนการวัดผลประเมินผลและการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่องอยู่ในเกณฑ์ระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.57) 2) ผู้บริหารสถานศึกษาและหัวหน้าฝ่ายวิชาการโรงเรียนควรมีการจัดการนิเทศการสอนอย่างจริงจังและมีการติดตามผลการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนอย่างสม่ำเสมออยู่ในเกณฑ์ระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.52) 3) หน่วยงานต้นสังกัดควรส่งเสริมให้มีการอบรมพัฒนาครูในด้านการทำหลักสูตรสถานศึกษาการสร้างสื่อนวัตกรรมการสอน และการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้อยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.50) ตามลำดับ

1.2 แนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษา

ตาราง 34 แนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษาในภาพรวม

ข้อ	รายการ	(n=45)		ระดับแนวทางพัฒนา ที่ควรปฏิบัติ
		$\bar{X}$	S.D.	
1	แนวทางการแก้ไขความเสี่ยงต่อความเสี่ยงต่อชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการศึกษาชีพ	4.40	0.70	มาก
2	แนวทางการแก้ไขความเสี่ยงต่อความเสี่ยงต่อผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียน	4.39	0.74	มาก
<b>รวมเฉลี่ย</b>		<b>4.40</b>	<b>0.72</b>	<b>มาก</b>

จากตาราง 34 พบว่าแนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษาในภาพรวมทุกด้านอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.40) และเมื่อพิจารณารายด้านพบว่าแนวทางการแก้ไขความเสี่ยงต่อความเสี่ยงต่อชื่อเสียง

สถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการวิชาชีพอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.40) และแนวทางการแก้ไขความเสี่ยงต่อความเสี่ยงต่อผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียนอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.39)

**ตาราง 35 แนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษา ด้านชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการวิชาชีพ**

ข้อ	รายการ	(n=45)		ระดับแนวทางการพัฒนา ที่ควรปฏิบัติ
		$\bar{X}$	S.D.	
1	กำหนดกระบวนการสรรหา กลั่นกรอง ให้ได้ผู้บริหาร ที่ดีมีความสามารถ	4.50	0.78	มาก
2	โรงเรียนควรมีการสำรองข้อมูลทางการเงินไว้ในที่ ปลอดภัยอย่างเป็นระบบ	4.50	0.72	มาก
3	การให้ความสำคัญในเรื่องคุณธรรมในการปฏิบัติหน้าที่ ราชการ	4.50	0.69	มาก
4	การสร้างระบบตรวจสอบการดำเนินงานที่ป้องกัน การทุจริตของเจ้าหน้าที่	4.43	0.69	มาก
5	เพิ่มมาตรการในการตรวจสอบภายในของโรงเรียน ให้รัดกุม	4.41	0.75	มาก
6	ในการไปราชการของผู้บริหารควรมีการมอบหมายงาน ต่างๆ ในโรงเรียนไว้อย่างสม่ำเสมอ	4.41	0.86	มาก
7	หน่วยงานต้นสังกัดต้องมีมาตรการปิดช่องโหว่ของ ระเบียบและกฎหมาย	4.39	0.74	มาก
8	วางแผนการบริหารความเสี่ยง โดยความร่วมมือ ของบุคลากรทุกฝ่าย	4.37	0.88	มาก
9	หน่วยงานต้นสังกัดควรเพิ่มประสิทธิภาพ และ ให้ความสำคัญกับการบริหารงานบุคลากรมากขึ้น	4.37	0.83	มาก
10	ผู้บังคับบัญชาในระดับที่สูงขึ้นต้องกำกับติดตามและ กำหนดบทลงโทษทางวินัยอย่างเข้มงวด	0.84	0.84	มาก

ตาราง 35 (ต่อ)

ข้อ	รายการ	(n=45)		ระดับแนวทางพัฒนา ที่ควรปฏิบัติ
		$\bar{X}$	S.D.	
11	คณะกรรมการสถานศึกษา ควรร่วมวางแผน ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาและตรวจสอบ พฤติกรรมของบุคลากรในสถานศึกษา	0.89	0.89	มาก
12	การดำเนินงานเรื่องงบประมาณควรจัดในรูปแบบ ของคณะกรรมการดำเนินงานโดยให้องค์กรในชุมชน เข้ามามีบทบาทในการตรวจสอบ	0.93	0.93	มาก
<b>รวมเฉลี่ย</b>		<b>4.40</b>	<b>0.80</b>	<b>มาก</b>

จากตาราง 35 พบว่าแนวทางที่แก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษาด้านชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการวิชาชีพในภาพรวมอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.40) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าทุกข้อมีแนวทางพัฒนาที่ควรปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์ระดับมากโดยเรียงลำดับความเสี่ยง 3 ลำดับแรก คือ 1) กระบวนการสรรหา กลั่นกรองให้ได้ผู้บริหารที่ดีมีความสามารถ โรงเรียนควรมีการสำรองข้อมูลทางการเงินไว้ในที่ปลอดภัยอย่างเป็นระบบและการให้ความสำคัญในเรื่องคุณธรรมในการปฏิบัติหน้าที่ราชการอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.50) 2) การสร้างระบบการดำเนินงานที่ป้องกันการทุจริตของเจ้าหน้าที่ที่อยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.43) 3) เพิ่มมาตรการในการตรวจสอบภายในอย่างรัดกุมอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.41) ตามลำดับ

ตาราง 36 แนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรม  
ของผู้บริหารสถานศึกษาด้านผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียน

ข้อ	รายการ	(n=45)		ระดับแนวทางการพัฒนา ที่ควรปฏิบัติ
		$\bar{X}$	S.D.	
1	แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานตามแผน เพื่อนำไปปรับปรุงพัฒนาแผนให้สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์	4.46	0.84	มาก
2	หน่วยงานต้นสังกัดควรกำหนดแนวทางในการพัฒนาผู้บริหารอย่างชัดเจนและต่อเนื่อง เช่น การอบรมพัฒนาการบริหารแบบ SBM หลักสูตรมาภิบาล การศึกษาต่อในระดับสูงขึ้น	4.41	0.75	มาก
3	ส่งเสริมการมีส่วนร่วมให้คณะกรรมการสถานศึกษาและผู้นำชุมชนให้เข้ามามีบทบาทในการจัดการศึกษา และในการดูแลพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษา	4.39	0.71	มาก
4	คณะกรรมการสถานศึกษา ผู้บริหารสถานศึกษา ควรความร่วมมือวางข้อตกลงร่วมกันในการให้ความร่วมมือการพัฒนาคุณภาพผู้เรียน	4.39	0.83	มาก
5	หน่วยงานต้นสังกัดต้องมีการกำกับ ติดตาม ตรวจสอบ การดำเนินงานของผู้บริหารโรงเรียนอย่างเข้มงวดสม่ำเสมอ	4.35	0.77	มาก
6	หน่วยงานต้นสังกัดควรจัดการอบรมด้านวินัยของข้าราชการและ คุณธรรม จริยธรรมของผู้บริหารสถานศึกษา	4.35	0.87	มาก
7	หน่วยงานหรือผู้มีอำนาจลงโทษทางวินัยแก่ผู้บริหารสถานศึกษาที่ประพฤติเสื่อมเสียต่อกรอบของจรรยาบรรณและวินัยอย่างจริงจัง	4.35	0.95	มาก
<b>รวมเฉลี่ย</b>		<b>4.39</b>	<b>0.74</b>	<b>มาก</b>

จากตาราง 36 พบว่าแนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษาด้านผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียนในภาพรวม

อยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.39) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าทุกข้อมีแนวทางพัฒนาที่ควรปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก โดยเรียงลำดับความเสี่ยง 3 ลำดับแรก คือ 1) แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานตามแผน เพื่อนำไปปรับปรุงพัฒนาแผนให้สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์อยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.46) 2) หน่วยงานต้นสังกัดควรกำหนดแนวทางในการพัฒนาผู้บริหารอย่างชัดเจนและต่อเนื่อง เช่น การอบรมพัฒนาการบริหารแบบ SBM หลักธรรมาภิบาล และการศึกษาต่อในระดับสูงขึ้นไปอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.41) 3) ส่งเสริมการมีส่วนร่วมให้คณะกรรมการสถานศึกษาและผู้นำชุมชนให้เข้ามามีบทบาทในการจัดการศึกษาและในการดูแลพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษาและคณะกรรมการสถานศึกษาผู้บริหารสถานศึกษาควรร่วมวางข้อตกลงร่วมกันในการให้ความร่วมมือการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.39) ตามลำดับ

## 2. สถานศึกษาขนาดกลาง

### 2.1 แนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของครู

ตาราง 37 แนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของครูในภาพรวม

ข้อ	รายการ	(n=110)		ระดับแนวทางพัฒนา ที่ควรปฏิบัติ
		$\bar{X}$	S.D.	
1	แนวทางการแก้ไขความเสี่ยงต่อความเสี่ยงต่อชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการศึกษาชีพ	3.91	3.07	มาก
2	แนวทางการแก้ไขความเสี่ยงต่อความเสี่ยงต่อผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียน	4.15	0.88	มาก
<b>รวมเฉลี่ย</b>		<b>4.03</b>	<b>0.81</b>	<b>มาก</b>

จากตาราง 37 พบว่าแนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของครูในภาพรวมทุกด้านอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03) และเมื่อพิจารณารายด้านพบว่า แนวทางการแก้ไขความเสี่ยงต่อความเสี่ยงต่อชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของ

วงการศึกษาที่พอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.91) และแนวทางการแก้ไขความเสี่ยงต่อความเสี่ยงต่อผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียนอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.15)

**ตาราง 38 แนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของครู ด้านความเสี่ยงต่อชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการศึกษาชีพ**

ข้อ	รายการ	(n=110)		ระดับแนวทางการพัฒนา ที่ควรปฏิบัติ
		$\bar{X}$	S.D.	
1	ควรมีการยกย่องเชิดชูเกียรติครูที่ประพฤติปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดี แก่บุคคลทั่วไป	4.25	0.93	มาก
2	ผู้บริหารสถานศึกษาควรให้ความสำคัญในเรื่องคุณธรรมในการปฏิบัติหน้าที่ราชการของครู	4.09	0.91	มาก
3	ผู้บริหารควรพัฒนาด้านความสามารถในการบริหารความขัดแย้งที่เกิดขึ้นในสถานศึกษาให้มีความสมดุลและก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนางาน	4.07	0.77	มาก
4	ผู้บริหารสถานศึกษา ครู นักเรียน คณะกรรมการสถานศึกษา ผู้นำชุมชนต้องร่วมมือกันในการสอดส่องดูพฤติกรรมของครูที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด โดยการตักเตือน ดำเนินการทางวินัยและกฎหมายตามลำดับ	3.98	0.95	มาก
5	ผู้บริหารหรือผู้มีอำนาจดำเนินการลงโทษทางวินัยแก่ข้าราชการครูที่ประพฤติผิดเสื่อมเสียอย่างจริงจัง	3.96	0.96	มาก
6	ผู้บริหารสถานศึกษาควรอบรมฝึกฝนความมีวินัยในตนเองของครู	3.93	0.98	มาก
7	ครูควรศึกษาดูแลตนเองในด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพและการวางตนในสังคม	3.93	0.94	มาก
8	ผู้บริหารต้องกำกับดูแลและมีการกำหนดโทษอย่างจริงจัง	3.89	0.88	มาก
9	ผู้บริหารสถานศึกษา ผู้นำชุมชนและคณะกรรมการสถานศึกษาควรร่วมมือกันในการไกล่เกลี่ยปรับความเข้าใจกันระหว่างสองฝ่ายในกรณีเกิดความขัดแย้งในสถานศึกษา	3.82	0.84	มาก

ตาราง 38 (ต่อ)

ข้อ	รายการ	(n=110)		ระดับแนวทางพัฒนา ที่ควรปฏิบัติ
		$\bar{X}$	S.D.	
10	ผู้บริหารสถานศึกษา ครู นักเรียน คณะกรรมการ สถานศึกษา ผู้นำชุมชนต้องร่วมมือกันในการศึกษา ผลกระทบที่เกิดจากโรงเรียนและชุมชน เพื่อนำไปใช้ ในการแก้ไขพฤติกรรมของครูในสถานศึกษา	3.82	0.92	มาก
11	ออกกฎหมายหรือกำหนดมาตรการลงโทษครู ที่ประพฤติผิดจรรยาบรรณอย่างชัดเจน	3.69	1.05	มาก
12	ผู้บริหารสถานศึกษา คณะกรรมการสถานศึกษา ต้องสร้างจิตสำนึกในความเป็นครูและแต่งตั้ง คณะกรรมการประเมินเป็นระยะๆ อย่างต่อเนื่อง	3.67	0.94	มาก
13	ผู้บริหารสถานศึกษาควรให้คำแนะนำหรือตักเตือน แก่ครูที่มีพฤติกรรมการใช้เงินเกินความจำเป็นและ แนะนำการวางตนในสังคมแก่ครู	3.67	0.86	มาก
<b>รวมเฉลี่ย</b>		<b>3.91</b>	<b>0.73</b>	<b>มาก</b>

จากตาราง 38 พบว่าแนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของครูด้านความเสี่ยงต่อชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการศึกษาในภาพรวมอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.91) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าทุกข้อมีแนวทางพัฒนาที่ควรปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก โดยเรียงลำดับความเสี่ยง 3 ลำดับแรก คือ 1) ควรมีการยกย่องเชิดชูเกียรติครูที่ประพฤติปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดีแก่บุคคลทั่วไป อยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.25) 2) ผู้บริหารสถานศึกษาควรให้ความสำคัญในเรื่องคุณธรรมในการปฏิบัติหน้าที่ราชการของครูอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.09) 3) ผู้บริหารควรพัฒนาด้านความสามารถในการบริหารความขัดแย้งที่เกิดขึ้นในสถานศึกษาให้มีความสมดุลและก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนางานอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.07) ตามลำดับ

ตาราง 39 แนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของครู  
ด้านผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียน

ข้อ	รายการ	(n=110)		ระดับแนวทางการพัฒนา ที่ควรปฏิบัติ
		$\bar{X}$	S.D.	
1	หน่วยงานที่รับผิดชอบในการบรรจุ แต่งตั้งข้าราชการครู ควรมีการอบรมพัฒนาครูก่อนการบรรจุแต่งตั้งเพื่อให้ได้ ครูที่คุณภาพ	4.27	1.03	มาก
2	ผู้บริหารสถานศึกษา ควรส่งเสริมให้ครู เข้ารับการอบรม พัฒนาด้านการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน การวัดผล ประเมินผลและการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่อง	4.25	0.97	มาก
3	ผู้บริหารควรมีการจัดการประชุมพิเศษครูที่ได้รับการบรรจุ ใหม่ถึงระเบียบวินัยข้าราชการ และจรรยาบรรณครู ตลอดจนการวางตนของครูในโรงเรียนและชุมชน	4.20	0.95	มาก
4	ผู้บริหารสถานศึกษาควรกระตุ้นให้ครูตื่นตัวในการนำ เทคโนโลยี ความรู้ใหม่ๆ เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรม การเรียนการสอน	4.18	0.92	มาก
5	หน่วยงานต้นสังกัดควรส่งเสริมให้มีการอบรมพัฒนาครู ในด้านการทำหลักสูตรสถานศึกษา การสร้างสื่อ นวัตกรรมการสอน และการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้อ	4.13	0.90	มาก
6	ผู้บริหารสถานศึกษาและหัวหน้าฝ่ายวิชาการโรงเรียน ควรมีการจัดการนิเทศการสอนอย่างจริงจังและ มีการประชุมติดตามผลการพัฒนาคุณภาพผู้เรียน อย่างสม่ำเสมอ	4.11	1.01	มาก
7	ผู้บริหารสถานศึกษาควรจัดอบรมครู เพื่อให้ ความสำคัญกับการวิจัยในชั้นเรียน	4.07	0.94	มาก
8	กำหนดครูและนักเรียนใช้สื่อทางคอมพิวเตอร์ เป็นส่วนหนึ่งของการจัดการเรียนการสอน	4.02	1.08	มาก
<b>รวมเฉลี่ย</b>		<b>4.13</b>	<b>1.00</b>	<b>มาก</b>



จากตาราง 39 พบว่าแนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของครูด้านผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียนในภาพรวมอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าทุกข้อมีแนวทางพัฒนาที่ควรปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก โดยเรียงลำดับความเสี่ยง 3 ลำดับแรก คือ 1) หน่วยงานที่รับผิดชอบในการบรรจุแต่งตั้งข้าราชการครูควรมีการอบรมพัฒนาครูก่อนการบรรจุแต่งตั้งเพื่อให้ได้ครูที่คุณภาพอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.24) 2) ผู้บริหารสถานศึกษาควรส่งเสริมให้ครูเข้ารับการอบรมพัฒนาด้านการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนการวัดผลประเมินผลและการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่องอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.22) 3) ผู้บริหารสถานศึกษาควรกระตุ้นให้ครูตื่นตัวในการนำเทคโนโลยีความรู้ใหม่ๆ เพื่อนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.18) ตามลำดับ

2.2 แนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษา

ตาราง 40 แนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษาในภาพรวม

ข้อ	รายการ	(n=110)		ระดับแนวทางพัฒนาที่ควรปฏิบัติ
		$\bar{X}$	S.D.	
1	แนวทางการแก้ไขความเสี่ยงต่อความเสี่ยงต่อชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการวิชาชีพ	3.98	0.83	มาก
2	แนวทางการแก้ไขความเสี่ยงต่อความเสี่ยงต่อผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียน	4.04	0.85	มาก
<b>รวมเฉลี่ย</b>		<b>4.01</b>	<b>0.84</b>	<b>มาก</b>

จากตาราง 40 พบว่าแนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษาในภาพรวมทุกด้านอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.99) และเมื่อพิจารณารายด้านพบว่า แนวทางการแก้ไขความเสี่ยงต่อความเสี่ยงต่อชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการวิชาชีพอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.96) และ

แนวทางการแก้ไขความเสี่ยงต่อความเสี่ยงต่อผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียนอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.02)

**ตาราง 41 แนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษา ด้านชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการศึกษาชีพ**

ข้อ	รายการ	(n=110)		ระดับแนวทางพัฒนา ที่ควรปฏิบัติ
		$\bar{X}$	S.D.	
1	ผู้บังคับบัญชาในระดับที่สูงขึ้นต้องกำกับติดตามและกำหนดบทลงโทษทางวินัยอย่างเข้มงวด	4.15	0.97	มาก
2	กำหนดกระบวนการสรรหา กลับกรอง ให้ได้ผู้บริหารที่ดีมีความสามารถ	4.09	1.04	มาก
3	คณะกรรมการสถานศึกษา ควรร่วมวางแผนในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และตรวจสอบพฤติกรรมของบุคลากรในสถานศึกษา	4.09	0.89	มาก
4	ในการไปราชการของผู้บริหารควรมีการมอบหมายงานต่างๆ ในโรงเรียนไว้อย่างสม่ำเสมอ	4.05	0.99	มาก
5	การให้ความสำคัญในเรื่องคุณธรรมในการปฏิบัติหน้าที่ราชการ	4.05	0.91	มาก
6	การดำเนินงานเรื่องงบประมาณควรจัดในรูปแบบของคณะกรรมการดำเนินงาน โดยให้องค์กรในชุมชนเข้ามา มีบทบาทในการตรวจสอบ	4.04	0.96	มาก
7	หน่วยงานต้นสังกัดควรเพิ่มประสิทธิภาพและให้ความสำคัญกับการบริหารงานบุคลากรมากขึ้น	3.96	0.92	มาก
8	การสร้างระบบตรวจสอบการดำเนินงานที่ป้องกันการทุจริตของเจ้าหน้าที่	3.91	1.02	มาก
9	เพิ่มมาตรการในการตรวจสอบภายในของโรงเรียนให้รัดกุม	3.89	0.94	มาก
10	วางแผนการบริหารความเสี่ยง โดยความร่วมมือของบุคลากรทุกฝ่าย	3.85	0.91	มาก

ตาราง 41 (ต่อ)

ข้อ	รายการ	(n=110)		ระดับแนวทางพัฒนา ที่ควรปฏิบัติ
		$\bar{X}$	S.D.	
11	หน่วยงานต้นสังกัดต้องมีมาตรการปิดช่องโหว่ของ ระเบียบและกฎหมาย	3.85	0.99	มาก
12	โรงเรียนควรมีการสำรองข้อมูลทางการเงินไว้ในที่ ปลอดภัยอย่างเป็นระบบ	3.80	1.04	มาก
<b>รวมเฉลี่ย</b>		<b>3.98</b>	<b>0.83</b>	<b>มาก</b>

จากตาราง 41 พบว่าแนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษาด้านชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการศึกษาซึ่งพบในภาพรวมอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.98) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าทุกข้อมีแนวทางพัฒนาที่ควรปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก โดยเรียงลำดับความเสี่ยง 3 ลำดับแรก คือ 1) ผู้บังคับบัญชาในระดับที่สูงขึ้นต้องกำกับติดตามและกำหนดบทลงโทษทางวินัยอย่างเข้มงวด อยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.15) 2) กำหนดกระบวนการสรรหา กลั่นกรองให้ได้ผู้บริหารที่ดีมีความสามารถและคณะกรรมการสถานศึกษาควรร่วมวางแผนในการพัฒนาคุณภาพ การศึกษาตรวจสอบพฤติกรรมของบุคลากรในสถานศึกษาอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.09) 3) ในการไปราชการของผู้บริหารควรมีการมอบหมายงานต่างๆ ในโรงเรียนไว้อย่างสม่ำเสมอ อยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05) ตามลำดับ

ตาราง 42 แนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษา ด้านผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียน

ข้อ	รายการ	(n=110)		ระดับแนวทางการพัฒนา ที่ควรปฏิบัติ
		$\bar{X}$	S.D.	
1	คณะกรรมการสถานศึกษาผู้บริหารสถานศึกษา ครู ควรร่วมวางข้อตกลงร่วมกันในการให้ความร่วมมือ การพัฒนาคุณภาพผู้เรียน	4.13	0.84	มาก
2	แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อติดตามประเมินผลการปฏิบัติงาน ตามแผน เพื่อนำไปปรับปรุงพัฒนาแผนให้สอดคล้องกับ แผนกลยุทธ์	4.07	0.88	มาก
3	หน่วยงานต้นสังกัดควรกำหนดแนวทางในการพัฒนา ผู้บริหารอย่างชัดเจนและต่อเนื่อง เช่น การอบรมพัฒนา การบริหารแบบ SBM หลักธรรมาภิบาล การศึกษาต่อ ในระดับสูงขึ้น	4.04	0.94	มาก
4	หน่วยงานต้นสังกัดควรจัดการอบรมด้านวินัย ของข้าราชการและคุณธรรม จริยธรรมของผู้บริหาร สถานศึกษา	4.04	0.98	มาก
5	หน่วยงานหรือผู้มีอำนาจลงโทษทางวินัยแก่ผู้บริหาร สถานศึกษาที่ประพฤติเสื่อมเสียต่อกรอบของ จรรยาบรรณ และวินัยอย่างจริงจัง	4.04	0.90	มาก
6	หน่วยงานต้นสังกัดต้องมีการกำกับ ติดตาม ตรวจสอบ การดำเนินงานของผู้บริหารโรงเรียนอย่างเข้มงวด สม่ำเสมอ	4.02	0.97	มาก
7	ส่งเสริมการมีส่วนร่วมให้คณะกรรมการสถานศึกษา และผู้นำชุมชนให้เข้ามามีบทบาทในการจัดการศึกษา และในการดูแลพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษา	3.95	0.93	มาก
<b>รวมเฉลี่ย</b>		<b>4.04</b>	<b>0.85</b>	<b>มาก</b>

จากตาราง 42 พบว่าแนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษาด้านผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียนในภาพรวมอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.04) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าทุกข้อมีแนวทางพัฒนาที่ควรปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก โดยเรียงลำดับความเสี่ยง 3 ลำดับแรก คือ 1) คณะกรรมการสถานศึกษา ผู้บริหารสถานศึกษา ครู ควรร่วมวางข้อตกลงร่วมกันในการให้ความร่วมมือการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13) 2) แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานตามแผน เพื่อนำไปปรับปรุงพัฒนาแผนให้สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์อยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.07) 3) หน่วยงานต้นสังกัดควรกำหนดแนวทางในการพัฒนาผู้บริหารอย่างชัดเจนและต่อเนื่อง เช่น การอบรมพัฒนาการบริหารแบบ SBM หลักธรรมาภิบาล และการศึกษาต่อในระดับสูงขึ้นไปอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.04) ตามลำดับ

### 3. สถานศึกษาขนาดใหญ่

3.1 แนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของครู

ตาราง 43 แนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของครูในภาพรวม

ข้อ	รายการ	(n=55)		ระดับแนวทางพัฒนา ที่ควรปฏิบัติ
		$\bar{X}$	S.D.	
1	แนวทางการแก้ไขความเสี่ยงต่อความเสี่ยงต่อชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการศึกษาชีพ	4.02	1.01	มาก
2	แนวทางการแก้ไขความเสี่ยงต่อความเสี่ยงต่อผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียน	4.29	0.84	มาก
<b>รวมเฉลี่ย</b>		<b>4.16</b>	<b>0.93</b>	<b>มาก</b>

จากตาราง 43 พบว่าแนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของครูในภาพรวมทุกด้านอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.16) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่าแนวทางการแก้ไขความเสี่ยงต่อความเสี่ยงต่อชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียง

ของวงการศึกษาที่พออยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.02) และแนวทางการแก้ไขความเสี่ยงต่อผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียน อยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.29)

**ตาราง 44 แนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของครูด้านความเสี่ยงต่อชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการศึกษา**

ข้อ	รายการ	(n=55)		ระดับแนวทางการพัฒนา ที่ควรปฏิบัติ
		$\bar{X}$	S.D.	
1	ควรมีการยกย่องเชิดชูเกียรติครูที่ประพฤติปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดี แก่บุคคลทั่วไป	4.28	1.04	มาก
2	ครูควรศึกษาดูแลตนเองในด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพและการวางตนในสังคม	4.06	1.02	มาก
3	ผู้บริหารสถานศึกษาควรให้ความสำคัญในเรื่องคุณธรรมในการปฏิบัติหน้าที่ราชการ ของครู	4.03	1.04	มาก
4	ผู้บริหารสถานศึกษา ครู นักเรียน คณะกรรมการสถานศึกษา ผู้นำชุมชนต้องร่วมมือกันในการสอดส่องดูพฤติกรรมของครูที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด โดยการตักเตือน ดำเนินการทางวินัยและกฎหมายตามลำดับ	3.98	1.17	มาก
5	ผู้บริหารหรือผู้มีอำนาจดำเนินการลงโทษทางวินัยแก่ข้าราชการครูที่ประพฤติผิดเสื่อมเสียอย่างจริงจัง	3.96	1.03	มาก
6	ผู้บริหารสถานศึกษาควรอบรมฝึกฝนความมีวินัยในตนเองของครู	3.93	1.05	มาก
7	ผู้บริหารต้องกำกับดูแลและมีการกำหนดโทษอย่างจริงจัง	3.88	1.12	มาก
8	ผู้บริหารสถานศึกษา ผู้นำชุมชน และคณะกรรมการสถานศึกษาควรร่วมมือกันในการไกล่เกลี่ย ปรับความเข้าใจกันระหว่างสองฝ่ายในกรณีเกิดความขัดแย้งในสถานศึกษา	3.86	1.11	มาก
9	ผู้บริหารควรพัฒนาด้านความสามารถในการบริหารความขัดแย้งที่เกิดขึ้นในสถานศึกษาให้มีความสมดุลและก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนางาน	3.85	1.12	มาก

ตาราง 44 (ต่อ)

ข้อ	รายการ	(n=55)		ระดับแนวทางพัฒนา ที่ควรปฏิบัติ
		$\bar{X}$	S.D.	
10	ผู้บริหารสถานศึกษา ครู นักเรียน คณะกรรมการ สถานศึกษา ผู้นำชุมชนต้องร่วมมือกันในการศึกษา ผลกระทบที่เกิดจากโรงเรียนและชุมชน เพื่อนำไปใช้ใน การแก้ไขพฤติกรรมของครูในสถานศึกษา	3.78	1.17	มาก
11	ออกกฎหมายหรือกำหนดมาตรการลงโทษครูที่ประพฤติ ผิดจรรยาบรรณอย่างชัดเจน	3.71	1.20	มาก
12	ผู้บริหารสถานศึกษา คณะกรรมการสถานศึกษาต้อง สร้างจิตสำนึกในความเป็นครู และแต่งตั้งคณะกรรมการ ประเมินเป็นระยะๆ อย่างต่อเนื่อง	3.68	1.20	มาก
13	ผู้บริหารสถานศึกษาควรให้คำแนะนำหรือตักเตือนแก่ ครูที่มีพฤติกรรมการใช้เงินเกินความจำเป็นและแนะนำ การวางตนในสังคมแก่ครู	3.68	1.16	มาก
<b>รวมเฉลี่ย</b>		<b>3.90</b>	<b>0.93</b>	<b>มาก</b>

จากตาราง 44 พบว่าแนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของครูด้านความเสี่ยงต่อชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการศึกษาในภาพรวมอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.90) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าทุกข้อมีแนวทางพัฒนาที่ควรปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์ระดับมากโดยเรียงลำดับความเสี่ยง 3 ลำดับแรก คือ 1) ควรมีการยกย่องเชิดชูเกียรติครูที่ประพฤติปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดีแก่บุคคลทั่วไปอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.28) 2) ครูควรศึกษาดูแลตนเองในด้านคุณลักษณะบุคลิกภาพและการวางตนในสังคมอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.06) 3) ผู้บริหารสถานศึกษาควรให้ความสำคัญในเรื่องคุณธรรมในการปฏิบัติหน้าที่ราชการของครูอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03) ตามลำดับ

ตาราง 45 แนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของครู  
ด้านผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียน

ข้อ	รายการ	(n=55)		ระดับแนวทางพัฒนา ที่ควรปฏิบัติ
		$\bar{X}$	S.D.	
1	หน่วยงานที่รับผิดชอบในการบรรจุ แต่งตั้งข้าราชการครู ควรมีการอบรมพัฒนาครูก่อนการบรรจุแต่งตั้งเพื่อให้ได้ ครูที่คุณภาพ	4.25	0.96	มาก
2	ผู้บริหารควรมีการจัดการประชุมพิเศษครูที่ได้รับการบรรจุ ใหม่ถึงระเบียบวินัยข้าราชการ และจรรยาบรรณครู ตลอดจนการวางตนของครูในโรงเรียนและชุมชน	4.23	0.95	มาก
3	ผู้บริหารสถานศึกษาควรจัดอบรมครู เพื่อให้ความสำคัญ กับการวิจัยในชั้นเรียน	4.19	1.06	มาก
4	ผู้บริหารสถานศึกษา ควรส่งเสริมให้ครู เข้ารับการอบรม พัฒนาด้านการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน การวัดผล ประเมินผลและการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่อง	4.18	1.00	มาก
5	ผู้บริหารสถานศึกษาควรกระตุ้นให้ครูตื่นตัวใน การนำเทคโนโลยีความรู้ใหม่ๆ เพื่อนำมาใช้ใน การจัดกิจกรรมการเรียนการสอน	4.17	0.98	มาก
6	กำหนดครูและนักเรียนใช้สื่อทางคอมพิวเตอร์ เป็นส่วนหนึ่งของการจัดการเรียนการสอน	4.16	0.89	มาก
7	ผู้บริหารสถานศึกษาและหัวหน้าฝ่ายวิชาการโรงเรียน ควรมีการจัดการนิเทศการสอนอย่างจริงจังและมีการ ประชุมติดตามผลการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนอย่าง สม่ำเสมอ	4.13	0.95	มาก
8	หน่วยงานต้นสังกัดควรส่งเสริมให้มีการอบรมพัฒนาครู ในด้านการทำหลักสูตรสถานศึกษา การสร้างสื่อ นวัตกรรมเรียนการสอน และการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้อ	4.10	1.00	มาก
<b>รวมเฉลี่ย</b>		<b>4.29</b>	<b>0.84</b>	<b>มาก</b>



จากตาราง 45 พบว่าแนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของครูด้านผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียนในภาพรวมอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.29) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าทุกข้อมีแนวทางพัฒนาที่ควรปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์ระดับมากโดยเรียงลำดับความเสี่ยง 3 ลำดับแรก คือ 1) หน่วยงานที่รับผิดชอบในการบรรจุแต่งตั้งข้าราชการครูควรมีการอบรมพัฒนาครูก่อนการบรรจุแต่งตั้งเพื่อให้ได้ครูที่คุณภาพอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.25) 2) ผู้บริหารควรมีการจัดการประชุมนิเทศครูที่ได้รับ การบรรจุใหม่ถึงระเบียบวินัยข้าราชการและจรรยาบรรณครูตลอดจนการวางตนของครูในโรงเรียน และชุมชนอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.23) 3) ผู้บริหารสถานศึกษาควรจัดอบรมครู เพื่อให้ความสำคัญกับการวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.19) ตามลำดับ

3.2 แนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษา

ตาราง 46 แนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษาในภาพรวม

ข้อ	รายการ	(n=55)		ระดับแนวทางพัฒนา ที่ควรปฏิบัติ
		$\bar{X}$	S.D.	
1	แนวทางการแก้ไขความเสี่ยงต่อความเสี่ยงต่อชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการศึกษาชีพ	4.43	0.85	มาก
2	แนวทางการแก้ไขความเสี่ยงต่อความเสี่ยงต่อผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียน	4.24	0.93	มาก
<b>รวมเฉลี่ย</b>		<b>4.34</b>	<b>0.89</b>	<b>มาก</b>

จากตาราง 46 พบว่าแนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษาในภาพรวมทุกด้านอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.34) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่าแนวทางการแก้ไขความเสี่ยงต่อความเสี่ยงต่อชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการศึกษาชีพอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.43)

และแนวทางการแก้ไขความเสี่ยงต่อความเสี่ยงต่อผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียน อยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.24)

**ตาราง 47 แนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษา ด้านชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการศึกษาชีพ**

ข้อ	รายการ	(n=55)		ระดับแนวทางการพัฒนา ที่ควรปฏิบัติ
		$\bar{X}$	S.D.	
1	ในการไปราชการของผู้บริหารควรมีการมอบหมายงาน ต่างๆ ในโรงเรียนไว้อย่างสม่ำเสมอ	4.28	0.94	มาก
2	กำหนดกระบวนการสรรหา กลั่นกรอง ให้ได้ผู้บริหาร ที่ดีมีความสามารถ	4.27	1.03	มาก
3	การให้ความสำคัญในเรื่องคุณธรรมในการปฏิบัติหน้าที่ ราชการ	4.22	0.95	มาก
4	ผู้บังคับบัญชาในระดับที่สูงขึ้นต้องกำกับติดตามและ กำหนดบทลงโทษทางวินัยอย่างเข้มงวด	4.20	0.99	มาก
5	การสร้างระบบตรวจสอบการดำเนินงานที่ป้องกัน การทุจริตของเจ้าหน้าที่	4.18	1.00	มาก
6	หน่วยงานต้นสังกัดควรเพิ่มประสิทธิภาพและ ให้ความสำคัญกับการบริหารงานบุคลากรมากขึ้น	4.17	1.00	มาก
7	คณะกรรมการสถานศึกษาควรร่วมวางแผนในการ พัฒนาคุณภาพการศึกษา และตรวจสอบพฤติกรรม ของบุคลากรในสถานศึกษา	4.16	0.97	มาก
8	เพิ่มมาตรการในการตรวจสอบภายในของโรงเรียน ให้รัดกุม	4.15	0.98	มาก
9	วางแผนการบริหารความเสี่ยงโดยความร่วมมือของ บุคลากรทุกฝ่าย	4.15	1.00	มาก
10	โรงเรียนควรมีการสำรองข้อมูลทางการเงินไว้ในที่ ปลอดภัยอย่างเป็นระบบ	4.14	1.03	มาก

ตาราง 47 (ต่อ)

ข้อ	รายการ	(n=55)		ระดับแนวทางพัฒนา ที่ควรปฏิบัติ
		$\bar{X}$	S.D.	
11	การดำเนินงานเรื่องงบประมาณควรถูกจัดในรูปแบบ ของคณะกรรมการดำเนินงานโดยให้องค์กรในชุมชน เข้ามามีบทบาทในการตรวจสอบ	4.09	1.08	มาก
12	หน่วยงานต้นสังกัดต้องมีมาตรการปิดช่องโหว่ของ ระเบียบและกฎหมาย	4.08	1.03	มาก
<b>รวมเฉลี่ย</b>		<b>4.18</b>	<b>0.91</b>	<b>มาก</b>

จากตาราง 47 พบว่าแนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษาด้านชื่อเสียงสถานศึกษาหรือชื่อเสียงของวงการวิชาชีพในภาพรวมอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.18) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าทุกข้อมีแนวทางพัฒนาที่ควรปฏิบัติ อยู่ในเกณฑ์ระดับมากโดยเรียงลำดับความเสี่ยง 3 ลำดับแรก คือ 1) ในการไปราชการของผู้บริหารควรมีการมอบหมายงานต่างๆ ไว้อย่างสม่ำเสมอ อยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.28) 2) กระบวนการสรรหา กลั่นกรองให้ได้ผู้บริหารที่ดีมีความสามารถอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.27) และ 3) การให้ความสำคัญในเรื่องคุณธรรมในการปฏิบัติหน้าที่ราชการอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.22) ตามลำดับ

ตาราง 48 แนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษา ด้านผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียน

ข้อ	รายการ	(n=55)		ระดับแนวทางพัฒนา ที่ควรปฏิบัติ
		$\bar{X}$	S.D.	
1	คณะกรรมการสถานศึกษา ผู้บริหารสถานศึกษา ควรควรร่วมวางข้อตกลงร่วมกันในการให้ความร่วมมือ การพัฒนาคุณภาพผู้เรียน	4.19	1.01	มาก
2	แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อติดตามประเมินผลการ ปฏิบัติงานตามแผน เพื่อนำไปปรับปรุงพัฒนาแผน ให้สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์	4.17	1.01	มาก
3	หน่วยงานต้นสังกัดควรกำหนดแนวทางในการพัฒนา ผู้บริหารอย่างชัดเจนและต่อเนื่อง เช่น การอบรมพัฒนา การบริหารแบบ SBM หลักธรรมาภิบาล การศึกษาต่อใน ระดับสูงขึ้น	4.13	0.96	มาก
4	ส่งเสริมการมีส่วนร่วมให้คณะกรรมการสถานศึกษาและ ผู้นำชุมชนให้เข้ามามีบทบาทในการจัดการศึกษาและ ในการดูแลพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษา	4.13	0.97	มาก
5	หน่วยงานต้นสังกัดต้องมีการกำกับ ติดตาม ตรวจสอบ การดำเนินงานของผู้บริหารโรงเรียนอย่างเข้มงวด สม่ำเสมอ	4.11	1.02	มาก
6	หน่วยงานหรือผู้มีอำนาจลงโทษทางวินัยแก่ผู้บริหาร สถานศึกษาที่ประพฤติเสื่อมเสียต่อกรอบของ จรรยาบรรณ และวินัยอย่างจริงจัง	4.07	1.01	มาก
7	หน่วยงานต้นสังกัดควรจัดการอบรมด้านวินัยของ ข้าราชการและ คุณธรรม จริยธรรมของผู้บริหาร สถานศึกษา	4.07	0.98	มาก
<b>รวมเฉลี่ย</b>		4.12	0.92	มาก

จากตาราง 48 พบว่าแนวทางการแก้ไขความเสี่ยงด้านภาพลักษณ์องค์กรที่เกิดจากพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษาด้านผลประโยชน์ของผู้เรียนหรือคุณภาพของผู้เรียนในภาพรวมอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.12) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าทุกข้อมีแนวทางพัฒนาที่ควรปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์ระดับมากโดยเรียงลำดับความเสี่ยง 3 ลำดับแรก คือ 1) คณะกรรมการสถานศึกษา ผู้บริหารสถานศึกษา ครู ควรร่วมวางข้อตกลงร่วมกันในการให้ความร่วมมือการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.19) 2) แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานตามแผนเพื่อนำไปปรับปรุงพัฒนาแผนให้สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์อยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.17) 3) ส่งเสริมการมีส่วนร่วมให้คณะกรรมการสถานศึกษาและผู้นำชุมชนให้เข้ามามีบทบาทในการจัดการศึกษา และในการดูแลพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษาอยู่ในเกณฑ์ระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13) ตามลำดับ