

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก รายชื่อผู้เชี่ยวชาญ

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญ

1. รองศาสตราจารย์ ดร.ฉลอง ชาทรูประชีวิน อาจารย์ประจำภาควิชาบริหารและ
พัฒนาการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยนครสวรรค์
2. ดร.อนุชา กอนพ่วง อาจารย์ประจำภาควิชาบริหารและพัฒนา
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยนครสวรรค์
3. นายบุญรักษ์ ยอดเพชร ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก
เขต 3
4. นายเกรียงศักดิ์ เนื้อสีจัน ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านวัดโบสถ์
5. นายวินัย ปานไท่ ศึกษานิเทศก์ ชำนาญการพิเศษ สำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษาพิษณุโลก เขต 3

รายชื่อสถานศึกษา

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก เขต 1

1. สถานศึกษาขนาดใหญ่
 - 1.1 โรงเรียนจ่าการบุญ
 - 1.2 โรงเรียนพุทธชินราช
2. สถานศึกษาขนาดกลาง
 - 2.1 โรงเรียนวัดอรุณภูมิ
 - 2.2 โรงเรียนวัดจันทร์ตะวันออก
 - 2.3 โรงเรียนวัดยาง
 - 2.4 โรงเรียนวัดบึงพระ
 - 2.5 โรงเรียนดอนทองวิทยา
 - 2.6 โรงเรียนบ้านกว้างวิทยา
 - 2.7 โรงเรียนท่าทองวิทยา
3. สถานศึกษาขนาดเล็ก
 - 3.1 โรงเรียนบ้านหินลาด
 - 3.2 โรงเรียนวัดพิบูลทอง
 - 3.3 โรงเรียนเสาหิน
 - 3.4 โรงเรียนวัดจี้วังาม
 - 3.5 โรงเรียนท่าตะเคียน
 - 3.6 โรงเรียนวัดวังยาง

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก เขต 3

1. สถานศึกษาขนาดใหญ่
 - 1.1 โรงเรียนนครไทย
2. สถานศึกษาขนาดกลาง
 - 2.1 โรงเรียนวัดโบสถ์
 - 2.2 โรงเรียนบ้านน้ำจวง
 - 2.3 โรงเรียนบ้านร่มเกล้า
 - 2.4 โรงเรียนบ้านท่าสะแก
 - 2.5 โรงเรียนบ้านเนินทอง
 - 2.6 โรงเรียนนครไทยวิทยา
 - 2.7 โรงเรียนบ้านแยง
3. สถานศึกษาขนาดเล็ก
 - 3.1 โรงเรียนบ้านขุดน้ำมัน
 - 3.2 โรงเรียนวัดบ่อภาค
 - 3.3 โรงเรียนวัดนาขาม
 - 3.4 โรงเรียนบ้านนาล้อม
 - 3.5 โรงเรียนบ้านสวนเมี่ยง
 - 3.6 โรงเรียนบ้านนาตอน

ภาคผนวก ข หนังสือขอความอนุเคราะห์ตรวจสอบแก้ไข

☐ บริการลูกค้า
 ☐ บริการวิชาการ
 ☐ บริการบริหารงาน
 ☐ บริการอื่น ๆ
ที่ โทร 0527.02.01/4 0199
นเรศวร
 ☐ โทรสาร 0527.02.01/4 0200
 ☐ อีเมล service@nu.ac.th



สพท.เขต 3
 เลขที่รับ 35416
 วันที่รับ 2 ก.พ. 2553

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัย

อำเภอเมืองฯ จังหวัดพิษณุโลก 65000

7 มกราคม 2553

สำเนาถูกต้อง

(Signature)
 (นายประเจต ภาณุอยู่)
 นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ

เรื่อง ขอความร่วมมือเก็บข้อมูลเพื่อการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง

เรียน ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 3

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล จำนวน 115 ฉบับ

ด้วย นางสุพิศ รักประกิจ รหัสประจำตัว 51075847 นิสิตปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
 แขนงวิชาการบริหารการศึกษา สังกัดบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยนเรศวร ได้ทำการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง เรื่อง
 "สภาพความขัดแย้งของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จังหวัดพิษณุโลก" ตามหลักสูตรปริญญาโท
 โดยมี ดร.มานิตย์ ไชยกิจ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง

ในการศึกษาค้นคว้าเรื่องนี้ จำเป็นต้องเก็บข้อมูลจากหน่วยงานของท่าน บัณฑิตวิทยาลัย จึงใคร่ขอ
 ความอนุเคราะห์จากท่าน โปรดอนุญาตให้นิสิตดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลในการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง ซึ่งจะเป็น
 ประโยชน์ทางวิชาการต่อไป บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยนเรศวร หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์
 จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์

เรียน ผอ.สพท.เขต 3

ศาสตราจารย์ ดร.สุวิทย์ ใจป้อม ส.ป.ค. ม.น.
 ๖๕๓๓ ๒๑๖/๒๑๖ ๕๖๓ ๒๑๖/๒๑๖ ๕๖๓ ๒๑๖/๒๑๖
 นิสิตบัณฑิต
 นิสิตบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยนเรศวร
 ๖๕๓๓ ๒๑๖/๒๑๖ ๕๖๓ ๒๑๖/๒๑๖ ๕๖๓ ๒๑๖/๒๑๖
 - ๖๕๓๓ ๒๑๖/๒๑๖ ๕๖๓ ๒๑๖/๒๑๖ ๕๖๓ ๒๑๖/๒๑๖

ขอแสดงความนับถือ

(Signature)

๕๖๓ ๒๑๖
 ๕๖๓ ๒๑๖ ๕๖๓ ๒๑๖
 (นายประเจต ภาณุอยู่)
 นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ
 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. คณิศร ภูพัฒน์วิบูลย์

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยนเรศวร

เรียน ผอ. สพท. เขต 3

งานบริการการศึกษา

(นายประเจต ภาณุอยู่)
 โทร 0-5596-2443 - 4 ต่อ 115
 นักจัดการงานทั่วไปชำนาญการ
 โทรสาร 0-5596-2068

เห็นชอบให้ดำเนินการ

(Signature)
 นางวิไล วัฒนศิริ
 ผู้อำนวยการ
 H ๐๗๕๓

(Signature)
 4 ก.พ. 53



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ บัณฑิตวิทยาลัย งานบริการการศึกษา โทร. 2443, 2444

ที่ ศธ 0527.02.01/ ๙151

วันที่ 3 พฤศจิกายน 2552

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ให้ตรวจแก้ไขเครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง

เรียน ดร.อนุชา กอนพวง

ด้วย นางสุจิรา รักประกิจ รหัสประจำตัว 51075847 นิสิตปริญญาโท สาขาวิชาการบริหาร การศึกษา แผนกวิชาการบริหารการศึกษา สังกัดบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยนเรศวร ได้ทำการศึกษาค้นคว้า ด้วยตนเอง เรื่อง "สภาพความขัดแย้งของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักเขตพื้นที่ การศึกษาพิษณุโลก จังหวัดพิษณุโลก" เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโท นานบัณฑิต โดยมี ดร.มาโนช ไซยกิจ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง

ในการศึกษาค้นคว้าเกี่ยวกับเรื่องนี้ บัณฑิตวิทยาลัย พิจารณานแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้ที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญในเรื่องนี้เป็นอย่างยิ่ง จึงใคร่ขอเรียนเชิญท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจแก้ไขเครื่องมือที่ใช้ ในการศึกษาค้นคว้า ดังแนบมาพร้อมนี้ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยนเรศวร หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. นงนิจ กุศลเมธีวินุชย์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ บัณฑิตวิทยาลัย งานบริหารการศึกษา โทร. 2443, 2444

ที่ ศธ 0627.02.01/1151

วันที่ 3 พฤศจิกายน 2552

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ตรวจแก้ไขเครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง

เรียน รองศาสตราจารย์ ดร. ประจักษ์ ชาติรุ่งโรจน์

ด้วย นางสุจิตร์ รักประกิจ รหัสประจำตัว 51075647 นิสิตปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารการศึกษา แขนงวิชาบริหารการศึกษา สังกัดบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ได้ทำการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง เรื่อง "สภาพความขัดแย้งของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักเขตพื้นที่การศึกษาพิเศษโลก จังหวัดพิษณุโลก" เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทมหาบัณฑิต โดยมี ดร.มานิตย์ ไชยกิจ เป็นคณาจารย์ปรึกษาการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง

ในการศึกษาค้นคว้าเกี่ยวกับเรื่องนี้ บัณฑิตวิทยาลัย พิจารณมาแล้วเห็นว่าท่านเป็นผู้ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในเรื่องนี้เป็นอย่างดี จึงใคร่ขอเรียนเชิญท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจแก้ไขเครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า ดังแนบมาพร้อมนี้ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าคงจะได้รับ ความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ประจักษ์ ชาติรุ่งโรจน์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย



ที่ ศธ 0527 02.01/ ว 173

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยนครสวรรค์
อำเภอเมืองฯ จังหวัดพิจิตร 65000

3 พฤศจิกายน 2552

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ตรวจสอบค่าใช้จ่ายเครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง

เรียน ดร.บุญรักษ์ ยอดเพชร

- สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. โครงการภาระศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง จำนวน 1 ฉบับ
2. เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง จำนวน 1 ฉบับ

ด้วย นางสุพิพร รักประกิจ รหัสประจำตัว 51075847 นิสิตปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
แผนกวิชาการบริหารการศึกษา สังกัดบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยนครสวรรค์ ได้ทำภาระศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง เรื่อง "สภาพ
ความขัดแย้งของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาศรีสะเกษ นครสวรรค์
พิจิตรโลก" เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาค้นคว้าหลักสูตรปริญญาโท สาขาวิชาบริหารการศึกษา โดยมี คณะมนตรี
การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง

ในการศึกษาค้นคว้าเกี่ยวกับเรื่องนี้ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยนครสวรรค์ พิจารณาลงนามแล้วเห็นว่าท่าน
เป็นผู้ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในเรื่องนี้เป็นอย่างดียิ่ง จึงได้ขอเรียนเชิญท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญพิจารณาตรวจแก้ไข
เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า ดังแนบมาพร้อมนี้ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยนครสวรรค์ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความ
อนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สรนิจ รุฬามณีบุญสมบัติ)
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยนครสวรรค์

งานบริหารการศึกษา

โทร 0-5598-2444 ต่อ 115-119

โทรสาร 0-5598-2366



ที่ ศธ 0527.02.01/4154

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
อำเภอเมืองฯ จังหวัดพิษณุโลก 65000

3 พฤศจิกายน 2552

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์พิจารณาแก้ไขเครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง

เรียน คุณแม่เรียงศักดิ์ เนื้อสีจัน

- สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. โครงการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง จำนวน 1 ฉบับ
2. เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง จำนวน 1 ฉบับ

ด้วย นางสุจิตพร รักประภักดิ์ รหัสประจำตัว S-075847 นิสิตปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
แขนงวิชาการบริหารการศึกษา สังกัดบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ได้ทำการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง เรื่อง "สภาพ
ความขัดแย้งของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก จังหวัด
พิษณุโลก" เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาค้นคว้าตามหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต โดยมี ดร.มานิตชัย ไชยกิจ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา
การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง

ในการศึกษาค้นคว้าเกี่ยวกับเรื่องนี้ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ พิจารณาแล้วเห็นว่าท่าน
เป็นผู้ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในเรื่องนี้เป็นอย่างยิ่ง จึงได้ขอเชิญให้ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญพิจารณาตรวจแก้ไข
เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า ดังแนบมาพร้อมนี้ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับ
ความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มานิตชัย ภูพิศมามีบุญชัย)
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

งานบริหารการศึกษา

โทร 0-5596-2444 ต่อ 115-119

โทรสาร 0-5596-2063



ที่ ศธ 0527.02.01/4255

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยขอนแก่น
อำเภอเมืองฯ จังหวัดขอนแก่น 43000

3 พฤศจิกายน 2552

เรื่อง ขอบขออนุญาตลดเวลาพักกลางวันเครื่องมือนำใช้ในการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง

เรียน คุณวินัย ปานโพธิ์

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. โครงการการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง จำนวน 1 ฉบับ
2. เครื่องมือนำใช้ในการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง จำนวน 1 ฉบับ

ด้วย นางสุวิพร รักประกิจ รหัสประจำตัว 51075847 นิสิตปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
แขนงวิชาการบริหารการศึกษา สังกัดบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยขอนแก่น ได้ทำการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง เรื่อง "สภาพ
ความขัดแย้งของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพิเศษโลก จังหวัด
พิษณุโลก" เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต โดยมี ดร.มานิตก์ ไททกิจ เป็นวิทยากรที่ปรึกษา
การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง

ในการศึกษาค้นคว้าเกี่ยวกับเรื่องนี้ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยขอนแก่น พิจารณาแล้วเห็นว่าท่าน
เป็นผู้ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในเรื่องนี้เป็นอย่างจริงจัง จึงได้ขอเรียนเชิญท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญที่หารลดเวลาพัก
กลางวันนำใช้ในการศึกษาค้นคว้า ดังแนบมาพร้อมนี้ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยขอนแก่น ทั้งนี้เป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความ
ความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายวิจัย ดร.นิงฉิง ขุฑฒนวิบูลย์)
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยขอนแก่น

งานบริหารการศึกษา

โทรศัพท์ 5598 2444 ต่อ 115-119

โทรสาร 0-5598 2066

ภาคผนวก ค เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง แบบสอบถามของ
ผู้เชี่ยวชาญ

ผลการตรวจสอบคุณภาพด้านความตรงเชิงเนื้อหา
ของเครื่องมือการวิจัย

เรื่อง สภาพปัญหาและการจัดการความขัดแย้งของนักคณะกรรมการสถานศึกษา
ขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดพิษณุโลก

คำชี้แจง พิจารณาว่า แบบสอบถามนี้มีความเหมาะสมในด้านต่าง ๆ ตามที่กำหนดหรือไม่
แล้วเขียนผลการพิจารณาของท่านโดยใส่เครื่องหมาย / ลงในช่องว่างตามความคิดเห็นของท่าน
ดังนี้

- +1 = ถ้าแน่ใจว่าแบบสอบถามนี้มีความเหมาะสม
0 = ถ้าไม่แน่ใจว่าแบบสอบถามนี้มีความเหมาะสม
-1 = ถ้าแน่ใจว่าแบบสอบถามนี้ไม่มีความเหมาะสม

ข้อ	ปัญหา	ผู้เชี่ยวชาญ						
		1	2	3	4	5	IOC	สรุป
1	ปัญหาความขัดแย้งในองค์กร							
1.1	สภาพการประชุมของคณะกรรมการสถานศึกษาเป็น อย่างไร () 1 ไม่ค่อยมาร่วมประชุมเฉพาะที่สนใจ () 2 ประชุมปีละ 2 ครั้ง ตามระเบียบ () 3 เข้าร่วมประชุมปีละมากกว่า 2 ครั้งขึ้นไป () 4 เข้าร่วมประชุมประจำปีและทุกครั้งที่มีปัญหา () 5 มีการประชุมหรือพูดคุยกันสม่ำเสมอ ทุกครั้งที่มีความขัดแย้ง	1	1	0	1	1	.80	ได้
1.2	เมื่อท่านไปประชุมท่านรู้สึกอย่างไร () 1 เบื่อหน่าย ขี้เกียจไป ไม่อยากไปเข้าร่วมประชุม () 2 ไปประชุมตามหน้าที่และ ความรับผิดชอบ () 3 รู้สึกโรงเรียนไม่ยอมได้ความคิดใหม่ๆ () 4 คณะกรรมการดี ทำงานสนุก ช่วยกันแก้ปัญหาได้ลุล่วง	1	1	1	0	1	.80	ได้

ข้อ	ปัญหา	ผู้เชี่ยวชาญ						
		1	2	3	4	5	IOC	สรุป
	1 ปัญหาความขัดแย้งในองค์กร							
1.3	<p>ปัญหาในการจัดกิจกรรมที่เกี่ยวกับคณะกรรมการสถานศึกษาส่วนใหญ่มพบอะไร</p> <p>() 1. การช้อนเร้นผลประโยชน์</p> <p>() 2 . งานของคณะกรรมการฯ.ไม่เกิดประโยชน์แก่นักเรียนอย่างแท้จริง</p> <p>() 3. การประชุมทำตามรูปแบบมากกว่ามุ่งผลสำเร็จ</p> <p>() 4 . กรรมการไม่ค่อยแสดงความคิดเห็น</p> <p>() 5 .การจัดการไม่ดี</p>	1	1	1	1	0	.80	ได้
1.4	<p>เมื่อมีปัญหาคณะกรรมการสถานศึกษาแก้ไขปัญหอย่างไร</p> <p>() 1 ทำตามผู้ใหญ่หรือผู้มีอำนาจแนะนำ</p> <p>() 2 เสนอวิธีการร่วมกันและหาทางแก้ไขปัญหที่ดีที่สุด</p> <p>() 3 ช่วยกันแก้ปัญหาแม้เมื่อลงมือแก้ปัญหาแล้วยังปรับปรุงเปลี่ยนแปลงให้ดีที่สุด</p> <p>() 4 กรรมการไม่ค่อยแสดงความคิดเห็น</p> <p>() 5 ใช้กลอุบายหรือล้อบบักกันให้ผู้อื่นยอมรับ</p>	1	0	1	1	1	.80	ได้
1.5	<p>สาเหตุของปัญหาความขัดแย้งของคณะกรรมการ</p> <p>() 1 ทำตามมติของผู้มีอำนาจ</p> <p>() 2 ร่วมมือกันหาแนวทางแก้ไขปัญหา</p> <p>() 3 มีการล้อบบักกันเพื่อให้เป็นไปตามที่ผู้มีอำนาจต้องการ</p> <p>() 4.เป็นนักการเมืองคนละพรรค ศรัศิย์ไม่กินกัน</p> <p>() 5 มีการนำข้อมูลผิดเข้ามาอ้างอิงทำให้เกิดการตัดสินใจผิดเพื่อผลประโยชน์</p>	1	1	1	1	0	.80	ได้

ข้อ	ปัญหา	ผู้เชี่ยวชาญ						
		1	2	3	4	5	IOC	สรุป
2. ปัญหาความขัดแย้งในหน้าที่								
2.1	<p>การกำหนดนโยบายและแผนพัฒนาของสถานศึกษามีปัญหาอย่างไร</p> <p>() 1 ไม่มีความรู้ในเรื่องนโยบายและการวางแผน</p> <p>() 2 ไม่เข้าใจจุดมุ่งหมายและวิธีดำเนินงาน</p> <p>() 3 ขาดการประสานงานที่ดี</p> <p>() 4 ไม่ทราบบทบาทตนเอง</p> <p>() 5 อื่นๆ ระบุ.....</p>	1	1	1	1	1	1	ได้
2.2	<p>ในการลงมติเห็นชอบแผนปฏิบัติราชการประจำปีของสถานศึกษามักเกิดปัญหาเรื่องใดบ้าง</p> <p>() 1 มีความรู้ไม่เท่ากัน</p> <p>() 2 มีปรัชญาหรือแนวคิดต่างกัน</p> <p>() 3 มีผลประโยชน์แตกต่างกัน</p> <p>() 4 มีบุคลิกภาพแตกต่างกัน</p> <p>() 5 อื่นๆ ระบุ.....</p>	1	1	1	1	0	.80	ได้
2.3	<p>มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสถานศึกษาทำให้เกิดผลประโยชน์เข้ามาเกี่ยวข้องมักมีปัญหาจาก(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)</p> <p>() 1 การได้รับการยกย่องนับถือ</p> <p>() 2 มีพวกพ้องมาก</p> <p>() 3 ความขัดแย้งภายในชุมชน</p> <p>() 4 ได้รับเกียรติ-ชื่อเสียง</p> <p>() 5 อื่นๆ ระบุ.....</p>	1	1	1	1	0	.80	ได้

ข้อ	ปัญหา	ผู้เชี่ยวชาญ						
		1	2	3	4	5	IOC	สรุป
2. ปัญหาความขัดแย้งในหน้าที่								
2.4	9 ในการประสานความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชนท่านมักเกิดปัญหา () 1 การส่งสารไม่ชัดเจนไม่เป็นลายลักษณ์อักษร () 2 ผู้ส่งข่าวบิดเบือนข้อมูลโดยไม่ตั้งใจซึ่งอาจเกิดจากถ้อยคำหรือท่าทาง () 3 ความไม่เข้าใจระหว่างคณะกรรมการกับโรงเรียน () 4 ไม่เข้าใจภาษาที่ใช้ในการสื่อสาร () 5 กรรมการติดภารกิจ งานสำคัญ นัดประชุมโดยไม่หาหรือล่วงหน้า	1	1	1	1	0	.80	ได้
2.5	ในการบริหารจัดการในด้านต่างๆมักขาดประสิทธิภาพมีสาเหตุจาก () 1 ขาดความรู้ความเข้าใจในระบบงาน () 2 ขาดความยุติธรรมในการบริหาร () 3 ขาดการวางแผนที่ดี () 4 ทำตัวเผด็จการ () 5 อื่นๆ ระบุ.....	1	1	1	1	0	.80	ได้
3. วิธีการจัดการปัญหาความขัดแย้ง								
3.1	ท่านจะแสดงความคิดเห็นของท่านให้คนอื่นทราบและยอมรับความคิดเห็นของท่านโดยวิธี () 1. หาเหตุผลที่ดีที่สุดเพื่อไปสู่เป้าหมาย () 2. พยายามเสนอทางสายกลางที่สอดคล้องกับทุกฝ่าย () 3. พยายามตามใจผู้อื่นแม้ต้องเสียสละบ้าง () 4. อธิบายเหตุผลแต่หากอีกฝ่ายยืนยันก็จะปล่อยไป () 5. แสดงการรับฟังความคิดเห็นอย่างเปิดเผย	1	1	1	1	0	.80	ได้

ข้อ	ปัญหา	ผู้เชี่ยวชาญ						
		1	2	3	4	5	IOC	สรุป
3. วิธีการจัดการปัญหาความขัดแย้ง								
3.2	ท่านจะมีวิธีการใดชักจูงให้คนอื่นเชื่อว่าวิธีการของท่านเป็นสิ่งที่ดี () 1. ใช้การโมน้ำจวนอีกฝ่ายยอมจำนน () 2. เสนอความคิดไปให้ผู้อื่นทราบและพร้อมจะปรับปรุงความคิดถ้าผู้อื่นที่ไม่เห็นด้วย () 3. พร้อมจะเปลี่ยนตามความคิดเห็นของผู้อื่น () 4. พยายามหาเรื่องอื่นที่สามารถตกลงกันได้แทน () 5. ร่วมมือกันหาทางออก	1	1	1	1	0	.80	ได้
3.3	เมื่อเกิดปัญหาท่านใช้วิธีการใดมาตกลงกันเพื่อหาข้อยุติ () 1. ใช้เหตุผลบังคับให้ยุติข้อขัดแย้ง () 2. หาทางแก้ปัญหาด้วยการประนีประนอม () 3. พยายามที่จะไม่ทำร้ายจิตใจหรือความรู้สึกของคนอื่น () 4. การหลีกเลี่ยงแสดงความคิดเห็น () 5. แสดงความคิดเห็นให้ผู้อื่นทราบและถามความคิดเห็นของคนอื่น	1	1	1	1	0	.80	ได้
3.4	ท่านพยายามใช้วิธีการใดแก้ปัญหาโดยวิธี () 1. พยายามผลักดันให้คนอื่นยอมรับ () 2. พบกันคนละครั้งทาง () 3. พยายามถนอมน้ำใจคนอื่น () 4. เฉยเมย () 5. พยายามระงับหรือไกล่เกลี่ย	1	1	1	1	0	.80	ได้
3.5	15 เมื่อเกิดปัญหาท่านใช้วิธีใดแก้ปัญหาเพื่อทำให้ความขัดแย้งลดลง () 1. ทำทุกวิถีทางเพื่อให้ท่านชนะ () 2. พบกันคนละครั้งทาง () 3. ยอมเสียผลประโยชน์บ้างเพื่อให้ งานสำเร็จ () 4. ไม่ได้แย่ง,ยอมแพ้ วางเฉย () 5. ร่วมมือหากันแก้ปัญหาหรือหาทางออก	1	0	1	1	1	.80	ได้

ภาคผนวก ง แบบสอบถาม

แบบสอบถามเพื่อการศึกษาค้นคว้า เรื่อง สภาพความขัดแย้งของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดพิษณุโลก

คำชี้แจง

แบบสอบถามฉบับนี้จัดทำขึ้นเพื่อศึกษาเกี่ยวกับสภาพความขัดแย้งของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในจังหวัดพิษณุโลก ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา การศึกษามหาบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร

แบบสอบถามจะแบ่งออกเป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ปัญหาความขัดแย้งของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน

ตอนที่ 3 วิธีการจัดการความขัดแย้งของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะอื่นๆ

การตอบแบบสอบถามของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานจะไม่มีผลกระทบใดๆ กรุณาตอบแบบสอบถามทุกข้อเพื่อให้ได้ข้อมูลที่สมบูรณ์ คำตอบหรือข้อมูลที่ได้จากคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานจะถูกเก็บเป็นความลับและจำทำการวิเคราะห์ในภาพรวม ขอขอบคุณคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่ตอบแบบสอบถาม มา ณ โอกาสนี้ด้วย

สุชิพร รักประกิจ
นักศึกษาระดับปริญญาโท สาขาบริหารการศึกษา
มหาวิทยาลัยนเรศวร

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย / หรือเติมคำลงในช่องว่างให้ตรงกับความเป็นจริงเกี่ยวกับ
ตัวนักเรียน

1. เพศ

() 1. ชาย

() 2. หญิง

2. อายุ

() 1. ตั้งแต่ 30 ปี และต่ำกว่า

() 2. ระหว่าง 31 – 40 ปี

() 3. ระหว่าง 41 – 50 ปี

() 4. ตั้งแต่ 50 ปีขึ้นไป

3. ระดับการศึกษา

() 1. ประถมศึกษาศึกษา

() 2. มัธยมศึกษาตอนต้น

() 3. มัธยมศึกษาตอนปลาย

() 4.ปริญญาตรี

() 5.ปริญญาโทหรือสูงกว่า

4. ตำแหน่งคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน

() 1. ประธาน

() 2. ผู้แทนผู้ปกครอง

() 3. ผู้แทนครู

() 4. ผู้แทนองค์กรชุมชน

() 5. ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

() 6. ผู้แทนศิษย์เก่า

() 7. ผู้แทนองค์กรศาสนา

() 8. ผู้ทรงคุณวุฒิ

() 9. ผู้อำนวยการสถานศึกษา

5. ดำรงตำแหน่ง

- () 1. ตั้งแต่ 1 ปีและน้อยกว่า
- () 2. ระหว่าง 2 – 3 ปี
- () 3. ระหว่าง 3 -4 ปี
- () 4. มากกว่า 1 วาระ

6. ขนาดโรงเรียน

- () 1. ขนาดเล็ก (นักเรียน 1- 300 คน)
- () 2. ขนาดกลาง (นักเรียน 300 – 1499 คน)
- () 3. ขนาดใหญ่ (นักเรียน 1,500 คนขึ้นไป)

7. เขตพื้นที่การศึกษา

- () 1. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก เขต 1
- () 2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก เขต 3

ตอนที่ 2 ปัญหาความขัดแย้งของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย / หรือเติมคำลงในช่องว่างให้ตรงกับความเป็นจริงเกี่ยวกับ
คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน

ข้อ	รายการ	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
1. ปัญหาความขัดแย้งในองค์กร		
1.1	สภาพการประชุมของคณะกรรมการสถานศึกษาเป็นอย่างไร () 1. ไม่ค่อยมาร่วมประชุมเฉพาะที่สนใจ () 2. ประชุมปีละ 2 ครั้ง ตามระเบียบ () 3. เข้าร่วมประชุมปีละมากกว่า2ครั้งขึ้นไป () 4. เข้าร่วมประชุมประจำปีและทุกครั้งที่มีปัญหา () 5. มีการประชุมหรือพูดคุยกันสม่ำเสมอ ทุกครั้งที่มีความว่าง	

ข้อ	รายการ	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
1.2	<p>เมื่อท่านไปประชุมท่านรู้สึกอย่างไร</p> <p>() 1. เบื่อหน่าย ซึ่ก็เลยไป ไม่อยากไปเข้าร่วมประชุม</p> <p>() 2. ไปประชุมตามหน้าที่และ ความรับผิดชอบ</p> <p>() 3. รู้สึกโรงเรียน<u>ไม่</u>อยากได้ความคิดใหม่ๆ</p> <p>() 4. คณะกรรมการดี ทำงานสนุก ช่วยกันแก้ปัญหาได้ลุล่วง</p> <p>() 5. ที่ประชุมรวมใจกันพุ่งไปข้างหน้า</p>	
1.3	<p>ปัญหาในการจัดกิจกรรมที่เกี่ยวกับคณะกรรมการ สถานศึกษาส่วนใหญ่พบอะไร</p> <p>() 1. การช้อนเงินผลประโยชน์</p> <p>() 2. งานของคณะกรรมการฯ.ไม่เกิดประโยชน์แก่นักเรียนอย่างแท้จริง</p> <p>() 3. การประชุมทำตามรูปแบบมากกว่ามุ่งผลสำเร็จ</p> <p>() 4. กรรมการไม่ค่อยแสดงความคิดเห็น</p> <p>() 5.การจัดการไม่ดี</p>	
1.4	<p>เมื่อมีปัญหาคณะกรรมการสถานศึกษาแก้ไขปัญหา อย่างไร</p> <p>() 1. ทำตามผู้ใหญ่หรือผู้มีอำนาจแนะนำ</p> <p>() 2. เสนอวิธีการร่วมกันและหาทาง แก้ไขปัญหาที่ดีที่สุด</p> <p>() 3. ช่วยกันแก้ปัญหาแม้เมื่อลงมือแก้ปัญหาแล้วยัง ปรับปรุงเปลี่ยนแปลงให้ดีที่สุด</p> <p>() 4. กรรมการไม่ค่อยแสดงความคิดเห็น</p> <p>() 5. ใช้กลอุบายหรือลอบบีกันให้ผู้อื่นยอมรับ</p>	

ข้อ	รายการ	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
1.5	สาเหตุของปัญหาความขัดแย้งของคณะกรรมการ () 1. ทำตามมติของผู้มีอำนาจ () 2. ร่วมมือกันหาแนวทางแก้ไขปัญหา () 3. มีการลอบบีกันเพื่อให้เป็นไปตามที่ผู้มีอำนาจต้องการ () 4. เป็นนักการเมืองคนละพรรค ศรัทธาไม่กินกัน () 5. มีการนำข้อมูลผิดเข้ามาอ้างอิงทำให้เกิดการตัดสินใจผิดเพื่อผลประโยชน์	
2. ปัญหาความขัดแย้งในหน้าที่		
2.1	การกำหนดนโยบายและแผนพัฒนาของสถานศึกษามีปัญหาอย่างไร () 1. ไม่มีความรู้ในเรื่องนโยบายและการวางแผน () 2. ไม่เข้าใจจุดมุ่งหมายและวิธีดำเนินงาน () 3. ขาดการประสานงานที่ดี () 4. ไม่ทราบบทบาทตนเอง () 5. อื่นๆ ระบุ.....	
2.2	ในการลงมติเห็นชอบแผนปฏิบัติการประจำปีของสถานศึกษามักเกิดปัญหาเรื่องใดบ้าง () 1. มีความรู้ไม่เท่ากัน () 2. มีปรัชญาหรือแนวคิดต่างกัน () 3. มีผลประโยชน์แตกต่างกัน () 4. มีบุคลิกภาพแตกต่างกัน () 5. อื่นๆ ระบุ.....	

ข้อ	รายการ	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
2.3	<p>มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสถานศึกษาทำให้เกิดผลประโยชน์เข้ามาเกี่ยวข้องมักมีปัญหาจาก(ตอบได้มากกว่า1 ข้อ)</p> <p>() 1. การได้รับการยกย่องนับถือ</p> <p>() 2. มีพวกพ้องมาก</p> <p>() 3. ความขัดแย้งภายในชุมชน</p> <p>() 4. ได้รับเกียรติ-ชื่อเสียง</p> <p>() 5. อื่นๆ ระบุ.....</p>	
2.4	<p>9 ในการประสานความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชนท่านมักเกิดปัญหา</p> <p>() 1. การส่งสารไม่ชัดเจนไม่เป็นลายลักษณ์อักษร</p> <p>() 2. ผู้ส่งข่าวบิดเบือนข้อมูลโดยไม่ตั้งใจซึ่งอาจเกิดจากถ้อยคำหรือท่าทาง</p> <p>() 3. ความไม่เข้าใจระหว่างคณะกรรมการกับโรงเรียน</p> <p>() 4. ไม่เข้าใจภาษาที่ใช้ในการสื่อสาร</p> <p>() 5. กรรมการติดภารกิจ งานสำคัญ นัดประชุมโดยไม่หาหรือล่วงหน้า</p>	
2.5	<p>ในการบริหารจัดการในด้านต่างๆมักขาดประสิทธิภาพมีสาเหตุจาก</p> <p>() 1 ขาดความรู้ความเข้าใจในระบบงาน</p> <p>() 2 ขาดความยุติธรรมในการบริหาร</p> <p>() 3 ขาดการวางแผนที่ดี</p> <p>() 4 ทำตัวเผด็จการ</p> <p>() 5 อื่นๆ ระบุ.....</p>	

ข้อ	รายการ	ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
3. วิธีการจัดการปัญหาความขัดแย้ง		
3.1	<p>ท่านจะแสดงความคิดเห็นของท่านให้คนอื่นทราบและยอมรับความคิดเห็นของท่านโดยวิธี</p> <p>() 1. หาเหตุผลที่ดีที่สุดเพื่อไปสู่เป้าหมาย</p> <p>() 2. พยายามเสนอทางสายกลางที่สอดคล้องกับทุกฝ่าย</p> <p>() 3. พยายามตามใจผู้อื่นแม้ต้องเสียสละบ้าง</p> <p>() 4. อธิบายเหตุผลแต่หากอีกฝ่ายยืนยันก็จะปล่อยไป</p> <p>() 5. แสดงการรับฟังความคิดเห็นอย่างเปิดเผย</p>	
3.2	<p>ท่านจะมีวิธีการใดชักจูงให้คนอื่นเชื่อว่าวิธีการของท่านเป็นสิ่งที่ดี</p> <p>() 1. ใช้การโมน้ำจวนอีกฝ่ายยอมจำนน</p> <p>() 2. เสนอความคิดไปให้ผู้อื่นทราบและพร้อมจะปรับปรุงความคิดถ้าผู้อื่นที่ไม่เห็นด้วย</p> <p>() 3. พร้อมจะเปลี่ยนตามความคิดเห็นของผู้อื่น</p> <p>() 4. พยายามหาเรื่องอื่นที่สามารถตกลงกันได้แทน</p> <p>() 5. ร่วมมือกันหาทางออก</p>	
3.3	<p>เมื่อเกิดปัญหาท่านใช้วิธีการใดมาตกลงกันเพื่อหาข้อยุติ</p> <p>() 1. ใช้เหตุผลบังคับให้ยุติข้อขัดแย้ง</p> <p>() 2. หาทางแก้ปัญหาด้วยการประนีประนอม</p> <p>() 3. พยายามที่จะไม่ทำร้ายจิตใจหรือความรู้สึกของคนอื่น</p> <p>() 4. การหลีกเลี่ยงแสดงความคิดเห็น</p> <p>() 5. แสดงความคิดเห็นให้ผู้อื่นทราบและถามความคิดเห็นของคนอื่น</p>	

ภาคผนวก จ ผลวิเคราะห์ข้อมูลจากโปรแกรมสำเร็จรูป

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากโปรแกรมสำเร็จรูป

ท่านจะแสดงความคิดเห็น * เพศ Crosstabulation

		เพศ		Total
		ชาย	หญิง	
ท่านจะแสดงความคิดเห็น ประนีประนอม	Count	211	39	250
	% within ท่านจะแสดงความคิดเห็น	84.4%	15.6%	100.0%
	% within เพศ	67.8%	73.6%	68.7%
	% of Total	58.0%	10.7%	68.7%
รวมมือ	Count	89	9	98
	% within ท่านจะแสดงความคิดเห็น	90.8%	9.2%	100.0%
	% within เพศ	28.6%	17.0%	26.9%
	% of Total	24.5%	2.5%	26.9%
หลีกเลี่ยง	Count	11	5	16
	% within ท่านจะแสดงความคิดเห็น	68.8%	31.3%	100.0%
	% within เพศ	3.5%	9.4%	4.4%
	% of Total	3.0%	1.4%	4.4%
Total	Count	311	53	364
	% within ท่านจะแสดงความคิดเห็น	85.4%	14.6%	100.0%
	% within เพศ	100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total	85.4%	14.6%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	6.077 ^a	2	.048
Likelihood Ratio	5.636	2	.060
Linear-by-Linear Association	.268	1	.605
N of Valid Cases	364		

a. 1 cells (16.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2.33.

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
ท่านจะมีวิธีการใดบ้าง * เพศ	364	100.0%	0	.0%	364	100.0%

ท่านจะมีวิธีการใดชักจูง * เพศ Crosstabulation

		เพศ		Total		
		ชาย	หญิง			
ท่านจะมีวิธีการใดชักจูง	ประนีประนอม	Count	26	7	33	
		% within ท่านจะมีวิธีการใดชักจูง	78.8%	21.2%	100.0%	
		% within เพศ	8.4%	13.2%	9.1%	
		% of Total	7.1%	1.9%	9.1%	
		รวมมือ	Count	271	42	313
		% within ท่านจะมีวิธีการใดชักจูง	86.6%	13.4%	100.0%	
		% within เพศ	87.1%	79.2%	86.0%	
		% of Total	74.5%	11.5%	86.0%	
		หลีกเลี่ยง	Count	14	4	18
		% within ท่านจะมีวิธีการใดชักจูง	77.8%	22.2%	100.0%	
		% within เพศ	4.5%	7.5%	4.9%	
		% of Total	3.8%	1.1%	4.9%	
Total	Count	311	53	364		
	% within ท่านจะมีวิธีการใดชักจูง	85.4%	14.6%	100.0%		
	% within เพศ	100.0%	100.0%	100.0%		
	% of Total	85.4%	14.6%	100.0%		

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2.351 ^a	2	.309
Likelihood Ratio	2.140	2	.343
Linear-by-Linear Association	.732	1	.392
N of Valid Cases	364		

a. 2 cells (33.3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2.62.

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
เมื่อเกิดปัญหาท่านจะมีวิธีการใด * เพศ	364	100.0%	0	.0%	364	100.0%

เมื่อเกิดปัญหาท่านมีวิธีการใด * เพศ Crosstabulation

		เพศ		Total	
		ชาย	หญิง		
เมื่อเกิดปัญหาท่านมีวิธีการใด	ประณีประนอม	Count 194	23	217	
		% within เมื่อเกิดปัญหาท่านมีวิธีการใด	89.4%	10.6%	100.0%
		% within เพศ	62.4%	43.4%	59.6%
		% of Total	53.3%	6.3%	59.6%
	รวมมือ	Count 111	20	131	
		% within เมื่อเกิดปัญหาท่านมีวิธีการใด	84.7%	15.3%	100.0%
		% within เพศ	35.7%	37.7%	36.0%
		% of Total	30.5%	5.5%	36.0%
	หลีกเลี่ยง	Count 6	10	16	
		% within เมื่อเกิดปัญหาท่านมีวิธีการใด	37.5%	62.5%	100.0%
		% within เพศ	1.9%	18.9%	4.4%
		% of Total	1.6%	2.7%	4.4%
Total	Count 311	53	364		
	% within เมื่อเกิดปัญหาท่านมีวิธีการใด	85.4%	14.6%	100.0%	
	% within เพศ	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	85.4%	14.6%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	32.348 ^a	2	.000
Likelihood Ratio	22.285	2	.000
Linear-by-Linear Association	10.420	1	.001
N of Valid Cases	364		

a. 1 cells (16.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2.33.

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
ท่านพยายามใช้วิธีการใด * เพศ	364	100.0%	0	.0%	364	100.0%

ท่านพยายามใช้วิธีการใด * เพศ Crosstabulation

		เพศ		Total
		ชาย	หญิง	
ท่านพยายามใช้วิธีการใด ประนีประนอม	Count	221	36	257
	% within ท่านพยายามใช้วิธีการใด	86.0%	14.0%	100.0%
	% within เพศ	71.1%	67.9%	70.6%
	% of Total	60.7%	9.9%	70.6%
รวมมือ	Count	73	8	81
	% within ท่านพยายามใช้วิธีการใด	90.1%	9.9%	100.0%
	% within เพศ	23.5%	15.1%	22.3%
	% of Total	20.1%	2.2%	22.3%
หลีกเลี่ยง	Count	17	9	26
	% within ท่านพยายามใช้วิธีการใด	65.4%	34.6%	100.0%
	% within เพศ	5.5%	17.0%	7.1%
	% of Total	4.7%	2.5%	7.1%
Total	Count	311	53	364
	% within ท่านพยายามใช้วิธีการใด	85.4%	14.6%	100.0%
	% within เพศ	100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total	85.4%	14.6%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	9.897 ^a	2	.007
Likelihood Ratio	8.138	2	.017
Linear-by-Linear Association	.884	1	.347
N of Valid Cases	364		

a. 1 cells (16.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3.79.

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
เมื่อเกิดปัญหาท่านใช้วิธีการใดแก้ปัญหา * เพศ	364	100.0%	0	.0%	364	100.0%

เมื่อเกิดปัญหาท่านใช้วิธีการใดแก้ปัญหา * เพศ Crosstabulation

			เพศ		Total
			ชาย	หญิง	
เมื่อเกิดปัญหาท่านใช้วิธีการใดแก้ปัญหา	ประนีประนอม	Count	77	14	91
		% within			
		เมื่อเกิดปัญหาท่านใช้วิธีการใดแก้ปัญหา	84.6%	15.4%	100.0%
		% within เพศ	24.8%	26.4%	25.0%
		% of Total	21.2%	3.8%	25.0%
	ร่วมมือ	Count	228	34	262
		% within			
		เมื่อเกิดปัญหาท่านใช้วิธีการใดแก้ปัญหา	87.0%	13.0%	100.0%
		% within เพศ	73.3%	64.2%	72.0%
		% of Total	62.6%	9.3%	72.0%
	หลีกเลี่ยง	Count	6	5	11
		% within			
เมื่อเกิดปัญหาท่านใช้วิธีการใดแก้ปัญหา		54.5%	45.5%	100.0%	
% within เพศ		1.9%	9.4%	3.0%	
	% of Total	1.6%	1.4%	3.0%	
Total	Count	311	53	364	
	% within				
	เมื่อเกิดปัญหาท่านใช้วิธีการใดแก้ปัญหา	85.4%	14.6%	100.0%	
	% within เพศ	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	85.4%	14.6%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	9.017 ^a	2	.011
Likelihood Ratio	6.592	2	.037
Linear-by-Linear Association	.016	1	.898
N of Valid Cases	364		

a. 1 cells (16.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.60.

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
ท่านจะแสดงความคิดเห็น * ขนาดโรงเรียน	364	100.0%	0	.0%	364	100.0%

ท่านจะแสดงความคิดเห็น * ขนาดโรงเรียน Crosstabulation

		ขนาดโรงเรียน			Total
		ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่	
ท่านจะแสดงความคิดเห็น ประนีประนอม	Count	66	166	18	250
	% within ท่านจะแสดงความคิดเห็น	26.4%	66.4%	7.2%	100.0%
	% within ขนาดโรงเรียน	61.1%	78.3%	40.9%	68.7%
	% of Total	18.1%	45.6%	4.9%	68.7%
รวมมือ	Count	27	45	26	98
	% within ท่านจะแสดงความคิดเห็น	27.6%	45.9%	26.5%	100.0%
	% within ขนาดโรงเรียน	25.0%	21.2%	59.1%	26.9%
	% of Total	7.4%	12.4%	7.1%	26.9%
หลักเลียง	Count	15	1	0	16
	% within ท่านจะแสดงความคิดเห็น	93.8%	6.3%	.0%	100.0%
	% within ขนาดโรงเรียน	13.9%	.5%	.0%	4.4%
	% of Total	4.1%	.3%	.0%	4.4%
Total	Count	108	212	44	364
	% within ท่านจะแสดงความคิดเห็น	29.7%	58.2%	12.1%	100.0%
	% within ขนาดโรงเรียน	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total	29.7%	58.2%	12.1%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	59.817 ^a	4	.000
Likelihood Ratio	54.985	4	.000
Linear-by-Linear Association	.000	1	.997
N of Valid Cases	364		

a. 2 cells (22.2%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.93.

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
ท่านจะมีวิธีการใดซักจง * ขนาดโรงเรียน	364	100.0%	0	.0%	364	100.0%

ท่านจะมีวิธีการใดชักจูง * ขนาดโรงเรียน Crosstabulation

		ขนาดโรงเรียน			Total
		ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่	
ท่านจะมีวิธีการใดชักจูง ประนีประนอม	Count	17	15	1	33
	% within ท่านจะมีวิธีการใดชักจูง	51.5%	45.5%	3.0%	100.0%
	% within ขนาดโรงเรียน	15.7%	7.1%	2.3%	9.1%
	% of Total	4.7%	4.1%	.3%	9.1%
ร่วมมือ	Count	78	192	43	313
	% within ท่านจะมีวิธีการใดชักจูง	24.9%	61.3%	13.7%	100.0%
	% within ขนาดโรงเรียน	72.2%	90.6%	97.7%	86.0%
	% of Total	21.4%	52.7%	11.8%	86.0%
หลีกเลี่ยง	Count	13	5	0	18
	% within ท่านจะมีวิธีการใดชักจูง	72.2%	27.8%	.0%	100.0%
	% within ขนาดโรงเรียน	12.0%	2.4%	.0%	4.9%
	% of Total	3.6%	1.4%	.0%	4.9%
Total	Count	108	212	44	364
	% within ท่านจะมีวิธีการใดชักจูง	29.7%	58.2%	12.1%	100.0%
	% within ขนาดโรงเรียน	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total	29.7%	58.2%	12.1%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	28.104 ^a	4	.000
Likelihood Ratio	27.982	4	.000
Linear-by-Linear Association	3.742	1	.053
N of Valid Cases	364		

a. 2 cells (22.2%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2.18.

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
เมื่อเกิดปัญหาท่านมีวิธีการใด * ขนาดโรงเรียน	364	100.0%	0	.0%	364	100.0%

เมื่อเกิดปัญหาท่านมีวิธีการใด * ขนาดโรงเรียน Crosstabulation

		ขนาดโรงเรียน			Total	
		ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่		
เมื่อเกิดปัญหาท่านมีวิธีการใด ประนีประนอม	Count	48	157	12	217	
	% within เมื่อเกิดปัญหาท่านมีวิธีการใด	22.1%	72.4%	5.5%	100.0%	
	% within ขนาดโรงเรียน	44.4%	74.1%	27.3%	59.6%	
	% of Total	13.2%	43.1%	3.3%	59.6%	
	รวมมือ	Count	46	54	31	131
		% within เมื่อเกิดปัญหาท่านมีวิธีการใด	35.1%	41.2%	23.7%	100.0%
		% within ขนาดโรงเรียน	42.6%	25.5%	70.5%	36.0%
		% of Total	12.6%	14.8%	8.5%	36.0%
	หลีกเลี่ยง	Count	14	1	1	16
		% within เมื่อเกิดปัญหาท่านมีวิธีการใด	87.5%	6.3%	6.3%	100.0%
		% within ขนาดโรงเรียน	13.0%	.5%	2.3%	4.4%
		% of Total	3.8%	.3%	.3%	4.4%
Total	Count	108	212	44	364	
	% within เมื่อเกิดปัญหาท่านมีวิธีการใด	29.7%	58.2%	12.1%	100.0%	
	% within ขนาดโรงเรียน	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	29.7%	58.2%	12.1%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	67.565 ^a	4	.000
Likelihood Ratio	65.467	4	.000
Linear-by-Linear Association	.830	1	.362
N of Valid Cases	364		

a. 2 cells (22.2%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.93.

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
ท่านพยายามใช้วิธีการใด * ขนาดโรงเรียน	364	100.0%	0	.0%	364	100.0%

ท่านพยายามใช้วิธีการใด * ขนาดโรงเรียน Crosstabulation

		ขนาดโรงเรียน			Total	
		ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่		
ท่านพยายามใช้วิธีการใด ประนีประนอม	Count	75	165	17	257	
	% within ท่านพยายามใช้วิธีการใด	29.2%	64.2%	6.6%	100.0%	
	% within ขนาดโรงเรียน	69.4%	77.8%	38.6%	70.6%	
	% of Total	20.6%	45.3%	4.7%	70.6%	
	ร่วมมือ	Count	12	42	27	81
		% within ท่านพยายามใช้วิธีการใด	14.8%	51.9%	33.3%	100.0%
		% within ขนาดโรงเรียน	11.1%	19.8%	61.4%	22.3%
		% of Total	3.3%	11.5%	7.4%	22.3%
	หลีกเลี่ยง	Count	21	5	0	26
		% within ท่านพยายามใช้วิธีการใด	80.8%	19.2%	.0%	100.0%
		% within ขนาดโรงเรียน	19.4%	2.4%	.0%	7.1%
		% of Total	5.8%	1.4%	.0%	7.1%
Total	Count	108	212	44	364	
	% within ท่านพยายามใช้วิธีการใด	29.7%	58.2%	12.1%	100.0%	
	% within ขนาดโรงเรียน	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	29.7%	58.2%	12.1%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	77.613 ^a	4	.000
Likelihood Ratio	68.496	4	.000
Linear-by-Linear Association	1.535	1	.215
N of Valid Cases	364		

a. 1 cells (11.1%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3.14.

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
เมื่อเกิดปัญหาท่านใช้วิธีการใด ด้นแก้ปัญหา * ขนาดโรงเรียน	364	100.0%	0	.0%	364	100.0%

เมื่อเกิดปัญหาท่านใช้วิธีการใดแก้ปัญหา * ขนาดโรงเรียน Crosstabulation

			ขนาดโรงเรียน			Total
			ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่	
เมื่อเกิดปัญหาท่านใช้วิธีการใดแก้ปัญหา	ประนีประนอม	Count	37	51	3	91
		% within เมื่อเกิดปัญหาท่านใช้วิธีการใดแก้ปัญหา	40.7%	56.0%	3.3%	100.0%
		% within ขนาดโรงเรียน	34.3%	24.1%	6.8%	25.0%
		% of Total	10.2%	14.0%	.8%	25.0%
	ร่วมมือ	Count	63	158	41	262
		% within เมื่อเกิดปัญหาท่านใช้วิธีการใดแก้ปัญหา	24.0%	60.3%	15.6%	100.0%
		% within ขนาดโรงเรียน	58.3%	74.5%	93.2%	72.0%
		% of Total	17.3%	43.4%	11.3%	72.0%
	หลีกเลี่ยง	Count	8	3	0	11
		% within เมื่อเกิดปัญหาท่านใช้วิธีการใดแก้ปัญหา	72.7%	27.3%	.0%	100.0%
		% within ขนาดโรงเรียน	7.4%	1.4%	.0%	3.0%
		% of Total	2.2%	.8%	.0%	3.0%
Total	Count	108	212	44	364	
	% within เมื่อเกิดปัญหาท่านใช้วิธีการใดแก้ปัญหา	29.7%	58.2%	12.1%	100.0%	
	% within ขนาดโรงเรียน	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	29.7%	58.2%	12.1%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	25.345 ^a	4	.000
Likelihood Ratio	27.080	4	.000
Linear-by-Linear Association	9.239	1	.002
N of Valid Cases	364		

a. 2 cells (22.2%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.33.

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
ท่านจะแสดงความคิดเห็น * ขนาดพื้นที่การศึกษา	364	100.0%	0	.0%	364	100.0%

ท่านจะแสดงความคิดเห็น * ขนาดพื้นที่การศึกษา Crosstabulation

		ขนาดพื้นที่การศึกษา		Total
		สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพิจิตร เขต 1	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพิจิตร เขต 3	
ท่านจะแสดงความคิดเห็น ประนีประนอม	Count	101	149	250
	% within ท่านจะแสดงความคิดเห็น	40.4%	59.6%	100.0%
	% within ขนาดพื้นที่การศึกษา	56.7%	80.1%	68.7%
	% of Total	27.7%	40.9%	68.7%
ร่วมมือ	Count	71	27	98
	% within ท่านจะแสดงความคิดเห็น	72.4%	27.6%	100.0%
	% within ขนาดพื้นที่การศึกษา	39.9%	14.5%	26.9%
	% of Total	19.5%	7.4%	26.9%
หลีกเลี่ยง	Count	6	10	16
	% within ท่านจะแสดงความคิดเห็น	37.5%	62.5%	100.0%
	% within ขนาดพื้นที่การศึกษา	3.4%	5.4%	4.4%
	% of Total	1.6%	2.7%	4.4%
Total	Count	178	186	364
	% within ท่านจะแสดงความคิดเห็น	48.9%	51.1%	100.0%
	% within ขนาดพื้นที่การศึกษา	100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total	48.9%	51.1%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	29.810 ^a	2	.000
Likelihood Ratio	30.587	2	.000
Linear-by-Linear Association	19.479	1	.000
N of Valid Cases	364		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7.82.

ท่านจะมีวิธีการใดซักจง * ขนาดพื้นที่การศึกษา Crosstabulation

		ขนาดพื้นที่การศึกษา		Total	
		สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก เขต 1	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพัชรุดลก เขต 3		
ท่านจะมีวิธีการใดซักจง	ประนีประนอม	Count	12	21	33
		% within ท่านจะมีวิธีการใดซักจง	36.4%	63.6%	100.0%
		% within ขนาดพื้นที่การศึกษา	6.7%	11.3%	9.1%
		% of Total	3.3%	5.8%	9.1%
	ร่วมมือ	Count	156	157	313
		% within ท่านจะมีวิธีการใดซักจง	49.8%	50.2%	100.0%
		% within ขนาดพื้นที่การศึกษา	87.6%	84.4%	86.0%
		% of Total	42.9%	43.1%	86.0%
	หลีกเลี่ยง	Count	10	8	18
		% within ท่านจะมีวิธีการใดซักจง	55.6%	44.4%	100.0%
		% within ขนาดพื้นที่การศึกษา	5.6%	4.3%	4.9%
		% of Total	2.7%	2.2%	4.9%
Total		Count	178	186	364
		% within ท่านจะมีวิธีการใดซักจง	48.9%	51.1%	100.0%
		% within ขนาดพื้นที่การศึกษา	100.0%	100.0%	100.0%
		% of Total	48.9%	51.1%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2.505 ^a	2	.286
Likelihood Ratio	2.536	2	.281
Linear-by-Linear Association	2.489	1	.115
N of Valid Cases	364		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 8.80.

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
เมื่อเกิดปัญหาท่านมีวิธีการใด * ขนาดพื้นที่การศึกษา	364	100.0%	0	.0%	364	100.0%
ท่านพยายามใช้วิธีการใด * ขนาดพื้นที่การศึกษา	364	100.0%	0	.0%	364	100.0%
เมื่อเกิดปัญหาท่านใช้วิธีการใด แก้ปัญหา * ขนาดพื้นที่การศึกษา	364	100.0%	0	.0%	364	100.0%

เมื่อเกิดปัญหาท่านมีวิธีการใด * ขนาดพื้นที่การศึกษา

Crosstab

		ขนาดพื้นที่การศึกษา		Total
		สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่ ๑ ทั่วโลก เขต 1	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่ ๓ รุดลง เขต 3	
เมื่อเกิดปัญหาท่านมีวิธีการใด ประนีประนอม	Count	99	118	217
	% within เมื่อเกิดปัญหาท่านมีวิธีการใด	45.6%	54.4%	100.0%
	% within ขนาดพื้นที่การศึกษา	55.6%	63.4%	59.6%
	% of Total	27.2%	32.4%	59.6%
รวมมือ	Count	73	58	131
	% within เมื่อเกิดปัญหาท่านมีวิธีการใด	55.7%	44.3%	100.0%
	% within ขนาดพื้นที่การศึกษา	41.0%	31.2%	36.0%
	% of Total	20.1%	15.9%	36.0%
หลีกเลี่ยง	Count	6	10	16
	% within เมื่อเกิดปัญหาท่านมีวิธีการใด	37.5%	62.5%	100.0%
	% within ขนาดพื้นที่การศึกษา	3.4%	5.4%	4.4%
	% of Total	1.6%	2.7%	4.4%
Total	Count	178	186	364
	% within เมื่อเกิดปัญหาท่านมีวิธีการใด	48.9%	51.1%	100.0%
	% within ขนาดพื้นที่การศึกษา	100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total	48.9%	51.1%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4.207 ^a	2	.122
Likelihood Ratio	4.222	2	.121
Linear-by-Linear Association	1.766	1	.184
N of Valid Cases	364		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7.82.

ท่านพยายามใช้วิธีการใด * ขนาดพื้นที่การศึกษา

Crosstab

		ขนาดพื้นที่การศึกษา		Total
		สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ชนบท เขต 1	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ชวตลก เขต 3	
ท่านพยายามใช้วิธีการใด ประนีประนอม	Count	112	145	257
	% within ท่านพยายามใช้วิธีการใด	43.6%	56.4%	100.0%
	% within ขนาดพื้นที่การศึกษา	62.9%	78.0%	70.6%
	% of Total	30.8%	39.8%	70.6%
รวมมือ	Count	51	30	81
	% within ท่านพยายามใช้วิธีการใด	63.0%	37.0%	100.0%
	% within ขนาดพื้นที่การศึกษา	28.7%	16.1%	22.3%
	% of Total	14.0%	8.2%	22.3%
หลีกเลี่ยง	Count	15	11	26
	% within ท่านพยายามใช้วิธีการใด	57.7%	42.3%	100.0%
	% within ขนาดพื้นที่การศึกษา	8.4%	5.9%	7.1%
	% of Total	4.1%	3.0%	7.1%
Total	Count	178	186	364
	% within ท่านพยายามใช้วิธีการใด	48.9%	51.1%	100.0%
	% within ขนาดพื้นที่การศึกษา	100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total	48.9%	51.1%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	10.126 ^a	2	.006
Likelihood Ratio	10.198	2	.006
Linear-by-Linear Association	9.196	1	.002
N of Valid Cases	364		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 12.71.

เมื่อเกิดปัญหาท่านใช้วิธีการใดแก้ปัญหา * ขนาดพื้นที่การศึกษา

Crosstab

			ขนาดพื้นที่การศึกษา		Total
			สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก เขต 1	สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก เขต 3	
เมื่อเกิดปัญหาท่านใช้วิธีการใดแก้ปัญหา	ประนีประนอม	Count	54	37	91
		% within เมื่อเกิดปัญหาท่านใช้วิธีการใดแก้ปัญหา	59.3%	40.7%	100.0%
		% within ขนาดพื้นที่การศึกษา	30.3%	19.9%	25.0%
		% of Total	14.8%	10.2%	25.0%
	ร่วมมือ	Count	123	139	262
		% within เมื่อเกิดปัญหาท่านใช้วิธีการใดแก้ปัญหา	46.9%	53.1%	100.0%
		% within ขนาดพื้นที่การศึกษา	69.1%	74.7%	72.0%
		% of Total	33.8%	38.2%	72.0%
	หลีกเลี่ยง	Count	1	10	11
		% within เมื่อเกิดปัญหาท่านใช้วิธีการใดแก้ปัญหา	9.1%	90.9%	100.0%
		% within ขนาดพื้นที่การศึกษา	.6%	5.4%	3.0%
		% of Total	.3%	2.7%	3.0%
Total	Count	178	186	364	
	% within เมื่อเกิดปัญหาท่านใช้วิธีการใดแก้ปัญหา	48.9%	51.1%	100.0%	
	% within ขนาดพื้นที่การศึกษา	100.0%	100.0%	100.0%	
	% of Total	48.9%	51.1%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	11.346 ^a	2	.003
Likelihood Ratio	12.544	2	.002
Linear-by-Linear Association	6.726	1	.010
N of Valid Cases	364		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5.38.