

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้ผู้ศึกษาขอนำเสนอตามลำดับดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อความเข้าใจตรงกันในการแปลความหมาย ผู้ศึกษาขอกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

- | | | |
|----------|-----|------------------------------------|
| n | แทน | ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง |
| χ^2 | แทน | ค่าสถิติทดสอบไคสแควร์ |
| * | แทน | แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 |

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล ผู้ศึกษาแบ่งออกเป็น 5 ตอน ตามจุดมุ่งหมายและสมมติฐานของการศึกษา ดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลสถานภาพทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง วิเคราะห์โดยการหาความถี่ และค่าร้อยละ

ตอนที่ 2 ความถี่สภาพความขัดแย้งของคณะกรรมการสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดพิษณุโลกวิเคราะห์โดยการหาค่าความถี่และร้อยละ

ตอนที่ 3 ปัญหาความขัดแย้งของคณะกรรมการสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดพิษณุโลกวิเคราะห์โดยการหาค่าความถี่ และค่าร้อยละ

ตอนที่ 4 การเปรียบเทียบวิธีการจัดการความขัดแย้งของคณะกรรมการสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดพิษณุโลกจำแนกตามเพศ ขนาดโรงเรียน เขตพื้นที่การศึกษา วิเคราะห์เปรียบเทียบโดยใช้การทดสอบไคสแควร์

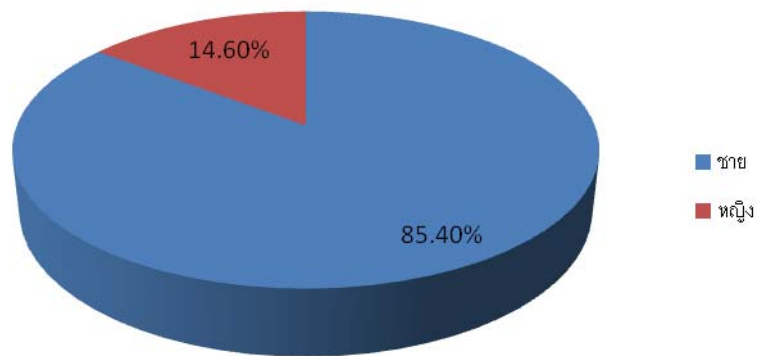
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้ศึกษานำเสนอ ตามลำดับชั้นของการวิเคราะห์ข้อมูล ซึ่งจะนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบ ดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลสถานภาพทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้เป็นคณะกรรมการสถานศึกษาในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดพิษณุโลกมีจำนวน 364 คน มีสถานภาพต่างๆแสดงรายละเอียดดังนี้

1. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นกลุ่มตัวอย่างรวมทั้งสิ้น 364 คน แบ่งตามเพศ

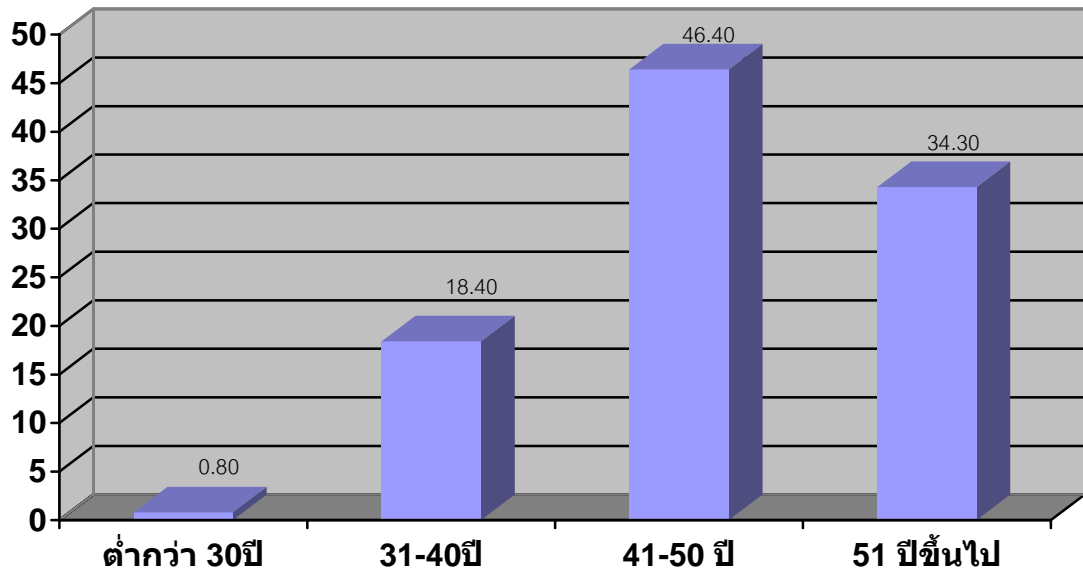


ภาพ 4 แสดงค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

จากภาพ 4 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นเพศชาย จำนวน 311 คน คิดเป็นร้อยละ 85.40 รองลงมาได้แก่ เพศหญิง จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 14.60

2. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นกลุ่มตัวอย่างรวมทั้งสิ้น 364 คน แบ่งตามอายุ

จำนวน (คน)

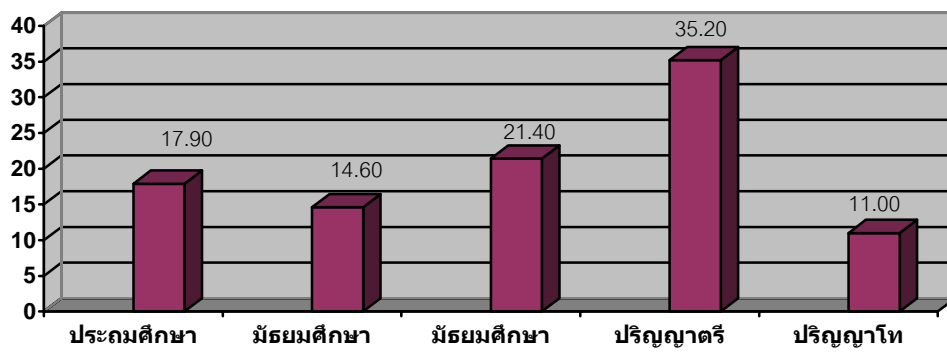


ภาพ 5 แสดงค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกอายุ

จากภาพ 5 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีอายุระหว่าง 41-50 ปี จำนวน 169 คน คิดเป็นร้อยละ 46.40 รองลงมาได้แก่ อายุตั้งแต่ 51 ปีขึ้นไป จำนวน 125 คน คิดเป็นร้อยละ 34.30 อายุระหว่าง 31-40 ปี จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 18.40 และอายุ ต่ำกว่า 30 ปี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.80

3. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นกลุ่มตัวอย่างรวมทั้งสิ้น 364 คน แบ่งตามระดับการศึกษา

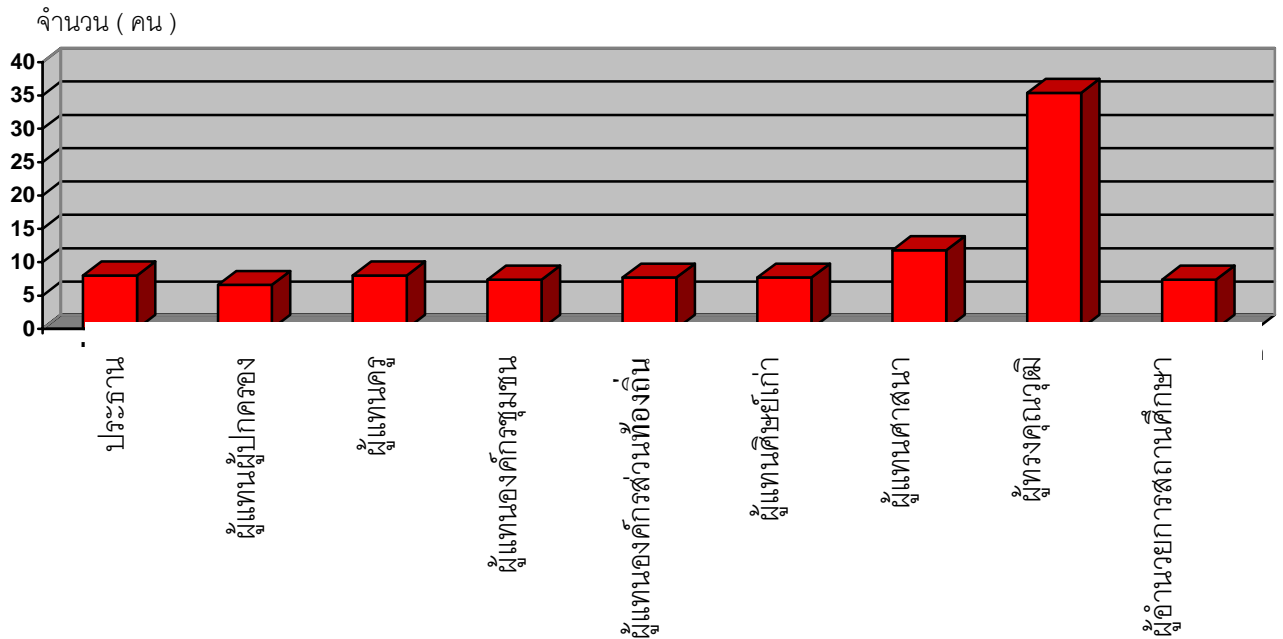
จำนวน (คน)



ภาพ 6 แสดงค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตาม ระดับการศึกษาที่จบ

จากภาพ 6 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม จบการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 128 คน คิดเป็นร้อยละ 35.20 รองลงมาได้แก่ มัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 21.40 ระดับประถมศึกษา จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 17.90 มัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 14.60 และระดับปริญญาโทหรือสูงกว่า จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 11.00

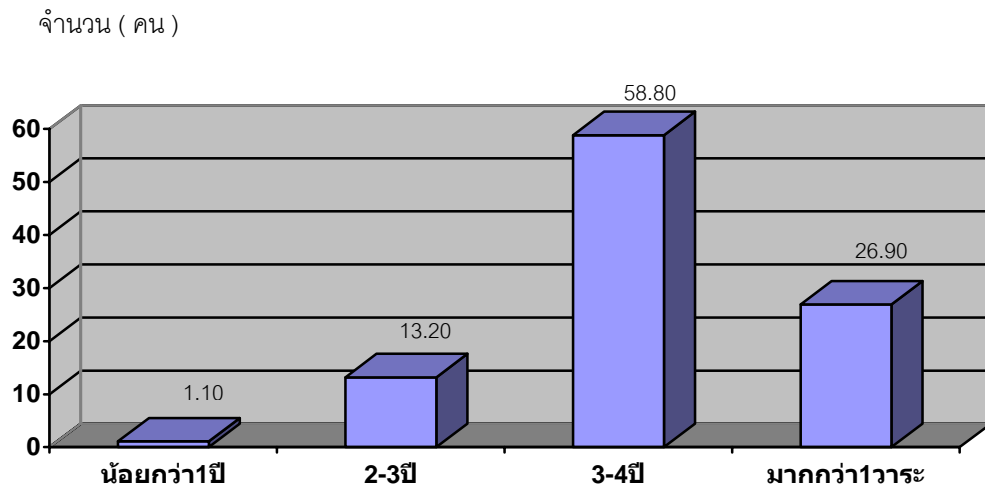
4. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นกลุ่มตัวอย่างรวมทั้งสิ้น 364 คน แบ่งตามตำแหน่ง



ภาพ 7 แสดงค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามตำแหน่ง

จากภาพ 7 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามดำรงตำแหน่งผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 129 คน คิดเป็นร้อยละ 35.40 รองลงมาได้แก่ ผู้แทนองค์กรศาสนา จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 11.80 ประธาน และผู้แทนครู จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 8.00 ผู้นำศิษย์เก่า และผู้นำผู้ประกอบการส่วนท้องถิ่น จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 7.70

5. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นกลุ่มตัวอย่างรวมทั้งสิ้น 364 คน แบ่งตามอายุดำรงตำแหน่ง

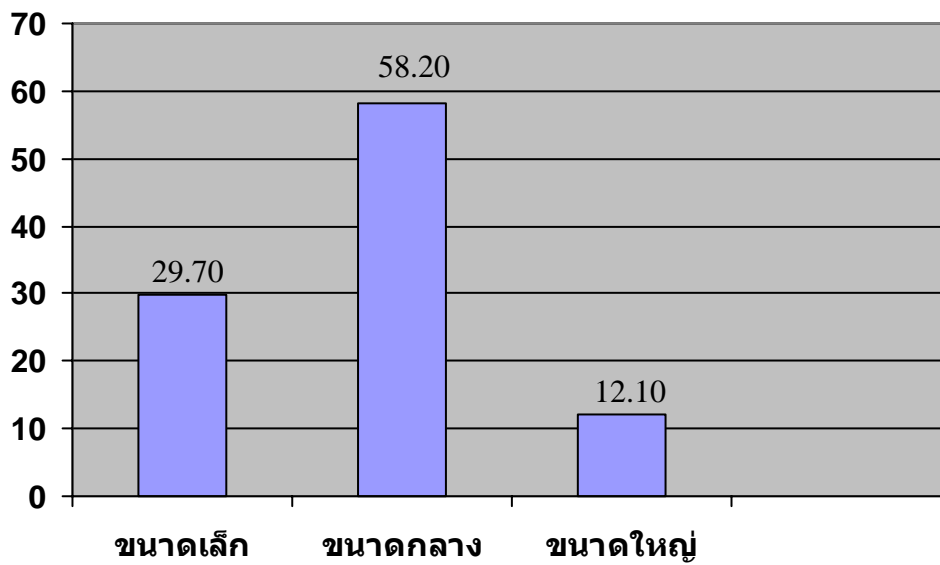


ภาพ 8 แสดงค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุการดำรงตำแหน่ง

จากภาพ 8 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามดำรงตำแหน่งระหว่าง 3-4 ปี จำนวน 214 คน คิดเป็นร้อยละ 58.80 รองลงมาได้แก่ มากกว่า 1 วาระ จำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 26.90 ระหว่าง 2 – 3 ปี จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 13.20 และตั้งแต่ 1 ปีและน้อยกว่า จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.10

6. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นกลุ่มตัวอย่างรวมทั้งสิ้น 364 คน แบ่งตามสถานศึกษา

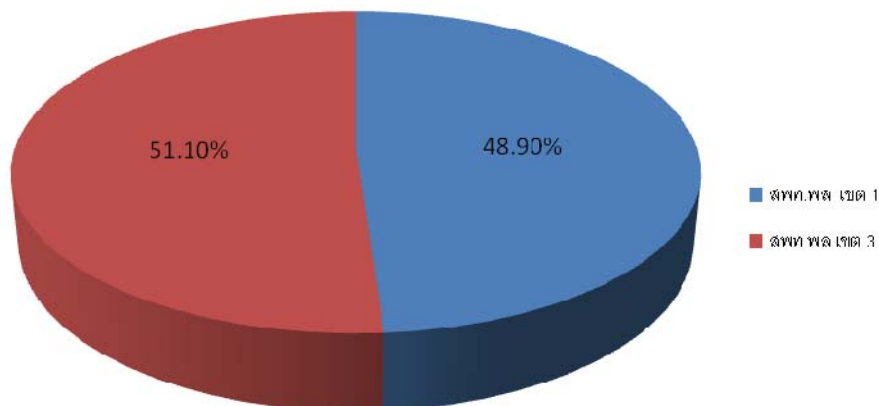
จำนวน (คน)



ภาพ 9 แสดงค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตาม ขนาดสถานศึกษา

จากภาพ 9 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนประกอบด้วยโรงเรียนขนาดกลาง จำนวน 212 คนคิดเป็นร้อยละ 58.20 รองลงมาได้แก่ ขนาดเล็ก จำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 29.70 และขนาดใหญ่ จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 12.10

7. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นกลุ่มตัวอย่างรวมทั้งสิ้น 364 คน แบ่งตามเขตพื้นที่



ภาพ 10 แสดงค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเขตพื้นที่การศึกษา

จากภาพ 10 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก เขต 3 จำนวน 186 คน คิดเป็นร้อยละ 51.10 รองลงมาได้แก่ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก เขต 1 จำนวน 178 คน คิดเป็นร้อยละ 48.90

ตอนที่ 2 ปัญหาความขัดแย้งของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน

1. สภาพความขัดแย้งในองค์การ

ตาราง 4 แสดงสภาพความขัดแย้งในองค์การ

| สภาพการประชุมของคณะกรรมการสถานศึกษา | จำนวน | ร้อยละ |
|--|------------|------------|
| 1.1 มีการประชุมหรือพูดคุยกันสม่ำเสมอ | 238 | 65.40 |
| 1.1.1 มาประชุมประจำปีและทุกครั้งที่มีปัญหา | 67 | 18.40 |
| 1.2. ประชุมปีละ 2 ครั้ง ตามระเบียบ | 31 | 8.50 |
| 1.3 มาประชุมปีละมากกว่า 2 ครั้งขึ้นไป | 26 | 7.10 |
| 1.4 ไม่ค่อยมาร่วมประชุมเฉพาะที่สนใจ | 2 | 0.50 |
| รวม | 364 | 100 |
| เมื่อท่านไปประชุมท่านรู้สึกอย่างไร | | |
| 2.1 คณะกรรมการดี ทำงานสนุกช่วยกันแก้ปัญหาได้ลุล่วง | 166 | 45.60 |
| 2.2 ที่ประชุมรวมใจกันพุ่งไปข้างหน้า | 102 | 28.00 |
| 2.3 รู้สึกโรงเรียนไม่ยอมทำได้ความคิดใหม่ๆ | 58 | 15.90 |
| 2.4 ไปประชุมตามหน้าที่และความรับผิดชอบ | 38 | 10.40 |
| 2.5 เบื่อหน่าย ขี้เกียจไป ไม่อยากเข้าร่วมประชุม | 0 | 0 |
| รวม | 364 | 100 |
| ปัญหาในการจัดกิจกรรมที่เกี่ยวกับคณะกรรมการสถานศึกษา | | |
| 3.1 . กรรมการไม่ค่อยแสดงความคิดเห็น | 259 | 71.20 |
| 3.2. การประชุมทำตามรูปแบบมากกว่ามุ่งผลสำเร็จ | 67 | 18.40 |
| 3.3งานของคณะกรรมการสถานศึกษาไม่เกิดประโยชน์แก่นักเรียนอย่างแท้จริง | 32 | 8.80 |
| 3.4. การช้อนเงินผลประโยชน์ | 5 | 1.40 |
| 3.5 .การจัดการไม่ดี | 1 | 0.30 |
| รวม | 364 | 100 |

ตาราง 4 (ต่อ)

| สภาพการประชุมของคณะกรรมการสถานศึกษา | จำนวน | ร้อยละ |
|---|------------|------------|
| เมื่อมีปัญหาคณะกรรมการสถานศึกษาแก้ไขปัญหา | | |
| 4.1 เสนอวิธีการร่วมกันและหาทางแก้ไขปัญหาที่ดีที่สุด | 216 | 59.30 |
| 4.2 ช่วยกันแก้ปัญหาแม้เมื่อลงมือแก้ปัญหาแล้วยังปรับปรุงเปลี่ยนแปลงให้ดีที่สุด | 83 | 22.80 |
| 4.3 กรรมการไม่ค่อยแสดงความคิดเห็น | 62 | 17.00 |
| 4.4 ทำตามผู้ใหญ่หรือผู้มีอำนาจแนะนำ | 2 | 0.50 |
| 4.5 ใช้กลอุบายหรือลอบบี้งันให้ผู้อื่นยอมรับ | 1 | 0.30 |
| รวม | 364 | 100 |
| สาเหตุของปัญหาความขัดแย้งของคณะกรรมการสถานศึกษา | | |
| 5.1 ร่วมมือกันหาแนวทางแก้ไขปัญหา | 335 | 92.40 |
| 5.2 มีการนำข้อมูลผิดเข้ามาอ้างอิงทำให้เกิดการตัดสินใจผิดเพื่อผลประโยชน์ | 14 | 3.80 |
| 5.3.เป็นนักการเมืองคนละพรรค ศรศิลป์ไม่กินกัน | 11 | 3.00 |
| 5.4 มีการลอบบี้งันเพื่อให้เป็นไปตามที่ผู้มีอำนาจต้องการ | 3 | 0.80 |
| 5.5. ทำตามมติของผู้มีอำนาจ | 0 | 0 |
| รวม | 364 | 100 |

จากตาราง 5 พบว่า สภาพการประชุมของคณะกรรมการสถานศึกษาจะมีการประชุมหรือพูดคุยกันอย่างสม่ำเสมอ คิดเป็นร้อยละ 65.40 รองลงมาได้แก่ มาประชุมประจำปีและทุกครั้งที่มีปัญหา คิดเป็นร้อยละ 18.40 ประชุมปีละ 2 ครั้ง ตามระเบียบ คิดเป็นร้อยละ 8.50 และมาประชุมปีละมากกว่า 2 ครั้งขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 7.10

ความรู้สึกเมื่อเข้าร่วมประชุม ส่วนใหญ่รู้สึกว่ คณะกรรมการดี ทำงานสนุกช่วยกันแก้ปัญหาได้ลุล่วง คิดเป็นร้อยละ 45.60 รองลงมาได้แก่ ที่ประชุมรวมใจกันพุ่งไปข้างหน้า คิดเป็นร้อยละ 28.00 รู้สึกโรงเรียนไม่ยอมได้ความคิดใหม่ๆ คิดเป็นร้อยละ 15.90 และไปประชุมตามหน้าที่และความรับผิดชอบ คิดเป็นร้อยละ 10.40

ปัญหาในการจัดกิจกรรมที่เกี่ยวกับคณะกรรมการสถานศึกษาส่วนใหญ่พบว่า กรรมการไม่ค่อยแสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 71.20 การประชุมทำตามรูปแบบมากกว่ามุ่งผลสำเร็จ คิดเป็นร้อยละ 18.40 และงานของคณะกรรมการไม่เกิดประโยชน์แก่นักเรียนอย่างแท้จริง คิดเป็นร้อยละ 8.80

เมื่อมีปัญหาคณะกรรมการสถานศึกษาจะแก้ไขปัญหาด้วยการเสนอวิธีการร่วมกันและหาทางแก้ไขปัญหาที่ดีที่สุด คิดเป็นร้อยละ 59.30 รองลงมาได้แก่ ช่วยกันแก้ปัญหาเมื่อลงมือแก้ปัญหาแล้วยังปรับปรุงเปลี่ยนแปลงให้ดีที่สุด คิดเป็นร้อยละ 22.80 และ กรรมการไม่ค่อยแสดงความคิดเห็น คิดเป็นร้อยละ 17.00

สาเหตุของปัญหาความขัดแย้งของคณะกรรมการส่วนใหญ่ร่วมมือกันหาแนวทางแก้ไขปัญหา คิดเป็นร้อยละ 92.40 รองลงมาได้แก่ มีการนำข้อมูลผิดเข้ามาอ้างอิงทำให้เกิดการตัดสินใจผิดเพื่อผลประโยชน์ คิดเป็นร้อยละ 3.80 และเป็นนักการเมืองคนละพรรค ศรัทธาไม่กินกัน คิดเป็นร้อยละ 3.00 อาจกล่าวได้ว่า ร้อยละ 7.60 เป็นปัญหาที่แท้จริง

2. ปัญหาความขัดแย้งในหน้าที่ด้านนโยบาย

ตาราง 5 แสดงค่าความถี่และร้อยละของปัญหาความขัดแย้งในหน้าที่ในด้านการกำหนดนโยบายและแผนพัฒนาของสถานศึกษา

| ปัญหาในการกำหนดนโยบายและแผนพัฒนาของสถานศึกษา | จำนวน | ร้อยละ |
|--|------------|------------|
| 1.1 ขาดการประสานงานที่ดี | 176 | 48.4 |
| 1.2 ไม่เข้าใจจุดมุ่งหมายและวิธีดำเนินงาน | 99 | 27.2 |
| 1.3 ไม่มีความรู้ในเรื่องนโยบายและการวางแผน | 62 | 17.0 |
| 1.4 ไม่ทราบบทบาทตนเอง | 27 | 7.4 |
| รวม | 364 | 100 |

จากตาราง 5 ปัญหาความขัดแย้งของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานในด้านปัญหาความขัดแย้งในหน้าที่ พบว่า การกำหนดนโยบายและแผนพัฒนาของสถานศึกษาส่วนใหญ่มีปัญหาในด้านขาดการประสานงานที่ดี คิดเป็นร้อยละ 48.4 รองลงมาได้แก่ ไม่เข้าใจจุดมุ่งหมายและวิธีดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 27.2 และไม่มีความรู้ในเรื่องนโยบายและการวางแผน คิดเป็นร้อยละ 17.0 และไม่ทราบบทบาทของตนเองร้อยละ 7.4

3. ปัญหาความขัดแย้งในหน้าที่ในการลงมติเห็นชอบ

ตาราง 6 แสดงค่าความถี่และร้อยละของปัญหาความขัดแย้งในหน้าที่ในการลงมติเห็นชอบแผนปฏิบัติการประจำปีของสถานศึกษา

| ปัญหาในการลงมติเห็นชอบแผนปฏิบัติการของสถานศึกษา | จำนวน | ร้อยละ |
|---|------------|------------|
| 2.1 มีปรัชญาหรือแนวคิดต่างกัน | 278 | 76.40 |
| 2.2 มีบุคลิกภาพแตกต่างกัน | 44 | 12.10 |
| 2.3 มีความรู้ไม่เท่ากัน | 27 | 7.40 |
| 2.4 มีผลประโยชน์แตกต่างกัน | 15 | 4.10 |
| รวม | 364 | 100 |

จากตาราง 6 ปัญหาความขัดแย้งของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานในด้านปัญหาความขัดแย้งในหน้าที่ พบว่า ในการลงมติเห็นชอบแผนปฏิบัติการประจำปีของสถานศึกษามักเกิดปัญหาเรื่องมีปรัชญาหรือแนวคิดต่างกัน คิดเป็นร้อยละ 76.40 รองลงมาได้แก่ มีบุคลิกภาพแตกต่างกัน คิดเป็นร้อยละ 12.10 และมีความรู้ไม่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 7.40

4. ปัญหาความขัดแย้งในหน้าที่ ในการแต่งตั้ง

ตาราง 7 แสดงค่าความถี่และร้อยละของปัญหาความขัดแย้งในหน้าที่ ในการแต่งตั้งคณะกรรมการสถานศึกษา

| ปัญหาในการแต่งตั้งคณะกรรมการสถานศึกษา | จำนวน | ร้อยละ |
|---------------------------------------|------------|------------|
| 3.1 ความขัดแย้งภายในชุมชน | 235 | 64.80 |
| 3.2 มีพวกพ้องมาก | 108 | 29.70 |
| 3.3 การได้รับการยกย่องนับถือ | 31 | 8.50 |
| 3.4 ได้รับเกียรติ-ชื่อเสียง | 10 | 2.70 |
| รวม | 364 | 100 |

จากตาราง 7 ปัญหาความขัดแย้งของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานในด้านปัญหาความขัดแย้งในหน้าที่ พบว่า การแต่งตั้งคณะกรรมการสถานศึกษาทำให้เกิดผลประโยชน์

เข้ามาเกี่ยวข้องมักมีปัญหาส่วนใหญ่มาจาก ความขัดแย้งภายในชุมชน คิดเป็นร้อยละ 64.80 รองลงมาได้แก่ มีพวกพ้องมาก คิดเป็นร้อยละ 29.70 การได้รับการยกย่องนับถือ คิดเป็นร้อยละ 8.50 และการได้รับเกียรติ-ชื่อเสียง คิดเป็นร้อยละ 2.70

5. ปัญหาความขัดแย้งในหน้าที่ ในด้านการประสานงาน

ตาราง 8 แสดงค่าความถี่และร้อยละของปัญหาความขัดแย้งในหน้าที่ ในด้านการประสานความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน

| ปัญหาในการประสานความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน | จำนวน | ร้อยละ |
|--|------------|------------|
| 4.1 ไม่เข้าใจภาษาที่ใช้ในการสื่อสาร | 232 | 63.70 |
| 4.2 ผู้ส่งข่าวบิดเบือนข้อมูลโดยไม่ตั้งใจซึ่งอาจเกิดจากถ้อยคำหรือท่าทาง | 64 | 17.60 |
| 4.3 ความไม่เข้าใจระหว่างคณะกรรมการกับโรงเรียน | 41 | 11.30 |
| 4.4 กรรมการติดภารกิจ งานสำคัญ นัดประชุมโดยไม่แจ้งล่วงหน้า | 23 | 6.30 |
| 4.5 การส่งสารไม่ชัดเจนไม่เป็นลายลักษณ์อักษร | 4 | 1.10 |
| รวม | 364 | 100 |

จากตาราง 8 ปัญหาความขัดแย้งของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานในด้านปัญหาความขัดแย้งในหน้าที่ พบว่า ในการประสานความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชนท่านส่วนใหญ่มักเกิดปัญหาไม่เข้าใจภาษาที่ใช้ในการสื่อสาร คิดเป็นร้อยละ 63.70 รองลงมาได้แก่ ผู้ส่งข่าวบิดเบือนข้อมูลโดยไม่ตั้งใจซึ่งอาจเกิดจากถ้อยคำหรือท่าทาง คิดเป็นร้อยละ 17.60 และความไม่เข้าใจระหว่างคณะกรรมการกับโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 11.30

6. ปัญหาความขัดแย้งในหน้าที่ ในด้านการบริหารทั่วไป

ตาราง 9 แสดงค่าความถี่และร้อยละของปัญหาความขัดแย้งในหน้าที่
ในด้านการบริหารทั่วไป

| ปัญหาในการบริหารทั่วไป | จำนวน | ร้อยละ |
|--------------------------------|------------|------------|
| 5.1 เอาแต่ใจตนเอง | 266 | 73.10 |
| 5.2 ขาดความรู้ความเข้าใจ | 86 | 23.60 |
| 5.3 ขาดความยุติธรรมในการบริหาร | 10 | 2.70 |
| 5.4 ทำตัวเผด็จการ | 2 | 0.50 |
| รวม | 364 | 100 |

จากตาราง 9 ปัญหาความขัดแย้งของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานในด้าน
ปัญหาความขัดแย้งในหน้าที่ พบว่า ในการบริหารจัดการในด้านต่างๆมักขาดประสิทธิภาพส่วน
ใหญ่มีสาเหตุจาก เอาแต่ใจตนเอง คิดเป็นร้อยละ 73.10 รองลงมาได้แก่ ขาดความรู้ความเข้าใจ
คิดเป็นร้อยละ 23.6๑ และขาดความยุติธรรมในการบริหาร คิดเป็นร้อยละ 2.7

วิธีการจัดการความขัดแย้ง

ตาราง 10 แสดงความถี่และร้อยละของการจัดการความขัดแย้งของ
คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
จังหวัดพิษณุโลก

| ข้อที่ | การแก้ปัญหาความ ขัดแย้ง | จำนวนวิธีการจัดการปัญหาความขัดแย้ง (n = 364) | | | | |
|----------|--|--|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| | | เอาชนะ | ประนีประนอม | ยอมให้ | หลีกเลี่ยง | ร่วมมือ |
| | | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ | จำนวน ร้อยละ |
| 1 | ท่านจะแสดงความ ความเห็นของท่านให้คนอื่น ทราบและยอมรับ ความคิดของท่านโดยวิธี | 6 1.6 | 249 68.40 | 4 1.10 | 6 1.60 | 100 27.50 |
| 2 | ท่านจะมีวิธีการชักจูงให้ คนอื่นเชื่อว่าวิธีการของ ท่านเป็นสิ่งที่ดี | 0 0 | 33 9.10 | 10 2.70 | 8 2.20 | 310 85.20 |
| 3 | วิธีการมาตกลงกันเพื่อ หาข้อยุติ | 4 1.10 | 215 58.10 | 3 0.80 | 9 2.50 | 131 36.00 |
| 4 | ท่านพยายามใช้วิธีการใด แก้ปัญหา | 3 0.80 | 255 70.10 | 23 6.30 | 0 0 | 82 22.50 |
| 5 | วิธีลดปัญหา ความขัดแย้ง | 1 0.30 | 91 25.00 | 8 2.20 | 2 0.50 | 261 71.70 |
| ในภาพรวม | | 2.80 | 168.60 | 9.60 | 5.00 | 176.80 |
| ร้อยละ | | 0.70 | 46.14 | 2.62 | 1.36 | 48.58 |

จากตาราง 10 พบว่า วิธีการจัดการความขัดแย้งของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาจังหวัดพิษณุโลก ในภาพรวมจะใช้วิธีร่วมมือกันร้อยละ 48.58
และประนีประนอมคิดเป็นร้อยละ 46.14 เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ในเรื่องจะแสดงความเห็น
ของท่านให้คนอื่นทราบและยอมรับความคิดของท่านจะใช้วิธีประนีประนอม คิดเป็นร้อยละ 68.4
รองลงมาได้แก่ วิธี ร่วมมือ คิดเป็นร้อยละ 27.5 และวิธีหลีกเลี่ยงและเอาชนะ คิดเป็นร้อยละ 1.6

ท่านจะมีวิธีการใดชักจูงให้คนอื่นเชื่อว่าวิธีการของท่านเป็นสิ่งที่ดี ใช้วิธีร่วมมือ คิดเป็นร้อยละ 85.2 รองลงมาได้แก่ วิธี ประนีประนอม คิดเป็นร้อยละ 9.1 และวิธียอมให้ คิดเป็นร้อยละ 2.7 เมื่อเกิดปัญหาท่านใช้วิธีการใดมาตกลงกันเพื่อหาข้อยุติ ใช้วิธีประนีประนอม คิดเป็นร้อยละ 58.1 รองลงมาได้แก่ วิธีร่วมมือ คิดเป็นร้อยละ 36.0 และวิธีหลีกเลี่ยง คิดเป็นร้อยละ 2.5 ท่านพยายามใช้วิธีการใดแก้ปัญหาโดยวิธี ใช้วิธีประนีประนอม คิดเป็นร้อยละ 70.1 รองลงมาได้แก่ วิธีร่วมมือ คิดเป็นร้อยละ 22.5 และวิธียอมให้ คิดเป็นร้อยละ 6.3 เมื่อเกิดปัญหาท่านใช้วิธีใดแก้ปัญหาเพื่อทำให้ความขัดแย้งลดลง ใช้วิธีร่วมมือ คิดเป็นร้อยละ 71.7 รองลงมาได้แก่ วิธีประนีประนอมคิดเป็นร้อยละ 25.0 และวิธียอมให้ คิดเป็นร้อยละ 2.2

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบวิธีการจัดการความขัดแย้งของคณะกรรมการสถานศึกษา จำแนกตามเพศ

ตาราง 11 แสดงผลการเปรียบเทียบวิธีการจัดการความขัดแย้งด้านการแสดง
ความคิดเห็นของคณะกรรมการสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน จำแนกตามเพศ

| วิธีแก้ปัญหา | เพศ | | | | χ^2 | p |
|------------------|------------|--------------|-----------|-------------|----------|-----|
| | ชาย | | หญิง | | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | | |
| ประนีประนอม | 211 | 58.00 | 39 | 10.70 | 6.08* | .05 |
| ร่วมมือ | 89 | 24.50 | 9 | 2.50 | | |
| หลีกเลี่ยง | 11 | 3.00 | 5 | 1.30 | | |
| เอาชนะ ยอมให้ | | | | | | |
| รวม | 311 | 85.50 | 53 | 14.5 | | |

* p <.05

จากตาราง 11 พบว่า คณะกรรมการสถานศึกษาที่มีเพศต่างกัน มีวิธีการจัดการปัญหาความขัดแย้งด้านการแสดงความคิดเห็นให้คนอื่นทราบและยอมรับความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 12 แสดงผลการเปรียบเทียบวิธีการจัดการความขัดแย้งด้านวิธีการชักจูงใจให้คนอื่นเชื่อของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามเพศ

| วิธีแก้ปัญหา | เพศ | | | | χ^2 | p |
|------------------|------------|--------------|-----------|--------------|----------|-----|
| | ชาย | | หญิง | | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | | |
| ประนีประนอม | 26 | 7.10 | 7 | 1.90 | 2.35 | .31 |
| ร่วมมือ | 271 | 74.50 | 42 | 11.50 | | |
| หลีกเลี่ยง | 14 | 3.80 | 4 | 1.20 | | |
| เอาชนะ ยอมให้ | | | | | | |
| รวม | 311 | 85.40 | 53 | 14.60 | | |

* p < .05

จากตาราง 12 พบว่า คณะกรรมการสถานศึกษาที่มีเพศต่างกัน มีวิธีการจัดการปัญหาความขัดแย้งด้านวิธีการชักจูงใจให้คนอื่นเชื่อว่าวิธีการของคณะกรรมการเป็นสิ่งที่แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 13 แสดงผลการเปรียบเทียบวิธีการจัดการความขัดแย้งด้านการใช้วิธีการตกลงกันเพื่อหาข้อยุติของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามเพศ

| วิธีแก้ปัญหา | เพศ | | | | χ^2 | p |
|------------------|------------|--------------|-----------|--------------|----------|-----|
| | ชาย | | หญิง | | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | | |
| ประนีประนอม | 194 | 53.30 | 23 | 6.30 | 32.25* | .00 |
| ร่วมมือ | 111 | 30.50 | 20 | 5.50 | | |
| หลีกเลี่ยง | 6 | 1.60 | 10 | 2.80 | | |
| เอาชนะ ยอมให้ | | | | | | |
| รวม | 311 | 85.40 | 53 | 14.60 | | |

* p < .05

จากตาราง 13 พบว่า คณะกรรมการสถานศึกษาที่มีเพศต่างกัน มีวิธีการจัดการปัญหาว่าเมื่อเกิดปัญหาคณะกรรมการสถานศึกษาใช้วิธีการในการตกลงกันเพื่อหาข้อยุติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 14 แสดงผลการเปรียบเทียบวิธีการจัดการความขัดแย้ง ด้านการใช้วิธีการในการแก้ปัญหาความขัดแย้งของคณะกรรมการสถานศึกษาชั้นพื้นฐาน จำแนกตามเพศ

| วิธีแก้ปัญหา | เพศ | | | | χ^2 | p |
|------------------|------------|--------------|-----------|--------------|----------|-----|
| | ชาย | | หญิง | | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | | |
| ประนีประนอม | 221 | 60.70 | 36 | 9.90 | 9.89* | .00 |
| ร่วมมือ | 73 | 20.10 | 8 | 2.20 | | |
| หลีกเลี่ยง | 17 | 4.60 | 9 | 2.50 | | |
| เอาชนะ ยอมให้ | | | | | | |
| รวม | 311 | 85.40 | 53 | 14.60 | | |

* p < .05

จากตาราง 14 พบว่า คณะกรรมการสถานศึกษาชั้นพื้นฐานที่มีเพศต่างกัน มีวิธีการจัดการปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 15 แสดงผลการเปรียบเทียบวิธีการจัดการความขัดแย้งด้านการใช้วิธีลดปัญหาความขัดแย้งของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามเพศ

| วิธีแก้ปัญหา | เพศ | | | | χ^2 | p |
|------------------|-------|--------|-------|--------|----------|-----|
| | ชาย | | หญิง | | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | | |
| ประนีประนอม | 77 | 21.20 | 14 | 3.80 | 9.02* | .01 |
| ร่วมมือ | 228 | 62.60 | 34 | 9.30 | | |
| หลีกเลี่ยง | 6 | 1.60 | 5 | 1.50 | | |
| เอาชนะ ยอมให้ | | | | | | |
| รวม | 311 | 85.40 | 53 | 14.60 | | |

* p < .05

จากตาราง 15 พบว่า คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่มีเพศต่างกัน มีวิธีการจัดการปัญหาเพื่อให้ความขัดแย้งลดลงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

วิธีการจัดการความขัดแย้งของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามขนาดสถานศึกษา

ตาราง 16 แสดงผลการเปรียบเทียบการจัดการความขัดแย้งของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ด้านการแสดงความคิดเห็น จำแนกตามขนาดสถานศึกษา

| วิธีแก้ปัญหา | ขนาดสถานศึกษา | | | | | | χ^2 | p |
|------------------|---------------|--------|-------|--------|-------|--------|----------|-----|
| | เล็ก | | กลาง | | ใหญ่ | | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | | |
| ประนีประนอม | 66 | 18.10 | 166 | 45.60 | 18 | 5.50 | 59.82* | .00 |
| ร่วมมือ | 27 | 7.90 | 45 | 12.40 | 26 | 6.60 | | |
| หลีกเลี่ยง | 15 | 3.70 | 1 | .30 | 0 | 0 | | |
| เอาชนะ ยอมให้ | | | | | | | | |
| รวม | 108 | 29.70 | 212 | 58.20 | 44 | 12.1 | | |

* p < .05

จากตาราง 16 พบว่า คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่สังกัดสถานศึกษาขนาดต่างกัน มีวิธีการจัดการแสดงความคิดเห็นเพื่อให้คนอื่นทราบโดยวิธีการที่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 17 แสดงผลการเปรียบเทียบวิธีการจัดการความขัดแย้งด้านวิธีการชักจูงใจให้คนอื่นเชื่อของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามขนาดสถานศึกษา

| วิธีแก้ปัญหา | ขนาดสถานศึกษา | | | | | | χ^2 | p |
|------------------|---------------|--------------|------------|--------------|-----------|--------------|----------|-----|
| | เล็ก | | กลาง | | ใหญ่ | | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | | |
| ประนีประนอม | 17 | 4.70 | 15 | 4.10 | 1 | .30 | 28.10* | .00 |
| ร่วมมือ | 78 | 21.40 | 192 | 52.70 | 43 | 12.50 | | |
| หลีกเลี่ยง | 13 | 3.60 | 5 | 1.40 | 0 | 0 | | |
| เอาชนะ ยอมให้ | | | | | | | | |
| รวม | 108 | 29.70 | 212 | 58.20 | 44 | 12.10 | | |

* $p < .05$

จากตาราง 17 พบว่า คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่สังกัดสถานศึกษาขนาดต่างกัน มีวิธีการในการชักจูงให้คนอื่นเชื่อต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 18 แสดงผลการเปรียบเทียบวิธีการจัดการความขัดแย้งด้านการใช้วิธีการตกลงกันเพื่อหาข้อยุติของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน
จำแนกตามขนาดสถานศึกษา

| วิธีแก้ปัญหา | ขนาดสถานศึกษา | | | | | | χ^2 | p |
|------------------|---------------|--------------|------------|--------------|-----------|--------------|----------|-----|
| | เล็ก | | กลาง | | ใหญ่ | | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | | |
| ประนีประนอม | 48 | 13.20 | 157 | 43.10 | 12 | 3.30 | 67.57* | .00 |
| ร่วมมือ | 46 | 12.60 | 54 | 14.80 | 31 | 8.50 | | |
| หลีกเลี่ยง | 14 | 3.90 | 1 | .30 | 1 | .30 | | |
| เอาชนะ ยอมให้ | | | | | | | | |
| รวม | 108 | 29.70 | 212 | 58.20 | 44 | 12.10 | | |

* p < .05

จากตาราง 18 พบว่า คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่สังกัดสถานศึกษาขนาดต่างกัน มีวิธีการจัดการในการตกลงเพื่อหาข้อยุติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 19 แสดงผลการเปรียบเทียบวิธีการจัดการความขัดแย้งด้านการใช้วิธีการในการแก้ปัญหาความขัดแย้งของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน
จำแนกตามขนาดสถานศึกษา

| วิธีแก้ปัญหา | ขนาดสถานศึกษา | | | | | | χ^2 | p |
|------------------|---------------|--------------|------------|-------------|-----------|--------------|----------|-----|
| | เล็ก | | กลาง | | ใหญ่ | | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | | |
| ประนีประนอม | 75 | 20.60 | 165 | 45.30 | 17 | 4.70 | 77.61* | .00 |
| ร่วมมือ | 12 | 3.30 | 42 | 11.50 | 27 | 7.40 | | |
| หลีกเลี่ยง | 21 | 5.80 | 5 | 1.40 | 0 | .00 | | |
| เอาชนะ ยอมให้ | | | | | | | | |
| รวม | 108 | 29.70 | 212 | 58.2 | 44 | 12.10 | | |

* p < .05

จากตาราง 19 พบว่า คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่สังกัดสถานศึกษาขนาดต่างกัน มีวิธีการจัดการในการแก้ปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 20 แสดงผลการเปรียบเทียบวิธีการจัดการความขัดแย้งด้านการใช้วิธีลดปัญหาความขัดแย้งของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามขนาดสถานศึกษา

| วิธีแก้ปัญหา | ขนาดสถานศึกษา | | | | | | χ^2 | p |
|--------------|---------------|--------------|------------|--------------|-----------|--------------|----------|-----|
| | เล็ก | | กลาง | | ใหญ่ | | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | | |
| ประนีประนอม | 37 | 10.20 | 51 | 14.00 | 3 | .80 | 25.34* | .00 |
| ร่วมมือ | 63 | 17.30 | 158 | 43.40 | 41 | 11.30 | | |
| หลีกเลี่ยง | 8 | 2.20 | 3 | .80 | 0 | .00 | | |
| เอาชนะยอมให้ | | | | | | | | |
| รวม | 108 | 29.70 | 212 | 58.20 | 44 | 12.10 | | |

* p < .05

จากตาราง 20 พบว่า คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่สังกัดสถานศึกษาขนาดต่างกัน มีวิธีการจัดการในการแก้ปัญหาเพื่อทำให้ความขัดแย้งลดลงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

วิธีการจัดการความขัดแย้งของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตาม
เขตพื้นที่การศึกษา

ตาราง 21 แสดงผลการเปรียบเทียบวิธีการจัดการความขัดแย้งด้านการแสดงความคิดเห็นของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามเขตพื้นที่การศึกษา

| วิธีแก้ปัญหา | เขตพื้นที่การศึกษา | | | | χ^2 | p |
|------------------|--------------------|--------|-------|--------|----------|-----|
| | เขต 1 | | เขต 3 | | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | | |
| ประนีประนอม | 101 | 27.7 | 149 | 41.00 | 29.81* | .00 |
| ร่วมมือ | 71 | 19.50 | 27 | 7.40 | | |
| หลีกเลี่ยง | 6 | 1.70 | 10 | 2.70 | | |
| เอาชนะ ยอมให้ | | | | | | |
| รวม | 178 | 48.90 | 186 | 51.10 | | |

* p <.05

จากตาราง 21 พบว่า คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่สังกัดเขตพื้นที่การศึกษาต่างกัน มีวิธีการจัดการในการแสดงความคิดเห็นเพื่อให้คนอื่นทราบแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 22 แสดงผลการเปรียบเทียบวิธีการจัดการความขัดแย้งด้านวิธีการชักจูงใจให้ผู้อื่นเชื่อของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามเขตพื้นที่การศึกษา

| วิธีแก้ปัญหา | เขตพื้นที่การศึกษา | | | | χ^2 | p |
|--------------|--------------------|--------|-------|--------|----------|------|
| | เขต 1 | | เขต 3 | | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | | |
| ประนีประนอม | 12 | 3.30 | 21 | 5.80 | 2.51 | 0.29 |
| ร่วมมือ | 156 | 42.90 | 157 | 43.10 | | |
| หลีกเลี่ยง | 10 | 2.70 | 8 | 2.20 | | |
| เอาชนะยอมให้ | | | | | | |
| รวม | 178 | 48.90 | 186 | 51.10 | | |

* p <.05

จากตาราง 22 พบว่า คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่สังกัดเขตพื้นที่การศึกษาต่างกัน มีวิธีการจัดการในการชักจูงคนอื่นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 23 แสดงผลการเปรียบเทียบวิธีการจัดการความขัดแย้งด้านการใช้วิธีการตกลงกัน เพื่อหาข้อยุติของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามเขตพื้นที่การศึกษา

| วิธีแก้ปัญหา | เขตพื้นที่การศึกษา | | | | χ^2 | p |
|--------------|--------------------|--------|-------|--------|----------|-----|
| | เขต 1 | | เขต 3 | | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | | |
| ประนีประนอม | 99 | 27.20 | 118 | 32.40 | 4.21 | .12 |
| ร่วมมือ | 73 | 20.10 | 58 | 15.90 | | |
| หลีกเลี่ยง | 6 | 1.60 | 10 | 2.80 | | |
| เอาชนะยอมให้ | | | | | | |
| รวม | 178 | 48.90 | 186 | 51.10 | | |

* p <.05

จากตาราง 23 พบว่า คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่สังกัดเขตพื้นที่การศึกษาต่างกัน มีวิธีการจัดการในการตกลงเพื่อหาข้อยุติแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 24 แสดงผลการเปรียบเทียบวิธีการจัดการความขัดแย้งด้านการใช้วิธีการในการแก้ไขปัญหาความขัดแย้งของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำแนกตามเขตพื้นที่การศึกษา

| วิธีแก้ปัญหา | เขตพื้นที่การศึกษา | | | | χ^2 | p |
|------------------|--------------------|--------------|------------|--------------|----------|-----|
| | เขต 1 | | เขต 3 | | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | | |
| ประนีประนอม | 112 | 30.80 | 145 | 39.80 | 10.13* | .00 |
| ร่วมมือ | 51 | 14.00 | 30 | 8.20 | | |
| หลีกเลี่ยง | 15 | 4.10 | 11 | 3.10 | | |
| เอาชนะ ยอมให้ | | | | | | |
| รวม | 178 | 48.90 | 186 | 51.10 | | |

* p < .05

จากตาราง 24 พบว่า คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่สังกัดเขตพื้นที่การศึกษาต่างกัน มีวิธีการจัดการในการแก้ปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 25 แสดงผลการเปรียบเทียบวิธีการจัดการความขัดแย้งด้านการใช้วิธีการลด
ปัญหาความขัดแย้งของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน
จำแนกตามเขตพื้นที่การศึกษา

| วิธีแก้ปัญหา | เขตพื้นที่การศึกษา | | | | χ^2 | p |
|------------------|--------------------|--------|-------|--------|----------|-----|
| | เขต 1 | | เขต 3 | | | |
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | | |
| ประนีประนอม | 54 | 15.00 | 37 | 10.20 | 11.35* | .00 |
| ร่วมมือ | 123 | 33.60 | 139 | 38.70 | | |
| หลีกเลี่ยง | 1 | .30 | 10 | 2.20 | | |
| เอาชนะ ยอมให้ | | | | | | |
| รวม | 178 | 48.90 | 186 | 51.10 | | |

* $p < .05$

จากตาราง 25 พบว่า คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานที่สังกัดเขตพื้นที่การศึกษา
ต่างกัน มีวิธีการจัดการในการแก้ปัญหาเพื่อทำให้ความขัดแย้งลดลงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติที่ระดับ .05