

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

คณะผู้ศึกษาค้นคว้าได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูล เรื่องเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร คณะผู้ศึกษาค้นคว้าเสนอการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

N	แทน	จำนวนประชากร
\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย (Mean)
SD.	แทน	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
f-test	แทน	ค่าทดสอบ f
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติระดับ .05
**	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติระดับ .01

การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลคณะผู้ศึกษาได้ดำเนินการตามขั้นตอน ดังต่อไปนี้

ขั้นตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามโดยหาค่าร้อยละ

ขั้นตอนที่ 2 วิเคราะห์สภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร

จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่ง และกลุ่มวิชาโดยหาค่าร้อยละ

ขั้นตอนที่ 3 วิเคราะห์ระดับปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร

จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่ง และกลุ่มวิชาโดยหาค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ขั้นตอนที่ 4 วิเคราะห์เปรียบเทียบระดับปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวรโดยรวมและรายด้านตามสถานภาพของตำแหน่ง และกลุ่มวิชา โดยใช้ f - test เมื่อพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จะทำการทดสอบความแตกต่างรายคู่ตามวิธีของเชฟเฟ (Scheffe test)

ขั้นตอนที่ 5 วิเคราะห์ข้อคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวรโดยหาค่าความถี่

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

แบ่งออกเป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ผลการศึกษาศักยภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร

ตอนที่ 3 ผลการศึกษานโยบายการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร

ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร

โดยมีรายละเอียดของการวิเคราะห์ข้อมูลแต่ละตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งและกลุ่มวิชาของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตาราง 1 จำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งและกลุ่มวิชาของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตำแหน่ง	กลุ่มวิชา		
	สังคมศาสตร์	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	วิทยาศาสตร์สุขภาพ
	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
คณบดี	5 (18.52)	4 (23.53)	7 (21.88)
รองคณบดี	11 (40.74)	5 (29.41)	11 (34.37)
หัวหน้างาน	11 (40.74)	8 (47.06)	14 (43.75)
รวม	27 (100.00)	17 (100.00)	32 (100.00)

จากตาราง 1 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ จำนวน 27 คน เป็นคณบดี จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 18.52 รองคณบดี จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 40.74 และหัวหน้างาน จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 40.74

กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 17 คน เป็นคณบดี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 23.53 รองคณบดี จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 29.41 และหัวหน้างาน จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 47.06

กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ จำนวน 32 คน เป็นคณบดี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 21.88 รองคณบดี จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 34.37 และหัวหน้างาน จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 43.75

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์สภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร

2.1 ผลการวิเคราะห์สภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร

ตาราง 2 ค่าร้อยละเกี่ยวกับสภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร
ด้านการวางแผนงบประมาณ

ข้อที่	ด้านการวางแผนงบประมาณ	จำนวน N=76	ร้อยละ
1	มีการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายใน / ภายนอกเพื่อกำหนดทิศทางการบริหารงบประมาณของคณะ	56	73.68
2	มีการกำหนดแผนกลยุทธ์เพื่อจัดทำกรอบงบประมาณล่วงหน้าระยะปานกลาง 3 ปี	27	35.53
3	มีการจัดทำกรอบงบประมาณรายจ่ายล่วงหน้าจากการประมาณรายได้ของเงินงบประมาณและเงินนอกงบประมาณ	51	67.11
4	มีการจัดทำแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณประจำปีเพื่อกำหนดกิจกรรมที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของคณะ	70	92.11
5	มีการจัดทำแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณประจำปีเป็นรายไตรมาสแยกตามงบรายจ่าย	60	78.95
6	มีการใช้แผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณประจำปีเป็นเครื่องมือในการบริหารงบประมาณของคณะ	53	69.74
7	มีขั้นตอนและกระบวนการวางแผนงบประมาณอย่างเป็นระบบ เช่น การโอนเงิน การเปลี่ยนแปลงงบประมาณ	50	65.79
8	มีการควบคุม กำกับ ติดตามและประเมินผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณ ตามประเภทและรายการที่ได้รับงบประมาณ	65	85.53
9	มีการจัดกิจกรรมเพื่อเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจด้านการวางแผนงบประมาณให้แก่ผู้ปฏิบัติงานและผู้เกี่ยวข้อง	21	27.63

จากตาราง 2 สภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนครสวรรค์ ด้านการวางแผนงบประมาณ พบว่า ส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามี การดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 4 มีการจัดทำแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณประจำปีเพื่อกำหนดกิจกรรมที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของคณะ (ร้อยละ 92.11) รองลงมาคือ ข้อ 8 มีการควบคุม กำกับ ติดตามและประเมินผล การใช้จ่ายเงินงบประมาณ ตามประเภทและรายการที่ได้รับงบประมาณ (ร้อยละ 85.53) และต่ำสุดคือ ข้อ 9 มีการจัดกิจกรรมเพื่อเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจด้านการวางแผน งบประมาณให้แก่ผู้ปฏิบัติงานและผู้เกี่ยวข้อง (ร้อยละ 27.63)

ตาราง 3 ค่าร้อยละเกี่ยวกับสภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนครสวรรค์ ด้านการคำนวณต้นทุนผลผลิต

ข้อที่	ด้านการคำนวณต้นทุนผลผลิต	จำนวน N=76	ร้อยละ
1	มีการคำนวณค่าใช้จ่ายต่อการดำเนินกิจกรรมที่คณะกำหนด ในแผนงาน/ โครงการครอบคลุมทุกภารกิจ	52	68.42
2	มีการจัดทำระบบฐานข้อมูลงบประมาณและสารสนเทศที่ใช้ ในการคำนวณต้นทุนผลผลิตครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน	18	23.68
3	มีการติดตาม ตรวจสอบการคิดต้นทุนผลผลิตและผลกระทบ ของระบบต้นทุนผลผลิตที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน	14	18.42
4	มีการใช้ข้อมูลด้านต้นทุนเปรียบเทียบระดับของต้นทุน ในช่วงเวลาต่าง ๆ ชัดเจน	12	15.79
5	มีการใช้ข้อมูลด้านต้นทุนในการตัดสินใจการดำเนินกิจกรรมใด กิจกรรมหนึ่ง	25	32.89
6	มีการจัดกิจกรรมเพื่อเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจและทักษะ ในการคำนวณต้นทุนกิจกรรมให้แก่บุคลากรผู้ปฏิบัติงานและ ผู้เกี่ยวข้อง	6	7.89

จากตาราง 3 สภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนครสวรรค์ ด้านการคำนวณต้นทุนผลผลิต พบว่า ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการดำเนินการไม่ถึงร้อยละ 50 โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 1 มีการคำนวณค่าใช้จ่ายต่อการดำเนินกิจกรรมที่คณะกำหนดในแผนงาน/โครงการครอบคลุมทุกภารกิจ (ร้อยละ 68.42) รองลงมาคือ ข้อ 5 มีการใช้ข้อมูลด้านต้นทุนในการตัดสินใจการดำเนินกิจกรรมใดกิจกรรมหนึ่ง (ร้อยละ 32.89) และต่ำสุดคือ ข้อ 6 มีการจัดกิจกรรมเพื่อเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจและทักษะในการคำนวณต้นทุนกิจกรรมให้แก่บุคลากรผู้ปฏิบัติงานและผู้เกี่ยวข้อง (ร้อยละ 7.89)

ตาราง 4 ค่าร้อยละเกี่ยวกับสภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร
ด้านการจัดระบบการจัดซื้อจัดจ้าง

ข้อที่	ด้านการจัดระบบการจัดซื้อจัดจ้าง	จำนวน N=76	ร้อยละ
1	มีการวางแผนการจัดซื้อจัดจ้างวัสดุ/ ครุภัณฑ์ และสิ่งก่อสร้างโดยระบุไว้ในแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณอย่างชัดเจน	67	88.16
2	มีการกำหนดผู้รับผิดชอบงานด้านการจัดซื้อจัดจ้างไว้ในโครงสร้างบุคลากรอย่างชัดเจน	70	92.11
3	มีการตรวจสอบวัสดุ/ ครุภัณฑ์คงเหลือก่อนการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง	63	82.89
4	คณะกรรมการตรวจรับวัสดุ/ ครุภัณฑ์ และสิ่งก่อสร้างดำเนินการตรวจสอบความครบถ้วนของสินค้า/งาน ก่อนการลงลายมือชื่อตรวจรับ	72	94.74
5	มีการจัดซื้อจัดจ้างตามระเบียบวิธีปฏิบัติของสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.2535 (แก้ไขเพิ่มเติม)	74	97.37
6	มีระบบการจัดซื้อจัดจ้างรัดกุม และโปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ตามหลักธรรมาภิบาล	70	92.11
7	มีการกำกับ ควบคุมการเบิกจ่ายวัสดุ/ ครุภัณฑ์เป็นไปตามระเบียบวิธีปฏิบัติของสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.2535 (แก้ไขเพิ่มเติม)	70	92.11
8	มีการจัดกิจกรรมเพื่อเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจและทักษะในการจัดระบบ การจัดซื้อจัดจ้างแก่บุคลากรผู้ปฏิบัติงานและผู้เกี่ยวข้อง	32	42.11

จากตาราง 4 สภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการจัดระบบการจัดซื้อจัดจ้าง พบว่า ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 5 มีการจัดซื้อจัดจ้างตามระเบียบวิธีปฏิบัติของสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.2535 (แก้ไขเพิ่มเติม) (ร้อยละ 97.37) รองลงมาคือ ข้อ 4 คณะกรรมการตรวจรับวัสดุ/

ครุภัณฑ์ และสิ่งก่อสร้าง ดำเนินการตรวจสอบความครบถ้วนของสินค้า/งาน ก่อนการลงลายมือชื่อตรวจรับ (ร้อยละ 94.74) และต่ำสุดคือ ข้อ 8 มีการจัดกิจกรรมเพื่อเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจ และทักษะในการจัดระบบ การจัดซื้อจัดจ้างแก่บุคลากรผู้ปฏิบัติงานและผู้เกี่ยวข้อง (ร้อยละ 42.11)

ตาราง 5 ค่าร้อยละเกี่ยวกับสภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร
ด้านการบริหารทางการเงินและการควบคุมงบประมาณ

ข้อที่	ด้านการบริหารทางการเงินและการควบคุมงบประมาณ	จำนวน N=76	ร้อยละ
1	การจ่ายเงินทุกประเภทมีเอกสารใบสำคัญประกอบการจ่ายเงินครบถ้วนและถูกต้องตามระเบียบ	75	98.68
2	การใช้จ่ายเงินในแต่ละกิจกรรมตรงตามแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณที่กำหนดไว้	44	57.89
3	เอกสารทางบัญชีประเภทต่าง ๆ มีการลงบัญชีอย่างถูกต้องผ่านรายการไปทะเบียนคุมต่าง ๆ เป็นปัจจุบัน ครบถ้วนและตรวจสอบได้	68	89.47
4	การเก็บรักษาบัญชีและหลักฐานการรับและจ่ายเงินเป็นไปอย่างเรียบร้อยพร้อมให้การตรวจสอบได้สม่ำเสมอ	71	93.42
5	มีการตรวจสอบความถูกต้องของตัวเงินสด เงินฝากธนาคารตามรายงานเงินคงเหลือประจำวัน และบัญชียอดเงินฝากธนาคาร	75	98.68
6	มีการแต่งตั้งคณะกรรมการเก็บรักษาเงิน	76	100.00
7	การเก็บรักษาเงินสดถูกต้องตามระเบียบและอยู่ภายในวงเงินเก็บรักษา	71	93.42
8	มีการจัดทำรายงานการควบคุมงบประมาณของแต่ละประเภทและรายงานวิเคราะห์เปรียบเทียบทางการเงิน	61	80.26
9	มีการส่งเสริมและสนับสนุนบุคลากรให้มีความรู้ ความเข้าใจ และทักษะด้านการบริหารทางการเงินและการควบคุมงบประมาณ	49	64.47

จากตาราง 5 สภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการบริหารทางการเงินและการควบคุมงบประมาณ พบว่า ส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามี การดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 6 มีการแต่งตั้งคณะกรรมการเก็บรักษาเงิน (ร้อยละ 100.00) รองลงมาคือ ข้อ 1 การจ่ายเงินทุกประเภทมีเอกสารใบสำคัญประกอบการจ่ายเงินครบถ้วนและถูกต้องตามระเบียบ และข้อ 5 มีการตรวจสอบความถูกต้องของตัวเงินสด เงินฝากธนาคารตามรายงานเงินคงเหลือประจำวัน และบัญชียอดเงินฝากธนาคาร (ร้อยละ 98.68) และต่ำสุดคือ ข้อ 2 การใช้จ่ายเงินในแต่ละกิจกรรมตรงตามแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณที่กำหนดไว้ (ร้อยละ 57.89)

ตาราง 6 ค่าร้อยละเกี่ยวกับสภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงาน

ข้อที่	ด้านการรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงาน	จำนวน N=76	ร้อยละ
1	มีการรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงานประจำเดือนเสนอผู้บริหารมหาวิทยาลัย ภายในวันที่ 10 ของเดือนถัดไป	72	94.74
2	มีการกำกับ ติดตาม และประเมินผลการรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง	64	84.21
3	มีการจัดทำระบบฐานข้อมูลสารสนเทศเพื่อแสดงฐานะทางการเงินและผลการดำเนินงาน	48	63.16
4	มีการสรุปผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณในรายงานประจำปี	70	92.11
5	มีการประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานต่อผู้ที่เกี่ยวข้องและสาธารณชนทราบ	44	57.89

จากตาราง 6 สภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงาน พบว่า ส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามี การดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 1 มีการรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงานประจำเดือนเสนอผู้บริหารมหาวิทยาลัย ภายในวันที่ 10 ของเดือนถัดไป (ร้อยละ 94.74) รองลงมาคือ ข้อ 4 มีการสรุปผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณในรายงานประจำปี (ร้อยละ 92.11) และต่ำสุดคือ ข้อ 5 มีการประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานต่อผู้ที่เกี่ยวข้องและสาธารณชนทราบ (ร้อยละ 57.89)

ตาราง 7 ค่าร้อยละเกี่ยวกับสภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร
ด้านการบริหารสินทรัพย์

ข้อที่	ด้านการบริหารสินทรัพย์	จำนวน N=76	ร้อยละ
1	มีการวางแผนการจัดหาสินทรัพย์ถาวรและสินทรัพย์หมุนเวียนเพื่อการทดแทนสินทรัพย์เดิม	50	65.79
2	มีการกำหนดหลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการบริหารสินทรัพย์ไว้ชัดเจน	38	50.00
3	มีการดำเนินงานด้านการควบคุม ดูแล รักษาสินทรัพย์	57	75.00
4	มีการจัดทำทะเบียนข้อมูลสินทรัพย์ครอบคลุม ครบถ้วน เป็นปัจจุบัน	63	82.89
5	มีการดำเนินการจัดหาสินทรัพย์ได้ตรงตามประเภท จำนวน และระยะเวลาที่กำหนด	47	61.84
6	มีการจัดหารายได้และผลประโยชน์จากสินทรัพย์ของคณะ	43	56.58
7	มีการกำหนดหลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้สินทรัพย์ระหว่างหน่วยงานไว้อย่างชัดเจน	47	61.84
8	มีการคำนึงถึงทางเลือกที่เกี่ยวข้องกับการเช่าสินทรัพย์ นอกจาก การซื้อสินทรัพย์	45	59.21
9	มีการจำหน่าย บริจาคสินทรัพย์ในกรณีที่หมดสภาพหรือไม่ได้ใช้ประโยชน์เป็นไปตามระเบียบ	62	81.58

จากตาราง 7 สภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการบริหารสินทรัพย์ พบว่า ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 4 มีการจัดทำทะเบียนข้อมูลสินทรัพย์ครอบคลุม ครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (ร้อยละ 82.89) รองลงมาคือ ข้อ 9 มีการจำหน่าย บริจาคสินทรัพย์ในกรณีที่หมดสภาพหรือไม่ได้ใช้ประโยชน์เป็นไปตามระเบียบ (ร้อยละ 81.58) และต่ำสุดคือ ข้อ 2 มีการกำหนดหลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการบริหารสินทรัพย์ไว้ชัดเจน (ร้อยละ 50.00)

ตาราง 8 ค่าร้อยละเกี่ยวกับสภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยรัตนนคร
ด้านการตรวจสอบภายใน

ข้อที่	ด้านการตรวจสอบภายใน	จำนวน N=76	ร้อยละ
1	มีการวางแผนการตรวจสอบภายในไว้อย่างชัดเจน	49	64.47
2	มีการแต่งตั้งและกำหนดบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน	53	69.74
3	เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในมีความเป็นอิสระ และได้รับการสนับสนุนเป็นอย่างดีจากฝ่ายบริหาร	42	55.26
4	มีการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงของแต่ละหน่วยงานอย่างเป็นระบบ	53	69.74
5	มีการรายงานผลการตรวจสอบเป็นลายลักษณ์อักษรและนำเสนอต่อผู้บริหารและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทราบ	56	73.68

จากตาราง 8 สภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยรัตนนคร ด้านการตรวจสอบภายใน พบว่า ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 5 มีการรายงานผลการตรวจสอบเป็นลายลักษณ์อักษรและนำเสนอต่อผู้บริหารและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทราบ (ร้อยละ 73.68) รองลงมาคือ ข้อ 2 มีการแต่งตั้งและกำหนดบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน และข้อ 4 มีการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงของแต่ละหน่วยงานอย่างเป็นระบบ (ร้อยละ 69.74) และต่ำสุดคือ ข้อ 3 เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในมีความเป็นอิสระ และได้รับการสนับสนุนเป็นอย่างดีจากฝ่ายบริหาร (ร้อยละ 55.26)

ตาราง 9 ค่าร้อยละเกี่ยวกับสภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยย่นเรศวร
ด้านการดำเนินการปรับปรุง/แก้ไข

ข้อที่	ด้านการดำเนินการปรับปรุง/แก้ไข	จำนวน N=76	ร้อยละ
1	มีการสรุปปัญหา อุปสรรคด้านการบริหารงบประมาณ	67	88.16
2	มีการนำผลสรุปของปัญหา อุปสรรคด้านการบริหาร งบประมาณเป็นข้อมูลในการปรับปรุง แก้ไขปัญหาใน การดำเนินงาน	58	76.32
3	มีการใช้ข้อมูลด้านการบริหารงบประมาณ มาวิเคราะห์ ข้อบกพร่องและประเมินผล เพื่อกำหนดระเบียบและแนวทาง ปฏิบัติด้านบริหารงบประมาณอย่างต่อเนื่อง	41	53.95

จากตาราง 9 สภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยย่นเรศวร ด้านการดำเนินการปรับปรุง/แก้ไข พบว่า ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุด คือ ข้อ 1 มีการสรุปปัญหา อุปสรรคด้านการบริหารงบประมาณ (ร้อยละ 88.16) รองลงมา คือ ข้อ 2 มีการนำผลสรุปของปัญหา อุปสรรคด้านการบริหารงบประมาณเป็นข้อมูลในการปรับปรุง แก้ไขปัญหาในการดำเนินงาน (ร้อยละ 76.32) และต่ำสุดคือ ข้อ 3 มีการใช้ข้อมูลด้านการบริหารงบประมาณ มาวิเคราะห์ข้อบกพร่องและประเมินผล เพื่อกำหนดระเบียบและแนวทางปฏิบัติด้านบริหารงบประมาณอย่างต่อเนื่อง (ร้อยละ 53.95)

2.2 ผลการวิเคราะห์สภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร จำแนกตาม
สถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล

ตาราง 10 ค่าร้อยละเกี่ยวกับสภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร
ด้านการวางแผนงบประมาณ จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล

ข้อที่	ด้านการวางแผนงบประมาณ	คนบดี	รองคนบดี	หัวหน้างาน
		N=16	N=27	N=33
		จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
1	มีการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายใน / ภายนอก เพื่อกำหนดทิศทางการบริหารงบประมาณของคณะ	12 (75.00)	22 (81.48)	22 (66.67)
2	มีการกำหนดแผนกลยุทธ์เพื่อจัดทำกรอบงบประมาณ ล่วงหน้าระยะปานกลาง 3 ปี	5 (31.25)	11 (40.74)	11 (33.33)
3	มีการจัดทำกรอบงบประมาณรายจ่ายล่วงหน้าจาก การประมาณรายได้ของเงินงบประมาณและเงินนอก งบประมาณ	11 (68.75)	19 (70.37)	21 (63.64)
4	มีการจัดทำแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณประจำปีเพื่อ กำหนดกิจกรรมที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของคณะ	14 (87.50)	26 (96.30)	30 (90.91)
5	มีการจัดทำแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณประจำปี เป็นรายไตรมาสแยกตามงบรายจ่าย	13 (81.25)	21 (77.78)	26 (78.79)
6	มีการใช้แผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณประจำปี เป็นเครื่องมือในการบริหารงบประมาณของคณะ	11 (68.75)	20 (74.07)	22 (66.67)
7	มีขั้นตอนและกระบวนการวางแผนงบประมาณ อย่างเป็นระบบ เช่น การโอนเงิน การเปลี่ยนแปลง งบประมาณ	13 (81.25)	20 (74.07)	17 (51.52)
8	มีการควบคุม กำกับ ติดตามและประเมินผลการใช้ จ่ายเงินงบประมาณ ตามประเภทและรายการที่ได้รับ งบประมาณ	14 (87.50)	23 (85.19)	28 (84.85)
9	มีการจัดกิจกรรมเพื่อเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจ ด้านการวางแผนงบประมาณให้แก่ผู้ปฏิบัติงานและ ผู้เกี่ยวข้อง	3 (18.75)	10 (37.04)	8 (24.24)

จากตาราง 10 สภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยยวเรศวร ด้านการวางแผนงบประมาณ จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล พบว่า คณบดีส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามี การดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 4 มีการจัดทำแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณประจำปีเพื่อกำหนดกิจกรรมที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของคณะ และข้อ 8 มีการควบคุม กำกับ ติดตามและประเมินผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณ ตามประเภทและรายการที่ได้รับงบประมาณ (ร้อยละ 87.50) รองลงมาคือ ข้อ 5 มีการจัดทำแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณประจำปีเป็นรายไตรมาสแยกตามงบรายจ่าย และข้อ 7 มีขั้นตอนและกระบวนการวางแผนงบประมาณอย่างเป็นระบบ เช่น การโอนเงิน การเปลี่ยนแปลงงบประมาณ (ร้อยละ 81.25) และต่ำสุดคือ ข้อ 9 มีการจัดกิจกรรมเพื่อเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจด้านการวางแผน งบประมาณให้แก่ผู้ปฏิบัติงานและผู้เกี่ยวข้อง (ร้อยละ 18.75)

รองคณบดีส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามี การดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 4 มีการจัดทำแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณประจำปีเพื่อกำหนดกิจกรรมที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของคณะ (ร้อยละ 96.30) รองลงมาคือ ข้อ 8 มีการควบคุม กำกับ ติดตามและประเมินผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณ ตามประเภทและรายการที่ได้รับงบประมาณ (ร้อยละ 85.19) และต่ำสุดคือ ข้อ 9 มีการจัดกิจกรรมเพื่อเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจด้านการวางแผน งบประมาณให้แก่ผู้ปฏิบัติงานและผู้เกี่ยวข้อง (ร้อยละ 37.04)

หัวหน้างานส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามี การดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 4 มีการจัดทำแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณประจำปีเพื่อกำหนดกิจกรรมที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของคณะ (ร้อยละ 90.91) รองลงมาคือ ข้อ 8 มีการควบคุม กำกับ ติดตามและประเมินผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณ ตามประเภทและรายการที่ได้รับงบประมาณ (ร้อยละ 84.85) และต่ำสุดคือ ข้อ 9 มีการจัดกิจกรรมเพื่อเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจด้านการวางแผน งบประมาณให้แก่ผู้ปฏิบัติงานและผู้เกี่ยวข้อง (ร้อยละ 24.24)

ตาราง 11 ค่าร้อยละเกี่ยวกับสภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนครสวรรค์
ด้านการคำนวณต้นทุนผลผลิต จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล

ข้อที่	ด้านการคำนวณต้นทุนผลผลิต	คณบดี	รองคณบดี	หัวหน้างาน
		N=16	N=27	N=33
		จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
1	มีการคำนวณค่าใช้จ่ายต่อการดำเนินกิจกรรมที่คณะกำหนดในแผนงาน/ โครงการครอบคลุมทุกภารกิจ	10 (62.50)	22 (81.48)	20 (60.61)
2	มีการจัดทำระบบฐานข้อมูลงบประมาณและสารสนเทศที่ใช้ในการคำนวณต้นทุนผลผลิตครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน	3 (18.75)	6 (22.22)	9 (27.27)
3	มีการติดตาม ตรวจสอบการคิดต้นทุนผลผลิตและผลกระทบของระบบต้นทุนผลผลิตที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน	1 (6.25)	6 (22.22)	7 (21.21)
4	มีการใช้ข้อมูลด้านต้นทุนเปรียบเทียบระดับของต้นทุนในช่วงเวลาต่าง ๆ ชัดเจน	2 (12.50)	5 (18.52)	5 (15.15)
5	มีการใช้ข้อมูลด้านต้นทุนในการตัดสินใจการดำเนินกิจกรรมใดกิจกรรมหนึ่ง	4 (25.00)	10 (37.04)	11 (33.33)
6	มีการจัดกิจกรรมเพื่อเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจและทักษะในการคำนวณต้นทุนกิจกรรมให้แก่บุคลากรผู้ปฏิบัติงานและผู้เกี่ยวข้อง	1 (6.25)	3 (11.11)	2 (6.06)

จากตาราง 11 สภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนครสวรรค์ ด้านการคำนวณต้นทุนผลผลิต จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล พบว่า คณบดีส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามี การดำเนินการไม่ถึงร้อยละ 50 โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 1 มีการคำนวณค่าใช้จ่ายต่อการดำเนินกิจกรรมที่คณะกำหนดในแผนงาน/ โครงการครอบคลุมทุกภารกิจ (ร้อยละ 62.50) รองลงมาคือ ข้อ 5 มีการใช้ข้อมูลด้านต้นทุนในการตัดสินใจการดำเนินกิจกรรมใดกิจกรรมหนึ่ง (ร้อยละ 25.00) และต่ำสุดคือ ข้อ 3 มีการติดตาม ตรวจสอบการคิดต้นทุนผลผลิตและผลกระทบของระบบต้นทุนผลผลิตที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน และข้อ 6 มีการจัดกิจกรรมเพื่อเสริมสร้างความรู้

ความเข้าใจและทักษะ ในการคำนวณต้นทุนกิจกรรมให้แก่บุคลากรผู้ปฏิบัติงานและผู้เกี่ยวข้อง (ร้อยละ 6.25)

รองคณบดีส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีผลการดำเนินการไม่ถึงร้อยละ 50 โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 1 มีการคำนวณค่าใช้จ่ายต่อการดำเนินกิจกรรมที่คณะกำหนดใน แผนงาน/โครงการครอบคลุมทุกภารกิจ (ร้อยละ 81.48) รองลงมาคือ ข้อ 5 มีการใช้ข้อมูล ด้านต้นทุนในการตัดสินใจการดำเนินกิจกรรมใดกิจกรรมหนึ่ง (ร้อยละ 37.04) และต่ำสุดคือ ข้อ 6 มีการจัดกิจกรรมเพื่อเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจและทักษะในการคำนวณต้นทุนกิจกรรม ให้แก่บุคลากรผู้ปฏิบัติงานและผู้เกี่ยวข้อง (ร้อยละ 11.11)

หัวหน้างานส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีผลการดำเนินการไม่ถึงร้อยละ 50 โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 1 มีการคำนวณค่าใช้จ่ายต่อการดำเนินกิจกรรมที่คณะกำหนดใน แผนงาน/โครงการครอบคลุมทุกภารกิจ (ร้อยละ 60.61) รองลงมาคือ ข้อ 5 มีการใช้ข้อมูล ด้านต้นทุนในการตัดสินใจการดำเนินกิจกรรมใดกิจกรรมหนึ่ง (ร้อยละ 33.33) และต่ำสุดคือ ข้อ 6 มีการจัดกิจกรรมเพื่อเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจและทักษะในการคำนวณต้นทุนกิจกรรม ให้แก่บุคลากรผู้ปฏิบัติงานและผู้เกี่ยวข้อง (ร้อยละ 6.06)

ตาราง 12 ค่าร้อยละเกี่ยวกับสภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร
ด้านการจัดระบบการจัดซื้อจัดจ้าง จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล

ข้อที่	ด้านการจัดระบบการจัดซื้อจัดจ้าง	คนบดี	รองคนบดี	หัวหน้างาน
		N=16	N=27	N=33
		จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
1	มีการวางแผนการจัดซื้อจัดจ้างวัสดุ/ ครุภัณฑ์ และ สิ่งก่อสร้าง โดยระบุไว้ในแผนการใช้จ่ายเงิน งบประมาณอย่างชัดเจน	15 (93.75)	22 (81.48)	30 (90.91)
2	มีการกำหนดผู้รับผิดชอบงานด้านการจัดซื้อจัดจ้าง ไว้ในโครงสร้างบุคลากรอย่างชัดเจน	16 (100.00)	26 (96.30)	28 (84.85)
3	มีการตรวจสอบวัสดุ/ ครุภัณฑ์คงเหลือก่อน การดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง	16 (100.00)	25 (92.59)	22 (66.67)
4	คณะกรรมการตรวจรับวัสดุ/ ครุภัณฑ์ และ สิ่งก่อสร้าง ดำเนินการตรวจสอบความครบถ้วนของ สินค้า/งานก่อนการลงลายมือชื่อตรวจรับ	16 (100.00)	26 (96.30)	30 (90.91)
5	มีการจัดซื้อจัดจ้างตามระเบียบวิธีปฏิบัติของสำนัก นายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.2535 (แก้ไข เพิ่มเติม)	16 (100.00)	27 (100.00)	31 (93.94)
6	มีระบบการจัดซื้อจัดจ้างรัดกุม และโปร่งใส สามารถ ตรวจสอบได้ตามหลักธรรมาภิบาล	16 (100.00)	25 (92.59)	29 (87.88)
7	มีการกำกับ ควบคุมการเบิกจ่ายวัสดุ/ ครุภัณฑ์ เป็นไปตามระเบียบวิธีปฏิบัติของสำนักนายก รัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.2535 (แก้ไขเพิ่มเติม)	15 (93.75)	25 (92.59)	30 (90.91)
8	มีการจัดกิจกรรมเพื่อเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ และทักษะในการจัดระบบ การจัดซื้อจัดจ้างแก่ บุคลากรปฏิบัติงานและผู้เกี่ยวข้อง	7 (43.75)	13 (48.15)	12 (36.36)

จากตาราง 12 สภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการจัดระบบ
การจัดซื้อจัดจ้าง จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล พบว่า คนบดีส่วนใหญ่มีความเห็น
ว่ามีการดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 2 มีการกำหนดผู้รับผิดชอบงาน

ด้านการจัดซื้อจัดจ้างไว้ในโครงสร้างบุคลากรอย่างชัดเจน ข้อ 3 มีการตรวจสอบวัสดุ/ ครุภัณฑ์
 คงเหลือก่อนการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง ข้อ 4 คณะกรรมการตรวจรับวัสดุ/ ครุภัณฑ์ และ
 สิ่งก่อสร้าง ดำเนินการตรวจสอบความครบถ้วนของสินค้า/งานก่อนการลงลายมือชื่อ ตรวจรับ
 ข้อ 5 มีการจัดซื้อจัดจ้างตามระเบียบวิธีปฏิบัติของสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.2535
 (แก้ไขเพิ่มเติม) และข้อ 6 มีระบบการจัดซื้อจัดจ้างรัดกุม และโปร่งใส สามารถตรวจสอบได้
 ตามหลักธรรมาภิบาล (ร้อยละ 100.00) รองลงมาคือ ข้อ 1 มีการวางแผนการจัดซื้อจัดจ้างวัสดุ/
 ครุภัณฑ์ และสิ่งก่อสร้าง โดยระบุไว้ในแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณอย่างชัดเจน และข้อ 7
 มีการกำกับ ควบคุมการเบิกจ่ายวัสดุ/ ครุภัณฑ์เป็นไปตามระเบียบวิธีปฏิบัติของสำนักนาย
 รัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.2535 (แก้ไขเพิ่มเติม) (ร้อยละ 93.75) และต่ำสุดคือ ข้อ 8 มีการจัด
 กิจกรรมเพื่อเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจและทักษะใน การจัดระบบ การจัดซื้อจัดจ้างแก่
 บุคลากรผู้ปฏิบัติงานและผู้เกี่ยวข้อง (ร้อยละ 43.75)

รองลงมาคือส่วนใหญ่มองเห็นว่ามี การดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ
 ข้อ 5 มีการจัดซื้อจัดจ้างตามระเบียบวิธีปฏิบัติของสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.2535
 (แก้ไขเพิ่มเติม) (ร้อยละ 100.00) รองลงมาคือ ข้อ 2 มีการกำหนดผู้รับผิดชอบงานด้านการจัดซื้อ
 จัดจ้างไว้ในโครงสร้างบุคลากรอย่างชัดเจน และข้อ 4 คณะกรรมการตรวจรับวัสดุ/ ครุภัณฑ์ และ
 สิ่งก่อสร้าง ดำเนินการตรวจสอบ ความครบถ้วนของสินค้า/งานก่อนการลงลายมือชื่อตรวจรับ
 (ร้อยละ 96.30) และต่ำสุดคือ ข้อ 8 มีการจัดกิจกรรมเพื่อเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจและทักษะ
 ในการจัดระบบการจัดซื้อจัดจ้างแก่บุคลากรผู้ปฏิบัติงานและผู้เกี่ยวข้อง (ร้อยละ 48.15)

หัวหน้างานส่วนใหญ่มองเห็นว่ามี การดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ
 ข้อ 5 มีการจัดซื้อจัดจ้างตามระเบียบวิธีปฏิบัติของสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.2535
 (แก้ไขเพิ่มเติม) (ร้อยละ 93.94) รองลงมาคือ ข้อ 1 มีการวางแผนการจัดซื้อจัดจ้างวัสดุ/ ครุภัณฑ์
 และสิ่งก่อสร้าง โดยระบุไว้ในแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณอย่างชัดเจน ข้อ 4 คณะกรรมการ
 ตรวจรับวัสดุ/ ครุภัณฑ์ และสิ่งก่อสร้าง ดำเนินการตรวจสอบความครบถ้วนของสินค้า/งานก่อน
 การลงลายมือชื่อตรวจรับ และข้อ 7 มีการกำกับ ควบคุมการเบิกจ่ายวัสดุ/ ครุภัณฑ์เป็นไปตาม
 ระเบียบวิธีปฏิบัติของสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วย การพัสดุ พ.ศ.2535 (แก้ไขเพิ่มเติม)
 (ร้อยละ 90.91) และต่ำสุดคือ ข้อ 8 มีการจัดกิจกรรมเพื่อเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจและทักษะ
 ในการจัดระบบ การจัดซื้อจัดจ้างแก่บุคลากรผู้ปฏิบัติงานและผู้เกี่ยวข้อง (ร้อยละ 36.36)

ตาราง 13 ค่าร้อยละเกี่ยวกับสภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนครสวรรค์
ด้านการบริหารทางการเงินและการควบคุมงบประมาณ จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้
ข้อมูล

ข้อที่	ด้านการบริหารทางการเงินและการควบคุมงบประมาณ	คนบดี	รองคนบดี	หัวหน้างาน
		N=16	N=27	N=33
		จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
1	การจ่ายเงินทุกประเภทมีเอกสารใบสำคัญประกอบ การจ่ายเงินครบถ้วนและถูกต้องตามระเบียบ	16 (100.00)	27 (100.00)	32 (96.97)
2	การใช้จ่ายเงินในแต่ละกิจกรรมตรงตามแผนการใช้ จ่ายเงินงบประมาณที่กำหนดไว้	12 (75.00)	18 (66.67)	14 (42.42)
3	เอกสารทางบัญชีประเภทต่าง ๆ มีการลงบัญชีอย่าง ถูกต้อง ผ่านรายการไปทะเบียนคุมต่าง ๆ เป็นปัจจุบัน ครบถ้วนและตรวจสอบได้	15 (93.75)	25 (92.59)	28 (84.85)
4	การเก็บรักษาบัญชีและหลักฐานการรับและจ่ายเงิน เป็นไปอย่างเรียบร้อยและพร้อมให้การตรวจสอบได้ สม่ำเสมอ	16 (100.00)	26 (96.30)	29 (87.88)
5	มีการตรวจสอบความถูกต้องของตัวเงินสด เงินฝาก ธนาคาร ตามรายงานเงินคงเหลือประจำวัน และงบ พิสูจน์ยอดเงินฝากธนาคาร	16 (100.00)	27 (100.00)	32 (96.97)
6	มีการแต่งตั้งคณะกรรมการเก็บรักษาเงิน	16 (100.00)	27 (100.00)	33 (100.00)
7	การเก็บรักษาเงินสดถูกต้องตามระเบียบและอยู่ภายใน วงเงินเก็บรักษา	15 (93.75)	26 (96.30)	30 (90.91)
8	มีการจัดทำรายงานการควบคุมงบประมาณของแต่ละ ประเภทและรายงานวิเคราะห์เปรียบเทียบทางการเงิน	14 (87.50)	24 (88.89)	23 (69.70)
9	มีการส่งเสริมและสนับสนุนบุคลากรให้มีความรู้ ความเข้าใจและทักษะด้านการบริหารทางการเงิน และการควบคุมงบประมาณ	14 (87.50)	19 (70.37)	16 (48.48)

จากตาราง 13 สภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยยวเรศวร ด้านการบริหารทางการเงินและการควบคุมงบประมาณ จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล พบว่า คณบดีส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามี การดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 1 การจ่ายเงินทุกประเภทมีเอกสารใบสำคัญประกอบการจ่ายเงินครบถ้วนและถูกต้องตามระเบียบ ข้อ 4 การเก็บรักษาบัญชีและหลักฐานการรับและจ่ายเงินเป็นไปอย่างเรียบร้อยและพร้อมให้ การตรวจสอบได้สม่ำเสมอ ข้อ 5 มีการตรวจสอบความถูกต้องของตัวเงินสด เงินฝากธนาคาร ตามรายงานเงินคงเหลือประจำวันและงบบัญชียอดเงินฝากธนาคาร และข้อ 6 มีการแต่งตั้ง คณะกรรมการเก็บรักษาเงิน (ร้อยละ 100.00) รองลงมาคือ ข้อ 3 เอกสารทางบัญชีประเภทต่าง ๆ มีการลงบัญชีอย่างถูกต้องผ่านรายการไปทะเบียนคุมต่าง ๆ เป็นปัจจุบัน ครบถ้วนและตรวจสอบ และข้อ 7 การเก็บรักษาเงินสดถูกต้องตามระเบียบและอยู่ภายในวงเงินเก็บรักษา (ร้อยละ 93.75) และต่ำสุดคือ ข้อ 2 การใช้จ่ายเงินในแต่ละกิจกรรมตรงตามแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณที่ กำหนดไว้ (ร้อยละ 75.00)

รองคณบดีส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามี การดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุด คือ ข้อ 1 การจ่ายเงินทุกประเภทมีเอกสารใบสำคัญประกอบการจ่ายเงินครบถ้วนและถูกต้อง ตามระเบียบ ข้อ 5 มีการตรวจสอบความถูกต้องของตัวเงินสด เงินฝากธนาคาร ตามรายงานเงิน คงเหลือประจำวัน และงบบัญชียอดเงินฝากธนาคาร และข้อ 6 มีการแต่งตั้งคณะกรรมการเก็บ รักษาเงิน (ร้อยละ 100.00) รองลงมาคือ ข้อ 4 การเก็บรักษาบัญชีและหลักฐานการรับและ จ่ายเงินเป็นไปอย่างเรียบร้อยและพร้อมให้ การตรวจสอบได้สม่ำเสมอ และข้อ 7 การเก็บรักษาเงิน สดถูกต้องตามระเบียบและอยู่ภายในวงเงินเก็บรักษา (ร้อยละ 96.30) และต่ำสุดคือ ข้อ 2 การใช้ จ่ายเงินในแต่ละกิจกรรมตรงตามแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณที่กำหนดไว้ (ร้อยละ 66.67)

หัวหน้างานส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามี การดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 6 มีการแต่งตั้งคณะกรรมการเก็บรักษาเงิน (ร้อยละ 100.00) รองลงมาคือ ข้อ 1 การจ่ายเงิน ทุกประเภทมีเอกสารใบสำคัญประกอบการจ่ายเงินครบถ้วนและถูกต้องตามระเบียบ และข้อ 5 มีการตรวจสอบความถูกต้องของตัวเงินสด เงินฝากธนาคาร ตามรายงานเงินคงเหลือประจำวัน และงบบัญชียอดเงินฝากธนาคาร (ร้อยละ 96.97) และต่ำสุดคือ ข้อ 2 การใช้จ่ายเงินในแต่ละ กิจกรรมตรงตามแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณที่กำหนดไว้ (ร้อยละ 42.42)

ตาราง 14 ค่าร้อยละเกี่ยวกับสภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร
ด้านการรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงาน จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล

ข้อที่	ด้านการรายงานทางการเงินและ ผลการดำเนินงาน	คนปกติ	รองคนปกติ	หัวหน้างาน
		N=16	N=27	N=33
		จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
1	มีการรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงาน ประจำเดือนเสนอผู้บริหารมหาวิทยาลัย ภายใน วันที่ 10 ของเดือนถัดไป	16 (100.00)	27 (100.00)	29 (87.88)
2	มีการกำกับ ติดตามและประเมินผลการรายงาน ทางการเงินและผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง	14 (87.50)	23 (85.19)	27 (81.82)
3	มีการจัดทำระบบฐานข้อมูลสารสนเทศเพื่อ แสดงฐานะทางการเงินและผลการดำเนินงาน	10 (62.50)	17 (62.96)	21 (63.64)
4	มีการสรุปผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณใน รายงานประจำปี	15 (93.75)	25 (92.59)	30 (90.91)
5	มีการประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานต่อ ผู้ที่เกี่ยวข้องและสาธารณชนทราบ	10 (62.50)	17 (62.96)	17 (51.52)

จากตาราง 14 สภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการรายงาน
ทางการเงินและผลการดำเนินงาน จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล พบว่า คนปกติ
ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 1 มีการรายงานทาง
การเงินและผลการดำเนินงานประจำเดือนเสนอผู้บริหารมหาวิทยาลัย ภายในวันที่ 10 ของเดือน
ถัดไป (ร้อยละ 100.00) รองลงมาคือ ข้อ 4 มีการสรุปผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณในรายงาน
ประจำปี (ร้อยละ 93.75) และต่ำสุดคือ ข้อ 3 มีการจัดทำระบบฐานข้อมูลสารสนเทศเพื่อแสดง
ฐานะทางการเงินและผลการดำเนินงาน และข้อ 5 มีการประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานต่อผู้
ที่เกี่ยวข้องและสาธารณชนทราบ (ร้อยละ 62.50)

รองคนปกติส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ
ข้อ 1 มีการรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงานประจำเดือนเสนอผู้บริหารมหาวิทยาลัย
ภายในวันที่ 10 ของเดือนถัดไป (ร้อยละ 100.00) รองลงมาคือ ข้อ 4 มีการสรุปผลการใช้จ่ายเงิน
งบประมาณในรายงานประจำปี (ร้อยละ 92.59) และต่ำสุดคือ ข้อ 3 มีการจัดทำระบบฐานข้อมูล

สารสนเทศเพื่อแสดงฐานะทางการเงินและผลการดำเนินงาน และข้อ 5 มีการประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานต่อผู้ที่เกี่ยวข้องและสาธารณชนทราบ (ร้อยละ 62.96)

หัวหน้างานส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 4 มีการสรุปผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณในรายงานประจำปี (ร้อยละ 90.91) รองลงมาคือ ข้อ 1 มีการรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงานประจำเดือนเสนอผู้บริหารมหาวิทยาลัย ภายในวันที่ 10 ของเดือนถัดไป (ร้อยละ 87.88) และต่ำสุดคือ ข้อ 5 มีการประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานต่อผู้ที่เกี่ยวข้องและสาธารณชนทราบ (ร้อยละ 51.52)

ตาราง 15 ค่าร้อยละเกี่ยวกับสภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนครสวรรค์
ด้านการบริหารสินทรัพย์ จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล

ข้อที่	ด้านการบริหารสินทรัพย์	คณบดี	รองคณบดี	หัวหน้างาน
		N=16	N=27	N=33
		จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
1	มีการวางแผนการจัดหาสินทรัพย์ถาวรและ สินทรัพย์หมุนเวียนเพื่อการทดแทนสินทรัพย์เดิม	12 (75.00)	20 (74.07)	18 (54.55)
2	มีการกำหนดหลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติเกี่ยวกับ การบริหารสินทรัพย์ไว้ชัดเจน	11 (68.75)	13 (48.15)	14 (42.42)
3	มีการดำเนินงานด้านการควบคุม ดูแล รักษา สินทรัพย์	14 (87.50)	22 (81.48)	21 (63.64)
4	มีการจัดทำทะเบียนข้อมูลสินทรัพย์ครอบคลุม ครบถ้วน เป็นปัจจุบัน	16 (100.00)	24 (88.89)	23 (69.70)
5	มีการดำเนินการจัดหาสินทรัพย์ได้ตรงตาม ประเภท จำนวนและระยะเวลาที่กำหนด	14 (87.50)	16 (59.26)	17 (51.52)
6	มีการจัดหารายได้และผลประโยชน์จากสินทรัพย์ ของคณะ	12 (75.00)	16 (59.26)	15 (45.45)
7	มีการกำหนดหลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติเกี่ยวกับ การใช้สินทรัพย์ระหว่างหน่วยงานไว้อย่างชัดเจน	13 (81.25)	18 (66.67)	16 (48.48)
8	มีการคำนึงถึงทางเลือกที่เกี่ยวข้องกับการเช่า สินทรัพย์ นอกจาก การซื้อสินทรัพย์	9 (56.25)	20 (74.07)	16 (48.48)
9	มีการจำหน่าย บริจาคสินทรัพย์ในกรณีทั้งหมด สภาพหรือไม่ได้ใช้ประโยชน์เป็นไปตามระเบียบ	13 (81.25)	26 (96.30)	23 (69.70)

จากตาราง 15 สภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนครสวรรค์ ด้านการบริหาร
สินทรัพย์ จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล พบว่า คณบดีส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามี
การดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุด คือ ข้อ 4 มีการจัดทำทะเบียนข้อมูลสินทรัพย์
ครอบคลุม ครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (ร้อยละ 100.00) รองลงมาคือ ข้อ 3 มีการดำเนินงานด้าน
การควบคุม ดูแล รักษาสินทรัพย์ และ ข้อ 5 มีการดำเนินการจัดหาสินทรัพย์ได้ตรงตามประเภท

จำนวนและระยะเวลาที่กำหนด (ร้อยละ 87.50) และต่ำสุดคือ ข้อ 8 มีการคำนึงถึงทางเลือกที่เกี่ยวข้องกับการเช่าสินทรัพย์นอกจากการซื้อสินทรัพย์ (ร้อยละ 56.25)

รองลงมาคือส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามี การดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 9 มีการจำหน่ายบริจาศสินทรัพย์ในกรณีที่เหมาะสมหรือไม่ได้ใช้ประโยชน์เป็นไปตามระเบียบ (ร้อยละ 96.30) รองลงมาคือ ข้อ 4 มีการจัดทำทะเบียนข้อมูลสินทรัพย์ครอบคลุม ครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (ร้อยละ 88.89) และต่ำสุดคือ ข้อ 2 มีการกำหนดหลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการบริหารสินทรัพย์ไว้ชัดเจน (ร้อยละ 48.15)

หัวหน้างานส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามี การดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 4 มีการจัดทำทะเบียนข้อมูลสินทรัพย์ครอบคลุม ครบถ้วน เป็นปัจจุบัน และข้อ 9 มีการจำหน่าย บริจาศสินทรัพย์ในกรณีที่เหมาะสมหรือไม่ได้ใช้ประโยชน์เป็นไปตามระเบียบ (ร้อยละ 69.70) รองลงมาคือ ข้อ 3 มีการดำเนินงานด้านการควบคุม ดูแล รักษาสินทรัพย์ (ร้อยละ 63.64) และต่ำสุดคือ ข้อ 2 มีการกำหนดหลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการบริหารสินทรัพย์ไว้ชัดเจน (ร้อยละ 42.42)

ตาราง 16 ค่าร้อยละเกี่ยวกับสภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนครสวรรค์
ด้านการตรวจสอบภายใน จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล

ข้อที่	ด้านการตรวจสอบภายใน	คนปกติ	รองคนปกติ	หัวหน้างาน
		N=16	N=27	N=33
		จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
1	มีการวางแผนการตรวจสอบภายในไว้อย่างชัดเจน	10 (62.50)	18 (66.67)	21 (63.64)
2	มีการแต่งตั้งและกำหนดบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน	12 (75.00)	19 (70.37)	22 (66.67)
3	เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในมีความเป็นอิสระและได้รับการสนับสนุนเป็นอย่างดีจากฝ่ายบริหาร	10 (62.50)	18 (66.67)	14 (42.42)
4	มีการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงของแต่ละหน่วยงานอย่างเป็นระบบ	11 (68.75)	20 (74.07)	22 (66.67)
5	มีการรายงานผลการตรวจสอบเป็นลายลักษณ์อักษรและนำเสนอต่อผู้บริหารและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทราบ	12 (75.00)	20 (74.07)	24 (72.73)

จากตาราง 16 สภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนครสวรรค์ ด้านการตรวจสอบภายใน จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล พบว่า คนปกติส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 2 มีการแต่งตั้งและกำหนดบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน และข้อ 5 มีการรายงานผลการตรวจสอบเป็นลายลักษณ์อักษรและนำเสนอต่อผู้บริหารและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทราบ (ร้อยละ 75.00) รองลงมาคือ ข้อ 4 มีการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงของแต่ละหน่วยงานอย่างเป็นระบบ (ร้อยละ 68.75) และต่ำสุดคือ ข้อ 1 มีการวางแผนการตรวจสอบภายในไว้อย่างชัดเจน และข้อ 3 เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในมีความเป็นอิสระและได้รับการสนับสนุนเป็นอย่างดีจากฝ่ายบริหาร (ร้อยละ 62.50)

รองคนปกติส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 4 มีการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงของแต่ละหน่วยงานอย่างเป็นระบบ และ ข้อ 5 มีการรายงานผลการตรวจสอบเป็นลายลักษณ์อักษรและนำเสนอต่อผู้บริหารและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

ทราบ (ร้อยละ 74.07) รองลงมาคือ ข้อ 2 มีการแต่งตั้งและกำหนดบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน (ร้อยละ 70.37) และต่ำสุดคือ ข้อ 1 มีการวางแผนการตรวจสอบภายในไว้อย่างชัดเจน และข้อ 3 เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในมีความเป็นอิสระ และได้รับการสนับสนุนเป็นอย่างดีจากฝ่ายบริหาร (ร้อยละ 66.67)

หัวหน้างานส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 5 มีการรายงานผลการตรวจสอบเป็นลายลักษณ์อักษรและนำเสนอต่อผู้บริหารและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทราบ (ร้อยละ 72.73) รองลงมาคือ ข้อ 2 มีการแต่งตั้งและกำหนดบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน และข้อ 4 มีการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงของแต่ละหน่วยงานอย่างเป็นระบบ (ร้อยละ 66.67) และต่ำสุดคือ ข้อ 3 เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในมีความเป็นอิสระ และได้รับการสนับสนุนเป็นอย่างดีจากฝ่ายบริหาร (ร้อยละ 42.42)

ตาราง 17 ค่าร้อยละเกี่ยวกับสภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนครสวรรค์
ด้านการดำเนินการปรับปรุง/แก้ไข จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล

ข้อที่	ด้านการดำเนินการปรับปรุง/แก้ไข	คณบดี	รองคณบดี	หัวหน้างาน
		N=16	N=27	N=33
		จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
1	มีการสรุปปัญหา อุปสรรคด้านการบริหาร งบประมาณ	15 (93.75)	26 (96.30)	26 (78.79)
2	มีการนำผลสรุปของปัญหา อุปสรรค ด้านการบริหารงบประมาณ เป็นข้อมูลใน การปรับปรุง แก้ไขปัญหาในการดำเนินงาน	14 (87.50)	21 (77.78)	23 (69.70)
3	มีการใช้ข้อมูลด้านการบริหารงบประมาณมา วิเคราะห์ข้อบกพร่องและประเมินผลเพื่อกำหนด ระเบียบและแนวทางปฏิบัติด้านบริหาร งบประมาณอย่างต่อเนื่อง	11 (68.75)	17 (62.96)	13 (39.39)

จากตาราง 17 สภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการดำเนินการปรับปรุง/แก้ไข จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล พบว่า คณบดีส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามี การดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 1 มีการสรุปปัญหา อุปสรรคด้านการบริหารงบประมาณ (ร้อยละ 93.75) รองลงมาคือ ข้อ 2 มีการนำผลสรุปของปัญหา อุปสรรคด้านการบริหารงบประมาณ เป็นข้อมูลในการปรับปรุง แก้ไขปัญหาในการดำเนินงาน (ร้อยละ 87.50) และต่ำสุดคือ ข้อ 3 มีการใช้ข้อมูลด้านการบริหารงบประมาณมาวิเคราะห์ ข้อบกพร่องและประเมินผลเพื่อกำหนดระเบียบและแนวทางปฏิบัติด้านบริหารงบประมาณ อย่างต่อเนื่อง (ร้อยละ 68.75)

รองคณบดีส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามี การดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 1 มีการสรุปปัญหา อุปสรรค ด้านการบริหารงบประมาณ (ร้อยละ 96.30) รองลงมาคือ ข้อ 2 มีการนำผลสรุปของปัญหา อุปสรรคด้านการบริหารงบประมาณ เป็นข้อมูลในการปรับปรุง แก้ไขปัญหาในการดำเนินงาน (ร้อยละ 77.78) และต่ำสุดคือ ข้อ 3 มีการใช้ข้อมูลด้านการบริหาร งบประมาณมาวิเคราะห์ข้อบกพร่องและประเมินผลเพื่อกำหนดระเบียบและแนวทางปฏิบัติด้าน บริหารงบประมาณอย่างต่อเนื่อง (ร้อยละ 62.96)

หัวหน้างานส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามี การดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 1 มีการสรุปปัญหา อุปสรรค ด้านการบริหารงบประมาณ (ร้อยละ 78.79) รองลงมาคือ ข้อ 2 มีการนำผลสรุปของปัญหา อุปสรรคด้าน การบริหารงบประมาณ เป็นข้อมูลในการปรับปรุง แก้ไขปัญหาในการดำเนินงาน (ร้อยละ 69.70) และต่ำสุดคือ ข้อ 3 มีการใช้ข้อมูลด้านการบริหาร งบประมาณมาวิเคราะห์ข้อบกพร่องและประเมินผลเพื่อกำหนดระเบียบและแนวทางปฏิบัติด้าน บริหารงบประมาณอย่างต่อเนื่อง (ร้อยละ 39.39)

2.3 ผลการวิเคราะห์สภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร

จำแนกตามกลุ่มวิชาของผู้ให้ข้อมูล

ตาราง 18 ค่าร้อยละเกี่ยวกับสภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร

ด้านการวางแผนงบประมาณ จำแนกตามกลุ่มวิชาของผู้ให้ข้อมูล

ข้อที่	ด้านการวางแผนงบประมาณ	กลุ่ม สังคมศาสตร์ N=27	กลุ่ม วิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี N=17	กลุ่ม วิทยาศาสตร์ สุขภาพ N=32
		จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
1	มีการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายใน / ภายนอก เพื่อกำหนดทิศทางการบริหารงบประมาณของคณะ	22 (81.48)	7 (41.18)	27 (84.38)
2	มีการกำหนดแผนกลยุทธ์เพื่อจัดทำรอบงบประมาณ ล่วงหน้าระยะปานกลาง 3 ปี	9 (33.33)	3 (17.65)	15 (46.88)
3	มีการจัดทำรอบงบประมาณรายจ่ายล่วงหน้าจาก การประมาณรายได้ของเงินงบประมาณและเงินนอก งบประมาณ	21 (77.78)	5 (29.41)	25 (78.13)
4	มีการจัดทำแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณประจำปีเพื่อ กำหนดกิจกรรมที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของคณะ	25 (92.59)	15 (88.24)	30 (93.75)
5	มีการจัดทำแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณประจำปี เป็นรายไตรมาสแยกตามงบรายจ่าย	24 (88.89)	14 (82.35)	22 (68.75)
6	มีการใช้แผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณประจำปี เป็นเครื่องมือในการบริหารงบประมาณของคณะ	20 (74.07)	11 (64.71)	22 (68.75)
7	มีขั้นตอนและกระบวนการวางแผนงบประมาณ อย่างเป็นระบบ เช่นการโอนเงิน การเปลี่ยนแปลง งบประมาณ	21 (77.78)	6 (35.29)	23 (71.88)

ตาราง 18 (ต่อ)

ข้อที่	ด้านการวางแผนงบประมาณ	กลุ่ม สังคมศาสตร์ N=27	กลุ่ม วิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี N=17	กลุ่ม วิทยาศาสตร์ สุขภาพ N=32
		จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
8	มีการควบคุม กำกับ ติดตามและประเมินผลการใช้ จ่ายเงินงบประมาณ ตามประเภทและรายการที่ได้รับ งบประมาณ	20 (74.07)	14 (82.35)	31 (96.88)
9	มีการจัดกิจกรรมเพื่อเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจด้าน การวางแผนงบประมาณให้แก่ผู้ปฏิบัติงานและ ผู้เกี่ยวข้อง	10 (37.04)	3 (17.65)	8 (25.00)

จากตาราง 18 สภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการวางแผน
งบประมาณ จำแนกตามกลุ่มวิชาของผู้ให้ข้อมูล พบว่า กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ส่วนใหญ่มีความเห็น
ว่ามีการดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 4 มีการจัดทำแผนการใช้จ่ายเงิน
งบประมาณประจำปีเพื่อกำหนดกิจกรรมที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของคณะ (ร้อยละ 92.59)
รองลงมาคือ ข้อ 5 มีการจัดทำแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณประจำปีเป็นรายไตรมาสแยกตามงบ
รายจ่าย (ร้อยละ 88.89) และต่ำสุดคือ ข้อ 2 มีการกำหนดแผนกลยุทธ์เพื่อจัดทำกรอบ
งบประมาณล่วงหน้าระยะปานกลาง 3 ปี (ร้อยละ 33.33)

กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีผลการดำเนินการ โดยข้อที่มี
การดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 4 มีการจัดทำแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณประจำปีเพื่อกำหนด
กิจกรรมที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของคณะ (ร้อยละ 88.24) รองลงมาคือ ข้อ 5 มีการจัดทำ
แผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณประจำปีเป็นรายไตรมาสแยกตามงบรายจ่าย และ ข้อ 8
มีการควบคุม กำกับ ติดตามและประเมินผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณ ตามประเภทและรายการที่
ได้รับงบประมาณ (ร้อยละ 82.35) และต่ำสุดคือ ข้อ 3 มีการกำหนดแผนกลยุทธ์เพื่อจัดทำกรอบ
งบประมาณล่วงหน้าระยะปานกลาง 3 ปี และ ข้อ 9 มีการจัดกิจกรรมเพื่อเสริมสร้างความรู้
ความเข้าใจด้านการวางแผนงบประมาณให้แก่ผู้ปฏิบัติงานและผู้เกี่ยวข้อง (ร้อยละ 17.65)

กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามี การดำเนินการ โดยข้อที่มี การดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 8 มีการควบคุม กำกับ ติดตามและประเมินผลการใช้จ่ายเงิน งบประมาณ ตามประเภทและรายการที่ได้รับงบประมาณ (ร้อยละ 96.88) รองลงมาคือ ข้อ 4 มีการจัดทำแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณประจำปีเพื่อกำหนดกิจกรรมที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ ของคณะ (ร้อยละ 93.75) และต่ำสุดคือ ข้อ 9 มีการจัดกิจกรรมเพื่อเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจ ด้านการวางแผนงบประมาณให้แก่ผู้ปฏิบัติงานและผู้เกี่ยวข้อง (ร้อยละ 25.00)

ตาราง 19 ค่าร้อยละเกี่ยวกับสภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนครสวรรค์ ด้านการคำนวณต้นทุนผลผลิต จำแนกตามกลุ่มวิชาของผู้ให้ข้อมูล

ข้อที่	ด้านการคำนวณต้นทุนผลผลิต	กลุ่ม สังคมศาสตร์	กลุ่ม วิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี	กลุ่ม วิทยาศาสตร์ สุขภาพ
		N=27	N=17	N=32
		จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
1	มีการคำนวณค่าใช้จ่ายต่อการดำเนินกิจกรรม ที่คณะกำหนดในแผนงาน/ โครงการครอบคลุม ทุกภารกิจ	18 (66.67)	13 (76.47)	21 (65.63)
2	มีการจัดทำระบบฐานข้อมูลงบประมาณและ สารสนเทศที่ใช้ในการคำนวณต้นทุนผลผลิต ครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน	7 (25.93)	2 (11.76)	9 (28.13)
3	มีการติดตาม ตรวจสอบการคิดต้นทุนผลผลิต และผลกระทบของระบบต้นทุนผลผลิตที่ใช้ อยู่ ในปัจจุบัน	6 (22.22)	3 (17.65)	5 (15.63)
4	มีการใช้ข้อมูลด้านต้นทุนเปรียบเทียบระดับ ของต้นทุนในช่วงเวลาต่าง ๆ ชัดเจน	5 (18.52)	0 (0.00)	7 (21.88)
5	มีการใช้ข้อมูลด้านต้นทุนในการตัดสินใจ การดำเนินกิจกรรมใดกิจกรรมหนึ่ง	8 (29.63)	3 (17.65)	14 (43.75)
6	มีการจัดกิจกรรมเพื่อเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจและทักษะในการคำนวณต้นทุน กิจกรรมให้แก่บุคลากรผู้ปฏิบัติงานและ ผู้เกี่ยวข้อง	2 (7.41)	1 (5.88)	3 (9.38)

จากตาราง 19 สภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยยวเรศวร ด้านการคำนวณ ต้นทุนผลผลิต จำแนกตามกลุ่มวิชาของผู้ให้ข้อมูล พบว่า กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามี การดำเนินการไม่ถึงร้อยละ 50 โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 1 มีการคำนวณค่าใช้จ่ายต่อการดำเนินกิจกรรมที่คณะกำหนดในแผนงาน/โครงการครอบคลุมทุกภารกิจ (ร้อยละ 66.67) รองลงมาคือ ข้อ 5 มีการใช้ข้อมูลด้านต้นทุนในการตัดสินใจการดำเนินกิจกรรมใดกิจกรรมหนึ่ง (ร้อยละ 29.63) และต่ำสุดคือ ข้อ 6 มีการจัดกิจกรรมเพื่อเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจและทักษะในการคำนวณต้นทุนกิจกรรมให้แก่บุคลากรผู้ปฏิบัติงานและผู้เกี่ยวข้อง (ร้อยละ 7.41)

กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามี การดำเนินการไม่ถึงร้อยละ 50 โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 1 มีการคำนวณค่าใช้จ่ายต่อการดำเนินกิจกรรมที่คณะกำหนดในแผนงาน/โครงการครอบคลุมทุกภารกิจ (ร้อยละ 76.47) รองลงมาคือ ข้อ 3 มีการติดตาม ตรวจสอบการคิดต้นทุนผลผลิตและผลกระทบของระบบต้นทุนผลผลิตที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน และ ข้อ 5 มีการใช้ข้อมูลด้านต้นทุนในการตัดสินใจการดำเนินกิจกรรมใดกิจกรรมหนึ่ง (ร้อยละ 17.65) และต่ำสุดคือ ข้อ 4 มีการจัดกิจกรรมเพื่อเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจและทักษะในการคำนวณต้นทุนกิจกรรมให้แก่บุคลากรผู้ปฏิบัติงานและผู้เกี่ยวข้อง (ร้อยละ 5.88)

กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามี การดำเนินการไม่ถึงร้อยละ 50 โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 1 มีการคำนวณค่าใช้จ่ายต่อการดำเนินกิจกรรมที่คณะกำหนดในแผนงาน/โครงการครอบคลุมทุกภารกิจ (ร้อยละ 65.63) รองลงมาคือ ข้อ 5 มีการใช้ข้อมูลด้านต้นทุนในการตัดสินใจการดำเนินกิจกรรมใดกิจกรรมหนึ่ง (ร้อยละ 43.75) และต่ำสุดคือ ข้อ 6 มีการจัดกิจกรรมเพื่อเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจและทักษะในการคำนวณต้นทุนกิจกรรมให้แก่บุคลากรผู้ปฏิบัติงานและผู้เกี่ยวข้อง (ร้อยละ 9.38)

ตาราง 20 ค่าร้อยละเกี่ยวกับสภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร
ด้านการจัดระบบการจัดซื้อจัดจ้าง จำแนกตามกลุ่มวิชาของผู้ให้ข้อมูล

ข้อที่	ด้านการจัดระบบการจัดซื้อจัดจ้าง	กลุ่ม สังคมศาสตร์ N=27	กลุ่ม วิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี N=17	กลุ่ม วิทยาศาสตร์ สุขภาพ N=32
		จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
1	มีการวางแผนการจัดซื้อจัดจ้างวัสดุ/ ครุภัณฑ์ และสิ่งก่อสร้าง โดยระบุไว้ในแผนการใช้จ่ายเงิน งบประมาณอย่างชัดเจน	23 (85.19)	12 (70.59)	32 (100.00)
2	มีการกำหนดผู้รับผิดชอบงานด้านการจัดซื้อ จัดจ้างไว้ในโครงสร้างบุคลากรอย่างชัดเจน	27 (100.00)	13 (76.47)	30 (93.75)
3	มีการตรวจสอบวัสดุ/ ครุภัณฑ์คงเหลือก่อน การดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง	22 (81.48)	13 (76.47)	28 (87.50)
4	คณะกรรมการตรวจรับวัสดุ/ ครุภัณฑ์ และ สิ่งก่อสร้าง ดำเนินการตรวจสอบความครบถ้วน ของสินค้า/งานก่อนการลงลายมือชื่อ ตรวจรับ	26 (96.30)	16 (94.12)	30 (93.75)
5	มีการจัดซื้อจัดจ้างตามระเบียบวิธีปฏิบัติของสำนัก นายกรัฐมนตริวาดด้วยการพัสดุ พ.ศ.2535 (แก้ไข เพิ่มเติม)	26 (96.30)	17 (100.00)	31 (96.88)
6	มีระบบการจัดซื้อจัดจ้างรัดกุม และโปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ตามหลักธรรมาภิบาล	27 (100.00)	14 (82.35)	29 (90.63)
7	มีการกำกับ ควบคุมการเบิกจ่ายวัสดุ/ ครุภัณฑ์ เป็นไปตามระเบียบวิธีปฏิบัติของสำนักนายก รัฐมนตริวาดด้วยการพัสดุ พ.ศ.2535(แก้ไขเพิ่มเติม)	25 (92.59)	15 (88.24)	30 (93.75)
8	มีการจัดกิจกรรมเพื่อเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ และทักษะในการจัดระบบ การจัดซื้อจัดจ้างแก่ บุคลากรผู้ปฏิบัติงานและผู้เกี่ยวข้อง	9 (33.33)	8 (47.06)	15 (46.88)

จากตาราง 20 สภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนครสวรรค์ ด้านการจัดระบบการจัดซื้อจัดจ้าง จำแนกตามกลุ่มวิชาของผู้ให้ข้อมูล พบว่า กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามี การดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 2 มีการกำหนดผู้รับผิดชอบงานด้านการจัดซื้อจัดจ้างไว้ในโครงสร้างบุคลากรอย่างชัดเจน และ ข้อ 6 มีระบบการจัดซื้อจัดจ้างรัดกุม และโปร่งใส สามารถตรวจสอบได้ตามหลักธรรมาภิบาล (ร้อยละ 100.00) รองลงมาคือ ข้อ 4 คณะกรรมการตรวจรับวัสดุ/ ครุภัณฑ์ และสิ่งก่อสร้าง ดำเนินการตรวจสอบความครบถ้วนของสินค้า/งานก่อนการลงลายมือชื่อ ตรวจรับ และข้อ 5 มีการจัดซื้อจัดจ้างตามระเบียบวิธีปฏิบัติของสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.2535 (แก้ไขเพิ่มเติม) (ร้อยละ 96.30) และต่ำสุดคือ ข้อ 8 มีการจัดกิจกรรมเพื่อเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจและทักษะในการจัดระบบการจัดซื้อจัดจ้างแก่บุคลากรผู้ปฏิบัติงานและผู้เกี่ยวข้อง (ร้อยละ 33.33)

กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามี การดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 5 มีการจัดซื้อจัดจ้างตามระเบียบวิธีปฏิบัติของสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.2535 (แก้ไขเพิ่มเติม) (ร้อยละ 100.00) รองลงมาคือ ข้อ 4 คณะกรรมการตรวจรับวัสดุ/ ครุภัณฑ์ และสิ่งก่อสร้าง ดำเนินการตรวจสอบความครบถ้วนของสินค้า/งานก่อนการลงลายมือชื่อตรวจรับ (ร้อยละ 94.12) และต่ำสุดคือ ข้อ 8 มีการจัดกิจกรรมเพื่อเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจและทักษะในการจัดระบบ การจัดซื้อ จัดจ้างแก่บุคลากรผู้ปฏิบัติงานและผู้เกี่ยวข้อง (ร้อยละ 47.06)

กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามี การดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 1 มีการวางแผนการจัดซื้อจัดจ้างวัสดุ/ ครุภัณฑ์ และสิ่งก่อสร้าง โดยระบุไว้ในแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณอย่างชัดเจน (ร้อยละ 100.00) รองลงมาคือ ข้อ 5 มีการจัดซื้อจัดจ้างตามระเบียบวิธีปฏิบัติของสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ.2535 (แก้ไขเพิ่มเติม) (ร้อยละ 96.88) และต่ำสุดคือ ข้อ 5 มีการจัดกิจกรรมเพื่อเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจและทักษะในการจัดระบบ การจัดซื้อจัดจ้างแก่บุคลากรผู้ปฏิบัติงานและผู้เกี่ยวข้อง (ร้อยละ 46.88)

ตาราง 21 คำร้อยละเกี่ยวกับสภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร
ด้านการบริหารทางการเงินและการควบคุมงบประมาณ จำแนกตามกลุ่มวิชาของผู้ให้ข้อมูล

ข้อที่	ด้านการบริหารทางการเงินและการควบคุม งบประมาณ	กลุ่ม สังคมศาสตร์ N=27	กลุ่ม วิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี N=17	กลุ่ม วิทยาศาสตร์ สุขภาพ N=32
		จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
1	การจ่ายเงินทุกประเภทมีเอกสารใบสำคัญ ประกอบการจ่ายเงินครบถ้วนและถูกต้องตาม ระเบียบ	27 (100.00)	16 (94.12)	32 (100.00)
2	การใช้จ่ายเงินในแต่ละกิจกรรมตรงตามแผน การใช้เงินงบประมาณที่กำหนดไว้	17 (62.96)	8 (47.06)	19 (59.38)
3	เอกสารทางบัญชีประเภทต่าง ๆ มีการลงบัญชี อย่างถูกต้อง ผ่านรายการไปทะเบียนคุมต่าง ๆ เป็นปัจจุบัน ครบถ้วนและตรวจสอบได้	25 (92.59)	13 (76.47)	30 (93.75)
4	การเก็บรักษาบัญชีและหลักฐานการรับและ จ่ายเงินเป็นไปอย่างเรียบร้อยและพร้อมให้ การตรวจสอบได้สม่ำเสมอ	27 (100.00)	14 (82.35)	30 (93.75)
5	มีการตรวจสอบความถูกต้องของตัวเงินสด เงินฝากธนาคาร ตามรายงานเงินคงเหลือ ประจำวัน และงบบัญชียอดเงินฝากธนาคาร	27 (100.00)	17 (100.00)	31 (96.88)
6	มีการแต่งตั้งคณะกรรมการเก็บรักษาเงิน	27 (100.00)	17 (100.00)	32 (100.00)
7	การเก็บรักษาเงินสดถูกต้องตามระเบียบและ อยู่ภายในวงเงินเก็บรักษา	25 (92.59)	16 (94.12)	30 (93.75)
8	มีการจัดทำรายงานการควบคุมงบประมาณของ แต่ละประเภทและรายงานวิเคราะห์เปรียบเทียบ ทางการเงิน	22 (81.48)	12 (70.59)	27 (84.38)
9	มีการส่งเสริมและสนับสนุนบุคลากรให้มีความรู้ ความเข้าใจและทักษะด้านการบริหารทาง การเงินและการควบคุมงบประมาณ	16 (59.26)	12 (70.59)	21 (65.63)

จากตาราง 21 สภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยยวเรศวร ด้านการบริหารทางการเงินและการควบคุมงบประมาณ จำแนกตามกลุ่มวิชาของผู้ให้ข้อมูล พบว่า กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามี การดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 1 การจ่ายเงินทุกประเภทมีเอกสารใบสำคัญประกอบการจ่ายเงินครบถ้วนและถูกต้องตามระเบียบ ข้อ 4 การเก็บรักษาบัญชีและหลักฐานการรับและจ่ายเงินเป็นไปอย่างเรียบร้อยและพร้อมให้ การตรวจสอบได้สม่ำเสมอ ข้อ 5 มีการตรวจสอบความถูกต้องของตัวเงินสด เงินฝากธนาคารตามรายงานเงินคงเหลือประจำวัน และงบบัญชียอดเงินฝากธนาคาร และข้อ 6 มีการแต่งตั้งคณะกรรมการเก็บรักษาเงิน (ร้อยละ 100.00) รองลงมาคือ ข้อ 3 เอกสารทางบัญชีประเภทต่าง ๆ มีการลงบัญชีอย่างถูกต้องผ่านรายการไปทะเบียนคุมต่าง ๆ เป็นปัจจุบัน ครบถ้วนและตรวจสอบได้ และข้อ 7 การเก็บรักษาเงินสดถูกต้องตามระเบียบและอยู่ภายในวงเงินเก็บรักษา (ร้อยละ 92.59) และต่ำสุดคือ ข้อ 9 มีการส่งเสริมและสนับสนุนบุคลากรให้มีความรู้ ความเข้าใจและทักษะด้าน การบริหารทางการเงินและการควบคุมงบประมาณ (ร้อยละ 59.26)

กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามี การดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 5 มีการตรวจสอบความถูกต้องของตัวเงินสดเงินฝากธนาคารตามรายงานเงินคงเหลือประจำวันและงบบัญชียอดเงินฝากธนาคาร และ ข้อ 6 มีการแต่งตั้งคณะกรรมการเก็บรักษาเงิน (ร้อยละ 100.00) รองลงมาคือ ข้อ 1 การจ่ายเงินทุกประเภทมีเอกสารใบสำคัญประกอบการจ่ายเงินครบถ้วนและถูกต้องตามระเบียบ และข้อ 7 การเก็บรักษาเงินสดถูกต้องตามระเบียบและอยู่ภายในวงเงินเก็บรักษา (ร้อยละ 94.12) และต่ำสุดคือ ข้อ 2 การใช้เงินในแต่ละกิจกรรมตรงตามแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณที่กำหนดไว้ (ร้อยละ 47.06)

กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามี การดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 1 การจ่ายเงินทุกประเภทมีเอกสารใบสำคัญประกอบการจ่ายเงินครบถ้วนและถูกต้องตามระเบียบ และข้อ 6 มีการแต่งตั้งคณะกรรมการเก็บรักษาเงิน (ร้อยละ 100.00) รองลงมาคือ ข้อ 5 มีการตรวจสอบความถูกต้องของตัวเงินสด เงินฝากธนาคารตามรายงานเงินคงเหลือประจำวัน และงบบัญชียอดเงินฝากธนาคาร (ร้อยละ 96.88) และต่ำสุดคือ ข้อ 2 การใช้เงินในแต่ละกิจกรรมตรงตามแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณที่กำหนดไว้ (ร้อยละ 59.38)

ตาราง 22 ค่าร้อยละเกี่ยวกับสภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร
ด้านการรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงาน จำแนกตามกลุ่มวิชาของผู้ให้ข้อมูล

ข้อที่	ด้านการรายงานทางการเงินและ ผลการดำเนินงาน	กลุ่ม สังคมศาสตร์ N=27	กลุ่ม วิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี N=17	กลุ่ม วิทยาศาสตร์ สุขภาพ N=32
		จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
1	มีการรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงาน ประจำเดือนเสนอผู้บริหารมหาวิทยาลัย ภายใน วันที่ 10 ของเดือนถัดไป	25 (92.59)	17 (100.00)	30 (93.75)
2	มีการกำกับ ติดตามและประเมินผลการรายงาน ทางการเงินและผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง	23 (85.19)	14 (82.35)	27 (84.38)
3	มีการจัดทำระบบฐานข้อมูลสารสนเทศเพื่อ แสดงฐานะทางการเงินและผลการดำเนินงาน	19 (70.37)	9 (52.94)	20 (62.50)
4	มีการสรุปผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณใน รายงานประจำปี	25 (92.59)	14 (82.35)	31 (96.88)
5	มีการประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานต่อผู้ ที่เกี่ยวข้องและสาธารณชนทราบ	23 (85.19)	7 (41.18)	14 (43.75)

จากตาราง 22 สภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการรายงาน
ทางการเงินและผลการดำเนินงานจำแนกตามกลุ่มวิชาของผู้ให้ข้อมูล พบว่า กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์
ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 1 มีการรายงานทาง
การเงินและผลการดำเนินงานประจำเดือนเสนอผู้บริหารมหาวิทยาลัย ภายในวันที่ 10 ของเดือน
ถัดไป และข้อ 4 มีการสรุปผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณในรายงานประจำปี (ร้อยละ 92.59)
รองลงมาคือ ข้อ 2 มีการกำกับ ติดตาม และประเมินผลการรายงานทางการเงินและผล
การดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง และข้อ 5 มีการประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานต่อผู้ที่เกี่ยวข้องและ
สาธารณชนทราบ (ร้อยละ 85.19) และต่ำสุดคือ ข้อ 3 มีการจัดทำระบบฐานข้อมูลสารสนเทศเพื่อ
แสดงฐานะทางการเงินและผลการดำเนินงาน (ร้อยละ 70.37)

กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 1 มีการรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงานประจำเดือน เสนอผู้บริหารมหาวิทยาลัย ภายในวันที่ 10 ของเดือนถัดไป (ร้อยละ 100.00) รองลงมาคือ ข้อ 2 มีการกำกับ ติดตาม และประเมินผลการรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง และข้อ 4 มีการสรุปผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณในรายงานประจำปี (ร้อยละ 82.35) และต่ำสุดคือ ข้อ 5 มีการประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานต่อผู้ที่เกี่ยวข้องและสาธารณชนทราบ (ร้อยละ 41.18)

กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 4 มีการสรุปผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณในรายงานประจำปี (ร้อยละ 96.88) รองลงมาคือ ข้อ 1 มีการรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงานประจำเดือน เสนอผู้บริหารมหาวิทยาลัย ภายในวันที่ 10 ของเดือนถัดไป (ร้อยละ 93.75) และต่ำสุดคือ ข้อ 5 มีการประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานต่อผู้ที่เกี่ยวข้องและสาธารณชนทราบ (ร้อยละ 43.75)

ตาราง 23 คำร้อยละเกี่ยวกับสภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนครสวรรค์
ด้านการบริหารสินทรัพย์ จำแนกตามกลุ่มวิชาของผู้ให้ข้อมูล

ข้อที่	ด้านการบริหารสินทรัพย์	กลุ่ม สังคมศาสตร์ N=27	กลุ่ม วิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี N=17	กลุ่ม วิทยาศาสตร์ สุขภาพ N=32
		จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
1	มีการวางแผนการจัดหาสินทรัพย์ถาวรและ สินทรัพย์หมุนเวียนเพื่อการทดแทนสินทรัพย์เดิม	23 (85.19)	10 (58.82)	17 (53.13)
2	มีการกำหนดหลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติเกี่ยวกับ การบริหารสินทรัพย์ไว้ชัดเจน	14 (51.85)	4 (23.53)	20 (62.50)
3	มีการดำเนินงานด้านการควบคุม ดูแล รักษา สินทรัพย์	21 (77.78)	8 (47.06)	28 (87.50)
4	มีการจัดทำทะเบียนข้อมูลสินทรัพย์ครอบคลุม ครบถ้วน เป็นปัจจุบัน	23 (85.19)	13 (76.47)	27 (84.38)
5	มีการดำเนินการจัดหาสินทรัพย์ได้ตรงตาม ประเภท จำนวนและระยะเวลาที่กำหนด	17 (62.96)	9 (52.94)	21 (65.63)
6	มีการจัดหารายได้และผลประโยชน์จากสินทรัพย์ ของคณะ	16 (59.26)	8 (47.06)	19 (59.38)
7	มีการกำหนดหลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติเกี่ยวกับ การใช้สินทรัพย์ระหว่างหน่วยงานไว้อย่างชัดเจน	18 (66.67)	4 (23.53)	25 (78.13)
8	มีการคำนึงถึงทางเลือกที่เกี่ยวข้องกับการเช่า สินทรัพย์ นอกจาก การซื้อสินทรัพย์	16 (59.26)	5 (29.41)	24 (75.00)
9	มีการจำหน่าย บริจาคสินทรัพย์ในกรณีทั้งหมด สภาพหรือไม่ได้ใช้ประโยชน์เป็นไปตามระเบียบ	22 (81.48)	13 (76.47)	27 (84.38)

จากตาราง 23 สภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนครสวรรค์ ด้านการบริหาร สิ้นทรัพย์ จำแนกตามกลุ่มวิชาของผู้ให้ข้อมูล พบว่า กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามี การดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 1 มีการวางแผนการจัดหาสิ้นทรัพย์ถาวร และสิ้นทรัพย์หมุนเวียนเพื่อการทดแทนสิ้นทรัพย์เดิม และข้อ 4 มีการจัดทำทะเบียนข้อมูลสิ้นทรัพย์ ครอบคลุม ครบถ้วนเป็นปัจจุบัน (ร้อยละ 85.19) รองลงมาคือ ข้อ 9 มีการจำหน่ายบริจาคสิ้นทรัพย์ ในกรณีที่หมดสภาพหรือไม่ได้ใช้ประโยชน์เป็นไปตามระเบียบ (ร้อยละ 81.48) และต่ำสุดคือ ข้อ 2 มีการกำหนดหลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการบริหารสิ้นทรัพย์ไว้ชัดเจน (ร้อยละ 51.85)

กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามี การดำเนินการ โดยข้อที่มีการ ดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 4 มีการจัดทำทะเบียนข้อมูลสิ้นทรัพย์ครอบคลุม ครบถ้วน เป็นปัจจุบัน และข้อ 9 มีการจำหน่าย บริจาคสิ้นทรัพย์ในกรณีที่หมดสภาพหรือไม่ได้ใช้ประโยชน์เป็นไปตาม ระเบียบ (ร้อยละ 76.47) รองลงมาคือ ข้อ 1 มีการวางแผนการจัดหาสิ้นทรัพย์ถาวรและสิ้นทรัพย์ หมุนเวียนเพื่อการทดแทนสิ้นทรัพย์เดิม (ร้อยละ 58.82) และต่ำสุดคือ ข้อ 2 มีการกำหนด หลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการบริหารสิ้นทรัพย์ไว้ชัดเจน และข้อ 7 มีการกำหนด หลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้สิ้นทรัพย์ระหว่างหน่วยงานไว้อย่างชัดเจน (ร้อยละ 23.53)

กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามี การดำเนินการ โดยข้อที่มีการ ดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 3 มีการดำเนินงานด้านการควบคุม ดูแล รักษาสิ้นทรัพย์ (ร้อยละ 87.50) รองลงมาคือ ข้อ 4 มีการจัดทำทะเบียนข้อมูลสิ้นทรัพย์ครอบคลุม ครบถ้วน เป็นปัจจุบัน และข้อ 9 มีการจำหน่าย บริจาคสิ้นทรัพย์ในกรณีที่หมดสภาพหรือไม่ได้ใช้ประโยชน์เป็นไปตาม ระเบียบ (ร้อยละ 84.38) และต่ำสุดคือ ข้อ 1 มีการวางแผนการจัดหาสิ้นทรัพย์ถาวรและสิ้นทรัพย์ หมุนเวียนเพื่อการทดแทนสิ้นทรัพย์เดิม (ร้อยละ 53.13)

ตาราง 24 ค่าร้อยละเกี่ยวกับสภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร
ด้านการตรวจสอบภายใน จำแนกตามกลุ่มวิชาของผู้ให้ข้อมูล

ข้อที่	ด้านการตรวจสอบภายใน	กลุ่ม สังคมศาสตร์ N=27	กลุ่ม วิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี N=17	กลุ่ม วิทยาศาสตร์ สุขภาพ N=32
		จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
1	มีการวางแผนการตรวจสอบภายในไว้อย่างชัดเจน	10 (37.04)	13 (76.47)	26 (81.25)
2	มีการแต่งตั้งและกำหนดบทบาทหน้าที่ของ เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน	16 (59.26)	11 (64.71)	26 (81.25)
3	เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในมีความเป็นอิสระ และได้รับการสนับสนุนเป็นอย่างดีจากฝ่ายบริหาร	10 (37.04)	9 (52.94)	23 (71.88)
4	มีการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงของแต่ละ หน่วยงาน อย่างเป็นระบบ	15 (55.56)	10 (58.82)	28 (87.50)
5	มีการรายงานผลการตรวจสอบเป็นลายลักษณ์ อักษรและนำเสนอต่อผู้บริหารและผู้มีส่วน เกี่ยวข้องทราบ	13 (48.15)	13 (76.47)	30 (93.75)

จากตาราง 24 สภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวรด้านการตรวจสอบภายใน จำแนกตามกลุ่มวิชาของผู้ให้ข้อมูล พบว่า กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการดำเนินการไม่ถึงร้อยละ 50 โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 2 มีการแต่งตั้งและกำหนดบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน (ร้อยละ 59.26) รองลงมาคือ ข้อ 4 มีการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงของแต่ละหน่วยงาน อย่างเป็นระบบ (ร้อยละ 55.56) และต่ำสุดคือ ข้อ 1 มีการวางแผนการตรวจสอบภายในไว้อย่างชัดเจน และข้อ 3 เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในมีความเป็นอิสระ และได้รับการสนับสนุนเป็นอย่างดีจากฝ่ายบริหาร (ร้อยละ 37.04)

กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 1 มีการวางแผนการตรวจสอบภายในไว้อย่างชัดเจน และข้อ 5 มีการรายงานผลการตรวจสอบเป็นลายลักษณ์อักษรและนำเสนอต่อผู้บริหารและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

ทราบ (ร้อยละ 76.47) รองลงมาคือ ข้อ 2 มีการแต่งตั้งและกำหนดบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน (ร้อยละ 64.71) และต่ำสุดคือ ข้อ 3 เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในมีความเป็นอิสระ และได้รับการสนับสนุนเป็นอย่างดีจากฝ่ายบริหาร (ร้อยละ 52.94)

กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามี การดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 5 มีการรายงานผลการตรวจสอบเป็นลายลักษณ์อักษรและนำเสนอต่อผู้บริหารและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทราบ (ร้อยละ 93.75) รองลงมาคือ ข้อ 4 มีการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงของแต่ละหน่วยงาน อย่างเป็นระบบ (ร้อยละ 87.50) และต่ำสุดคือ ข้อ 3 เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในมีความเป็นอิสระ และได้รับการสนับสนุนเป็นอย่างดีจากฝ่ายบริหาร (ร้อยละ 71.88)

ตาราง 25 ค่าร้อยละเกี่ยวกับสภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนครสวรรค์
ด้านการดำเนินการปรับปรุง/แก้ไข จำแนกตามกลุ่มวิชาของผู้ให้ข้อมูล

ข้อที่	ด้านการดำเนินการปรับปรุง/แก้ไข	กลุ่ม สังคมศาสตร์ N=27	กลุ่ม วิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี N=17	กลุ่ม วิทยาศาสตร์ สุขภาพ N=32
		จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)	จำนวน (ร้อยละ)
1	มีการสรุปปัญหา อุปสรรคด้านการบริหาร งบประมาณ	25 (92.59)	12 (70.59)	30 (93.75)
2	มีการนำผลสรุปของปัญหา อุปสรรค ด้านการบริหารงบประมาณ เป็นข้อมูลใน การปรับปรุง แก้ไขปัญหาในการดำเนินงาน	19 (70.37)	11 (64.71)	28 (87.50)
3	มีการใช้ข้อมูลด้านการบริหารงบประมาณมา วิเคราะห์ข้อบกพร่องและประเมินผลเพื่อกำหนด ระเบียบและแนวทางปฏิบัติด้านการบริหาร งบประมาณอย่างต่อเนื่อง	13 (48.15)	6 (35.29)	22 (68.75)

จากตาราง 25 สภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวรด้านการดำเนินการปรับปรุง/แก้ไข จำแนกตามกลุ่มวิชาของผู้ให้ข้อมูล พบว่า กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีผลการดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 1 มีการสรุปปัญหา อุปสรรคด้านการบริหารงบประมาณ (ร้อยละ 92.59) รองลงมาคือ ข้อ 2 มีการนำผลสรุปของปัญหา อุปสรรคด้านการบริหารงบประมาณเป็นข้อมูลในการปรับปรุง แก้ไขปัญหาในการดำเนินงาน (ร้อยละ 70.37) และต่ำสุดคือ ข้อ 3 มีการใช้ข้อมูลด้านการบริหารงบประมาณมาวิเคราะห์ ข้อบกพร่องและประเมินผลเพื่อกำหนดระเบียบและแนวทางปฏิบัติด้านบริหารงบประมาณอย่างต่อเนื่อง (ร้อยละ 48.15)

กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีผลการดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 1 มีการสรุปปัญหา อุปสรรคด้านการบริหารงบประมาณ (ร้อยละ 70.59) รองลงมาคือ ข้อ 2 มีการนำผลสรุปของปัญหา อุปสรรคด้านการบริหารงบประมาณเป็นข้อมูลในการปรับปรุง แก้ไขปัญหาในการดำเนินงาน (ร้อยละ 64.71) และต่ำสุดคือ ข้อ 3 มีการใช้ข้อมูลด้านการบริหารงบประมาณมาวิเคราะห์ข้อบกพร่องและประเมินผลเพื่อกำหนดระเบียบและแนวทางปฏิบัติด้านบริหารงบประมาณอย่างต่อเนื่อง (ร้อยละ 35.29)

กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพส่วนใหญ่มีความเห็นว่ามีผลการดำเนินการ โดยข้อที่มีการดำเนินการสูงสุดคือ ข้อ 1 มีการสรุปปัญหา อุปสรรคด้านการบริหารงบประมาณ (ร้อยละ 93.75) รองลงมาคือ ข้อ 2 มีการนำผลสรุปของปัญหา อุปสรรคด้านการบริหารงบประมาณเป็นข้อมูลในการปรับปรุง แก้ไขปัญหาในการดำเนินงาน (ร้อยละ 87.50) และต่ำสุดคือ ข้อ 3 มีการใช้ข้อมูลด้านการบริหารงบประมาณมาวิเคราะห์ข้อบกพร่องและประเมินผลเพื่อกำหนดระเบียบและแนวทางปฏิบัติด้านบริหารงบประมาณอย่างต่อเนื่อง (ร้อยละ 68.75)

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร

การวิเคราะห์ระดับปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร กำหนดค่าเฉลี่ย \bar{X} จากมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ กำหนดดังนี้

3.51 – 4.00 หมายถึง มีปัญหาการบริหารงบประมาณ อยู่ในระดับ มากที่สุด

2.51 – 3.50 หมายถึง มีปัญหาการบริหารงบประมาณ อยู่ในระดับ มาก

1.51 – 2.50 หมายถึง มีปัญหาการบริหารงบประมาณ อยู่ในระดับ ปานกลาง

0.51 – 1.50 หมายถึง มีปัญหาการบริหารงบประมาณ อยู่ในระดับ น้อย

0.00 – 0.50 หมายถึง มีปัญหาการบริหารงบประมาณ อยู่ในระดับ น้อยที่สุด

ตาราง 26 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เกี่ยวกับปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร

ที่	รายการประเมิน	\bar{X}	SD.	ระดับ ปัญหา
1	ด้านการวางแผนงบประมาณ	1.52	0.77	ปานกลาง
2	ด้านการคำนวณต้นทุนผลผลิต	1.80	1.15	ปานกลาง
3	ด้านการจัดระบบการจัดซื้อจัดจ้าง	1.13	0.82	น้อย
4	ด้านการบริหารทางการเงินและการควบคุมงบประมาณ	1.10	0.73	น้อย
5	ด้านการรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงาน	0.88	0.75	น้อย
6	ด้านการบริหารสินทรัพย์	1.17	0.79	น้อย
7	ด้านการตรวจสอบภายใน	1.19	0.91	น้อย
8	ด้านการดำเนินการปรับปรุง/แก้ไข	1.32	0.98	น้อย
รวมเฉลี่ย		1.22	0.68	น้อย

จากตาราง 26 แสดงว่า ปัญหาการบริหารงานงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ในภาพรวมทั้ง 8 ด้าน มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.22$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับน้อยเป็นส่วนใหญ่ ยกเว้น ด้านการคำนวณต้นทุนผลผลิต และด้านการวางแผนงบประมาณ มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.80$) และ ($\bar{X} = 1.52$) ตามลำดับ รองลงมาคือ ด้านการดำเนินการปรับปรุง/แก้ไข ($\bar{X} = 1.32$) และต่ำสุดคือ ด้านการรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงาน ($\bar{X} = 0.88$)

ตอนที่ 4 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร

4.1 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร จำแนกตามความคิดเห็นของผู้ให้ข้อมูลที่มีสถานภาพของตำแหน่งต่างกัน ตาราง 27 แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ข้อมูลในภาพรวมรายด้าน

ข้อที่	รายการประเมิน	คณบดี (1)			รองคณบดี (2)			หัวหน้างาน (3)			Sig.	ทดสอบรายคู่
		\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา		
1	ด้านการวางแผนงบประมาณ	1.54	0.74	ปานกลาง	1.43	0.72	น้อย	1.56	0.83	ปานกลาง	0.96	-
2	ด้านการคำนวณต้นทุนผลผลิต	1.82	1.07	ปานกลาง	1.74	1.00	ปานกลาง	1.85	1.32	ปานกลาง	0.87	-
3	ด้านการจัดระบบการจัดซื้อจัดจ้าง	1.02	0.88	น้อย	0.92	0.54	น้อย	1.35	0.94	น้อย	0.32	-
4	ด้านการบริหารทางการเงินและการควบคุมงบประมาณ	1.12	0.68	น้อย	0.88	0.48	น้อย	1.26	0.88	น้อย	0.30	-
5	ด้านการรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงาน	0.92	0.66	น้อย	0.73	0.55	น้อย	0.99	0.90	น้อย	0.65	-
6	ด้านการบริหารสินทรัพย์	1.18	0.77	น้อย	0.96	0.53	น้อย	1.32	0.96	น้อย	0.34	-
7	ด้านการตรวจสอบภายใน	1.24	0.87	น้อย	1.00	0.79	น้อย	1.32	1.02	น้อย	0.72	-
8	ด้านการดำเนินการปรับปรุง/แก้ไข	1.15	0.87	น้อย	1.11	0.76	น้อย	1.58	1.16	ปานกลาง	0.40	-
	รวมเฉลี่ย	1.21	0.67	น้อย	1.06	0.50	น้อย	1.36	0.80	น้อย	0.46	-

* < .05

** < .01

จากตาราง 27 แสดงว่า การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและการทดสอบรายคู่เปรียบเทียบ ปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ ข้อมูลในภาพรวมรายด้าน พบว่า มีปัญหาการบริหารงบประมาณไม่แตกต่างกัน

ตาราง 28 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการวางแผนงบประมาณ จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล

ข้อที่	ด้านการวางแผนงบประมาณ	คนบดี (1)			รองคนบดี (2)			หัวหน้างาน (3)			Sig.	ทดสอบรายคู่
		\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา		
1	ขาดการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายใน/ภายนอกเพื่อนำมาใช้ในการกำหนดทิศทางการบริหารงบประมาณ	1.50	0.63	น้อย	1.48	0.85	น้อย	1.45	0.87	น้อย	0.99	-
2	ไม่มีการกำหนดแผนกลยุทธ์เพื่อจัดทำกรอบงบประมาณล่วงหน้าระยะปานกลาง 3 ปี	1.47	1.19	น้อย	1.59	1.05	ปานกลาง	1.64	1.19	ปานกลาง	0.96	-
3	ไม่มีการจัดทำแผนงบประมาณรายจ่ายล่วงหน้าระยะปานกลาง 3 ปี ในงบดำเนินการและงบลงทุน	1.69	1.08	ปานกลาง	1.70	1.07	ปานกลาง	1.66	1.29	ปานกลาง	0.95	-

ตาราง 28 (ต่อ)

ข้อที่	ด้านการวางแผนงบประมาณ	คนบดี (1)			รองคนบดี (2)			หัวหน้างาน (3)			Sig.	ทดสอบรายคู่
		\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา		
4	การกำหนดกิจกรรมในแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณประจำปีไม่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของคณะ	1.31	0.95	น้อย	1.07	0.96	น้อย	1.36	1.03	น้อย	0.76	-
5	การดำเนินงานด้านการวางแผนงบประมาณมีระยะเวลาสั้น	1.69	0.95	ปานกลาง	1.48	1.05	น้อย	1.67	0.99	ปานกลาง	0.90	-
6	บุคลากรมีความรู้และทักษะการเขียนรายละเอียดของงาน โครงการและงบประมาณไม่เพียงพอ	1.81	1.05	ปานกลาง	1.56	0.85	ปานกลาง	1.88	1.19	ปานกลาง	0.71	-
7	การควบคุม กำกับ ติดตามและประเมินผลการใช้งบประมาณตามประเภทและรายการที่ได้รับงบประมาณขาดความต่อเนื่อง	1.53	0.74	ปานกลาง	1.26	0.76	น้อย	1.42	1.00	น้อย	0.22	-

ตาราง 28 (ต่อ)

ข้อที่	ด้านการวางแผนงบประมาณ	คนบดี (1)			รองคนบดี (2)			หัวหน้างาน (3)			Sig.	ทดสอบรายคู่
		\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา		
8	การวางแผนงบประมาณไม่ได้นำผล การประเมินการดำเนินงานที่ผ่านมาเป็น แนวทางในการวางแผน	1.50	0.89	น้อย	1.30	0.91	น้อย	1.58	1.09	ปานกลาง	0.58	-
รวมเฉลี่ย		1.54	0.74	ปานกลาง	1.43	0.72	น้อย	1.56	0.83	ปานกลาง	0.96	-

* < .05

** < .01

จากตาราง 28 แสดงว่า ผลการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการวางแผนงบประมาณ จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล พบว่ามีปัญหาการบริหารงบประมาณในภาพรวมและรายข้อไม่แตกต่างกัน

เมื่อแสดงถึงระดับปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนครสวรรค์ ด้านการวางแผนงบประมาณ จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล พบว่า คณบดี ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าปัญหาการบริหารงบประมาณโดยรวมมีปัญหายุ่งยากอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.54$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหายุ่งยากอยู่ในระดับปานกลาง 4 ข้อ และอยู่ในระดับน้อย 4 ข้อ ข้อที่มีปัญหาสูงสุดคือ ข้อ 6 บุคลากรมีความรู้และทักษะการเขียนรายละเอียดของงาน/โครงการและงบประมาณไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 1.81$) รองลงมาคือ ข้อ 3 ไม่มีการจัดทำแผนงบประมาณรายจ่ายล่วงหน้าระยะปานกลาง 3 ปี ในงบดำเนินการและงบลงทุน และข้อ 5 การดำเนินงานด้านการวางแผนงบประมาณมีระยะเวลาสั้น ($\bar{X} = 1.69$) และต่ำสุดคือ ข้อ 4 การกำหนดกิจกรรมในแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณประจำปีไม่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของคณะ ($\bar{X} = 1.31$)

รองคณบดีส่วนใหญ่มีความเห็นว่าปัญหาการบริหารงบประมาณ โดยรวมมีปัญหายุ่งยากอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.43$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหายุ่งยากอยู่ในระดับน้อยเป็นส่วนใหญ่ ยกเว้นข้อ 3 ไม่มีการจัดทำแผนงบประมาณรายจ่ายล่วงหน้าระยะปานกลาง 3 ปี ในงบดำเนินการและงบลงทุน ข้อ 2 ไม่มีการกำหนดแผนกลยุทธ์เพื่อจัดทำกรอบงบประมาณล่วงหน้าระยะปานกลาง 3 ปี และข้อ 6 บุคลากรมีความรู้และทักษะการเขียนรายละเอียดของงาน/โครงการและงบประมาณไม่เพียงพอ มีปัญหายุ่งยากอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.70$) ($\bar{X} = 1.59$) และ ($\bar{X} = 1.56$) ตามลำดับ และต่ำสุดคือ ข้อ 4 การกำหนดกิจกรรมในแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณประจำปีไม่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของคณะ ($\bar{X} = 1.07$)

หัวหน้างานส่วนใหญ่มีความเห็นว่าปัญหาการบริหารงบประมาณ โดยรวมมีปัญหายุ่งยากอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.58$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหายุ่งยากอยู่ในระดับปานกลาง เป็นส่วนใหญ่ ยกเว้นข้อ 1 ขาดการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายใน / ภายนอกเพื่อนำมาใช้ในการกำหนดทิศทางการบริหารงบประมาณ ข้อ 7 การควบคุม กำกับ ติดตามและประเมินผลการใช้งบประมาณตามประเภทและรายการที่ได้รับงบประมาณขาดความต่อเนื่อง และข้อ 4 การกำหนดกิจกรรมในแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณประจำปีไม่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของคณะ มีปัญหายุ่งยากอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.45$) ($\bar{X} = 1.42$) และ ($\bar{X} = 1.36$) ตามลำดับ ข้อที่มีปัญหาสูงสุดคือ ข้อ 6 บุคลากรมีความรู้และทักษะการเขียนรายละเอียดของงาน/โครงการและงบประมาณไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 1.88$) รองลงมาคือ ข้อ 5 การดำเนินงานด้านการวางแผนงบประมาณมีระยะเวลาสั้น ($\bar{X} = 1.67$)

ตาราง 29 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนครสวรรค์ ด้านการคำนวณต้นทุนผลผลิต จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล

ข้อที่	ด้านการคำนวณต้นทุนผลผลิต	คณบดี (1)			รองคณบดี (2)			หัวหน้างาน (3)			Sig.	ทดสอบรายคู่
		\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา		
1	การคำนวณค่าใช้จ่ายต่อการดำเนินกิจกรรมที่กำหนดในแผนงาน/โครงการไม่ครอบคลุมทุกภารกิจ	1.47	1.06	น้อย	1.58	1.03	ปานกลาง	1.56	1.22	ปานกลาง	0.97	-
2	การเปรียบเทียบระดับของต้นทุนในช่วงเวลาต่าง ๆ ขาดการนำข้อมูลของต้นทุนผลผลิตมาเปรียบเทียบ	1.73	1.28	ปานกลาง	1.77	1.28	ปานกลาง	1.97	1.47	ปานกลาง	0.92	-
3	การติดตาม ตรวจสอบการคิดต้นทุนผลผลิตและผลกระทบของระบบต้นทุนผลผลิตที่ใช้ยังไม่เป็นปัจจุบัน	2.20	1.08	ปานกลาง	1.92	1.20	ปานกลาง	2.06	1.50	ปานกลาง	0.56	-
4	บุคลากรมีความรู้ ความเข้าใจวิธีการคำนวณต้นทุนผลผลิตแต่ละกิจกรรมไม่เพียงพอ	1.87	1.19	ปานกลาง	1.69	1.12	ปานกลาง	2.07	1.44	ปานกลาง	0.82	-
รวมเฉลี่ย		1.82	1.07	ปานกลาง	1.74	1.00	ปานกลาง	1.85	1.32	ปานกลาง	0.87	-

* < .05

** < .01

จากตาราง 29 แสดงว่า ผลการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการคำนวณต้นทุนผลผลิต จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล พบว่า มีปัญหาการบริหารงบประมาณในภาพรวมและรายข้อไม่แตกต่างกัน

เมื่อแสดงถึงระดับปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการคำนวณต้นทุนผลผลิต จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล พบว่า คนบดส่วนใหญ่มีความเห็นว่าปัญหาการบริหารงบประมาณโดยรวมมีปัญหายุ่งในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.82$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหายุ่งในระดับปานกลางเป็นส่วนใหญ่ ยกเว้นข้อ 1 การคำนวณค่าใช้จ่ายต่อการดำเนินกิจกรรมที่กำหนดในแผนงาน/โครงการไม่ครอบคลุมทุกภารกิจ มีปัญหายุ่งในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.47$) ข้อที่มีปัญหาสูงสุดคือ ข้อ 3 การติดตามตรวจสอบการคิดต้นทุนผลผลิตและผลกระทบของระบบต้นทุนผลผลิตที่ใช้อยู่ไม่เป็นปัจจุบัน ($\bar{X} = 2.20$) รองลงมาคือ ข้อ 4 บุคลากรมีความรู้ ความเข้าใจวิธีการคำนวณต้นทุนผลผลิตแต่ละกิจกรรมไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 1.87$)

รองคนบดส่วนใหญ่มีความเห็นว่าปัญหาการบริหารงบประมาณโดยรวมมีปัญหายุ่งในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.74$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหายุ่งในระดับปานกลางทุกข้อ ข้อที่มีปัญหาสูงสุดคือ ข้อ 3 การติดตาม ตรวจสอบการคิดต้นทุนผลผลิตและผลกระทบของระบบต้นทุนผลผลิตที่ใช้อยู่ไม่เป็นปัจจุบัน ($\bar{X} = 1.92$) รองลงมาคือ ข้อ 2 การเปรียบเทียบระดับของต้นทุนในช่วงเวลาต่าง ๆ ขาดการนำข้อมูลของต้นทุนผลผลิตมาเปรียบเทียบ ($\bar{X} = 1.77$) และต่ำสุดคือ ข้อ 1 การคำนวณค่าใช้จ่ายต่อการดำเนินกิจกรรมที่กำหนดในแผนงาน/โครงการไม่ครอบคลุมทุกภารกิจ ($\bar{X} = 1.58$)

หัวหน้างานส่วนใหญ่มีความเห็นว่าปัญหาการบริหารงบประมาณโดยรวมมีปัญหายุ่งในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.85$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหายุ่งในระดับปานกลางทุกข้อ ข้อที่มีปัญหาสูงสุดคือ ข้อ 4 บุคลากรมีความรู้ ความเข้าใจวิธีการคำนวณต้นทุนผลผลิตแต่ละกิจกรรมไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 2.07$) รองลงมาคือ ข้อ 3 การติดตาม ตรวจสอบการคิดต้นทุนผลผลิตและผลกระทบของระบบต้นทุนผลผลิตที่ใช้อยู่ไม่เป็นปัจจุบัน ($\bar{X} = 2.06$) และต่ำสุดคือ ข้อ 1 การคำนวณค่าใช้จ่ายต่อการดำเนินกิจกรรมที่กำหนดในแผนงาน/โครงการไม่ครอบคลุมทุกภารกิจ ($\bar{X} = 1.56$)

ตาราง 30 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการจัดระบบการจัดซื้อจัดจ้าง จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล

ข้อที่	ด้านการจัดระบบการจัดซื้อจัดจ้าง	คณบดี (1)			รองคณบดี (2)			หัวหน้างาน (3)			Sig.	ทดสอบรายคู่
		\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา		
1	การจัดซื้อจัดจ้างวัสดุ/ ครุภัณฑ์ และสิ่งก่อสร้าง ไม่เป็นไปตามแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณ	1.31	1.08	น้อย	1.19	0.74	น้อย	2.00	1.09	ปานกลาง	0.01**	2 - 3
2	มีการจัดทำแผนการจัดซื้อจัดจ้าง ครุภัณฑ์และสิ่งก่อสร้างเพิ่มเติม	1.60	1.18	ปานกลาง	1.37	0.84	น้อย	1.82	1.16	ปานกลาง	0.48	-
3	การจัดซื้อจัดจ้างไม่ได้ปฏิบัติตามระเบียบการจัดซื้อจัดจ้าง	0.63	0.72	น้อย	0.81	0.96	น้อย	1.09	1.26	น้อย	0.67	-
4	การคัดเลือกผู้ผลิตสินค้าก่อนการจัดซื้อจัดจ้างขาดการตรวจสอบคุณภาพของสินค้า	0.94	0.85	น้อย	0.78	0.75	น้อย	1.21	1.08	น้อย	0.28	-
5	บุคลากรที่รับผิดชอบขาดการตรวจสอบวัสดุ/ ครุภัณฑ์คงเหลือก่อนการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง	0.87	1.15	น้อย	0.70	0.61	น้อย	1.03	1.08	น้อย	0.62	-

ตาราง 30 (ต่อ)

ข้อที่	ด้านการจัดระบบการจัดซื้อจัดจ้าง	คนบดี (1)			รองคนบดี (2)			หัวหน้างาน (3)			Sig.	ทดสอบรายคู่
		\bar{X}	SD.	ระดับ ปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับ ปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับ ปัญหา		
6	คณะกรรมการตรวจรับ ไม่รอบครอบในการตรวจสอบความครบถ้วนของสินค้า/งาน ก่อนการลงลายมือชื่อตรวจรับ	0.87	1.09	น้อย	0.78	0.80	น้อย	1.15	1.23	น้อย	0.63	-
7	การกำกับ ควบคุมการเบิกจ่ายวัสดุ ครุภัณฑ์ให้เป็นไปตามระเบียบวิธีปฏิบัติของสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วย การพัสดุ พ.ศ.2535 (แก้ไขเพิ่มเติม) ขาดความรอบคอบ	1.00	1.03	น้อย	0.78	0.58	น้อย	1.15	1.20	น้อย	0.64	-
รวมเฉลี่ย		1.02	0.88	น้อย	0.92	0.54	น้อย	1.35	0.94	น้อย	0.32	-

* < .05

** < .01

จากตาราง 30 แสดงว่า ผลการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการจัดระบบการจัดซื้อจัดจ้าง จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล พบว่า มีปัญหาการบริหารงบประมาณในภาพรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ส่วนใหญ่มีปัญหาการบริหารงบประมาณไม่แตกต่างกัน ยกเว้นข้อ 1 การจัดซื้อจัดจ้างวัสดุ/ครุภัณฑ์ และสิ่งก่อสร้าง ไม่เป็นไปตามแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณ พบว่า ผู้ให้ข้อมูลตำแหน่งรองคณบดีกับหัวหน้างานมีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงบประมาณแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อแสดงถึงระดับปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการจัดระบบการจัดซื้อจัดจ้าง จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล พบว่า คณบดีส่วนใหญ่มีความเห็นว่าปัญหาการบริหารงบประมาณ โดยรวมมีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.02$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อยเป็นส่วนใหญ่ ยกเว้น ข้อ 2 มีการจัดทำแผนการจัดซื้อจัดจ้าง ครุภัณฑ์และสิ่งก่อสร้างเพิ่มเติม มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.60$) รองลงมาคือ ข้อ 1 การจัดซื้อจัดจ้างวัสดุ/ครุภัณฑ์ และสิ่งก่อสร้าง ไม่เป็นไปตามแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณ ($\bar{X} = 1.31$) และต่ำสุดคือ ข้อ 3 การจัดซื้อจัดจ้างไม่ได้ปฏิบัติตามระเบียบการจัดซื้อจัดจ้าง ($\bar{X} = 0.63$)

รองคณบดีส่วนใหญ่มีความเห็นว่าปัญหาการบริหารงบประมาณ โดยรวมมีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 0.92$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ ข้อที่มีปัญหาสูงสุดคือ ข้อ 2 มีการจัดทำแผนการจัดซื้อจัดจ้าง ครุภัณฑ์และสิ่งก่อสร้างเพิ่มเติม ($\bar{X} = 1.37$) รองลงมาคือ ข้อ 1 การจัดซื้อจัดจ้างวัสดุ/ครุภัณฑ์ และสิ่งก่อสร้าง ไม่เป็นไปตามแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณ ($\bar{X} = 1.19$) และต่ำสุดคือ ข้อ 5 บุคลากรที่รับผิดชอบขาดการตรวจสอบวัสดุ/ครุภัณฑ์คงเหลือก่อนการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง ($\bar{X} = 0.70$)

หัวหน้างานส่วนใหญ่มีความเห็นว่าปัญหาการบริหารงบประมาณ โดยรวมมีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.35$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีปัญหาอยู่ในระดับน้อยเป็นส่วนใหญ่ ข้อที่มีปัญหาสูงสุดคือ ข้อ 1 การจัดซื้อจัดจ้างวัสดุ/ครุภัณฑ์ และสิ่งก่อสร้าง ไม่เป็นไปตามแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณ ($\bar{X} = 2.00$) รองลงมาคือ ข้อ 2 มีการจัดทำแผนการจัดซื้อจัดจ้าง ครุภัณฑ์และสิ่งก่อสร้างเพิ่มเติม ($\bar{X} = 1.82$) และต่ำสุดคือ ข้อ 5 บุคลากรที่รับผิดชอบขาดการตรวจสอบวัสดุ/ครุภัณฑ์คงเหลือก่อนการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง ($\bar{X} = 1.03$)

ตาราง 31 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการบริหารทางการเงินและการควบคุมงบประมาณ
จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล

ข้อที่	ด้านการบริหารทางการเงินและการ ควบคุมงบประมาณ	คณบดี (1)			รองคณบดี (2)			หัวหน้างาน (3)			Sig.	ทดสอบรายคู่
		\bar{X}	SD.	ระดับ ปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับ ปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับ ปัญหา		
1	เอกสารใบสำคัญประกอบการจ่ายเงินไม่ครบถ้วนและไม่ถูกต้องตามระเบียบ	1.00	1.03	น้อย	0.63	0.69	น้อย	0.94	1.20	น้อย	0.66	-
2	มีการเปลี่ยนแปลงบุคลากรที่รับผิดชอบงานด้านการเงินเป็นประจำ	0.81	1.22	น้อย	0.48	0.64	น้อยที่สุด	0.97	1.33	น้อย	0.38	-
3	บุคลากรที่ทำหน้าที่การเงินมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการปฏิบัติงานการเงินไม่เพียงพอ	1.06	0.85	น้อย	0.81	0.62	น้อย	1.18	1.01	น้อย	0.45	-
4	ผู้มาเบิกจ่ายเงิน ไม่เข้าใจขั้นตอนการปฏิบัติงานการเงินที่จะต้องปฏิบัติตามระเบียบ	2.00	1.10	ปานกลาง	1.67	1.07	ปานกลาง	2.27	1.18	ปานกลาง	0.31	-

ตาราง 31 (ต่อ)

ข้อที่	ด้านการบริหารทางการเงินและการควบคุมงบประมาณ	คนบดี (1)			รองคนบดี (2)			หัวหน้างาน (3)			Sig.	ทดสอบรายคู่
		\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา		
5	เอกสารค้นคว้าเกี่ยวกับระเบียบการเงินมีไม่เพียงพอ	1.31	0.70	น้อย	1.15	0.77	น้อย	1.45	1.12	น้อย	0.69	-
6	การบันทึกรายการบัญชี การเก็บรักษาเอกสารบัญชี ไม่เป็นปัจจุบัน	1.00	0.63	น้อย	0.85	0.60	น้อย	1.12	1.14	น้อย	0.71	-
7	การตรวจสอบความถูกต้องของตัวเงินสด เงินฝากธนาคาร ตามรายงานเงินคงเหลือประจำวัน และบัญชียอดเงินฝากธนาคารขาดความต่อเนื่อง	1.00	0.73	น้อย	0.63	0.57	น้อย	0.97	1.02	น้อย	0.46	-
8	การเก็บรักษาเงินสดสูงเกินวงเงินที่สามารถเก็บรักษาได้ตามระเบียบ	0.75	0.78	น้อย	0.52	0.58	น้อย	0.76	1.00	น้อย	0.78	-
9	การใช้จ่ายเงินงบประมาณของโครงการมีการใช้จ่ายเกินวงเงินงบประมาณที่กำหนดไว้ในแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณ	1.06	0.93	น้อย	0.96	0.65	น้อย	1.24	1.17	น้อย	0.70	-
10	การบริหารงบประมาณมีการกันเงินไว้เบิกเหลือมืออยู่เป็นประจำ	1.13	1.03	น้อย	1.04	0.85	น้อย	1.55	1.30	ปานกลาง	0.24	-

ตาราง 31 (ต่อ)

ข้อที่	ด้านการบริหารทางการเงินและการควบคุมงบประมาณ	คณบดี (1)			รองคณบดี (2)			หัวหน้างาน (3)			Sig.	ทดสอบรายคู่
		\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา		
11	การจัดทำรายงานการควบคุมงบประมาณของแต่ละประเภทและรายงานวิเคราะห์เปรียบเทียบทางการเงิน ชาติความต่อเนื่อง	1.19	0.91	น้อย	0.96	0.65	น้อย	1.42	1.23	น้อย	0.23	-
รวมเฉลี่ย		1.12	0.68	น้อย	0.88	0.48	น้อย	1.26	0.88	น้อย	0.30	-

* < .05

** < .01

จากตาราง 31 แสดงว่า ผลการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการบริหารทางการเงินและการควบคุมงบประมาณ จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล พบว่า มีปัญหาการบริหารงบประมาณในภาพรวมและรายข้อไม่แตกต่างกัน

เมื่อแสดงถึงระดับปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการบริหารทางการเงินและการควบคุมงบประมาณ จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล พบว่า คณบดีส่วนใหญ่มีความเห็นว่าปัญหาการบริหารงบประมาณ โดยรวมมีปัญหายุ่งในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.12$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีปัญหายุ่งในระดับน้อยเป็นส่วนใหญ่ ยกเว้นข้อ 4 ผู้มาเบิกจ่ายเงินไม่เข้าใจขั้นตอนการปฏิบัติงานการเงินที่จะต้องปฏิบัติตามระเบียบ มีปัญหายุ่งในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.00$) รองลงมาคือ ข้อ 5 เอกสารคั่นคว่าเกี่ยวกับระเบียบการเงินมีไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 1.31$) และต่ำสุดคือ ข้อ 8 การเก็บรักษาเงินสดสูงเกินวงเงินที่สามารถเก็บรักษาได้ตามระเบียบ ($\bar{X} = 0.75$)

รองคณบดีส่วนใหญ่มีความเห็นว่าปัญหาการบริหารงบประมาณโดยรวมมีปัญหายุ่งในระดับน้อย ($\bar{X} = 0.88$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีปัญหายุ่งในระดับน้อยเป็นส่วนใหญ่ ยกเว้นข้อ 4 ผู้มาเบิกจ่ายเงินไม่เข้าใจขั้นตอนการปฏิบัติงานการเงินที่จะต้องปฏิบัติตามระเบียบ มีปัญหายุ่งในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.67$) และข้อ 2 มีการเปลี่ยนแปลงบุคลากรที่รับผิดชอบงานด้านการเงินเป็นประจำ มีปัญหายุ่งในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X} = 0.48$)

หัวหน้างานส่วนใหญ่มีความเห็นว่าปัญหาการบริหารงบประมาณโดยรวมมีปัญหายุ่งในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.26$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีปัญหายุ่งในระดับน้อยเป็นส่วนใหญ่ ยกเว้น ข้อ 4 ผู้มาเบิกจ่ายเงินไม่เข้าใจขั้นตอนการปฏิบัติงานการเงินที่จะต้องปฏิบัติตามระเบียบ มีปัญหายุ่งในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.27$) และข้อ 10 การบริหารงบประมาณมีการกันเงินไว้เบิกเหลือมีย่อยเป็นประจำ มีปัญหายุ่งในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.55$) รองลงมาคือ ข้อ 11 การจัดทำรายงานการควบคุมงบประมาณของแต่ละประเภทและรายงานวิเคราะห์เปรียบเทียบทางการเงินขาดความต่อเนื่อง ($\bar{X} = 1.42$) และต่ำสุดคือ ข้อ 8 การเก็บรักษาเงินสดสูงเกินวงเงินที่สามารถเก็บรักษาได้ตามระเบียบ ($\bar{X} = 0.76$)

ตาราง 32 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนครสวรรค์ ด้านการรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงาน
จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล

ข้อที่	ด้านการรายงานทางการเงินและ ผลการดำเนินงาน	คณบดี (1)			รองคณบดี (2)			หัวหน้างาน (3)			Sig.	ทดสอบรายคู่
		\bar{X}	SD.	ระดับ ปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับ ปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับ ปัญหา		
1	การจัดทำรายงานทางการเงินและผล การดำเนินงานประจำเดือนเสนอผู้บริหาร มหาวิทยาลัยล่าช้า	0.88	0.72	น้อย	0.78	0.70	น้อย	0.97	1.05	น้อย	0.65	-
2	การกำกับ ติดตาม และประเมินผล การรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงาน ขาดความต่อเนื่อง	0.81	0.75	น้อย	0.81	0.68	น้อย	1.15	1.12	น้อย	0.54	-
3	ไม่มีการสรุปผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณใน รายงานประจำปี	0.81	0.75	น้อย	0.48	0.58	น้อยที่สุด	0.72	1.05	น้อย	0.23	-
4	ขาดการประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานของ คณะต่อผู้ที่เกี่ยวข้องและสาธารณชนทราบ	1.19	0.83	น้อย	0.85	0.82	น้อย	1.19	1.15	น้อย	0.60	-
รวมเฉลี่ย		0.92	0.66	น้อย	0.73	0.55	น้อย	0.99	0.90	น้อย	0.65	-

* < .05

** < .01

จากตาราง 32 แสดงว่า ผลการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงาน จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล พบว่า มีปัญหาการบริหารงบประมาณในภาพรวมและรายข้อไม่แตกต่างกัน

เมื่อแสดงถึงระดับปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงาน จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล พบว่า คณบดีส่วนใหญ่มีความเห็นว่าปัญหาการบริหารงบประมาณ โดยรวมมีปัญหายุ่งในระดับน้อย ($\bar{X} = 0.92$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหายุ่งในระดับน้อยทุกข้อ ข้อที่มีปัญหาสูงสุดคือ ข้อ 4 ขาดการประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานของคณะต่อผู้ที่เกี่ยวข้องและสาธารณชนทราบ ($\bar{X} = 1.19$) รองลงมาคือ ข้อ 1 การจัดทำรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงานประจำเดือนเสนอผู้บริหารมหาวิทยาลัยล่าช้า ($\bar{X} = 0.88$) และต่ำสุดคือ ข้อ 2 การกำกับ ติดตามและประเมินผลการรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงานขาดความต่อเนื่อง และข้อ 3 ไม่มีการสรุปผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณในรายงานประจำปี ($\bar{X} = 0.81$)

รองคณบดีส่วนใหญ่มีความเห็นว่าปัญหาการบริหารงบประมาณ โดยรวมมีปัญหายุ่งในระดับน้อย ($\bar{X} = 0.73$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหายุ่งในระดับน้อยเป็นส่วนใหญ่ ยกเว้นข้อ 3 ไม่มีการสรุปผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณในรายงานประจำปี มีปัญหายุ่งในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X} = 0.48$) ข้อที่มีปัญหาสูงสุดคือ ข้อ 4 ขาดการประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานของคณะต่อผู้ที่เกี่ยวข้องและสาธารณชนทราบ ($\bar{X} = 0.85$) รองลงมาคือ ข้อ 2 การกำกับ ติดตามและประเมินผลการรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงานขาดความต่อเนื่อง ($\bar{X} = 0.81$)

หัวหน้างานส่วนใหญ่มีความเห็นว่าปัญหาการบริหารงบประมาณ โดยรวมมีปัญหายุ่งในระดับน้อย ($\bar{X} = 0.99$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหายุ่งในระดับน้อยทุกข้อ ข้อที่มีปัญหาสูงสุดคือ ข้อ 4 ขาดการประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานของคณะต่อผู้ที่เกี่ยวข้องและสาธารณชนทราบ ($\bar{X} = 1.19$) รองลงมาคือ ข้อ 2 การกำกับ ติดตามและประเมินผลการรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงานขาดความต่อเนื่อง ($\bar{X} = 1.15$) และต่ำสุดคือ ข้อ 3 ไม่มีการสรุปผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณในรายงานประจำปี ($\bar{X} = 0.72$)

ตาราง 33 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนครสวรรค์ ด้านการบริหารสินทรัพย์ จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล

ข้อที่	ด้านการบริหารสินทรัพย์	คณบดี (1)			รองคณบดี (2)			หัวหน้างาน (3)			Sig.	ทดสอบรายคู่
		\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา		
1	ขาดการวางแผนการจัดหาสินทรัพย์ถาวรและสินทรัพย์หมุนเวียน เพื่อการทดแทนสินทรัพย์เดิม	1.50	0.89	น้อย	1.22	0.80	น้อย	1.61	1.20	ปานกลาง	0.70	-
2	การดำเนินการจัดหาสินทรัพย์ไม่ตรงตามประเภท จำนวนและระยะเวลาที่กำหนด	1.31	0.79	น้อย	1.11	0.58	น้อย	1.42	0.99	น้อย	0.46	-
3	การจัดทำทะเบียนข้อมูลสินทรัพย์ไม่ครบถ้วน	0.94	0.93	น้อย	0.78	0.75	น้อย	1.38	1.36	น้อย	0.11	-
4	การจัดทำทะเบียนข้อมูลสินทรัพย์ไม่เป็นปัจจุบัน	0.94	0.93	น้อย	0.89	0.64	น้อย	1.34	1.38	น้อย	0.09	-
5	ไม่มีการกำหนดหลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้สินทรัพย์ระหว่างหน่วยงาน	1.13	0.72	น้อย	0.81	0.62	น้อย	1.16	1.04	น้อย	0.55	-

ตาราง 33 (ต่อ)

ข้อที่	ด้านการบริหารสินทรัพย์	คณบดี (1)			รองคณบดี (2)			หัวหน้างาน (3)			Sig.	ทดสอบรายคู่
		\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา		
6	ไม่มีการจัดหารายได้และผลประโยชน์จากสินทรัพย์	1.31	0.95	น้อย	0.96	0.81	น้อย	1.31	1.09	น้อย	0.51	-
7	ขาดการควบคุม ดูแล รักษาสินทรัพย์	1.06	0.85	น้อย	0.73	0.60	น้อย	1.29	1.16	น้อย	0.26	-
8	ขาดการคำนึงถึงทางเลือกที่เกี่ยวข้องกับการเช่าสินทรัพย์นอกจากการซื้อสินทรัพย์	1.13	0.81	น้อย	0.89	0.75	น้อย	1.25	1.08	น้อย	0.63	-
9	บุคลากรขาดความตระหนักต่อการใช้สินทรัพย์ให้เกิดประโยชน์และคุ้มค่า	1.40	0.99	น้อย	1.30	0.78	น้อย	1.38	1.26	น้อย	0.84	-
รวมเฉลี่ย		1.18	0.77	น้อย	0.96	0.53	น้อย	1.32	0.96	น้อย	0.34	-

* < .05

** < .01

จากตาราง 33 แสดงว่า ผลการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการบริหารสินทรัพย์ จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล พบว่า มีปัญหาการบริหารงบประมาณในภาพรวมและรายข้อไม่แตกต่างกัน

เมื่อแสดงถึงระดับปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการบริหารสินทรัพย์ จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล พบว่า คนบดส่วนใหญ่ มีความเห็นว่าปัญหาการบริหารงบประมาณโดยรวมมีปัญหายุ่งในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.18$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหายุ่งในระดับน้อยทุกข้อ ข้อที่มีปัญหาสูงสุดคือ ข้อ 1 ขาดการวางแผนการจัดหาสินทรัพย์ถาวรและสินทรัพย์หมุนเวียนเพื่อการทดแทนสินทรัพย์เดิม ($\bar{X} = 1.50$) รองลงมาคือ ข้อ 9 บุคลากรขาดความตระหนักต่อการใช้สินทรัพย์ให้เกิดประโยชน์ และคุ้มค่า ($\bar{X} = 1.40$) และต่ำสุดคือ ข้อ 3 การจัดทำทะเบียนข้อมูลสินทรัพย์ไม่ครบถ้วน และข้อ 4 การจัดทำทะเบียนข้อมูลสินทรัพย์ไม่เป็นปัจจุบัน ($\bar{X} = 0.94$)

รองคนบดส่วนใหญ่มีความเห็นว่าปัญหาการบริหารงบประมาณ โดยรวมมีปัญหายุ่งในระดับน้อย ($\bar{X} = 0.96$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหายุ่งในระดับน้อยทุกข้อ ข้อที่มีปัญหาสูงสุด คือ ข้อ 9 บุคลากรขาดความตระหนักต่อการใช้สินทรัพย์ให้เกิดประโยชน์และคุ้มค่า ($\bar{X} = 1.30$) รองลงมาคือ ข้อ 1 ขาดการวางแผนการจัดหาสินทรัพย์ถาวรและสินทรัพย์หมุนเวียนเพื่อการทดแทนสินทรัพย์เดิม ($\bar{X} = 1.22$) และข้อ 7 ขาดการควบคุม ดูแล รักษาสินทรัพย์ ($\bar{X} = 0.73$)

หัวหน้างานส่วนใหญ่มีความเห็นว่าปัญหาการบริหารงบประมาณโดยรวมมีปัญหายุ่งในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.32$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหายุ่งในระดับน้อยเป็นส่วนใหญ่ ยกเว้นข้อ 1 ขาดการวางแผนการจัดหาสินทรัพย์ถาวรและสินทรัพย์หมุนเวียน เพื่อการทดแทนสินทรัพย์เดิม มีปัญหายุ่งในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.61$) รองลงมาคือ ข้อ 2 การดำเนินการจัดหาสินทรัพย์ไม่ตรงตามประเภท จำนวนและระยะเวลาที่กำหนด ($\bar{X} = 1.42$) และต่ำสุดคือ ข้อ 5 ไม่มีการกำหนดหลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้สินทรัพย์ระหว่างหน่วยงาน ($\bar{X} = 1.16$)

ตาราง 34 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการตรวจสอบภายใน จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล

ข้อที่	ด้านการตรวจสอบภายใน	คณบดี (1)			รองคณบดี (2)			หัวหน้างาน (3)			Sig.	ทดสอบรายคู่
		\bar{X}	SD.	ระดับ ปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับ ปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับ ปัญหา		
1	ขาดการวางแผนการตรวจสอบภายในประจำปีของคณะ	1.21	1.05	น้อย	1.12	1.13	น้อย	1.39	1.20	น้อย	0.68	-
2	การตรวจสอบภายในขาดความต่อเนื่อง	1.21	1.05	น้อย	1.00	1.10	น้อย	1.42	1.31	น้อย	0.76	-
3	บุคลากรที่รับผิดชอบตรวจสอบภายในมีความรู้ความเข้าใจการดำเนินการตรวจสอบภายในไม่เพียงพอ	1.43	1.28	น้อย	1.24	1.13	น้อย	1.32	1.28	น้อย	0.94	-
4	เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในขาดความเป็นอิสระในการตรวจสอบ	0.93	0.73	น้อย	0.72	0.74	น้อย	1.19	1.22	น้อย	0.53	-
5	เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในไม่ได้รับการสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร	1.07	0.83	น้อย	0.80	0.76	น้อย	1.32	1.27	น้อย	0.47	-

ตาราง 34 (ต่อ)

ข้อที่	ด้านการตรวจสอบภายใน	คณบดี (1)			รองคณบดี (2)			หัวหน้างาน (3)			Sig.	ทดสอบรายคู่
		\bar{X}	SD.	ระดับ ปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับ ปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับ ปัญหา		
6	การวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงของแต่ละหน่วยงานไม่ครอบคลุมความเสี่ยงของคณะ	1.43	0.94	น้อย	1.20	1.00	น้อย	1.19	1.28	น้อย	0.93	-
7	การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบขาดต่อเนื่อง	1.43	0.85	น้อย	1.16	0.80	น้อย	1.42	1.15	น้อย	0.82	-
รวมเฉลี่ย		1.24	0.87	น้อย	1.00	0.79	น้อย	1.32	1.02	น้อย	0.72	-

* < .05

** < .01

จากตาราง 34 แสดงว่า ผลการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการตรวจสอบภายใน จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล พบว่ามีปัญหาการบริหารงบประมาณในภาพรวมและรายข้อไม่แตกต่างกัน

เมื่อแสดงถึงระดับปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการตรวจสอบภายใน จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล พบว่า คนบดส่วนใหญ่ มีความเห็นว่าปัญหาการบริหารงบประมาณ โดยรวมมีปัญหายุ่งในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.24$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีปัญหายุ่งในระดับน้อยทุกข้อ ข้อที่มีปัญหาสูงสุดคือ ข้อ 3 บุคลากรที่รับผิดชอบตรวจสอบภายในมีความรู้ความเข้าใจการดำเนินการตรวจสอบภายในไม่เพียงพอ ข้อ 6 การวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงของแต่ละหน่วยงานไม่ครอบคลุมความเสี่ยงของคณะ และข้อ 7 การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 1.43$) รองลงมาคือ ข้อ 1 ขาดการวางแผนการตรวจสอบภายในประจำปีของคณะ และข้อ 2 การตรวจสอบภายในขาดความต่อเนื่อง ($\bar{X} = 1.21$) และต่ำสุดคือ ข้อ 3 บุคลากรที่รับผิดชอบตรวจสอบภายในมีความรู้ความเข้าใจการดำเนินการตรวจสอบภายในไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 0.93$)

รองคนบดส่วนใหญ่มีความเห็นว่าปัญหาการบริหารงบประมาณ โดยรวมมีปัญหายุ่งในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.00$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีปัญหายุ่งในระดับน้อยทุกข้อ ข้อที่มีปัญหาสูงสุดคือ ข้อ 3 บุคลากรที่รับผิดชอบตรวจสอบภายในมีความรู้ความเข้าใจการดำเนินการตรวจสอบภายในไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 1.24$) รองลงมาคือ ข้อ 6 การวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงของแต่ละหน่วยงานไม่ครอบคลุมความเสี่ยงของคณะ ($\bar{X} = 1.20$) และต่ำสุดคือ ข้อ 4 เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในขาดความเป็นอิสระในการตรวจสอบ ($\bar{X} = 0.72$)

หัวหน้างานส่วนใหญ่มีความเห็นว่าปัญหาการบริหารงบประมาณ โดยรวมมีปัญหายุ่งในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.32$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีปัญหายุ่งในระดับน้อยทุกข้อ ข้อที่มีปัญหาสูงสุดคือ ข้อ 2 การตรวจสอบภายในขาดความต่อเนื่อง และข้อ 7 การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X} = 1.42$) รองลงมาคือ ข้อ 1 ขาดการวางแผนการตรวจสอบภายในประจำปีของคณะ ($\bar{X} = 1.39$) และต่ำสุดคือ ข้อ 4 เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในขาดความเป็นอิสระในการตรวจสอบ และข้อ 6 การวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงของแต่ละหน่วยงานไม่ครอบคลุมความเสี่ยงของคณะ ($\bar{X} = 1.19$)

ตาราง 35 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการดำเนินการปรับปรุง/แก้ไข จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล

ข้อที่	ด้านการดำเนินการปรับปรุง/แก้ไข	คณบดี (1)			รองคณบดี (2)			หัวหน้างาน (3)			Sig.	ทดสอบรายคู่
		\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา		
1	การสรุปปัญหา อุปสรรคด้านการบริหารงบประมาณขาดความต่อเนื่อง	1.06	0.85	น้อย	1.11	0.70	น้อย	1.58	1.17	ปานกลาง	0.32	-
2	ขาดการนำผลสรุปของปัญหา อุปสรรคด้านการบริหารงบประมาณมาเป็นข้อมูลในการปรับปรุง แก้ไขปัญหาในการดำเนินงาน	1.19	0.98	น้อย	1.11	0.85	น้อย	1.58	1.17	ปานกลาง	0.49	-
3	ขาดการนำผลสรุปด้านการบริหารงบประมาณมาวิเคราะห์ข้อบกพร่องและประเมินผล เพื่อกำหนดระเบียบและแนวทางปฏิบัติด้านการบริหารงบประมาณ	1.19	0.83	น้อย	1.11	0.85	น้อย	1.58	1.17	ปานกลาง	0.46	-
รวมเฉลี่ย		1.15	0.87	น้อย	1.11	0.76	น้อย	1.58	1.16	ปานกลาง	0.40	-

* < .05

** < .01

จากตาราง 35 แสดงว่า ผลการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการดำเนินการปรับปรุง/แก้ไข จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล พบว่า มีปัญหาการบริหารงบประมาณในภาพรวมและรายข้อไม่แตกต่างกัน

เมื่อแสดงถึงระดับปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการดำเนินการปรับปรุง/แก้ไข จำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งผู้ให้ข้อมูล พบว่า คนบดิสส่วนใหญ่มีความเห็นว่าปัญหาการบริหารงบประมาณ โดยรวมมีปัญหายุ่งในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.15$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหายุ่งในระดับน้อยทุกข้อ ข้อที่มีปัญหาสูงสุดคือ ข้อ 2 ขาดการนำผลสรุปของปัญหา อุปสรรคด้าน การบริหารงบประมาณมาเป็นข้อมูลในการปรับปรุง แก้ไขปัญหาในการดำเนินงาน และข้อ 3 ขาดการนำผลสรุปด้านการบริหารงบประมาณมาวิเคราะห์ข้อบกพร่องและประเมินผลเพื่อกำหนดระเบียบและแนวทางปฏิบัติ ด้านบริหารงบประมาณ ($\bar{X} = 1.19$) รองลงมาคือ ข้อ 1 การสรุปปัญหา อุปสรรคด้านการบริหารงบประมาณขาดความต่อเนื่อง ($\bar{X} = 1.06$)

รองคนบดิสส่วนใหญ่มีความเห็นว่าปัญหาการบริหารงบประมาณ โดยรวมมีปัญหายุ่งในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.11$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหายุ่งในระดับน้อยทุกข้อ ($\bar{X} = 1.11$)

หัวหน้างานส่วนใหญ่มีความเห็นว่ากับปัญหาการบริหารงบประมาณ โดยรวมมีปัญหายุ่งในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.58$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหายุ่งในระดับปานกลางทุกข้อ ($\bar{X} = 1.58$)

4.2 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร จำแนกตามความคิดเห็นของผู้ให้ข้อมูลที่สังกัดกลุ่มวิชาต่างกัน
 ตาราง 36 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร จำแนกตามความคิดเห็นของผู้ให้ข้อมูลที่สังกัดกลุ่มวิชาต่างกัน
 ในภาพรวมรายด้าน

ข้อที่	รายการประเมิน	กลุ่มสังคมศาสตร์ (H)			กลุ่มวิทยาศาสตร์และ เทคโนโลยี (T)			กลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ (S)			Sig.	ทดสอบรายคู่
		\bar{X}	SD.	ระดับ ปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับ ปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับ ปัญหา		
1	ด้านการวางแผนงบประมาณ	1.84	0.79	ปานกลาง	1.77	0.77	ปานกลาง	1.10	0.53	น้อย	0.00**	H-S, T-S
2	ด้านการคำนวณต้นทุนผลผลิต	2.22	1.19	ปานกลาง	1.75	1.23	ปานกลาง	1.49	0.99	น้อย	0.05	-
3	ด้านการจัดระบบการจัดซื้อจัดจ้าง	1.30	0.85	น้อย	1.34	1.09	น้อย	0.87	0.55	น้อย	0.06	-
4	ด้านการบริหารทางการเงินและการควบคุมงบประมาณ	1.24	0.68	น้อย	1.47	0.92	น้อย	0.78	0.52	น้อย	0.00**	H-S, T-S
5	ด้านการรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงาน	1.04	0.82	น้อย	0.95	0.85	น้อย	0.72	0.59	น้อย	0.24	-
6	ด้านการบริหารสินทรัพย์	1.30	0.82	น้อย	1.40	1.08	น้อย	0.94	0.53	น้อย	0.08	-
7	ด้านการตรวจสอบภายใน	1.43	0.95	น้อย	1.34	1.17	น้อย	0.94	0.68	น้อย	0.10	-
8	ด้านการดำเนินการปรับปรุง/แก้ไข	1.51	1.02	ปานกลาง	1.52	1.25	ปานกลาง	1.05	0.74	น้อย	0.12	-
รวมเฉลี่ย		1.40	0.67	น้อย	1.45	0.89	น้อย	0.95	0.47	น้อย	0.01*	H-S

* < .05

** < .01

จากตาราง 36 แสดงว่า การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยและการทดสอบรายคู่เปรียบเทียบ ปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร จำแนกตามกลุ่มวิชาของผู้ให้ข้อมูลใน ภาพรวม พบว่า ผู้ให้ข้อมูลกลุ่มวิชาสังคมศาสตร์กับกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีความคิดเห็น ต่อปัญหาการบริหารงบประมาณแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อ พิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน ยกเว้น ด้านการวางแผน งบประมาณ และด้านการบริหารทางการเงินและการควบคุมงบประมาณ พบว่า กลุ่มวิชา สังคมศาสตร์กับกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงบประมาณ แตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กับกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีความคิดเห็นต่อปัญหาการบริหารงบประมาณแตกต่างกันอย่าง มีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 37 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการวางแผนงบประมาณ จำแนกตามกลุ่มวิชาของผู้ให้ข้อมูล

ข้อที่	ด้านการวางแผนงบประมาณ	กลุ่มสังคมศาสตร์ (H)			กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (T)			กลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ (S)			Sig.	ทดสอบรายคู่
		\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา		
1	ขาดการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายใน/ภายนอกเพื่อนำมาใช้ในการกำหนดทิศทางการบริหารงบประมาณ	1.64	0.73	ปานกลาง	1.88	0.96	ปานกลาง	1.13	0.66	น้อย	0.00**	H – T T – S
2	ไม่มีการกำหนดแผนกลยุทธ์เพื่อจัดทำกรอบงบประมาณล่วงหน้าระยะปานกลาง 3 ปี	2.33	1.11	ปานกลาง	1.75	1.18	ปานกลาง	0.87	0.55	น้อย	0.00**	H – S T – S
3	ไม่มีการจัดทำแผนงบประมาณรายจ่ายล่วงหน้าระยะปานกลาง 3 ปี ในงบดำเนินการและงบลงทุน	2.32	1.22	ปานกลาง	1.87	1.13	ปานกลาง	1.03	0.70	น้อย	0.00**	H – S T – S
4	การกำหนดกิจกรรมในแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณประจำปีไม่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของคณะ	1.46	1.20	น้อย	1.69	0.79	ปานกลาง	0.84	0.68	น้อย	0.00**	H – S T – S
5	การดำเนินงานด้านการวางแผนงบประมาณมีระยะเวลาสั้น	1.89	1.03	ปานกลาง	1.75	1.07	ปานกลาง	1.28	0.85	น้อย	0.46	-

ตาราง 37 (ต่อ)

ข้อที่	ด้านการวางแผนงบประมาณ	กลุ่มสังคมศาสตร์ (H)			กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (T)			กลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ (S)			Sig.	ทดสอบรายคู่
		\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา		
6	บุคลากรมีความรู้และทักษะการเขียนรายละเอียดของงาน โครงการและงบประมาณไม่เพียงพอ	2.07	1.09	ปานกลาง	1.88	1.36	ปานกลาง	1.41	0.71	น้อย	0.04*	H – S
7	การควบคุม กำกับ ติดตามและประเมินผล การใช้งบประมาณตามประเภทและรายการที่ได้รับงบประมาณขาดความต่อเนื่อง	1.59	1.01	ปานกลาง	1.69	0.79	ปานกลาง	1.06	0.67	น้อย	0.01*	-
8	การวางแผนงบประมาณไม่ได้นำผล การประเมินการดำเนินงานที่ผ่านมาเป็นแนวทางในการวางแผน	1.57	1.14	ปานกลาง	1.81	0.91	ปานกลาง	1.19	0.82	น้อย	0.08	-
รวมเฉลี่ย		1.84	0.79	ปานกลาง	1.77	0.77	ปานกลาง	1.10	0.53	น้อย	0.00**	H – S T – S

* < .05

** < .01

จากตาราง 37 แสดงว่า ผลการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของ มหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการวางแผนงบประมาณ จำแนกตามกลุ่มวิชาของผู้ให้ข้อมูล เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ พบว่า กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์กับกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีปัญหาการบริหารงบประมาณแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ .05 และกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกับกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีปัญหาการบริหารงบประมาณแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า

ข้อ 1 ขาดการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายใน/ภายนอกเพื่อนำมาใช้ในการกำหนดทิศทางการบริหารงบประมาณ เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ พบว่า กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์กับกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีปัญหาการบริหารงบประมาณแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกับกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีปัญหาการบริหารงบประมาณแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ข้อ 2 ไม่มีการกำหนดแผนกลยุทธ์เพื่อจัดทำกรอบงบประมาณล่วงหน้าระยะปานกลาง 3 ปี เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ พบว่า กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์กับกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีปัญหาการบริหารงบประมาณแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกับกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีปัญหาการบริหารงบประมาณแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ข้อ 3 ไม่มีการจัดทำแผนงานประมาณรายจ่ายล่วงหน้าระยะปานกลาง 3 ปี ในงบดำเนินการและงบลงทุน เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ พบว่า กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์กับกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีปัญหาการบริหารงบประมาณแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกับกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีปัญหาการบริหารงบประมาณแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ข้อ 4 การกำหนดกิจกรรมในแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณประจำปีไม่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของคณะ เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ พบว่า กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์กับกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีปัญหาการบริหารงบประมาณแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และกลุ่ม

วิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกับกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีปัญหการบริหารงบประมาณแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

และข้อ 6 บุคลากรมีความรู้และทักษะการเขียนรายละเอียดของงาน โครงการและงบประมาณไม่เพียงพอ เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ พบว่า กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์กับกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีปัญหการบริหารงบประมาณแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

นอกจากนี้ มีปัญหการบริหารงบประมาณไม่แตกต่างกัน

เมื่อแสดงถึงระดับปัญหการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร

ด้านการวางแผนงบประมาณ จำแนกตามกลุ่มวิชาของผู้ให้ข้อมูล พบว่า กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ มีความเห็นว่าปัญหการบริหารงบประมาณ โดยรวมมีปัญหอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.84$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหอยู่ในระดับปานกลางเป็นส่วนใหญ่ ยกเว้นข้อ 4 การกำหนดกิจกรรมในแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณประจำปีไม่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของคณะ มีปัญหอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.46$) ข้อที่มีปัญหาสูงสุดคือ ข้อ 2 ไม่มีการกำหนดแผนกลยุทธ์เพื่อจัดทำกรอบงบประมาณล่วงหน้าระยะปานกลาง 3 ปี ($\bar{X} = 2.33$) รองลงมาคือ ข้อ 3 ไม่มีการจัดทำแผนงบประมาณรายจ่ายล่วงหน้าระยะปานกลาง 3 ปี ในงบดำเนินการและงบลงทุน ($\bar{X} = 2.32$)

กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีความเห็นว่าปัญหการบริหารงบประมาณ โดยรวมมีปัญหอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.77$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ ข้อที่มีปัญหาสูงสุดคือ ข้อ 1 ขาดการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายใน / ภายนอกเพื่อนำมาใช้ในการกำหนดทิศทางการบริหารงบประมาณ และข้อ 6 บุคลากรมีความรู้และทักษะการเขียนรายละเอียดของงาน/โครงการและงบประมาณไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 1.88$) รองลงมาคือ ข้อ 3 ไม่มีการจัดทำแผนงานประมาณรายจ่ายล่วงหน้าระยะปานกลาง 3 ปี ในงบดำเนินการและงบลงทุน ($\bar{X} = 1.87$) และต่ำสุดคือ ข้อ 4 การกำหนดกิจกรรมในแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณประจำปีไม่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของคณะ และข้อ 7 การควบคุม กำกับ ติดตาม และประเมินผลการใช้งบประมาณตามประเภทและรายการที่ได้รับงบประมาณขาดความต่อเนื่อง ($\bar{X} = 1.69$)

กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีความเห็นว่าปัญหการบริหารงบประมาณ โดยรวมมีปัญหอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.10$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ ข้อที่มีปัญหาสูงสุดคือ ข้อ 6 บุคลากรมีความรู้และทักษะการเขียนรายละเอียดของงาน/โครงการ

และงบประมาณไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 1.41$) รองลงมาคือ ข้อ 5 การดำเนินงานด้านการวางแผน
งบประมาณมีระยะเวลาน้อย ($\bar{X} = 1.28$) และต่ำสุดคือ ข้อ 4 การกำหนดกิจกรรมในแผนการใช้
จ่ายเงินงบประมาณประจำปีไม่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของคณะ ($\bar{X} = 1.19$)

ตาราง 38 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการคำนวณต้นทุนผลผลิต จำแนกตามกลุ่มวิชาของผู้ให้ข้อมูล

ข้อที่	ด้านการคำนวณต้นทุนผลผลิต	กลุ่มสังคมศาสตร์ (H)			กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (T)			กลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ (S)			Sig.	ทดสอบรายคู่
		\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา		
1	การคำนวณค่าใช้จ่ายต่อการดำเนินกิจกรรมที่กำหนดในแผนงาน/ โครงการ ไม่ครอบคลุมทุกภารกิจ	1.96	1.22	ปานกลาง	1.53	1.25	ปานกลาง	1.22	0.83	น้อย	0.03*	H-S
2	การเปรียบเทียบระดับของต้นทุนในช่วงเวลาต่าง ๆ ขาดการนำข้อมูลของต้นทุนผลผลิตมาเปรียบเทียบ	2.38	1.33	ปานกลาง	1.73	1.44	ปานกลาง	1.45	1.21	น้อย	0.03*	H-S
3	การติดตาม ตรวจสอบการคิดต้นทุนผลผลิตและผลกระทบของระบบต้นทุนผลผลิตที่ใช้ยังไม่เป็นปัจจุบัน	2.42	1.33	ปานกลาง	1.93	1.22	ปานกลาง	1.77	1.28	ปานกลาง	0.16	-

ตาราง 38 (ต่อ)

ข้อที่	ด้านการคำนวณต้นทุนผลผลิต	กลุ่มสังคมศาสตร์ (H)			กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (T)			กลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ (S)			Sig.	ทดสอบรายคู่
		\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา		
4	บุคลากรมีความรู้ ความเข้าใจวิธีการคำนวณต้นทุนผลผลิตแต่ละกิจกรรมไม่เพียงพอ	2.20	1.35	ปานกลาง	1.80	1.37	ปานกลาง	1.68	1.14	ปานกลาง	0.30	-
รวมเฉลี่ย		2.22	1.19	ปานกลาง	1.75	1.23	ปานกลาง	1.49	0.99	น้อย	0.05	-

* < .05

** < .01

จากตาราง 38 แสดงว่า ผลการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการคำนวณต้นทุนผลผลิต จำแนกตามกลุ่มวิชาของผู้ให้ข้อมูล พบว่า มีปัญหาการบริหารงบประมาณในภาพรวมไม่แตกต่างกัน

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อ 1 การคำนวณค่าใช้จ่ายต่อการดำเนินกิจกรรมที่กำหนดในแผนงาน/โครงการไม่ครอบคลุมทุกภารกิจ เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีและกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ พบว่า กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์กับกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีปัญหาการบริหารงบประมาณแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ข้อ 2 การเปรียบเทียบระดับของต้นทุนในช่วงเวลาต่าง ๆ ขาดการนำข้อมูลของต้นทุนผลผลิตมาเปรียบเทียบ เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ พบว่า กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์กับกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีปัญหาการบริหารงบประมาณแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

นอกจากนี้ปัญหาการบริหารงบประมาณไม่แตกต่างกัน

เมื่อแสดงถึงระดับปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการคำนวณต้นทุนผลผลิต จำแนกตามกลุ่มวิชาของผู้ให้ข้อมูล พบว่า กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ มีความเห็นว่าปัญหาการบริหารงบประมาณ โดยรวมมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.22$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ ข้อที่มีปัญหาสูงสุดคือ ข้อ 3 การติดตาม ตรวจสอบการคิดต้นทุนผลผลิตและผลกระทบของระบบต้นทุนผลผลิตที่ใช้อยู่ไม่เป็นปัจจุบัน ($\bar{X} = 2.42$) รองลงมาคือ ข้อ 2 การเปรียบเทียบระดับของต้นทุนในช่วงเวลาต่าง ๆ ขาดการนำข้อมูลของต้นทุนผลผลิตมาเปรียบเทียบ ($\bar{X} = 2.38$) และต่ำสุดคือ ข้อ 1 การคำนวณค่าใช้จ่ายต่อการดำเนินกิจกรรมที่กำหนดในแผนงาน/โครงการไม่ครอบคลุมทุกภารกิจ ($\bar{X} = 1.96$)

กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีความเห็นว่าปัญหาการบริหารงบประมาณโดยรวม มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.75$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ ข้อที่มีปัญหาสูงสุดคือ ข้อ 3 การติดตาม ตรวจสอบการคิดต้นทุนผลผลิตและผลกระทบของระบบต้นทุนผลผลิตที่ใช้อยู่ไม่เป็นปัจจุบัน ($\bar{X} = 1.93$) รองลงมาคือ ข้อ 4 บุคลากรมีความรู้ ความเข้าใจวิธีการคำนวณต้นทุนผลผลิตแต่ละกิจกรรมไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 1.80$)

และต่ำสุดคือ ข้อ 1 การคำนวณค่าใช้จ่ายต่อการดำเนินกิจกรรมที่กำหนดในแผนงาน/โครงการไม่ครอบคลุมทุกภารกิจ ($\bar{X} = 1.53$)

กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีความเห็นว่าปัญหาการบริหารงบประมาณ โดยรวมมีปัญหายุ่งในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.49$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีปัญหายุ่งในระดับปานกลาง 2 ข้อ และอยู่ในระดับน้อย 2 ข้อ ข้อที่มีปัญหาสูงสุดคือ 3 การติดตาม ตรวจสอบ การคิดต้นทุน ผลผลิตและผลกระทบของระบบต้นทุนผลผลิตที่ใช้อยู่ไม่เป็นปัจจุบัน ($\bar{X} = 1.77$) รองลงมาคือ ข้อ 4 บุคลากรมีความรู้ ความเข้าใจวิธีการคำนวณต้นทุนผลผลิตแต่ละกิจกรรมไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 1.68$) และต่ำสุดคือ ข้อ 1 การคำนวณค่าใช้จ่ายต่อการดำเนินกิจกรรมที่กำหนดในแผนงาน/โครงการไม่ครอบคลุมทุกภารกิจ ($\bar{X} = 1.22$)

ตาราง 39 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการจัดระบบการจัดซื้อจัดจ้าง จำแนกตามกลุ่มวิชาของผู้ให้ข้อมูล

ข้อที่	ด้านการจัดระบบการจัดซื้อจัดจ้าง	กลุ่มสังคมศาสตร์ (H)			กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (T)			กลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ (S)			Sig.	ทดสอบรายคู่
		\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา		
1	การจัดซื้อจัดจ้างวัสดุ/ ครุภัณฑ์ และ สิ่งก่อสร้าง ไม่เป็นไปตามแผนการใช้ จ่ายเงินงบประมาณ	1.93	1.12	ปานกลาง	1.56	1.21	ปานกลาง	1.25	0.76	น้อย	0.03*	H – S
2	มีการจัดทำแผนการจัดซื้อจัดจ้าง ครุภัณฑ์และสิ่งก่อสร้างเพิ่มเติม	1.82	1.16	ปานกลาง	1.63	1.09	ปานกลาง	1.42	0.96	น้อย	0.35	-
3	การจัดซื้อจัดจ้างไม่ได้ปฏิบัติตาม ระเบียบการจัดซื้อจัดจ้าง	1.04	1.17	น้อย	1.25	1.34	น้อย	0.59	0.71	น้อย	0.08	-
4	การคัดเลือกผู้ผลิตสินค้าก่อนการจัดซื้อ จัดจ้างขาดการตรวจสอบคุณภาพของ สินค้า	1.04	1.17	น้อย	1.13	1.09	น้อย	0.91	0.59	น้อย	0.73	-
5	บุคลากรที่รับผิดชอบขาดการตรวจสอบ วัสดุ/ ครุภัณฑ์คงเหลือก่อน การดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง	1.00	0.94	น้อย	1.25	1.24	น้อย	0.59	0.71	น้อย	0.05	-

ตาราง 39 (ต่อ)

ข้อที่	ด้านการจัดระบบการจัดซื้อจัดจ้าง	กลุ่มสังคมศาสตร์ (H)			กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (T)			กลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ (S)			Sig.	ทดสอบรายคู่
		\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา		
6	คณะกรรมการตรวจรับ ไม่รอบครอบในการตรวจสอบความครบถ้วนของสินค้า/งาน ก่อนการลงลายมือชื่อตรวจรับ	1.07	1.22	น้อย	1.31	1.30	น้อย	0.69	0.69	น้อย	0.12	-
7	การกำกับ ควบคุมการเบิกจ่ายวัสดุ ครุภัณฑ์ให้เป็นไปตามระเบียบวิธีปฏิบัติของสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วย การพัสดุ พ.ศ.2535 (แก้ไขเพิ่มเติม) ขาดความรอบคอบ	1.18	1.16	น้อย	1.25	1.24	น้อย	0.69	0.54	น้อย	0.07	-
รวมเฉลี่ย		1.30	0.85	น้อย	1.34	1.09	น้อย	0.87	0.55	น้อย	0.06	-

* < .05

** < .01

จากตาราง 39 แสดงว่า ผลการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการจัดระบบการจัดซื้อจัดจ้าง จำแนกตามกลุ่มวิชาของผู้ให้ข้อมูล พบว่า มีปัญหาการบริหารงบประมาณในภาพรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อ 1 การจัดซื้อจัดจ้างวัสดุ/ ครุภัณฑ์ และสิ่งก่อสร้าง ไม่เป็นไปตามแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณ เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ พบว่ากลุ่มวิชาสังคมศาสตร์กับกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีปัญหาการบริหารงบประมาณแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

นอกจากนี้ มีปัญหาการบริหารงบประมาณไม่แตกต่างกัน

เมื่อแสดงถึงระดับปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการจัดระบบการจัดซื้อจัดจ้าง จำแนกตามกลุ่มวิชาของผู้ให้ข้อมูล พบว่า กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์มีความเห็นว่าปัญหาการบริหารงบประมาณ โดยรวมมีปัญหายุ่งในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.30$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีปัญหายุ่งในระดับน้อยเป็นส่วนใหญ่ ยกเว้นข้อ 1 การจัดซื้อจัดจ้างวัสดุ/ ครุภัณฑ์ และสิ่งก่อสร้าง ไม่เป็นไปตามแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณ และข้อ 2 มีการจัดทำแผนการจัดซื้อจัดจ้าง ครุภัณฑ์และสิ่งก่อสร้างเพิ่มเติม มีปัญหายุ่งในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.93$) และ ($\bar{X} = 1.82$) ตามลำดับ และต่ำสุดคือ ข้อ 5 บุคลากรที่รับผิดชอบขาดการตรวจสอบวัสดุ/ ครุภัณฑ์คงเหลือก่อนการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง ($\bar{X} = 1.00$)

กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีความเห็นว่าปัญหาการบริหารงบประมาณโดยรวมมีปัญหายุ่งในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.34$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีปัญหายุ่งในระดับน้อยเป็นส่วนใหญ่ ยกเว้นข้อ 1 มีการจัดทำแผนการจัดซื้อจัดจ้าง ครุภัณฑ์และสิ่งก่อสร้างเพิ่มเติม และข้อ 2 การจัดซื้อจัดจ้างวัสดุ/ ครุภัณฑ์ และสิ่งก่อสร้าง ไม่เป็นไปตามแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณ มีปัญหายุ่งในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.63$) และ ($\bar{X} = 1.56$) ตามลำดับ และต่ำสุดคือ ข้อ 4 การคัดเลือกผู้ผลิตสินค้าก่อนการจัดซื้อ จัดจ้างขาดการตรวจสอบคุณภาพของสินค้า ($\bar{X} = 1.13$)

กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีความเห็นว่าปัญหาการบริหารงบประมาณ โดยรวมมีปัญหายุ่งในระดับน้อย ($\bar{X} = 0.87$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีปัญหายุ่งในระดับน้อยทุกข้อ ข้อที่มีปัญหาสูงสุดคือ ข้อ 2 มีการจัดทำแผนการจัดซื้อจัดจ้าง ครุภัณฑ์และสิ่งก่อสร้างเพิ่มเติม ($\bar{X} = 1.42$) รองลงมาคือ ข้อ 1 การจัดซื้อจัดจ้างวัสดุ/ ครุภัณฑ์ และสิ่งก่อสร้าง ไม่เป็นไปตามแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณ ($\bar{X} = 1.25$) และต่ำสุดคือ ข้อ 3 การจัดซื้อจัดจ้างไม่ได้ปฏิบัติตามระเบียบการจัดซื้อจัดจ้าง และ ข้อ 5 บุคลากรที่รับผิดชอบขาดการตรวจสอบวัสดุ/ ครุภัณฑ์คงเหลือก่อนการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง ($\bar{X} = 0.59$)

ตาราง 40 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการบริหารทางการเงินและการควบคุมงบประมาณ จำแนกตามกลุ่มวิชาของผู้ให้ข้อมูล

ข้อที่	ด้านการบริหารทางการเงินและการควบคุมงบประมาณ	กลุ่มสังคมศาสตร์ (H)			กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (T)			กลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ (S)			Sig.	ทดสอบรายคู่
		\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา		
1	เอกสารใบสำคัญประกอบการจ่ายเงินไม่ครบถ้วนและไม่ถูกต้องตามระเบียบ	0.93	1.15	น้อย	1.25	1.18	น้อย	0.56	0.67	น้อย	0.06	-
2	มีการเปลี่ยนแปลงบุคลากรที่รับผิดชอบงานด้านการเงินเป็นประจำ	0.68	1.06	น้อย	1.38	1.50	น้อย	0.53	0.84	น้อย	0.04*	T - S
3	บุคลากรที่ทำหน้าที่การเงินมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการปฏิบัติงานการเงินไม่เพียงพอ	1.07	0.81	น้อย	1.31	1.14	น้อย	0.84	0.72	น้อย	0.19	-
4	ผู้มาเบิกจ่ายเงิน ไม่เข้าใจขั้นตอนการปฏิบัติงานการเงินที่ต้องปฏิบัติตามระเบียบ	2.29	1.08	ปานกลาง	2.75	1.18	มาก	1.38	0.83	น้อย	0.00**	H- S T - S
5	เอกสารค้นคว้าเกี่ยวกับระเบียบการเงินมีไม่เพียงพอ	1.39	1.03	น้อย	1.81	0.75	ปานกลาง	1.00	0.80	น้อย	0.01*	T - S

ตาราง 40 (ต่อ)

ข้อที่	ด้านการบริหารทางการเงินและ การควบคุมงบประมาณ	กลุ่มสังคมศาสตร์ (H)			กลุ่มวิทยาศาสตร์และ เทคโนโลยี (T)			กลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ (S)			Sig.	ทดสอบรายคู่
		\bar{X}	SD.	ระดับ ปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับ ปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับ ปัญหา		
6	การบันทึกรายการบัญชี การเก็บรักษา เอกสารการบัญชี ไม่เป็นปัจจุบัน	1.14	0.85	น้อย	1.25	1.18	น้อย	0.75	0.67	น้อย	0.09	-
7	การตรวจสอบความถูกต้องของตัวเงิน สด เงินฝากธนาคาร ตามรายงานเงิน คงเหลือประจำวัน และงบพิสูจน์ ยอดเงินฝากธนาคารขาดความต่อเนื่อง	0.93	0.72	น้อย	1.13	1.26	น้อย	0.66	0.60	น้อย	0.15	-
8	การเก็บรักษาเงินสดสูงเกินวงเงิน ที่สามารถเก็บรักษาได้ตามระเบียบ	0.71	0.81	น้อย	1.00	1.03	น้อย	0.47	0.67	น้อยที่สุด	0.10	-
9	การใช้จ่ายเงินงบประมาณของโครงการ มีการใช้จ่ายเกินวงเงินงบประมาณที่ กำหนดไว้ในแผนการใช้จ่ายเงิน งบประมาณ	1.32	0.95	น้อย	1.50	1.32	น้อย	0.72	0.58	น้อย	0.00**	H- S T- S
10	การบริหารงบประมาณมีการกันเงินไว้ เบิกเหลือมืออยู่เป็นประจำ	1.64	1.19	ปานกลาง	1.56	1.15	ปานกลาง	0.81	0.86	น้อย	0.00**	H- S

ตาราง 40 (ต่อ)

ข้อที่	ด้านการบริหารทางการเงินและการควบคุมงบประมาณ	กลุ่มสังคมศาสตร์ (H)			กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (T)			กลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ (S)			Sig.	ทดสอบรายคู่
		\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา		
11	การจัดทำรายงานการควบคุมงบประมาณของแต่ละประเภทและรายงานวิเคราะห์เปรียบเทียบทางการเงิน ขาดความต่อเนื่อง	1.57	1.14	ปานกลาง	1.25	1.13	น้อย	0.88	0.66	น้อย	0.02*	H - S
รวมเฉลี่ย		1.24	0.68	น้อย	1.47	0.92	น้อย	0.78	0.52	น้อย	0.00**	H- S T - S

* < .05

** < .01

จากตาราง 40 แสดงว่า ผลการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของ มหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการบริหารทางการเงินและการควบคุมงบประมาณ จำแนกตามกลุ่มวิชาของผู้ให้ข้อมูล เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ พบว่า กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์กับกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีปัญหาการบริหารงบประมาณแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกับกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีปัญหาการบริหารงบประมาณแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า

ข้อ 2 มีการเปลี่ยนแปลงบุคลากรที่รับผิดชอบงานด้านการเงินเป็นประจำ เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ พบว่า กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกับกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีปัญหาการบริหารงบประมาณแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ข้อ 4 ผู้มาเบิกจ่ายเงิน ไม่เข้าใจขั้นตอนการปฏิบัติงานการเงินที่จะต้องปฏิบัติตามระเบียบ เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ พบว่ากลุ่มวิชาสังคมศาสตร์กับกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีปัญหาการบริหารงบประมาณแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกับกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีปัญหาการบริหารงบประมาณแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ข้อ 5 เอกสารคั่นคว่ำเกี่ยวกับระเบียบการเงินมีไม่เพียงพอ เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ พบว่ากลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกับกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีปัญหาการบริหารงบประมาณแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ข้อ 9 การใช้จ่ายเงินงบประมาณของโครงการมีการใช้จ่ายเงินวงเงินงบประมาณที่กำหนดไว้ในแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณ เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ พบว่ากลุ่มวิชาสังคมศาสตร์กับกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีปัญหาการบริหารงบประมาณแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกับกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีปัญหาการบริหารงบประมาณแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ข้อ 10 การบริหารงบประมาณมีการกันเงินไว้เบิกเหลือมปีอยู่เป็นประจำ เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ พบว่า กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์กับกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีปัญหาการบริหารงบประมาณแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

และข้อ 11 การจัดทำรายงานการควบคุมงบประมาณของแต่ละประเภทและรายงานวิเคราะห์เปรียบเทียบทางการเงินขาดความต่อเนื่อง เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ พบว่า กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์กับกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีปัญหาการบริหารงบประมาณแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

นอกนั้นมีปัญหาการบริหารงบประมาณไม่แตกต่างกัน

เมื่อแสดงถึงระดับปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร

ด้านการบริหารทางการเงินและการควบคุมงบประมาณ พบว่า กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการบริหารทางการเงินและการควบคุมงบประมาณ โดยรวมมีปัญหาคู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.24$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหาคู่ในระดับน้อยเป็นส่วนใหญ่ ยกเว้นข้อ 4 ผู้มาเบิกจ่ายเงินไม่เข้าใจ ขั้นตอนการปฏิบัติงานการเงินที่จะต้องปฏิบัติตามระเบียบ ข้อ 10 การบริหารงบประมาณมีการกันเงินไว้เบิกเหลือมปีอยู่เป็นประจำ และข้อ 11 การจัดทำรายงานการควบคุมงบประมาณของแต่ละประเภทและรายงานวิเคราะห์เปรียบเทียบทางการเงินขาดความต่อเนื่อง มีปัญหาคู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.29$) ($\bar{X} = 1.64$) และ ($\bar{X} = 1.57$) ตามลำดับ รองลงมาคือ ข้อ 5 เอกสารคั่นคว่าเกี่ยวกับระเบียบการเงินมีไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 1.39$) และต่ำสุดคือ ข้อ 2 มีการเปลี่ยนแปลงบุคลากรที่รับผิดชอบงานด้านการเงินเป็นประจำ ($\bar{X} = 0.68$)

กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีความเห็นว่าปัญหาการบริหารงบประมาณ โดยรวมมีปัญหาคู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.47$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหาคู่ในระดับน้อยเป็นส่วนใหญ่ ยกเว้นข้อ 4 ผู้มาเบิกจ่ายเงินไม่เข้าใจ ขั้นตอนการปฏิบัติงานการเงินที่จะต้องปฏิบัติตามระเบียบ มีปัญหาคู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 2.75$) ข้อ 5 เอกสารคั่นคว่าเกี่ยวกับระเบียบการเงินมีไม่เพียงพอ และข้อ 10 การบริหารงบประมาณมีการกันเงินไว้เบิกเหลือมปีอยู่เป็นประจำ มีปัญหาคู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.81$) และ ($\bar{X} = 1.56$) ตามลำดับ

กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีความเห็นว่าปัญหาการบริหารงบประมาณ โดยรวมมี
ปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 0.78$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าปัญหาอยู่ในระดับน้อยเป็น
ส่วนใหญ่ ยกเว้นข้อ 8 การเก็บรักษาเงินสดสูงเกินวงเงินที่สามารถเก็บรักษาได้ตามระเบียบ
มีปัญหาอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X} = 0.47$) ข้อที่มีปัญหาสูงสุดคือ ข้อ 4 ผู้มาเบิกจ่ายเงินไม่เข้าใจ
ขั้นตอนการปฏิบัติงานการเงินที่ต้องปฏิบัติตามระเบียบ ($\bar{X} = 1.38$) รองลงมาคือ ข้อ 5
เอกสารค้นคว้าเกี่ยวกับระเบียบการเงินมีไม่เพียงพอ ($\bar{X} = 1.00$)

ตาราง 41 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงาน จำแนกตามกลุ่มวิชาของผู้ให้ข้อมูล

ข้อที่	ด้านการรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงาน	กลุ่มสังคมศาสตร์ (H)			กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (T)			กลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ (S)			Sig.	ทดสอบรายคู่
		\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา		
1	การจัดทำรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงานประจำเดือนเสนอผู้บริหารมหาวิทยาลัยล่าช้า	0.96	1.04	น้อย	0.94	0.85	น้อย	0.78	0.71	น้อย	0.69	-
2	การกำกับ ติดตาม และประเมินผล การรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงานขาดความต่อเนื่อง	1.18	1.09	น้อย	0.94	0.93	น้อย	0.78	0.71	น้อย	0.24	-
3	ไม่มีการสรุปผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณในรายงานประจำปี	0.68	0.95	น้อย	0.94	1.06	น้อย	0.48	0.57	น้อยที่สุด	0.21	-
4	ขาดการประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานของคณะต่อผู้ที่เกี่ยวข้องและสาธารณชนทราบ	1.32	1.22	น้อย	1.00	0.89	น้อย	0.87	0.72	น้อย	0.20	-
รวมเฉลี่ย		1.04	0.82	น้อย	0.95	0.85	น้อย	0.72	0.59	น้อย	0.24	-

* < .05

** < .01

จากตาราง 41 แสดงว่า ผลการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงาน จำแนกตามกลุ่มวิชาของผู้ให้ข้อมูล พบว่า มีปัญหาการบริหารงบประมาณไม่แตกต่างกัน

เมื่อแสดงถึงระดับปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงาน พบว่า กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์มีความเห็นว่ามีปัญหาการบริหารงบประมาณ โดยรวมมีปัญหาลู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.04$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหาลู่ในระดับน้อยทุกข้อ ข้อที่มีปัญหาสูงสุดคือ ข้อ 4 ขาดการประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานของคณะต่อผู้ที่เกี่ยวข้องและสาธารณชนทราบ ($\bar{X} = 1.32$) รองลงมาคือ ข้อ 2 การกำกับ ติดตามและประเมินผลการรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงานขาดความต่อเนื่อง ($\bar{X} = 1.18$) และต่ำสุดคือ ข้อ 3 ไม่มีการสรุปผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณในรายงานประจำปี ($\bar{X} = 0.68$)

กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีความเห็นว่ามีปัญหาการบริหารงบประมาณ โดยรวมมีปัญหาลู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 0.95$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหาลู่ในระดับน้อยทุกข้อ ข้อที่มีปัญหาสูงสุดคือ ข้อ 4 ขาดการประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานของคณะต่อผู้ที่เกี่ยวข้องและสาธารณชนทราบ ($\bar{X} = 1.00$) รองลงมาคือ ข้อ 1 การจัดทำรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงานประจำเดือนเสนอผู้บริหารมหาวิทยาลัยล่าช้า ข้อ 2 การกำกับติดตามและประเมินผลการรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงานขาดความต่อเนื่อง และข้อ 3 ไม่มีการสรุปผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณในรายงานประจำปี ($\bar{X} = 0.94$)

กลุ่มวิชาศึกษาศาสตร์สุขภาพมีความเห็นว่ามีปัญหาการบริหารงบประมาณ โดยรวมมีปัญหาลู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 0.72$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหาลู่ในระดับน้อยทุกข้อ ยกเว้นข้อ 3 ไม่มีการสรุปผลการใช้จ่ายเงินงบประมาณในรายงานประจำปี มีปัญหาลู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X} = 0.48$) ข้อที่มีปัญหาสูงสุดคือ ข้อ 4 ขาดการประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานของคณะต่อผู้ที่เกี่ยวข้องและสาธารณชนทราบ ($\bar{X} = 0.87$) รองลงมาคือ ข้อ 1 การจัดทำรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงานประจำเดือนเสนอผู้บริหารมหาวิทยาลัยล่าช้า และข้อ 2 การกำกับ ติดตามและประเมินผลการรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงานขาดความต่อเนื่อง ($\bar{X} = 0.78$)

ตาราง 42 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการบริหารสินทรัพย์ จำแนกตามกลุ่มวิชาของผู้ให้ข้อมูล

ข้อที่	ด้านการบริหารสินทรัพย์	กลุ่มสังคมศาสตร์ (H)			กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (T)			กลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ (S)			Sig.	ทดสอบรายคู่
		\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา		
1	ขาดการวางแผนการจัดหาสินทรัพย์ถาวรและสินทรัพย์หมุนเวียน เพื่อการทดแทนสินทรัพย์เดิม	1.74	1.20	ปานกลาง	1.50	1.03	น้อย	1.16	0.74	น้อย	0.08	-
2	การดำเนินการจัดหาสินทรัพย์ไม่ตรงตามประเภท จำนวนและระยะเวลาที่กำหนด	1.41	0.84	น้อย	1.44	1.03	น้อย	1.10	0.65	น้อย	0.25	-
3	การจัดทำทะเบียนข้อมูลสินทรัพย์ไม่ครบถ้วน	1.11	1.25	น้อย	1.56	1.37	ปานกลาง	0.78	0.70	น้อย	0.06	-
4	การจัดทำทะเบียนข้อมูลสินทรัพย์ไม่เป็นปัจจุบัน	1.22	1.16	น้อย	1.56	1.37	ปานกลาง	0.75	0.72	น้อย	0.03*	T – S
5	ไม่มีการกำหนดหลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้สินทรัพย์ระหว่างหน่วยงาน	1.19	1.00	น้อย	1.19	0.98	น้อย	0.81	0.54	น้อย	0.16	-

ตาราง 42 (ต่อ)

ข้อที่	ด้านการบริหารสินทรัพย์	กลุ่มสังคมศาสตร์ (H)			กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (T)			กลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ (S)			Sig.	ทดสอบรายคู่
		\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา		
6	ไม่มีการจัดหารายได้และผลประโยชน์จากสินทรัพย์	1.33	1.04	น้อย	1.44	1.09	น้อย	0.94	0.80	น้อย	0.14	-
7	ขาดการควบคุม ดูแล รักษาสินทรัพย์	1.11	1.05	น้อย	1.33	1.29	น้อย	0.84	0.58	น้อย	0.22	-
8	ขาดการคำนึงถึงทางเลือกที่เกี่ยวข้องกับการเช่าสินทรัพย์นอกจากการซื้อสินทรัพย์	1.15	0.95	น้อย	1.25	1.18	น้อย	0.97	0.74	น้อย	0.56	-
9	บุคลากรขาดความตระหนักต่อการใช้สินทรัพย์ให้เกิดประโยชน์และคุ้มค่า	1.46	1.14	น้อย	1.44	1.03	น้อย	1.22	0.98	น้อย	0.63	-
รวมเฉลี่ย		1.30	0.82	น้อย	1.40	1.08	น้อย	0.94	0.53	น้อย	0.08	-

* < .05

** < .01

จากตาราง 42 แสดงว่า ผลการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการบริหารสินทรัพย์ จำแนกตามกลุ่มวิชาของผู้ให้ข้อมูล พบว่า มีปัญหาการบริหารงบประมาณในภาพรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า

ข้อ 4 การจัดทำทะเบียนข้อมูลสินทรัพย์ไม่เป็นปัจจุบัน เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ พบว่า กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกับกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีปัญหาการบริหารงบประมาณแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

นอกจากนี้ มีปัญหาการบริหารงบประมาณไม่แตกต่างกัน

เมื่อแสดงถึงระดับปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการบริหารสินทรัพย์ พบว่า กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์มีความเห็นว่าปัญหาการบริหารงบประมาณโดยรวมมีปัญหายุ่งยากอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.30$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีปัญหายุ่งยากในระดับน้อยเป็นส่วนใหญ่ ยกเว้นข้อ 1 ขาดการวางแผนการจัดหาสินทรัพย์ถาวรและสินทรัพย์หมุนเวียนเพื่อการทดแทนสินทรัพย์เดิม มีปัญหายุ่งยากในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.74$) รองลงมาคือ ข้อ 9 บุคลากรขาดความตระหนักต่อการใช้สินทรัพย์ให้เกิดประโยชน์และคุ้มค่า ($\bar{X} = 1.46$) และต่ำสุดคือ ข้อ 3 การจัดทำทะเบียนข้อมูลสินทรัพย์ไม่ครบถ้วน และข้อ 7 ขาดการควบคุม ดูแล รักษาสินทรัพย์ ($\bar{X} = 1.11$)

กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีความเห็นว่าปัญหาการบริหารงบประมาณโดยรวมมีปัญหายุ่งยากอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.40$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีปัญหายุ่งยากในระดับน้อย 7 เป็นส่วนใหญ่ ยกเว้นข้อ 3 การจัดทำทะเบียนข้อมูลสินทรัพย์ไม่ครบถ้วน และข้อ 4 การจัดทำทะเบียนข้อมูลสินทรัพย์ไม่เป็นปัจจุบัน มีปัญหายุ่งยากในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.56$) รองลงมาคือ ข้อ 1 ขาดการวางแผนการจัดหาสินทรัพย์ถาวรและสินทรัพย์หมุนเวียนเพื่อการทดแทนสินทรัพย์เดิม ($\bar{X} = 1.50$) และต่ำสุดคือ ข้อ 5 ไม่มีการกำหนดหลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้สินทรัพย์ระหว่างหน่วยงาน ($\bar{X} = 1.19$)

กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีความเห็นว่าปัญหาการบริหารงบประมาณ โดยรวมมีปัญหายุ่งยากอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 0.94$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามีปัญหายุ่งยากในระดับน้อยทุกข้อ ข้อที่มีปัญหาสูงสุดคือ ข้อ 9 บุคลากรขาดความตระหนักต่อการใช้สินทรัพย์ให้เกิดประโยชน์และคุ้มค่า ($\bar{X} = 1.22$) รองลงมาคือ ข้อ 1 ขาดการวางแผนการจัดหาสินทรัพย์ถาวรและสินทรัพย์หมุนเวียนเพื่อการทดแทนสินทรัพย์เดิม ($\bar{X} = 1.16$) และต่ำสุดคือ ข้อ 4 การจัดทำทะเบียนข้อมูลสินทรัพย์ไม่เป็นปัจจุบัน ($\bar{X} = 0.75$)

ตาราง 43 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการตรวจสอบภายใน จำแนกตามกลุ่มวิชาของผู้ให้ข้อมูล

ข้อที่	ด้านการตรวจสอบภายใน	กลุ่มสังคมศาสตร์ (H)			กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (T)			กลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ (S)			Sig.	ทดสอบรายคู่
		\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา		
1	ขาดการวางแผนการตรวจสอบภายในประจำปีของคนละ	1.77	1.31	ปานกลาง	1.38	1.26	น้อย	0.84	0.77	น้อย	0.01*	H – S
2	การตรวจสอบภายในขาดความต่อเนื่อง	1.70	1.36	ปานกลาง	1.56	1.32	ปานกลาง	0.72	0.73	น้อย	0.00**	H – S
3	บุคลากรที่รับผิดชอบตรวจสอบภายในมีความรู้ความเข้าใจการดำเนินการตรวจสอบภายในไม่เพียงพอ	1.59	1.30	ปานกลาง	1.75	1.53	ปานกลาง	0.91	0.82	น้อย	0.03	-
4	เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในขาดความเป็นอิสระในการตรวจสอบ	1.18	1.33	น้อย	0.94	0.93	น้อย	0.84	0.72	น้อย	0.47	-
5	เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในไม่ได้รับการสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร	1.32	1.32	น้อย	1.06	1.06	น้อย	0.94	0.80	น้อย	0.42	-
6	การวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงของแต่ละหน่วยงานไม่ครอบคลุมความเสี่ยงของคนละ	1.41	1.30	น้อย	1.31	1.30	น้อย	1.09	0.86	น้อย	0.57	-

ตาราง 43 (ต่อ)

ข้อที่	ด้านการตรวจสอบภายใน	กลุ่มสังคมศาสตร์ (S)			กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (T)			กลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ (H)			Sig.	ทดสอบรายคู่
		\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา		
7	การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบอย่างต่อเนื่อง	1.45	1.06	น้อย	1.37	1.36	น้อย	1.22	0.66	น้อย	0.67	-
รวมเฉลี่ย		1.43	0.95	น้อย	1.34	1.17	น้อย	0.94	0.68	น้อย	0.10	-

* < .05

** < .01

จากตาราง 43 แสดงว่า ผลการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการตรวจสอบภายใน จำแนกตามกลุ่มวิชาของผู้ให้ข้อมูล พบว่ามีปัญหาการบริหารงบประมาณในภาพรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า

ข้อ 1 ขาดการวางแผนการตรวจสอบภายในประจำปีของคณะเมื่อเปรียบเทียบกลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ พบว่า กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์กับกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีปัญหาการบริหารงบประมาณแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ข้อ 2 การตรวจสอบภายในขาดความต่อเนื่อง เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ พบว่า กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์กับกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีปัญหาการบริหารงบประมาณแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

นอกจากนี้ยังมีปัญหาการบริหารงบประมาณไม่แตกต่างกัน

เมื่อแสดงถึงระดับปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการตรวจสอบภายใน พบว่า กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์มีความเห็นว่าปัญหาการบริหารงบประมาณ โดยรวมมีปัญหาคืออยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.43$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าปัญหาคืออยู่ในระดับน้อยเป็นส่วนใหญ่ ยกเว้นข้อ 1 ขาดการวางแผนการตรวจสอบภายในประจำปีของคณะ ข้อ 2 การตรวจสอบภายในขาดความต่อเนื่อง และข้อ 3 บุคลากรที่รับผิดชอบตรวจสอบภายในมีความรู้ความเข้าใจการดำเนินการตรวจสอบภายในไม่เพียงพอ มีปัญหาคืออยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.77$) ($\bar{X} = 1.70$) และ ($\bar{X} = 1.59$) ตามลำดับ และต่ำสุดคือ ข้อ 4 เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในขาดความเป็นอิสระในการตรวจสอบ ($\bar{X} = 1.18$)

กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีความเห็นว่าปัญหาการบริหารงบประมาณโดยรวมมีปัญหาคืออยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 1.34$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าปัญหาคืออยู่ในระดับน้อยเป็นส่วนใหญ่ ยกเว้นข้อ 3 บุคลากรที่รับผิดชอบตรวจสอบภายในมีความรู้ความเข้าใจการดำเนินการตรวจสอบภายในไม่เพียงพอ ข้อ 2 การตรวจสอบภายในขาดความต่อเนื่อง มีปัญหาคืออยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.75$) และ ($\bar{X} = 1.56$) ตามลำดับ และต่ำสุดคือ ข้อ 4 เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในขาดความเป็นอิสระในการตรวจสอบ ($\bar{X} = 0.94$)

กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีความเห็นว่าปัญหาการบริหารงบประมาณ โดยรวมมี ปัญหาอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 0.94$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ ข้อที่มีปัญหาสูงสุดคือ ข้อ 7 การเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ ขาดต่อเนื่อง ($\bar{X} = 1.22$) รองลงมาคือ ข้อ 6 การวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงของแต่ละ หน่วยงานไม่ครอบคลุมความเสี่ยงของคณะ ($\bar{X} = 1.09$) และต่ำสุดคือ ข้อ 2 การตรวจสอบภายใน ขาดความต่อเนื่อง ($\bar{X} = 0.72$)

ตาราง 44 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการดำเนินการปรับปรุง/แก้ไข จำแนกตามกลุ่มวิชาของผู้ให้ข้อมูล

ข้อที่	ด้านการดำเนินการปรับปรุง/แก้ไข	กลุ่มสังคมศาสตร์ (S)			กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (T)			กลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ (H)			Sig.	ทดสอบรายคู่
		\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา	\bar{X}	SD.	ระดับปัญหา		
1	การสรุปปัญหา อุปสรรคด้านการบริหารงบประมาณขาดความต่อเนื่อง	1.46	1.00	น้อย	1.50	1.27	น้อย	1.06	0.76	น้อย	0.19	-
2	ขาดการนำผลสรุปของปัญหา อุปสรรคด้านการบริหารงบประมาณมาเป็นข้อมูลในการปรับปรุง แก้ไขปัญหาในการดำเนินงาน	1.46	1.07	น้อย	1.63	1.36	ปานกลาง	1.06	0.76	น้อย	0.14	-
3	ขาดการนำผลสรุปด้านการบริหารงบประมาณมาวิเคราะห์ข้อบกพร่องและประเมินผล เพื่อกำหนดระเบียบและแนวทางปฏิบัติด้านการบริหารงบประมาณ	1.61	1.10	ปานกลาง	1.44	1.15	น้อย	1.03	0.78	น้อย	0.07	-
รวมเฉลี่ย		1.51	1.02	ปานกลาง	1.52	1.25	ปานกลาง	1.05	0.74	น้อย	0.12	-

* < .05

** < .01

จากตาราง 44 แสดงว่า ผลการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการดำเนินการปรับปรุง/แก้ไข จำแนกตามกลุ่มวิชาของผู้ให้ข้อมูล เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ พบว่า มีปัญหาการบริหารงบประมาณไม่แตกต่างกัน

เมื่อแสดงถึงระดับปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ด้านการดำเนินการปรับปรุง/แก้ไข พบว่า กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์มีความเห็นว่าปัญหาการบริหารงบประมาณ โดยรวมมีปัญหายุ่งยากอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.51$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหายุ่งยากอยู่ในระดับน้อยเป็นส่วนใหญ่ ยกเว้นข้อ 3 ขาดการนำผลสรุปด้านการบริหารงบประมาณมาวิเคราะห์ข้อบกพร่องและประเมินผลเพื่อกำหนดระเบียบ และแนวทางปฏิบัติด้านการบริหารงบประมาณ มีปัญหายุ่งยากอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 1.61$) รองลงมาคือ ข้อ 1 การสรุปปัญหาอุปสรรคด้านการบริหารงบประมาณขาดความต่อเนื่อง และข้อ 2 ขาดการนำผลสรุปของปัญหาอุปสรรคด้านการบริหารงบประมาณมาเป็นข้อมูลในการปรับปรุง แก้ไขปัญหาในการดำเนินงาน ($\bar{X} = 1.46$)