

<b>ชื่อเรื่อง</b>	สภาพและปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร
<b>ผู้ศึกษาค้นคว้า</b>	รสสุคนธ์ เกษามูล, วิชชุดา สมจิต, อารีญา ณ น่าน
<b>ที่ปรึกษา</b>	รองศาสตราจารย์ ดร.สมบัติ นพรัก
<b>ประเภทสารนิพนธ์</b>	การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง กศ.ม. การศึกษามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยนเรศวร, 2552
<b>คำสำคัญ</b>	สภาพและปัญหา การบริหารงบประมาณ มหาวิทยาลัยนเรศวร

### บทคัดย่อ

จุดมุ่งหมายในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ เพื่อศึกษาสภาพ ปัญหา และเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร จำนวน 8 ด้าน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาเป็นบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงบประมาณของคณะต่าง ๆ โดยจำแนกตามสถานภาพของตำแหน่งและกลุ่มวิชาของผู้ให้ข้อมูล ประกอบด้วย คณบดี รองคณบดีและหัวหน้างานของคณะ สำนักหรือหน่วยงานอื่นที่มีฐานะเทียบเท่า สังกัดมหาวิทยาลัยนเรศวร จำนวน 85 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถาม แบ่งเป็น 4 ตอน ตอนที่ 1 เป็นข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ตอนที่ 2 ศึกษาสภาพการบริหารงบประมาณ แบบตรวจสอบรายการ (Check List) ตอนที่ 3 ศึกษาปัญหาการบริหารงบประมาณ แบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (Rating scale) และตอนที่ 4 เป็นแบบสอบถามปลายเปิด สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One - Way ANOVA)

### ผลการศึกษาค้นคว้า

ผลการศึกษาสภาพและปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร มีดังนี้

1. สภาพการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร จำนวน 8 ด้าน พบว่าด้านการวางแผนงบประมาณ ด้านการจัดระบบการจัดซื้อจัดจ้าง ด้านการบริหารทางการเงินและการควบคุมงบประมาณ ด้านการรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงาน ด้านการบริหารสินทรัพย์ ด้านการตรวจสอบภายใน ด้านการดำเนินการปรับปรุง/แก้ไข มีการดำเนินการเป็นส่วนใหญ่ ยกเว้น ด้านการคำนวณต้นทุนผลผลิต มีการดำเนินการต่ำสุด

2. ปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร จำนวน 8 ด้าน พบว่า ด้านการจัดระบบการจัดซื้อจัดจ้าง ด้านการบริหารทางการเงินและการควบคุมงบประมาณ ด้านการรายงานทางการเงินและผลการดำเนินงาน ด้านการบริหารสินทรัพย์ ด้านการตรวจสอบภายใน ด้านการดำเนินการปรับปรุง/แก้ไข มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ยกเว้น ด้านการวางแผนงบประมาณ ด้านการคำนวณต้นทุนผลผลิต มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง

### 3. การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร

3.1 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ตามความคิดเห็นของผู้ให้ข้อมูลที่มีสถานภาพของตำแหน่งต่างกันในภาพรวม พบว่า มีปัญหาการบริหารงบประมาณไม่แตกต่างกัน ยกเว้น ด้านการจัดระบบการจัดซื้อจัดจ้าง ในเรื่องการจัดซื้อจัดจ้างวัสดุ/ ครุภัณฑ์ และสิ่งก่อสร้างไม่เป็นไปตามแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณ ผู้ให้ข้อมูลตำแหน่งรองคณบดีกับหัวหน้างานมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3.2 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัยนเรศวร ตามความคิดเห็นของผู้ให้ข้อมูลที่สังกัดกลุ่มวิชาต่างกันในภาพรวม พบว่า กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ กับกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า กลุ่มวิชาสังคมศาสตร์ กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี และกลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน ยกเว้น ด้านการวางแผนงบประมาณ และด้านการบริหารทางการเงินและการควบคุมงบประมาณ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

<b>Title</b>	THE STATE AND PROBLEMS IN BUDGETARY ADMINISTRATION OF NARESUAN UNIVERSITY
<b>Author</b>	Rossukon Kasamul, Wichuda Somgid, Areeya Na Nan
<b>Advisor</b>	Associate professor Dr.Sombat Noparak
<b>Academic Paper</b>	Independent Study M.Ed. in Educational Administration, Naresuan University, 2009
<b>Keywords</b>	State and Problems, Budgetary Administration, Naresuan University

### ABSTRACT

The purposes of this study were to study the states, problems, and to compare the problems in budgetary administration of Naresuan University on 8 aspects. budgetary administration will be categorized into 8 aspects regarding to the correspondent's professional position and academic areas. The samples in this study was 85 people who are working in the field of budgetary administration. The samples consisted of Deans, Vice Deans, and Heads from each Faculty, Departments, Offices or equivalence organization in Naresuan University. In this study, questionnaire was used for data collection. The questionnaire was divided into 4 sections: the first section, checklist, which seeking for general data of correspondent, for the second section, check list, concerning to the states in budgetary administration. For the third section was rating scale, it concerned with the problems of budgetary administration. For the forth part was open-ended question. Statistics were percentage, mean, and standard deviation and One – Way ANOVA.

The results of this study, in eight aspects, revealed as follows:

1. the states of budgetary administration of Naresuan University, in the aspect of budget planning, procurement system, financial administration & budget control, financial report & results, asset management, internal auditing, and task revision were mostly rated in high level. But in the aspect of output costing was revealed at the lowest level.

2. the problems of budgetary administration of Naresuan University in 8 aspects, the aspect of procurement system, financial administration & budget control, financial report & results, asset management, internal auditing, and task revision were rated at low level. In the aspect of budget planning and output costing were rated at medium level.

3. the comparison of the problem of budgetary administration of Naresuan University, can be discussed into two cases:

3.1 When comparing the problems of budgetary administration of Naresuan University, regarding to the opinion of correspondents who have different in professional position, their overall opinions on the aspect of budgetary administration revealed no differences., except in the aspect of procurement system, the Vice Deans and Heads reveled the opinion on the problems of budgetary administration concerning the procurement system that it was not following as addressed in the financial plan. Those groups of correspondents did significantly perceive the problem differently at the .05 level.

3.2 When comparing the problems of budgetary administration of Naresuan University, following the opinion of correspondents who have difference in academic areas; between Social Sciences Areas and Health Sciences Areas. They did significantly perceive the problem differently at the .05 level. When considered in each aspect, Social Sciences Areas, Science & Technology Areas, and Health Sciences Areas have no difference. Except in the part of budget planning and financial administration & budget control, showed differently significant at the .05 level.