

บทที่ 4

ผลการวิจัย

ในบทนี้เป็นการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล การบริหารแบบที่มงานในสถานศึกษาที่ส่งผลต่อการประกันคุณภาพของสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตภาคเหนือตอนล่าง ซึ่งผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ตามลำดับชั้น ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล การบริหารแบบที่มงานในสถานศึกษาที่ส่งผลต่อการประกันคุณภาพของสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตภาคเหนือตอนล่าง

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบการบริหารแบบที่มงานในสถานศึกษาที่ส่งผลต่อการประกันคุณภาพของสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตภาคเหนือตอนล่าง จำแนกตามประเภทสถานศึกษา และขนาดสถานศึกษา

ตอนที่ 4 ความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารแบบที่มงานในสถานศึกษาที่ส่งผลต่อการประกันคุณภาพของสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตภาคเหนือตอนล่าง และผลการประเมินคุณภาพการศึกษาจาก สมศ.

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตาราง 3 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามตำแหน่ง
ประเภทสถานศึกษา ขนาดสถานศึกษา

n = 233

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
1. ตำแหน่ง		
ผู้อำนวยการ / รองผู้อำนวยการ	210	90.13
รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการ	23	9.87
2. ประเภทสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน		
ประถมศึกษา	120	51.5
ขยายโอกาสทางการศึกษา	86	36.9
มัธยมศึกษา	27	11.6
3. ขนาดของสถานศึกษา		
ขนาดเล็ก	65	27.9
ขนาดกลาง	92	39.5
ขนาดใหญ่	76	32.6

จากตาราง 3 พบว่า ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามมีทั้งสิ้น 233 คน แบ่งเป็น ผู้อำนวยการ / รองผู้อำนวยการ จำนวน 210 คน คิดเป็นร้อยละ 90.13 และรักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการ จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 9.87 จำแนกตามประเภทสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน แบ่งเป็น โรงเรียนประถมศึกษา จำนวน 120 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 51.5 โรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา จำนวน 86 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 36.9 และโรงเรียนมัธยมศึกษา จำนวน 27 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 11.6 ขนาดของสถานศึกษา แบ่งเป็น โรงเรียนขนาดเล็ก จำนวน 65 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 27.9 โรงเรียนขนาดกลาง จำนวน 92 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 39.5 โรงเรียนขนาดใหญ่ จำนวน 76 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 32.6

**ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล การบริหารแบบทีมงานในสถานศึกษาที่ส่งผลต่อการประกัน
คุณภาพของสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตภาคเหนือตอนล่าง**

ตาราง 4 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการบริหารแบบทีมงานในสถานศึกษา

การบริหารแบบทีมงานในสถานศึกษา	n = 233		ระดับ
	\bar{x}	S.D.	
1. ด้านความชัดเจนของวัตถุประสงค์ของทีม	3.47	0.83	ปานกลาง
2. ด้านบรรยากาศการทำงานที่ปราศจากพิธีรีตรอง	3.65	0.89	มาก
3. ด้านการมีส่วนร่วม	3.60	0.90	มาก
4. ด้านการรับฟังซึ่งกันและกัน	3.52	0.86	มาก
5. ด้านความไม่เห็นด้วยในทางบวก	3.63	0.83	มาก
6. ด้านความเห็นพ้องต้องกัน	3.72	0.87	มาก
7. ด้านการสื่อสารที่เปิดเผย	3.78	0.88	มาก
8. ด้านบทบาทและการมอบหมายงานที่ชัดเจน	3.77	0.92	มาก
9. ด้านภาวะผู้นำร่วม	3.55	0.86	มาก
10. ด้านความสัมพันธ์กับภายนอก	3.72	0.85	มาก
11. ด้านรูปแบบการทำงานที่หลากหลาย	3.65	0.84	มาก
12. ด้านการประเมินผลตนเอง	3.63	0.87	มาก
เฉลี่ยรวม	3.64	0.87	มาก

จากตาราง 4 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา บริหารแบบทีมงาน โดยภาพรวมทั้ง 12 ด้าน อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.64$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านที่ผู้บริหารปฏิบัติสูงสุด ได้แก่ ด้านการสื่อสารที่เปิดเผย อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.78$) รองลงมา ได้แก่ ด้านบทบาทและการมอบหมายงานที่ชัดเจน อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.77$) และด้านที่มีการปฏิบัติน้อยที่สุด ได้แก่ ด้านความชัดเจนของวัตถุประสงค์ของทีม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.47$)

ตาราง 5 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการบริหารแบบทีมงานใน
สถานศึกษา ด้านความชัดเจนของวัตถุประสงค์ของทีม

การบริหารแบบทีมงาน ด้านความชัดเจนของวัตถุประสงค์ของทีม	n = 233		ระดับ
	\bar{x}	S.D.	
1. ครูบางคนร่วมกำหนดวัตถุประสงค์ของทีมงาน	2.81	0.81	ปานกลาง
2. กลุ่มงานมีเป้าหมายหรือผลที่คาดหวังไว้ล่วงหน้า	3.68	0.69	มาก
3. ผู้บริหารกำหนดแนวปฏิบัติที่ทำประโยชน์สูงสุด ให้ตนเอง	3.21	1.10	ปานกลาง
4. วัตถุประสงค์ของทีมชัดเจนนำมาใช้ในการทำงาน ได้ดี	3.71	0.76	มาก
5. ทีมงานกำหนดวัตถุประสงค์ที่ทำให้สถานศึกษา ได้ประโยชน์สูงสุด	3.94	0.78	มาก
เฉลี่ยรวม	3.47	0.83	ปานกลาง

จากตาราง 5 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา บริหารแบบทีมงาน ด้านความชัดเจนของ
วัตถุประสงค์ของทีม โดยภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.47$) และเมื่อพิจารณาในแต่ละ
เรื่อง พบว่า เรื่องที่ผู้บริหารปฏิบัติสูงสุด ได้แก่ ทีมงานกำหนดวัตถุประสงค์ที่ทำให้สถานศึกษา
ได้ประโยชน์สูงสุด อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.94$) รองลงมา ได้แก่ วัตถุประสงค์ของทีมชัดเจน
นำมาใช้ในการทำงานได้ดี อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.71$) และเรื่องที่มีการปฏิบัติน้อยที่สุด ได้แก่
ครูบางคนร่วมกำหนดวัตถุประสงค์ของทีมงาน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.81$) นั้นแสดงว่า
สมาชิกในทีมงานทุกคนร่วมกันกำหนดเป้าหมายของทีม

ตาราง 6 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการบริหารแบบที่มงานใน
สถานศึกษา ด้านบรรยากาศการทำงานที่ปราศจากพิธีรีตอง

การบริหารแบบที่มงาน ด้านบรรยากาศการทำงานที่ปราศจากพิธีรีตอง	n = 233		ระดับ
	\bar{x}	S.D.	
1. บรรยากาศของการทำงานอบอุ่น สบาย เป็นกันเอง	3.91	0.85	มาก
2. กลุ่มงานมีระเบียบการปฏิบัติงานอย่างเคร่งครัด เป็นทางการ	3.11	1.00	ปานกลาง
3. ครูเห็นอกเห็นใจกัน และช่วยเหลือเกื้อกูลกัน	3.77	0.86	มาก
4. ครูทุกคนมุ่งมั่นในการทำงานประกันคุณภาพให้ สำเร็จ	3.84	0.85	มาก
เฉลี่ยรวม	3.65	0.89	มาก

จากตาราง 6 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา บริหารแบบที่มงาน ด้านบรรยากาศการทำงานที่ปราศจากพิธีรีตอง โดยภาพรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.65$) และเมื่อพิจารณาในแต่ละเรื่อง พบว่า เรื่องที่ที่มงานปฏิบัติสูงสุด ได้แก่ บรรยากาศของการทำงานอบอุ่น สบาย เป็นกันเอง อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.91$) รองลงมา ได้แก่ ครูทุกคนมุ่งมั่นในการทำงานประกันคุณภาพให้สำเร็จ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.84$) และเรื่องที่มีการปฏิบัติน้อยที่สุด ได้แก่ กลุ่มงานมีระเบียบการปฏิบัติงานอย่างเคร่งครัด เป็นทางการ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.11$) นั้นแสดงว่า สมาชิกในที่มงานทุกคนทำงานอย่างผ่อนคลาย สนุกสนาน

ตาราง 7 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการบริหารแบบที่ทีมงานในสถานศึกษา
ด้านการมีส่วนร่วม

การบริหารแบบที่ทีมงาน ด้านการมีส่วนร่วม	n = 233		ระดับ
	\bar{x}	S.D.	
1. ครูร่วมวางแผน กำหนดเป้าหมาย และลำดับ ขั้นตอนการทำงานของทีม	3.79	0.82	มาก
2. ครูช่วยเหลือกัน ทำให้งานสำเร็จตามเป้าหมาย	3.92	0.88	มาก
3. ผู้บริหารเป็นผู้แก้ปัญหาที่เกิดขึ้นในทีม	2.92	1.14	ปานกลาง
4. ครูทุกคนร่วมอภิปรายอย่างกว้างขวางเพื่อหา ข้อยุติเมื่อมีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน	3.79	0.81	มาก
5. ครูทุกคนมีความทุกข์เมื่อทีมงานไม่ประสบผลสำเร็จ	3.55	0.85	มาก
เฉลี่ยรวม	3.60	0.90	มาก

จากตาราง 7 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา บริหารแบบที่ทีมงาน ด้านการมีส่วนร่วม โดยภาพรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.60$) และเมื่อพิจารณาในแต่ละเรื่อง พบว่า เรื่องที่ทีมงานปฏิบัติสูงสุด ได้แก่ ครูช่วยเหลือกัน ทำให้งานสำเร็จตามเป้าหมาย อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.92$) รองลงมา ได้แก่ ครูร่วมวางแผน กำหนดเป้าหมาย และลำดับขั้นตอนการทำงานของทีม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.79$) และเรื่องครูทุกคนร่วมอภิปรายอย่างกว้างขวางเพื่อหาข้อยุติเมื่อมีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.79$) และเรื่องที่มีการปฏิบัติน้อยที่สุด ได้แก่ ผู้บริหารเป็นผู้แก้ปัญหาที่เกิดขึ้นในทีม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.92$) นั้นแสดงว่า สมาชิกในทีมงานทุกคนมีส่วนร่วมในการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้น

ตาราง 8 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการบริหารแบบทีมงานในสถานศึกษา ด้านการรับฟังซึ่งกันและกัน

การบริหารแบบทีมงาน ด้านการรับฟังซึ่งกันและกัน	n = 233		ระดับ
	\bar{x}	S.D.	
1. คุยอมรับฟังความคิดเห็นซึ่งกันและกัน	3.84	0.78	มาก
2. คุยปฏิบัติตามคำชี้แนะของเพื่อนร่วมงาน	3.72	0.78	มาก
3. คุยอมรับว่าความเห็นที่แตกต่างกัน เป็นเรื่องปกติ แต่ไม่ควรเกิดขึ้นบ่อย	2.98	1.01	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม	3.52	0.86	มาก

จากตาราง 8 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา บริหารแบบทีมงาน ด้านการรับฟังซึ่งกันและกัน โดยภาพรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.52$) และเมื่อพิจารณาในแต่ละเรื่อง พบว่า เรื่องที่ทีมงานปฏิบัติสูงสุด ได้แก่ คุยอมรับฟังความคิดเห็นซึ่งกันและกัน อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.84$) รองลงมา ได้แก่ คุยปฏิบัติตามคำชี้แนะของเพื่อนร่วมงาน อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.72$) และเรื่องที่มีการปฏิบัติน้อยที่สุด ได้แก่ คุยอมรับว่าความเห็นที่แตกต่างกัน เป็นเรื่องปกติ แต่ไม่ควรเกิดขึ้นบ่อย อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.98$) นั่นแสดงว่า สมาชิกในทีมงานทุกคนยอมรับฟังความคิดเห็นและหาข้อสรุปร่วมกันได้

ตาราง 9 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการบริหารแบบทีมงานใน
สถานศึกษา ด้านความไม่เห็นด้วยทางบวก

การบริหารแบบทีมงาน ด้านความไม่เห็นด้วยทางบวก	n = 233		ระดับ
	\bar{x}	S.D.	
1. ครูมีอิสระที่จะแสดงความคิดเห็นแม้จะเป็น ความคิดเห็นที่แตกต่างจากสมาชิกคนอื่น ๆ	3.78	0.79	มาก
2. ทีมงานมีการวิเคราะห์ความคิดเห็นที่แตกต่างกัน อย่างเป็นระบบ	3.54	0.78	มาก
3. ครูมีความยืดหยุ่นและเปิดกว้างรับฟังความคิดเห็น ทุกประเด็น	3.72	0.80	มาก
4. มีการแบ่งกลุ่ม และเกิดการขัดแย้งเมื่อความคิดเห็น ไม่ได้รับการยอมรับจากทีมงาน	3.46	0.94	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม	3.63	0.83	มาก

จากตาราง 9 ผู้บริหารสถานศึกษา บริหารแบบทีมงาน ด้านความไม่เห็นด้วยทางบวก โดยภาพรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.63$) และเมื่อพิจารณาในแต่ละเรื่อง พบว่า เรื่องที่ทีมงานปฏิบัติสูงสุด ได้แก่ ครูมีอิสระที่จะแสดงความคิดเห็นแม้จะเป็นความคิดเห็นที่แตกต่างจากสมาชิกคนอื่น ๆ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.78$) รองลงมา ได้แก่ ครูมีความยืดหยุ่นและเปิดกว้างรับฟังความคิดเห็นทุกประเด็น อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.72$) และเรื่องที่มีการปฏิบัติน้อยที่สุด ได้แก่ มีการแบ่งกลุ่ม และเกิดการขัดแย้งเมื่อความคิดเห็น ไม่ได้รับการยอมรับจากทีมงาน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.46$) นั่นแสดงว่า สมาชิกในทีมงานมีการแบ่งพรรค แบ่งพวก ผู้บริหารและสมาชิกต้องช่วยกันแก้ปัญหา ไม่ควรปล่อยทิ้งไว้

ตาราง 10 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการบริหารแบบที่มงานใน
สถานศึกษา ด้านความเห็นพ้องกัน

การบริหารแบบที่มงาน ด้านความเห็นพ้องกัน	n = 233		ระดับ
	\bar{x}	S.D.	
1. ครูแสวงหาข้อมูลประกอบการตัดสินใจของที่มงาน	3.59	0.80	มาก
2. ครูไม่ปฏิบัติตามมติของที่มงานแม้ว่าจะเห็นด้วย	3.84	0.92	มาก
เฉลี่ยรวม	3.72	0.87	มาก

จากตาราง 10 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา บริหารแบบที่มงาน ด้านความเห็นพ้องกัน โดยภาพรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.72$) และเมื่อพิจารณาในแต่ละเรื่อง พบว่า เรื่องที่ที่มงานปฏิบัติสูงสุด ได้แก่ ด้านความเห็นพ้องกัน อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.84$) และเรื่องที่มีการปฏิบัติ น้อยที่สุด ได้แก่ ครูแสวงหาข้อมูลประกอบการตัดสินใจของที่มงาน อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.59$) นั้นแสดงว่า สมาชิกในที่มงานบางคนอาจสร้างปัญหาให้ที่มงานได้ ผู้บริหารและสมาชิกที่มงาน ต้องรีบแก้ปัญหานี้โดยด่วน

ตาราง 11 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการบริหารแบบที่มงานใน
สถานศึกษา ด้านการสื่อสารที่เปิดเผย

การบริหารแบบที่มงาน ด้านการสื่อสารที่เปิดเผย	n = 233		ระดับ
	\bar{x}	S.D.	
1. ครูได้รับทราบข้อมูล ความก้าวหน้าของ การดำเนินงานจากหัวหน้าทีมอย่างสม่ำเสมอ	3.66	0.79	มาก
2. ครูไม่สามารถซักถามข้อสงสัยในคำสั่งหรือปัญหา ในการทำงานได้	3.84	0.96	มาก
3. การสื่อสารในกลุ่มมงานเปิดเผย ชื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา เพื่อให้งานสำเร็จ	3.83	0.89	มาก
เฉลี่ยรวม	3.78	0.88	มาก

จากตาราง 11 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา บริหารแบบที่มงาน ด้านการสื่อสารที่เปิดเผย โดยภาพรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.78$) และเมื่อพิจารณาในแต่ละเรื่อง พบว่า เรื่องที่ทีมงานปฏิบัติสูงสุด ได้แก่ ครูไม่สามารถซักถามข้อสงสัยในคำสั่งหรือปัญหาในการทำงานได้ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.84$) รองลงมา ได้แก่ การสื่อสารในกลุ่มงานเปิดเผย ซื่อสัตย์ ตรงไปตรงมา เพื่อให้ทำงานสำเร็จ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.83$) และเรื่องที่มีการปฏิบัติน้อยที่สุด ได้แก่ ครูได้รับทราบข้อมูล ความก้าวหน้าของการดำเนินงานจากหัวหน้าทีมอย่างสม่ำเสมอ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.66$)

ตาราง 12 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการบริหารแบบที่มงานในสถานศึกษา ด้านบทบาทและการมอบหมายงานที่ชัดเจน

การบริหารแบบที่มงาน ด้านบทบาทและการมอบหมายงานที่ชัดเจน	n = 233		ระดับ
	\bar{x}	S.D.	
1. กลุ่มงานมีการประชุม มอบหมายงานให้กับสมาชิก	3.83	0.89	มาก
2. กำหนดหน้าที่ตามความถนัดและความสามารถ ของบุคคล	3.92	0.84	มาก
3. บางครั้งครูไม่เข้าใจบทบาทหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย	3.57	1.02	มาก
เฉลี่ยรวม	3.77	0.92	มาก

จากตาราง 12 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา บริหารแบบที่มงาน ด้านบทบาทและการมอบหมายงานที่ชัดเจน โดยภาพรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.77$) และเมื่อพิจารณาในแต่ละเรื่อง พบว่า เรื่องที่ทีมงานปฏิบัติสูงสุด ได้แก่ กำหนดหน้าที่ตามความถนัดและความสามารถของบุคคล อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.92$) รองลงมา ได้แก่ กลุ่มงานมีการประชุม มอบหมายงานให้กับสมาชิก อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.83$) และเรื่องที่มีการปฏิบัติน้อยที่สุด ได้แก่ บางครั้งครูไม่เข้าใจบทบาทหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.57$) นั้นแสดงว่า สมาชิกในทีมงานบางคนต้องได้รับคำแนะนำในการทำงาน / คำสั่งเพิ่มขึ้น

ตาราง 13 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการบริหารแบบทีมงานใน
สถานศึกษา ด้านภาวะผู้นำร่วม

การบริหารแบบทีมงาน ด้านภาวะผู้นำร่วม	n = 233		ระดับ
	\bar{x}	S.D.	
1. มีการปรับเปลี่ยนบทบาทหน้าที่กันตาม ความเหมาะสม	3.60	0.84	มาก
2. ครูมีโอกาสหมุนเวียนเป็นผู้นำทีมทุกคน	3.52	0.92	มาก
3. ครูทุกคนแสวงหาวิธีการแก้ปัญหา ข้อขัดแย้งใน ทีมงานให้เหมาะสมกับสถานการณ์	3.53	0.79	มาก
เฉลี่ยรวม	3.55	0.86	มาก

จากตาราง 13 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา บริหารแบบทีมงาน ด้านภาวะผู้นำร่วม โดยภาพรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.55$) และเมื่อพิจารณาในแต่ละเรื่อง พบว่า เรื่องที่ทีมงานปฏิบัติสูงสุด ได้แก่ มีการปรับเปลี่ยนบทบาทหน้าที่กันตามความเหมาะสม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.60$) รองลงมา ได้แก่ ครูทุกคนแสวงหาวิธีการแก้ปัญหา ข้อขัดแย้งในทีมงานให้เหมาะสมกับสถานการณ์ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.53$) และเรื่องที่มีการปฏิบัติน้อยที่สุด ได้แก่ ครูมีโอกาสหมุนเวียนเป็นผู้นำทีมทุกคน อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.52$)

ตาราง 14 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการบริหารแบบทีมงานใน
สถานศึกษา ด้านความสัมพันธ์กับภายนอก

การบริหารแบบทีมงาน ด้านความสัมพันธ์กับภายนอก	n = 233		ระดับ
	\bar{x}	S.D.	
1. ผลงานของโรงเรียนได้รับการยอมรับจาก บุคคลภายนอก	3.83	0.83	มาก
2. ครูให้เกียรติและยกย่องความร่วมมือจากฝ่ายต่างๆ ที่ช่วยให้งานสำเร็จ	3.87	0.82	มาก
3. หน่วยงานต่างๆ ขาดการสนับสนุนการประกัน คุณภาพการศึกษา	3.46	0.89	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม	3.72	0.85	มาก

จากตาราง 14 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา บริหารแบบทีมงาน ด้านความสัมพันธ์กับ
ภายนอก โดยภาพรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.72$) และเมื่อพิจารณาในแต่ละเรื่อง พบว่า
เรื่องที่ทีมงานปฏิบัติสูงสุด ได้แก่ ครูให้เกียรติและยกย่องความร่วมมือจากฝ่ายต่างๆ ที่ช่วยให้งาน
สำเร็จ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.87$) รองลงมา ได้แก่ ผลงานของโรงเรียนได้รับการยอมรับจาก
บุคคลภายนอก อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.83$) และเรื่องที่มีการปฏิบัติน้อยที่สุด ได้แก่ หน่วยงาน
ต่างๆ ขาดการสนับสนุนการประกันคุณภาพการศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.46$)

ตาราง 15 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการบริหารแบบทีมงานใน
สถานศึกษา ด้านรูปแบบการทำงานที่หลากหลาย

การบริหารแบบทีมงาน ด้านรูปแบบการทำงานที่หลากหลาย	n = 233		ระดับ
	\bar{x}	S.D.	
1. ครูไม่พัฒนาตนเอง ทำให้งานไม่บรรลุเป้าหมาย	3.61	0.92	มาก
2. ครูเต็มใจที่จะทดลองทำงานในแนวทางใหม่	3.53	0.86	มาก
3. มีการสร้างแรงจูงใจให้ครูเกิดความต้องการ ปรับ เปลี่ยนกระบวนการทำงาน	3.71	0.77	มาก
4. กลุ่มงานให้ความสำคัญกับความคิดและ วิธีการ ทำงานของทุกคน เพื่อสร้างความแข็งแกร่งของทีม	3.75	0.79	มาก
เฉลี่ยรวม	3.65	0.84	มาก

จากตาราง 15 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา บริหารแบบทีมงาน ด้านรูปแบบการทำงานที่
หลากหลาย โดยภาพรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.65$) และเมื่อพิจารณาในแต่ละเรื่อง พบว่า
เรื่องที่ทีมงานปฏิบัติสูงสุด ได้แก่ กลุ่มงานให้ความสำคัญกับความคิดและ วิธีการทำงานของ
ทุกคน เพื่อสร้างความแข็งแกร่งของทีม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.75$) รองลงมา ได้แก่ มีการสร้าง
แรงจูงใจให้ครูเกิดความต้องการปรับ เปลี่ยนกระบวนการทำงาน อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.71$)
และเรื่องที่มีการปฏิบัติน้อยที่สุด ได้แก่ ครูเต็มใจที่จะทดลองทำงานในแนวทางใหม่ อยู่ในระดับ
มาก ($\bar{x} = 3.53$)

ตาราง 16 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการบริหารแบบทีมงานใน
สถานศึกษา ด้านการประเมินผลตนเอง

การบริหารแบบทีมงาน ด้านการประเมินผลตนเอง	n = 233		ระดับ
	\bar{x}	S.D.	
1. ครูร่วมกันดูแล ตรวจสอบ และประเมิน ความก้าวหน้าของทีมเป็นระยะ	3.66	0.82	มาก
2. ครูมีการนำจุดอ่อนและจุดแข็งของทีมมาวิเคราะห์ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการทำงาน	3.55	0.86	มาก
3. กลุ่มงานกำหนดให้มีการประเมินผลตนเอง เพื่อ นำมาปรับปรุงการทำงาน	3.67	0.92	มาก
เฉลี่ยรวม	3.63	0.87	มาก

จากตาราง 16 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา บริหารแบบทีมงาน ด้านการประเมินผลตนเอง โดยภาพรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.63$) และเมื่อพิจารณาในแต่ละเรื่อง พบว่า เรื่องที่ทีมงานปฏิบัติสูงสุด ได้แก่ กลุ่มงานกำหนดให้มีการประเมินผลตนเอง เพื่อนำมาปรับปรุงการทำงาน อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.67$) รองลงมา ได้แก่ ครูร่วมกันดูแล ตรวจสอบ และประเมินความก้าวหน้าของทีมเป็นระยะ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.66$) และเรื่องที่มีการปฏิบัติน้อยที่สุด ได้แก่ ครูมีการนำจุดอ่อนและจุดแข็งของทีมมาวิเคราะห์ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการทำงาน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.55$)

**ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบการบริหารแบบทีมงานในสถานศึกษาที่ส่งผลต่อการประกัน
คุณภาพของสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตภาคเหนือตอนล่าง จำแนกตามประเภท
สถานศึกษาและขนาดสถานศึกษา**

ตาราง 17 เปรียบเทียบการบริหารแบบทีมงานในสถานศึกษาที่ส่งผลต่อการประกันคุณภาพของ
สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตภาคเหนือตอนล่าง จำแนกตามประเภทสถานศึกษา

การบริหารแบบทีมงาน	ประเภทสถานศึกษา						p	F
	ประถม		ขยายโอกาส		มัธยม			
	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.		
1. ความชัดเจนของ								
วัตถุประสงค์ของทีม	3.48	0.44	3.45	0.52	3.48	0.29	0.887	0.120
2. บรรยากาศการทำงานที่								
ปราศจากพิธีรีตรอง	3.63	0.52	3.67	0.50	3.71	0.34	0.646	0.438
3. การมีส่วนร่วม	3.56	0.53	3.63	0.50	3.64	0.39	0.568	0.567
4. การรับฟังซึ่งกันและกัน	3.47	0.48	3.56	0.55	3.58	0.50	0.366	1.010
5. ความไม่เห็นด้วยใน								
ทางบวก	3.60	0.56	3.64	0.53	3.72	0.55	0.555	0.591
6. ความเห็นพ้องต้องกัน	3.72	0.68	3.66	0.75	3.94	0.59	0.184	1.703
7. การสื่อสารที่เปิดเผย	3.81	0.64	3.68	0.68	3.98	0.51	0.088	2.460
8. บทบาทและการ								
มอบหมายงานที่ชัดเจน	3.80	0.70	3.69	0.70	3.89	0.51	0.337	1.092
9. ภาวะผู้นำร่วม	3.54	0.63	3.57	0.63	3.57	0.48	0.919	0.085
10. ความสัมพันธ์กับ								
ภายนอก	3.76	0.60	3.66	0.58	3.77	0.52	0.460	0.780
11. รูปแบบการทำงานที่								
หลากหลาย	3.63	0.62	3.63	0.62	3.79	0.58	0.472	0.754
12. การประเมินผลตนเอง	3.58	0.77	3.69	0.65	3.64	0.61	0.510	0.676
เฉลี่ยรวม	3.63	0.60	3.63	0.60	3.73	0.49	0.499	0.856

จากตาราง 17 เมื่อเปรียบเทียบการบริหารแบบทีมงานในสถานศึกษา จำแนกตามประเภทสถานศึกษา พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาทั้ง 3 ประเภท มีการบริหารแบบทีมงาน โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.66, 3.63, 3.73$) แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านความชัดเจนของวัตถุประสงค์ของทีม อยู่ในระดับปานกลางทั้ง 3 ประเภท และด้านการรับฟังซึ่งกันและกัน ผู้บริหารของโรงเรียนประถมศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง ดังนั้นการบริหารแบบทีมงานในสถานศึกษา จำแนกตามประเภทสถานศึกษา โดยรวมและรายข้อไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตาราง 18 เปรียบเทียบการบริหารแบบทีมงานในสถานศึกษาที่ส่งผลต่อการประกันคุณภาพของ
สถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตภาคเหนือตอนล่าง จำแนกตามขนาดสถานศึกษา

การบริหารแบบทีมงาน	ขนาดสถานศึกษา						p	F
	เล็ก		กลาง		ใหญ่			
	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.		
1. ความชัดเจนของ วัตถุประสงค์ของทีม	3.46	0.45	3.50	0.52	3.45	0.37	0.793	0.232
2. บรรยากาศการทำงานที่ ปราศจากพิธีรีตรอง	3.63	0.53	3.67	0.48	3.66	0.49	0.871	0.139
3. การมีส่วนร่วม	3.56	0.59	3.58	0.49	3.65	0.43	0.510	0.676
4. การรับฟังซึ่งกันและกัน	3.48	0.50	3.49	0.46	3.57	0.58	0.459	0.787
5. ความไม่เห็นด้วยใน ทางบวก	3.52	0.61	3.67	0.51	3.67	0.53	0.154	1.887
6. ความเห็นพ้องต้องกัน	3.60	0.69	3.71	0.71	3.85	0.68	0.102	2.305
7. การสื่อสารที่เปิดเผย	3.68	0.66	3.85	0.66	3.79	0.62	0.264	1.341
8. บทบาทและการ มอบหมายงานที่ชัดเจน	3.65	0.66	3.83	0.76	3.81	0.58	0.205	1.598
9. ภาวะผู้นำร่วม	3.47	0.65	3.62	0.64	3.54	0.54	0.347	1.064
10. ความสัมพันธ์กับ ภายนอก	3.72	0.60	3.73	0.63	3.71	0.52	0.988	0.012
11. รูปแบบการทำงานที่ หลากหลาย	3.61	0.60	3.64	0.66	3.69	0.58	0.744	0.296
12. การประเมินผลตนเอง	3.56	0.67	3.63	0.78	3.68	0.66	0.647	0.436
เฉลี่ยรวม	3.58	0.60	3.66	0.61	3.67	0.55	0.507	0.898

จากตาราง 18 เมื่อเปรียบเทียบการบริหารแบบทีมงานในสถานศึกษา จำแนกตามขนาด
สถานศึกษา พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาทั้ง 3 ประเภท มีการบริหารแบบทีมงาน โดยภาพรวมอยู่ใน
ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.58, 3.66, 3.67$) แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านความชัดเจนของ
วัตถุประสงค์ของทีม อยู่ในระดับปานกลางทั้ง 3 ประเภท ส่วนด้านการรับฟังซึ่งกันและกัน อยู่ใน

ระดับปานกลาง 2 ประเภท คือ โรงเรียนขนาดเล็กและขนาดกลาง และด้านภาวะผู้นำร่วม อยู่ในระดับปานกลาง ดังนั้นการบริหารแบบทีมงานในสถานศึกษา จำแนกตามขนาดสถานศึกษา โดยรวมและรายข้อไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบการบริหารแบบทีมงานในสถานศึกษาที่ส่งผลต่อการประกันคุณภาพของสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตภาคเหนือตอนล่าง จำแนกตามผลการประเมินคุณภาพการศึกษาจาก สมศ.

ตาราง 19 เปรียบเทียบการบริหารแบบทีมงานในสถานศึกษาที่ส่งผลต่อการประกันคุณภาพของสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตภาคเหนือตอนล่าง จำแนกตามผลการประเมินคุณภาพการศึกษาจาก สมศ.

จำนวนโรงเรียน	การบริหารแบบ ทีมงาน	การบริหารแบบ ไม่เป็นทีมงาน	รวม	Chi-square
โรงเรียนที่ผ่านการ ประเมินคุณภาพ การศึกษาจาก สมศ.	140 (119.63)	31 (51.37)	171	
โรงเรียนที่ไม่ผ่านการ ประเมินคุณภาพ การศึกษาจาก สมศ.	23 (43.37)	39 (18.63)	62	43.39*
รวม	163	70	233	

* มีนัยสำคัญที่ .05

จากตาราง 19 จำนวนโรงเรียนที่มีการบริหารแบบทีมงานในสถานศึกษามีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาจาก สมศ.และได้รับการรับรองคุณภาพ(ผ่าน) จำนวน 140 โรงเรียน ไม่ได้รับการรับรองคุณภาพ(ไม่ผ่าน) จำนวน 23 โรงเรียน จากจำนวนโรงเรียนที่มีการบริหารแบบทีมงานในสถานศึกษา 163 โรงเรียน และพบว่าจำนวนโรงเรียนที่มีการบริหารแบบไม่เป็นทีมงานในสถานศึกษามีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาจาก สมศ. และได้รับการรับรองคุณภาพ(ผ่าน)

จำนวน 31 โรงเรียน ไม่ได้รับการรับรองคุณภาพ(ไม่ผ่าน) จำนวน 39 โรงเรียน จากจำนวนโรงเรียนที่มีการบริหารแบบไม่เป็นทีมงานในสถานศึกษา 70 โรงเรียน เมื่อนำมาหาค่า Chi-square เพื่อหาความสัมพันธ์ของการบริหารแบบทีมงานในสถานศึกษากับผลการประเมินคุณภาพการศึกษาจาก สมศ.ที่ค่านัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ค่า $df=1$ ปรากฏว่าได้ค่า Chi-square = 43.39 ซึ่งมากกว่าค่า Chi-square ที่ค่านัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ค่า $df=1$ คือ 3.84 การบริหารแบบทีมงานและการบริหารแบบไม่เป็นทีมงานของโรงเรียนที่ผ่านการประเมินคุณภาพการศึกษาจาก สมศ.และโรงเรียนที่ไม่ผ่านการประเมินคุณภาพการศึกษาจาก สมศ.มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสรุปได้ว่า การบริหารแบบทีมงานในสถานศึกษากับผลการประเมินคุณภาพการศึกษาจาก สมศ.มีความสัมพันธ์กัน