

บทที่ 4

ผลการวิจัย

การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง เรื่องสภาพ และปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านเครื่องมือ (T - Tools) ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ มีจุดมุ่งหมายของการศึกษา เพื่อศึกษาสภาพและปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านเครื่องมือ (T - Tools) ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ และเพื่อเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านเครื่องมือ (T - Tools) ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม จำแนกตามขนาดของโรงเรียน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ซึ่งมีการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามและวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป มีรายละเอียด ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลและการแปรความหมายของการวิเคราะห์ข้อมูลนั้น เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกัน ผู้วิจัยได้ใช้สัญลักษณ์ในการวิจัยครั้งนี้ คือ

\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย
S.D.	แทน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
n	แทน	ขนาดกลุ่มตัวอย่าง
F	แทน	ค่าสถิติที่ใช้ในการพิจารณาการแจกแจงแบบ F- test
P	แทน	ค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติของค่า F
*	แทน	ค่าความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลสภาพ และปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านเครื่องมือ ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามจุดมุ่งหมายของการวิจัย โดยแบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านเครื่องมือ ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้สอนการศึกษาพิเศษ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ โดยวิเคราะห์ดังนี้

1.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ด้วยการแจกแจงความถี่และร้อยละ (Percentage)

1.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านเครื่องมือ ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนการศึกษาพิเศษ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ด้วยการหาค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) โดยการวิเคราะห์เป็นโดยรวมและรายด้าน

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านเครื่องมือของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สำนักงานเขตการศึกษาจังหวัดนครสวรรค์ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้สอนการศึกษาพิเศษ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ โดยการวิเคราะห์โดยรวมและรายด้าน

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านเครื่องมือของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สำนักงานเขตการศึกษาจังหวัดนครสวรรค์ จำแนกตามขนาดของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ โดยการวิเคราะห์โดยรวมและรายด้าน และการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยวิธีของเชฟเฟ่ (Scheffe's Test)

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านเครื่องมือ ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์

1.1 ผู้วิจัยได้นำข้อมูลจากแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนการศึกษาพิเศษโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ จำนวน 265 คน ไปคำนวณหาค่าความถี่และร้อยละ ได้ผลดังตาราง 2

ตาราง 2 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามสถานภาพและขนาดของโรงเรียน

ผู้ตอบแบบสอบถาม		จำนวน	ร้อยละ
สถานภาพ	ผู้บริหารสถานศึกษา	72	93.50
	ครูผู้สอนการศึกษาพิเศษ	193	95.54
ขนาดของโรงเรียน	ขนาดเล็ก	100	100
	ขนาดกลาง	126	93.33
	ขนาดใหญ่	39	88.63

จากตาราง 2 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดที่เป็นกลุ่มตัวอย่างเป็นผู้บริหารสถานศึกษา 72 คน คิดเป็นร้อยละ 93.50 ครูผู้สอนการศึกษาพิเศษ 193 คน คิดเป็นร้อยละ 95.54 เมื่อจำแนกตามขนาดสถานศึกษา พบว่าสถานศึกษาขนาดเล็ก 100 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 100 สถานศึกษาขนาดกลาง 126 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 93.33 และสถานศึกษาขนาดใหญ่ 39 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 88.63

1.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านเครื่องมือ ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ไปคำนวณหาค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานได้ผลดังตาราง 3 -13

ตาราง 3 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับสภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านเครื่องมือ สอนของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ โดยรวม

สภาพในการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านเครื่องมือ	n =265 (ผู้บริหาร,ครูผู้สอน)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับสภาพ การบริหาร
1. ด้านนโยบาย วิสัยทัศน์ พันธกิจ	3.65	.31	มาก
2. ด้านงบประมาณ	3.22	.69	ปานกลาง
3. ด้านระบบการบริหารจัดการ	4.17	.43	มาก
4. ด้านกฎกระทรวง	4.25	.43	มาก
5. ด้านเทคโนโลยีและสิ่งอำนวยความสะดวก	4.18	.41	มาก
รวม	3.90	.32	มาก

จากตาราง 3 พบว่าสภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านเครื่องมือ โดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.90$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ด้านกฎกระทรวง อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.25$) ลำดับรองลงมาเป็น ด้านเทคโนโลยี และสิ่งอำนวยความสะดวก อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.18$) ด้านระบบการบริหารจัดการ อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.17$) และด้านนโยบาย วิสัยทัศน์ พันธกิจ ($\bar{X} = 3.65$) ตามลำดับ ส่วนด้านงบประมาณ อยู่ในระดับ ปานกลาง ($\bar{X} = 3.22$)

ตาราง 4 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับสภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านเครื่องมือของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ในด้านนโยบาย วิสัยทัศน์ พันธกิจ

สภาพในการบริหารจัดการเรียนร่วม โดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในด้านนโยบาย วิสัยทัศน์ พันธกิจ	n = 265 (ผู้บริหาร,ครูผู้สอน)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ สภาพ การบริหาร
1. โรงเรียนกำหนดนโยบาย วิสัยทัศน์ พันธกิจ ในการปฏิบัติงานของโครงการเรียนร่วมและระบบ การให้บริการที่ชัดเจน	4.15	.74	มาก
2. มีการประชุมวางแผนกำหนดนโยบาย วิสัยทัศน์ และพันธกิจของโรงเรียนเรียนร่วมกับคณะกรรมการ สถานศึกษา	4.47	.83	มาก
3. การจัดประชุมแจ้งนโยบายการบริหารงาน กำหนดบทบาท ภาระหน้าที่ การปฏิบัติงานของบุคลากรทุกคนอย่างชัดเจน	4.48	.65	มาก
4. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการจัดการเรียนร่วมของโรงเรียน	4.26	.69	มาก
5. โรงเรียนมีการกำหนดแนวทางการดำเนินงานการจัด การเรียนร่วม	4.38	.65	มาก
6. มีการจัดทำทำเนียบ และแหล่งบริการการศึกษาอื่น เพื่อเผยแพร่ให้ผู้ปกครองรับทราบ	4.26	.75	มาก
7. มีการจัดทำมาตรฐานการศึกษาเพื่อการเรียนการสอน เด็กพิเศษ	3.98	.55	มาก
8. การประชาสัมพันธ์ให้ผู้ปกครองทราบว่าโรงเรียน มีโครงการเรียนร่วม	4.31	.70	มาก

ตาราง 4 (ต่อ)

สภาพในการบริหารจัดการเรียนร่วม โดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในด้านนโยบาย วิสัยทัศน์ พันธกิจ	n = 265 (ผู้บริหาร,ครูผู้สอน)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ สภาพ การบริหาร
9. โรงเรียนจัดการเรียนร่วมโดยให้บริการที่เหมาะสม	4.18	.77	มาก
10. การสร้างความตระหนักว่าโรงเรียนมีหน้าที่รับผิดชอบ ทำให้นักเรียนที่มีความบกพร่องสามารถเรียนรู้ในโรงเรียน ได้	4.22	.68	มาก
11. โรงเรียนมีนโยบายให้นักเรียนพิการหรือที่มีความบกพร่อง ได้เรียนร่วมในชั้นเรียนทั่วไปมากที่สุด	3.87	.69	มาก
12. การจัดหาครูการศึกษาพิเศษ เพื่อให้บริการสอนเสริม และอบรมครูทั่วไป ให้สอนนักเรียนทั่วไปและนักเรียน พิเศษหรือที่มีความบกพร่องในห้องเรียนเดียวกันได้	3.98	.59	มาก
13. การให้บุคคลทุกคนในโรงเรียนมีส่วนร่วมในการสนับสนุน การเรียนร่วม	3.86	.53	มาก
รวม	3.65	.31	มาก

จากตาราง 4 พบว่า สภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในด้านนโยบาย วิสัยทัศน์ พันธกิจ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.65$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีสภาพการบริหารจัดการอยู่ในระดับมากทุกข้อ

ตาราง 5 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับสภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านเครื่องมือของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ในด้านงบประมาณ

สภาพในการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในด้านงบประมาณ	n = 265 (ผู้บริหาร,ครูผู้สอน)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับสภาพ การบริหาร
1. โรงเรียนจัดสรรงบประมาณให้เป็นการเฉพาะเพื่อการจัดการเรียนร่วมให้กับเด็กพิการหรือที่มีความบกพร่อง	3.29	.96	ปานกลาง
2. การสรรหาแหล่งเงิน ทั้งจากงบประมาณจากต้นสังกัดและจากหน่วยงานอื่น เพื่อพัฒนาการจัดการเรียนร่วม	3.23	.86	ปานกลาง
3. มีการวางแผนงาน โครงการเพื่อรองรับการจัดสรรงบประมาณ	3.23	.88	ปานกลาง
4. มีการระดมทรัพยากรสนับสนุนการจัดการเรียนร่วมของโรงเรียน	3.07	.92	ปานกลาง
5. การประชุมวางแผนเพื่อจัดสรรงบประมาณทั้งภายในและภายนอกเพื่อการจัดการเรียนร่วม	3.46	.79	ปานกลาง
6. การแต่งตั้งมอบหมายให้บุคลากรในโรงเรียนดูแลระบบบัญชีรายรับรายจ่าย	3.18	.86	ปานกลาง
7. การแต่งตั้งคณะกรรมการการจัดการเรียนร่วมเพื่อตรวจสอบระบบบัญชี และมีการเสนอต่อผู้อำนวยการสถานศึกษา ทุกเดือน	2.94	1.01	ปานกลาง

ตาราง 5 (ต่อ)

สภาพในการบริหารจัดการเรียนร่วมโดย ใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในด้านงบประมาณ	n = 265 (ผู้บริหาร,ครูผู้สอน)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับสภาพ การบริหาร
8. การวิเคราะห์งบประมาณ โดยวางแผนในการใช้จ่ายเงิน วิเคราะห์การใช้จ่ายเงินก่อนใช้จริง	3.35	.92	ปานกลาง
9. การวิเคราะห์การใช้จ่ายเงินหลังการใช้จริง	3.23	.88	ปานกลาง
10. การประเมินการใช้จ่ายจริง	3.26	.91	ปานกลาง
รวม	3.22	.69	ปานกลาง

จากตาราง 5 พบว่า สภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในด้านงบประมาณ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.22$) เมื่อพิจารณา รายข้อพบว่า สภาพการบริหารจัดการเรียนร่วม อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ

ตาราง 6 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับสภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านเครื่องมือของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา นครสวรรค์ ในด้านระบบการบริหารจัดการ

สภาพในการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในด้านระบบการบริหารจัดการ	n = 265 (ผู้บริหาร,ครูผู้สอน)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับสภาพ การบริหาร
1. การจัดโครงสร้างระบบการบริหารจัดการเรียนร่วม ประกอบด้วยผู้บริหารโรงเรียนหรือผู้แทน ผู้เชี่ยวชาญ เฉพาะด้าน ครู ครูการศึกษาพิเศษ ผู้ปกครอง บุคลากร ภายนอกที่สามารถเข้ามามีส่วนร่วม ในการแสดงความคิดเห็นหรือให้ความร่วมมือในการจัดการเรียนร่วมของโรงเรียน	4.14	.63	มาก
2. การจัดทำข้อมูลเกี่ยวกับนักเรียนพิการหรือที่มีความบกพร่องที่เรียนร่วม เพื่อนำมาวางแผนในการจัดการเรียนร่วม	4.25	.78	มาก
3. การจัดทำข้อมูลเกี่ยวกับบุคลากร เพื่อนำมาวางแผน จัดครูให้ทำการสอนตรงตามความรู้ความสามารถ	4.13	.88	มาก
4. การนำมาวางแผนในการพัฒนาบุคลากรเพื่อเพิ่มพูนประสิทธิภาพในการจัดการสอนแบบเรียนร่วม	4.40	.63	มาก
5. การจัดทำข้อมูลเครือข่ายการเรียนร่วม	4.07	.89	มาก
6. การจัดทำข้อมูลเกี่ยวกับสื่อ สิ่งอำนวยความสะดวก เพื่อนำมาวางแผนในการจัดสื่อ สิ่งอำนวยความสะดวกให้เพียงพอต่อความต้องการ	4.03	.69	มาก

ตาราง 6 (ต่อ)

สภาพในการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework)ในด้านระบบการบริหารจัดการ	n = 265 (ผู้บริหาร,ครูผู้สอน)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับสภาพ การบริหาร
7. มีการวางแผนพัฒนาบุคลากรโดยจัดอบรมความรู้เกี่ยวกับ เด็กพิเศษ ให้ความรู้แก่ครู บุคลากร และผู้ปกครอง อย่างสม่ำเสมอ	4.30	.68	มาก
8. การสื่อสารภายในองค์กร เพื่อเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร ของทางโรงเรียน และมีการติดตามประเมินผลการสื่อสาร ในทุกระดับ	3.88	.64	มาก
9. การสำรวจการมีส่วนร่วม ความพึงพอใจ ของบุคลากร ผู้ปกครอง ในการบริหารงานและการจัดการศึกษา แบบเรียนร่วม	4.33	.61	มาก
รวม	4.17	.43	มาก

จากตาราง 6 พบว่า สภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในด้านระบบบริหารจัดการ โดยรวมอยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 4.17$) เมื่อพิจารณา รายข้อพบว่า สภาพการบริหารจัดการเรียนร่วม อยู่ในระดับมากทุกข้อ

ตาราง 7 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับสภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านเครื่องมือของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ในด้านกฎกระทรวง

สภาพในการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในด้านกฎกระทรวง	n = 265 (ผู้บริหาร,ครูผู้สอน)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับสภาพ การบริหาร
1. การส่งเสริมให้บุคลากรมีความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับกฎกระทรวง หลักเกณฑ์และวิธีการให้เด็กพิเศษมีสิทธิได้รับสิ่งอำนวยความสะดวก สื่อ บริการ และความช่วยเหลืออื่นใดทางการศึกษา	4.26	.59	มาก
2. การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรงบประมาณทางการศึกษาสำหรับคนพิการ เพื่อเป็นเครื่องมือในการกำหนดให้นักเรียนพิการหรือที่มีความบกพร่องมีสิทธิได้รับ สิ่งอำนวยความสะดวก สื่อ บริการ และความช่วยเหลืออื่นใด เพื่อนำมาใช้ในการเรียนร่วม	4.34	.57	มาก
3. การกำหนดให้มีการจัดสรรงบประมาณแต่ละปีเป็นเงินอุดหนุนสำหรับคนพิการ ในอัตราที่มากกว่าแต่ไม่เกินห้าเท่าของเงินอุดหนุนด้านสื่อและวัสดุการศึกษาที่จัดสรรเพื่อให้นักเรียนทั่วไปต่อคน	4.27	.60	มาก
4. การติดป้ายประกาศ การประชาสัมพันธ์กฎกระทรวงเกี่ยวกับการจัดการเรียนร่วม เพื่อให้ผู้ปกครองเข้าใจอย่างทั่วถึง	4.12	.70	มาก
รวม	4.25	.43	มาก

จากตาราง 7 พบว่า สภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในด้านกฎกระทรวง โดยรวมอยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 4.25$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า มีสภาพการบริหารจัดการเรียนร่วม อยู่ในระดับมากทุกข้อ

ตาราง 8 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับสภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านเครื่องมือของโรงเรียน แกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา นครสวรรค์ ในด้านเทคโนโลยีและสิ่งอำนวยความสะดวก

สภาพในการบริหารจัดการเรียนร่วม โดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในด้านเทคโนโลยีและสิ่งอำนวยความสะดวก	n = 265 (ผู้บริหาร,ครูผู้สอน)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับสภาพ การบริหาร
1. การพัฒนาและการใช้ประโยชน์เทคโนโลยี เพื่อช่วยให้ เด็กพิเศษดำรงชีวิตอิสระ สามารถปฏิบัติงานและผลิตงาน ต่าง ๆ ได้	4.36	.61	มาก
2. การจัดเทคโนโลยีและสิ่งอำนวยความสะดวกให้มีจำนวน เพียงพอ เหมาะสม และมีประสิทธิภาพ	4.31	.63	มาก
3. การจัดสิ่งอำนวยความสะดวก เพื่อช่วยให้เด็กพิเศษ ปฏิบัติงานและดำรงชีวิตให้มีประสิทธิภาพ ตามความจำเป็น ของแต่ละบุคคล	4.11	.56	มาก
4. การส่งเสริมให้ครูผู้สอนเด็กพิเศษมีความรู้ ความชำนาญ ด้านเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก สำหรับเด็กพิเศษ เพื่อประโยชน์ในการช่วยเหลือเด็กพิเศษ	4.20	.66	มาก
5. การจัดสภาพแวดล้อมทั้งด้านอาคาร สิ่งแวดล้อม ทางธรรมชาติที่เอื้อต่อสภาพของเด็กพิเศษ	4.26	.62	มาก
6. มีการจัดทำ จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อส่งเสริม พัฒนาการเรียนรู้ของเด็กพิเศษ อย่างเพียงพอ เหมาะสม และมีประสิทธิภาพ	3.88	.66	มาก
รวม	4.18	.41	มาก

จากตาราง 8 พบว่า สภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในเทคโนโลยีและสิ่งอำนวยความสะดวก โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.18$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า มีสภาพการบริหารจัดการเรียนร่วม อยู่ในระดับมากทุกข้อ

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านเครื่องมือของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ด้วยการหาค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) โดยการวิเคราะห์เป็นโดยรวมและรายด้านได้ผล ดังตาราง 9 - 14

ตาราง 9 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านเครื่องมือของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ โดยรวม

ปัญหาในการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านเครื่องมือ	n =265 (ผู้บริหาร,ครูผู้สอน)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหา การบริหาร
1. ด้านนโยบาย วิสัยทัศน์ พันธกิจ	3.37	.62	ปานกลาง
2. ด้านงบประมาณ	3.63	.55	มาก
3. ด้านระบบการบริหารจัดการ	3.62	.91	มาก
4. ด้านกฎกระทรวง	3.56	.78	มาก
5. ด้านเทคโนโลยีและสิ่งอำนวยความสะดวก	3.56	.54	มาก
รวม	3.55	.53	มาก

จากตาราง 3 พบว่าปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านเครื่องมือ โดยรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.55$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ด้านงบประมาณ อยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.63$) ลำดับรองลงมาเป็น ด้านระบบการบริหารจัดการ อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.62$) ด้านกฎกระทรวงและด้านเทคโนโลยีและสิ่งอำนวยความสะดวก อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.56$) ด้านที่มีปัญหาน้อยที่สุดเป็นด้านนโยบาย วิสัยทัศน์ พันธกิจ อยู่ในระดับ ปานกลาง ($\bar{X} = 3.37$)

ตาราง 10 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านเครื่องมือของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา นครสวรรค์ ในด้านนโยบาย วิสัยทัศน์ พันธกิจ

ปัญหาในการบริหารจัดการเรียนร่วม โดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในด้านนโยบาย วิสัยทัศน์ พันธกิจ	n = 265 (ผู้บริหาร,ครูผู้สอน)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ ปัญหา การบริหาร
	1. โรงเรียนกำหนดนโยบาย วิสัยทัศน์ พันธกิจ ในการปฏิบัติงานของโครงการเรียนร่วมและระบบ การให้บริการที่ชัดเจน	4.07	.75
2. มีการประชุมวางแผนกำหนดนโยบาย วิสัยทัศน์ และพันธกิจของโรงเรียนเรียนร่วมกับคณะกรรมการ สถานศึกษา	4.27	1.02	มาก
3. การจัดประชุมแจ้งนโยบายการบริหารงาน กำหนดบทบาท ภาระหน้าที่ การปฏิบัติงานของบุคลากรทุกคนอย่างชัดเจน	4.51	.68	มาก
4. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการจัดการเรียนร่วมของโรงเรียน	4.23	.65	มาก
5. โรงเรียนมีการกำหนดแนวทางการดำเนินงานการจัด การเรียนร่วม	4.36	.58	มาก
6. มีการจัดทำทำเนียบ และแหล่งบริการการศึกษาอื่น เพื่อเผยแพร่ให้ผู้ปกครองรับทราบ	4.25	.79	มาก
7. มีการจัดทำมาตรฐานการศึกษาเพื่อการเรียนการสอน เด็กพิเศษ	4.16	.56	มาก
8. การประชาสัมพันธ์ให้ผู้ปกครองทราบว่าโรงเรียน มีโครงการเรียนร่วม	4.14	.76	มาก

ตาราง 10 (ต่อ)

ปัญหาในการบริหารจัดการเรียนรวม โดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในด้านนโยบาย วิสัยทัศน์ พันธกิจ	n = 265 (ผู้บริหาร,ครูผู้สอน)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ
			ปัญหา การบริหาร
9. โรงเรียนจัดการเรียนรวมโดยให้บริการที่เหมาะสม	4.20	.68	มาก
10. การสร้างความตระหนักว่าโรงเรียนมีหน้าที่รับผิดชอบ ทำให้นักเรียนที่มีความบกพร่องสามารถเรียนรู้ในโรงเรียนได้	3.84	.73	มาก
11. โรงเรียนมีนโยบายให้นักเรียนพิการหรือที่มีความบกพร่องได้ เรียนร่วมในชั้นเรียนทั่วไปมากที่สุด	3.86	.86	มาก
12. การจัดหาครูการศึกษาพิเศษ เพื่อให้บริการสอนเสริม และอบรมครูทั่วไป ให้สอนนักเรียนทั่วไปและนักเรียน พิเศษหรือที่มีความบกพร่องในห้องเรียนเดียวกันได้	4.03	.75	มาก
13. การให้บุคคลทุกคนในโรงเรียนมีส่วนร่วมในการสนับสนุน การเรียนรวม	3.81	.59	มาก
รวม	4.13	.27	มาก

จากตาราง 10 พบว่า ปัญหาการบริหารจัดการเรียนรวมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในด้านนโยบาย วิสัยทัศน์ พันธกิจ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.13$) เมื่อพิจารณารายชื่อพบว่า ปัญหาการบริหารจัดการเรียนรวมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในด้านนโยบาย วิสัยทัศน์ พันธกิจ อยู่ในระดับมากทุกข้อ ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 4.51$) คือ ข้อที่ 3 การจัดประชุมแจ้งนโยบายการบริหารงาน กำหนดบทบาท ภาระหน้าที่ การปฏิบัติงานของบุคลากรทุกคนอย่างชัดเจน และข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 3.81$) ได้แก่ ข้อที่ 13 การให้บุคคลทุกคนในโรงเรียนมีส่วนร่วมในการสนับสนุนการเรียนรวม

ตาราง 11 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านเครื่องมือของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ในด้านงบประมาณ

ปัญหาในการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในด้านงบประมาณ	n = 265 (ผู้บริหาร,ครูผู้สอน)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหาการบริหาร
1. โรงเรียนจัดสรรงบประมาณให้เป็นการเฉพาะ เพื่อการจัดการเรียนร่วมให้กับเด็กพิการหรือที่มีความบกพร่อง	4.37	.61	มาก
2. การสรรหาแหล่งเงิน ทั้งจากงบประมาณจากต้นสังกัด และจากหน่วยงานอื่น เพื่อพัฒนาการจัดการเรียนร่วม	4.31	.63	มาก
3. มีการวางแผนงาน โครงการเพื่อรองรับการจัดสรรงบประมาณ	4.15	.57	มาก
4. มีการระดมทรัพยากรสนับสนุนการจัดการเรียนร่วมของโรงเรียน	4.22	.69	มาก
5. การประชุมวางแผนเพื่อจัดสรรงบประมาณทั้งภายในและภายนอกเพื่อการจัดการเรียนร่วม	4.26	.62	มาก
6. การแต่งตั้งมอบหมายให้บุคลากรในโรงเรียนดูแลระบบบัญชีรายรับรายจ่าย	3.93	.67	มาก
7. การแต่งตั้งคณะกรรมการการจัดการเรียนร่วม เพื่อการตรวจสอบระบบบัญชี และมีการเสนอต่อผู้อำนวยการสถานศึกษา ทุกเดือน	4.37	.61	มาก

ตาราง 11 (ต่อ)

ปัญหาในการบริหารจัดการเรียนร่วมโดย ใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในด้านงบประมาณ	n = 265 (ผู้บริหาร,ครูผู้สอน)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหา การบริหาร
8. การวิเคราะห์งบประมาณ โดยวางแผนในการใช้จ่ายเงิน วิเคราะห์การใช้จ่ายเงินก่อนใช้จริง	4.31	.63	มาก
9. การวิเคราะห์การใช้จ่ายเงินหลังการใช้จริง	4.15	.57	มาก
10. การประเมินการใช้จ่ายจริง	4.22	.69	มาก
รวม	4.23	.40	มาก

จากตาราง 11 พบว่า ปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในด้านงบประมาณ โดยรวมอยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 4.23$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า มีปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วม อยู่ในระดับมากทุกข้อ ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 4.37$) ได้แก่ ข้อที่ 1 โรงเรียนจัดสรรงบประมาณให้เป็นการเฉพาะ เพื่อการจัดการเรียนร่วมให้กับเด็กพิการหรือที่มีความบกพร่อง และข้อที่ 7 การแต่งตั้งคณะกรรมการการจัดการเรียนร่วม เพื่อการตรวจสอบระบบบัญชี และมีการเสนอต่อผู้อำนวยการสถานศึกษา ทุกเดือน และข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 3.93$) ได้แก่ ข้อที่ 6 การแต่งตั้งมอบหมายให้บุคลากรในโรงเรียนดูแลระบบบัญชีรายรับรายจ่าย

ตาราง 12 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านเครื่องมือของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ในด้านระบบการบริการจัดการ

ปัญหาในการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในด้านระบบการบริการจัดการ	n = 265 (ผู้บริหาร,ครูผู้สอน)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหา การบริหาร
1. การจัดโครงสร้างระบบการบริการจัดการเรียนร่วม ประกอบด้วยผู้บริหารโรงเรียนหรือผู้แทน ผู้เชี่ยวชาญ เฉพาะด้าน ครู ครูการศึกษาพิเศษ ผู้ปกครอง บุคลากร ภายนอกที่สามารถเข้ามามีส่วนร่วม ในการแสดงความคิดเห็นหรือให้ความร่วมมือในการจัดการเรียนร่วมของโรงเรียน	4.00	.72	มาก
2. การจัดทำข้อมูลเกี่ยวกับนักเรียนพิการหรือที่มีความบกพร่องที่เรียนร่วม เพื่อนำมาวางแผนในการจัดการเรียนร่วม	4.20	.80	มาก
3. การจัดทำข้อมูลเกี่ยวกับบุคลากร เพื่อนำมาวางแผน จัดครูให้ทำการสอนตรงตามความรู้ความสามารถ	3.80	1.03	มาก
4. การนำมาวางแผนในการพัฒนาบุคลากรเพื่อเพิ่มพูนประสิทธิภาพในการจัดการสอนแบบเรียนร่วม	4.27	.76	มาก
5. การจัดทำข้อมูลเครือข่ายการเรียนร่วม	3.84	.98	มาก

ตาราง 12 (ต่อ)

ปัญหาในการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework)ในด้านระบบการบริหารจัดการ	n = 265 (ผู้บริหาร,ครูผู้สอน)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหา การบริหาร
6. การจัดทำข้อมูลเกี่ยวกับสื่อ สิ่งอำนวยความสะดวก เพื่อนำมาวางแผนในการจัดสื่อ สิ่งอำนวยความสะดวก ให้เพียงพอต่อความต้องการ	4.00	.70	มาก
7. มีการวางแผนพัฒนาบุคลากรโดยจัดอบรมความรู้เกี่ยวกับ เด็กพิเศษ ให้ความรู้แก่ครู บุคลากร และผู้ปกครอง อย่างสม่ำเสมอ	4.17	.84	มาก
8. การสื่อสารภายในองค์กร เพื่อเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร ของทางโรงเรียน และมีการติดตามประเมินผลการสื่อสาร ในทุกระดับ	3.84	.68	มาก
9. การสำรวจการมีส่วนร่วม ความพึงพอใจ ของบุคลากร ผู้ปกครอง ในการบริหารงานและการจัดการศึกษา แบบเรียนร่วม	4.25	.68	มาก
รวม	4.04	.46	มาก

จากตาราง 12 พบว่า ปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในด้านระบบบริหารจัดการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.04$) เมื่อพิจารณา รายข้อพบ ปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในด้าน ระบบบริหารจัดการ อยู่ในระดับมากทุกข้อ ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 4.27$) ได้แก่ ข้อที่ 4 การนำมาวางแผนในการพัฒนาบุคลากรเพื่อเพิ่มพูนประสิทธิภาพในการจัดการสอนแบบเรียนร่วม และข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 3.80$) ได้แก่ ข้อที่ 3 การจัดทำข้อมูลเกี่ยวกับบุคลากร เพื่อนำมาวางแผนจัดครูให้ทำการสอนตรงตามความรู้ความสามารถ

ตาราง 13 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านเครื่องมือของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ในด้านกฎกระทรวง

ปัญหาในการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในด้านกฎกระทรวง	n = 265 (ผู้บริหาร,ครูผู้สอน)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหา การบริหาร
1. การส่งเสริมให้บุคลากรมีความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับกฎกระทรวง หลักเกณฑ์และวิธีการให้เด็กพิเศษ มีสิทธิได้รับสิ่งอำนวยความสะดวก สื่อ บริการ และความช่วยเหลืออื่นใดทางการศึกษา	4.06	.75	มาก
2. การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรงบประมาณทางการศึกษาสำหรับคนพิการ เพื่อเป็นเครื่องมือในการกำหนดให้นักเรียนพิการหรือที่มีความบกพร่อง มีสิทธิได้รับ สิ่งอำนวยความสะดวก สื่อ บริการ และความช่วยเหลืออื่นใด เพื่อนำมาใช้ในการเรียนร่วม	4.39	.91	มาก
3. การกำหนดให้มีการจัดสรรงบประมาณแต่ละปีเป็นเงินอุดหนุนสำหรับคนพิการ ในอัตราที่มากกว่าแต่ไม่เกินห้าเท่าของเงินอุดหนุนด้านสื่อและวัสดุการศึกษาที่จัดสรรเพื่อให้นักเรียนทั่วไปต่อคน	4.50	.68	ปานกลาง
4. การตีตบ้ายประกาศ การประชาสัมพันธ์กฎกระทรวงเกี่ยวกับการจัดการเรียนร่วม เพื่อให้ผู้ปกครองเข้าใจอย่างทั่วถึง	4.24	.65	ปานกลาง
รวม	4.30	.53	มาก

จากตาราง 13 พบว่า ปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในด้านกฎกระทรวง โดยรวมอยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 4.30$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) อยู่ในระดับ มากทุกข้อ ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 4.50$) ได้แก่ ข้อที่ 3 การกำหนดให้มีการจัดสรรงบประมาณแต่ละปีเป็นเงินอุดหนุนสำหรับคนพิการ ในอัตราที่มากกว่าแต่ไม่เกินห้าเท่าของเงินอุดหนุนด้านสื่อและวัสดุการศึกษาที่จัดสรร และข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 4.06$) คือ ข้อที่ 1 การส่งเสริมให้บุคลากรมีความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับกฎกระทรวง หลักเกณฑ์และวิธีการให้เด็กพิเศษมีสิทธิได้รับสิ่งอำนวยความสะดวก สื่อ บริการ และความช่วยเหลืออื่นใดทางการศึกษา

ตาราง 14 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านเครื่องมือของโรงเรียน แกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ในด้านเทคโนโลยีและสื่อสิ่งอำนวยความสะดวก

ปัญหาในการบริหารจัดการเรียนร่วม โดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในด้านเทคโนโลยีและสื่อสิ่งอำนวยความสะดวก	n = 265 (ผู้บริหาร,ครูผู้สอน)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหา การบริหาร
1. การพัฒนาและการใช้ประโยชน์เทคโนโลยี เพื่อช่วยให้เด็กพิเศษดำรงชีวิตอิสระ สามารถปฏิบัติงานและผลิตงานต่าง ๆ ได้	4.35	.59	มาก
2. การจัดเทคโนโลยีและสื่อสิ่งอำนวยความสะดวกให้มีจำนวนเพียงพอ เหมาะสม และมีประสิทธิภาพ	4.35	.62	มาก
3. การจัดสื่อสิ่งอำนวยความสะดวก เพื่อช่วยให้เด็กพิเศษปฏิบัติงานและดำรงชีวิตให้มีประสิทธิภาพ ตามความจำเป็นของแต่ละบุคคล	4.15	.55	มาก
4. การส่งเสริมให้ครูผู้สอนเด็กพิเศษมีความรู้ ความชำนาญด้านเทคโนโลยีสื่อสิ่งอำนวยความสะดวก สำหรับเด็กพิเศษ เพื่อประโยชน์ในการช่วยเหลือเด็กพิเศษ	4.22	.70	มาก
5. การจัดสภาพแวดล้อมทั้งด้านอาคาร สิ่งแวดล้อมทางธรรมชาติที่เอื้อต่อสภาพของเด็กพิเศษ	4.27	.60	มาก
6. มีการจัดทำ จัดหาสื่อสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อส่งเสริมพัฒนาการเรียนรู้ของเด็กพิเศษ อย่างเพียงพอ เหมาะสมและมีประสิทธิภาพ	3.89	.65	มาก
รวม	4.20	.27	มาก

จากตาราง 14 พบว่าปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในเทคโนโลยีและสิ่งอำนวยความสะดวกโดยรวม อยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 4.20$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในเทคโนโลยีและสิ่งอำนวยความสะดวก อยู่ในระดับมากทุกข้อ ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 4.35$) คือ ข้อที่ 1 การพัฒนาและการใช้ประโยชน์เทคโนโลยี เพื่อช่วยให้เด็กพิเศษ ดำรงชีวิตอิสระ สามารถปฏิบัติงานและผลิตงานต่าง ๆ ได้ และข้อที่ 2 การจัดเทคโนโลยีและสิ่งอำนวยความสะดวกให้มีจำนวนเพียงพอ เหมาะสม และมีประสิทธิภาพและข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 3.89$) คือ ข้อที่ 6 มีการจัดทำ จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อส่งเสริมพัฒนาการเรียนรู้อันของเด็กพิเศษ อย่างเพียงพอ เหมาะสม และมีประสิทธิภาพ

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้
โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านเครื่องมือ ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม
ตามขนาดของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ โดยรวมและราย
ด้าน ดังปรากฏในตาราง 15 - 20

ตารางที่ 15 แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท
(SEAT Framework) ด้านเครื่องมือ ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ตามขนาดของสถานศึกษา
โดยรวม

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การ ทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
1. ด้านนโยบาย									
วิสัยทัศน์ พันธกิจ	4.12	.59	2.94	.73	3.00	.68	8.14*	.00	1 > 3 > 2
2. ด้านงบประมาณ	4.34	.62	4.20	.62	4.22	.64	1.66	.19	
3. ด้านระบบ									
การบริหารจัดการ	4.00	.83	4.14	.73	3.94	.74	5.83*	.00	2 > 1,3
4. ด้านกฎกระทรวง	3.77	.86	4.34	.64	4.44	.99	28.11*	.00	3 > 2,1
5. ด้านเทคโนโลยี และสิ่งอำนวยความสะดวก									
ความสะดวก	3.05	.59	2.95	.60	2.93	.66	2.71*	.06	1 > 2,3
รวม	3.85	.69	3.71	.66	3.70	.74	9.26*	.05	1 > 2,3

* $P < 0.05$ (1= ขนาดเล็ก, 2 = ขนาดกลาง, 3= ขนาดใหญ่)

จากตาราง 15 พบว่าปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านเครื่องมือ ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา โดยรวม ($F=9.26^*$) พบว่า มีความแตกต่างกันมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

โรงเรียนขนาดเล็ก มีปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านเครื่องมือ มากกว่าโรงเรียนขนาดกลางและโรงเรียนขนาดใหญ่ เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ด้านนโยบาย วัสดุทัศนั พันธ์กิจ ($F=8.14^*$) โรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาการบริหาร มากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่และโรงเรียนขนาดกลาง ด้านระบบบริหารจัดการ ($F=5.83^*$) โรงเรียนขนาดกลางมีปัญหาการบริหารมากกว่าโรงเรียนขนาดเล็กและโรงเรียนขนาดใหญ่ ด้านกฎกระทรวง ($F=28.11^*$) โรงเรียนขนาดใหญ่มีปัญหาการบริหารมากกว่าโรงเรียนขนาดกลางและโรงเรียนขนาดเล็ก และด้านเทคโนโลยีและสิ่งอำนวยความสะดวก ($F=2.71^*$) โรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาการบริหารมากกว่าโรงเรียนขนาดกลางและโรงเรียนขนาดใหญ่ ส่วนด้านงบประมาณ ($F=1.66$) พบว่าโรงเรียนขนาดเล็ก โรงเรียนขนาดกลาง และโรงเรียนขนาดใหญ่ มีปัญหาไม่แตกต่างกัน

ตาราง 16 แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านเครื่องมือ ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ตามขนาดของสถานศึกษา ด้านนโยบาย วิสัยทัศน์ พันธกิจ

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
1. โรงเรียนกำหนด นโยบาย วิสัยทัศน์ พันธกิจในการปฏิบัติ งานของโครงการ เรียนร่วมและระบบ การให้บริการที่ชัดเจน	3.79	.68	4.00	.71	4.26	.94	6.47*	.00	3 > 2,1
2. มีการประชุม วางแผนกำหนด นโยบาย วิสัยทัศน์ และพันธกิจของ โรงเรียนเรียนร่วมกับ คณะกรรมการ สถานศึกษา	3.35	.58	4.23	1.08	4.68	1.06	28.37*	.00	3 > 2,1
3. การจัดประชุมแจ้ง นโยบายการบริหารงาน กำหนดบทบาท ภาระหน้าที่ การปฏิบัติ งานของบุคลากรทุกคน อย่างชัดเจน	3.89	.56	4.66	.54	4.57	.90	22.74*	.00	2 > 3,1

* $P < 0.05$ (1 = ขนาดเล็ก, 2 = ขนาดกลาง, 3 = ขนาดใหญ่)

ตาราง 16 (ต่อ)

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
4. มีการแต่งตั้ง คณะกรรมการจัด การเรียนร่วมของ โรงเรียน	4.12	.62	4.20	.53	4.32	1.06	1.44	.23	
5. โรงเรียนมีการ กำหนดแนวทาง การดำเนินงานการจัด การเรียนร่วม	4.58	.62	4.31	.57	4.34	.50	3.43*	.03	1 > 3,2
6. มีการจัดทำ ทำเนียบ และแหล่ง บริการการศึกษาอื่น เพื่อเผยแพร่ให้ ผู้ปกครองรับทราบ	4.20	.61	4.23	.92	4.30	.72	0.29	.74	
7. มีการจัดทำ มาตรฐานการศึกษา เพื่อการเรียนการสอน เด็กพิเศษ	4.28	.55	4.16	.52	4.11	.70	1.31	.27	
8. การประชาสัมพันธ์ ให้ผู้ปกครองทราบว่า โรงเรียนมีโครงการ เรียนร่วม	4.15	.66	4.07	.84	4.22	.67	0.94	.39	

* P < 0.05 (1= ขนาดเล็ก, 2 = ขนาดกลาง, 3= ขนาดใหญ่)

ตาราง 16 (ต่อ)

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การ ทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
9. โรงเรียนจัด การเรียนรู้โดย ให้บริการที่ เหมาะสม	4.02	.61	4.23	.60	4.22	.90	1.52	.22	
10. การสร้าง ความตระหนักว่า โรงเรียนมีหน้าที่ รับผิดชอบทำให้ นักเรียนที่มี ความบกพร่อง สามารถเรียนรู้ ในโรงเรียนได้	4.33	.63	3.66	.74	3.89	.74	13.56*	.00	1 > 3,2
11. โรงเรียนมี นโยบายให้นักเรียน พิการหรือที่มี ความบกพร่อง ได้เรียนร่วมในชั้น เรียนทั่วไปมากที่สุด	4.33	.64	3.85	1.03	3.72	.70	7.90*	.00	1 > 3,2

* $P < 0.05$ (1 = ขนาดเล็ก, 2 = ขนาดกลาง, 3 = ขนาดใหญ่)

ตาราง 16 (ต่อ)

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การ ทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
12. การจัดหาครู การศึกษาพิเศษ เพื่อให้บริการสอน เสริมและอบรมครู ทั่วไป ให้สอน นักเรียนทั่วไป และนักเรียน พิเศษหรือที่มี ความบกพร่องใน ห้องเรียนเดียวกันได้	4.35	.59	4.01	.67	3.94	.70	6.47*	.01	1 > 2,3
13. การให้บุคคล ทุกคนในโรงเรียน มีส่วนร่วมใน การสนับสนุน การเรียนรู้ร่วม	4.25	.50	3.79	.62	3.66	.50	15.58	.00	
รวม	4.12	.59	2.94	.73	3.00	.68	8.14*	.00	1 > 3,2

* $P < 0.05$ (1= ขนาดเล็ก, 2 = ขนาดกลาง, 3= ขนาดใหญ่)

จากตาราง 16 พบว่าปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านนโยบาย วิสัยทัศน์ พันธกิจ ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา โดยรวม ($F=8.14^*$) พบว่า มีความแตกต่างกันมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โรงเรียนขนาดใหญ่มีปัญหาการบริหารมากกว่าโรงเรียนขนาดกลางและโรงเรียนขนาดเล็ก เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ข้อ 1 โรงเรียนกำหนดนโยบาย วิสัยทัศน์ พันธกิจในการปฏิบัติงานของโครงการเรียนร่วมและระบบการให้บริการที่ชัดเจน ($F=6.47^*$) โรงเรียนขนาดใหญ่มีปัญหาการบริหารมากกว่าโรงเรียนขนาดกลางและโรงเรียนขนาดเล็ก ข้อ 2 การประชุมวางแผน กำหนดนโยบาย วิสัยทัศน์ และพันธกิจของโรงเรียนเรียนร่วมกับคณะกรรมการ ($F=28.37^*$) โรงเรียนขนาดใหญ่มีปัญหาการบริหารมากกว่าโรงเรียนขนาดกลางและโรงเรียนขนาดเล็ก ข้อ 3 การจัดประชุมแจ้งนโยบายการบริหารงาน กำหนดบทบาท ภาระหน้าที่ การปฏิบัติงานของบุคลากรทุกคนอย่างชัดเจน ($F=22.74^*$) โรงเรียนขนาดกลางมีปัญหาการบริหารมากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่และโรงเรียนขนาดเล็ก ข้อ 5 โรงเรียนมีการกำหนดแนวทางการดำเนินงานการจัดการเรียนร่วม($F=3.43^*$) โรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาการบริหารมากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่และโรงเรียนขนาดกลาง ข้อ 10 การสร้างความตระหนักว่าโรงเรียนมีหน้าที่รับผิดชอบทำให้นักเรียนที่มีความบกพร่องสามารถเรียนรู้ในโรงเรียนได้ ($F=13.56^*$) โรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาการบริหารมากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่และโรงเรียนขนาดกลาง ข้อ 11 โรงเรียนมีนโยบายให้นักเรียนพิการหรือที่มีความบกพร่อง ได้เรียนร่วมในชั้นเรียนทั่วไปมากที่สุด ($F=7.90^*$) โรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาการบริหารมากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่และโรงเรียนขนาดกลาง ข้อ 12 การจัดหาครูการศึกษาพิเศษ เพื่อให้บริการสอนเสริมและอบรมครูทั่วไป ให้สอนนักเรียนทั่วไปและนักเรียนพิเศษหรือที่มีความบกพร่องในห้องเรียนเดียวกันได้ ($F=6.47^*$) โรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาการบริหารมากกว่าโรงเรียนกลางและโรงเรียนขนาดใหญ่

ตาราง 17 แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านเครื่องมือ ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ตามขนาดของสถานศึกษา ในด้านงบประมาณ

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
1. โรงเรียนจัดสรร งบประมาณให้เป็น การเฉพาะ เพื่อการจัดการ เรียนร่วมให้กับ เด็กพิเศษหรือที่มี ความบกพร่อง	4.56	.63	4.31	.60	4.38	.55	2.46	.08	
2. การสรรหา แหล่งเงิน ทั้ง จากงบประมาณ จากต้นสังกัด และ จากหน่วยงานอื่น เพื่อพัฒนาการจัด การเรียนร่วม	4.12	.60	4.39	.62	4.28	.70	2.96*	.05	2 > 3,1
3. มีการวาง แผนงาน โครงการ เพื่อรองรับ การจัดสรร งบประมาณ	4.25	.57	4.15	.55	4.12	.68	0.78	.45	

* P < 0.05 (1= ขนาดเล็ก, 2 = ขนาดกลาง, 3= ขนาดใหญ่)

ตาราง 17 (ต่อ)

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
4. มีการระดม ทรัพยากรสนับสนุน การจัดการเรียนร่วม ของโรงเรียน	4.41	.66	4.14	.75	4.26	.59	2.40	.09	
5. การประชุม วางแผนเพื่อจัดสรร งบประมาณทั้งภายใน และภายนอกเพื่อ การจัดการเรียนร่วม	4.43	.63	4.25	.61	4.22	.64	1.76	.17	
6. การแต่งตั้ง มอบหมายให้บุคลากร ในโรงเรียนดูแลระบบ บัญชีรายรับรายจ่าย	4.25	.65	4.15	.62	4.12	.79	7.15*	.00	1 > 2,3
7. การแต่งตั้ง คณะกรรมการ การจัดการเรียนร่วม เพื่อการตรวจสอบ ระบบบัญชี และมี การเสนอต่อ ผู้อำนวยการ สถานศึกษาทุกเดือน	4.28	.63	3.82	.60	3.94	.55	2.46	.08	

* $P < 0.05$ (1 = ขนาดเล็ก, 2 = ขนาดกลาง, 3 = ขนาดใหญ่)

ตาราง 17 (ต่อ)

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การ ทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
8. การวิเคราะห์ งบประมาณ โดย วางแผนในการใช้ จ่ายเงิน วิเคราะห์ การใช้จ่ายเงินก่อน ใช้จริง	4.56	.60	4.38	.62	4.31	.70	2.96*	.05	1 > 2,3
9. การวิเคราะห์ การใช้จ่ายเงินหลัง การใช้จริง	4.12	.57	4.39	.55	4.28	.68	0.78*	.45	
10. การประเมิน การใช้จ่ายจริง	4.41	.66	4.26	.75	4.14	.59	2.40	.09	
รวม	4.34	.62	4.20	.62	4.22	.64	1.66	.19	

* $P < 0.05$ (1= ขนาดเล็ก, 2 = ขนาดกลาง, 3= ขนาดใหญ่)

จากตาราง 17 พบว่าปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านงบประมาณ ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา โดยรวม ($F=1.66$) พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันทางนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ข้อ 2 การสรรหาแหล่งเงิน ทั้งจากงบประมาณจากต้นสังกัด และจากหน่วยงานอื่น เพื่อพัฒนาการจัดการเรียนร่วม ($F=2.96^*$) โรงเรียนขนาดกลางมีปัญหาการบริหารจัดการมากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่และโรงเรียนขนาดเล็ก ข้อ 6 การแต่งตั้งมอบหมายให้บุคลากรในโรงเรียนดูแลระบบบัญชีรายรับรายจ่าย ($F=7.15^*$) โรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาการบริหารจัดการมากกว่าโรงเรียนขนาดกลางและโรงเรียนขนาดใหญ่ และข้อ 8 ($F=2.96^*$) การวิเคราะห์งบประมาณ โดยวางแผนในการใช้จ่ายเงิน วิเคราะห์การใช้จ่ายเงินก่อนใช้จริง โรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาการบริหารจัดการมากกว่าโรงเรียนขนาดกลางและโรงเรียนขนาดใหญ่

ตาราง 18 แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านเครื่องมือ

ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา นครสวรรค์ ตามขนาดของสถานศึกษา ในด้านระบบการบริหารจัดการ

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
1. การจัดโครงสร้างระบบการบริหารจัดการเรียนร่วม ประกอบด้วยผู้บริหารโรงเรียนหรือผู้แทน ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน ครู ศึกษานิเทศก์ ผู้ปกครอง บุคลากรภายนอกที่สามารถเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นหรือให้ความร่วมมือในการจัดการเรียนร่วมของโรงเรียน	4.25	.81	4.05	.67	3.85	.56	9.16*	.00	1 > 2,3

* $P < 0.05$ (1 = ขนาดเล็ก, 2 = ขนาดกลาง, 3 = ขนาดใหญ่)

ตาราง 18 (ต่อ)

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
2. การจัดทำข้อมูล เกี่ยวกับนักเรียน พิเศษหรือที่มี ความบกพร่องที่ เรียนร่วม เพื่อนำมา วางแผนในการจัด การเรียนร่วม	3.94	.80	4.24	.79	4.26	.84	0.00	.99	
3. การจัดทำข้อมูล เกี่ยวกับบุคลากร เพื่อนำมาวางแผน จัดครูให้ทำการสอน ตรงตามความรู้ ความสามารถ	4.38	1.07	4.10	.87	3.20	.61	0.25	.77	

* $P < 0.05$ (1= ขนาดเล็ก, 2 = ขนาดกลาง, 3= ขนาดใหญ่)

ตาราง 18 (ต่อ)

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
3. การจัดทำข้อมูล เกี่ยวกับบุคลากร เพื่อนำมาวางแผน จัดครูให้ทำการสอน ตรงตามความรู้ ความสามารถ	4.38	1.07	4.10	.87	3.20	.61	0.25	.77	
4. การนำมา วางแผนในการ พัฒนาบุคลากร เพื่อเพิ่มพูน ประสิทธิภาพ ในการจัดการสอน แบบเรียนร่วม	3.87	.76	4.44	.63	4.23	.91	9.80*	.00	2>3,1
5. การจัดทำ ข้อมูลเครือข่าย การเรียนร่วม	3.84	1.02	3.84	1.01	3.84	.82	0.32	.72	

* $P < 0.05$ (1= ขนาดเล็ก, 2 = ขนาดกลาง, 3= ขนาดใหญ่)

ตาราง 18 (ต่อ)

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
5. การจัดทำ ข้อมูลเครือข่าย การเรียนรู้ร่วม	3.84	1.02	3.84	1.01	3.84	.82	0.32	.72	
6. การจัดทำ ข้อมูลเกี่ยวกับสื่อ สิ่งอำนวยความสะดวก สะดวก เพื่อนำมา วางแผนในการจัด สื่อ สิ่งอำนวยความสะดวก ความสะดวก ให้เพียงพอต่อ ความต้องการ	4.02	.74	4.02	.67	3.96	.71	3.91*	.02	1>3,2>3
7. มีการวางแผน พัฒนาบุคลากรโดย จัดอบรมความรู้ เกี่ยวกับเด็กพิเศษ ให้ความรู้แก่ครู บุคลากร และ ผู้ปกครองอย่าง สม่ำเสมอ	3.71	.87	4.36	.65	4.12	1.00	6.20*	.00	2>3,1

* $P < 0.05$ (1 = ขนาดเล็ก, 2 = ขนาดกลาง, 3 = ขนาดใหญ่)

ตาราง 18 (ต่อ)

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
8. การสื่อสาร ภายในองค์กร เพื่อเผยแพร่ข้อมูล ข่าวสาร ของทาง โรงเรียน และมี การติดตาม ประเมินผล การสื่อสารใน ทุกระดับ	3.92	.73	3.83	.69	3.82	.59	41.35*	.00	1 > 2,3
9. การสำรวจ การมีส่วนร่วม ความพึงพอใจ ของบุคลากร ผู้ปกครอง ในการบริหารงาน และการจัด การศึกษา แบบเรียนร่วม	4.07	.72	4.37	.63	4.18	.68	26.10*	.00	2 > 3,1
รวม	4.00	.83	4.14	.73	3.94	.74	5.83*	.00	2 > 1,3

* $P < 0.05$ (1 = ขนาดเล็ก, 2 = ขนาดกลาง, 3 = ขนาดใหญ่)

จากตาราง 18 พบว่าปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านระบบการบริหารจัดการของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา โดยรวม ($F=5.83^*$) พบว่า มีความแตกต่างกันมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โรงเรียนขนาดกลางมีปัญหาการบริหารจัดการมากกว่าโรงเรียนขนาดเล็กและโรงเรียนขนาดใหญ่ เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ข้อ 1 การจัดโครงสร้างระบบการบริหารจัดการเรียนร่วม ประกอบด้วยผู้บริหารโรงเรียนหรือผู้แทน ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน ครู คุรุการศึกษาพิเศษ ผู้ปกครอง บุคลากรภายนอกซึ่งสามารถเข้ามามีส่วนร่วม ในการแสดงความคิดเห็นหรือให้ความร่วมมือในการจัดการเรียนร่วมของโรงเรียน ($F=9.16^*$) โรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาการบริหารจัดการมากกว่าโรงเรียนขนาดกลางและโรงเรียนขนาดใหญ่ ข้อ 4 การนำมาวางแผนในการพัฒนาบุคลากรเพื่อเพิ่มพูนประสิทธิภาพในการจัดการสอนแบบเรียนร่วม ($F=9.80^*$) โรงเรียนขนาดกลางมีปัญหาการบริหารจัดการมากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่และโรงเรียนขนาดเล็ก ข้อ 6 การจัดทำข้อมูลเกี่ยวกับสื่อ สิ่งอำนวยความสะดวก เพื่อนำมาวางแผนในการจัดสื่อ สิ่งอำนวยความสะดวกให้เพียงพอต่อความต้องการ ($F=3.91^*$) โรงเรียนขนาดเล็กและขนาดกลางมีปัญหาการบริหารจัดการมากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่ และข้อ 8 การสื่อสารภายในองค์กร เพื่อเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของทางโรงเรียน และมีการติดตามประเมินผลการสื่อสารในทุกระดับ ($F=3.91^*$) โรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาการบริหารจัดการมากกว่าโรงเรียนขนาดกลางและโรงเรียนขนาดใหญ่ ในข้อ 9 การสำรวจการมีส่วนร่วม ความพึงพอใจ ของบุคลากร ผู้ปกครอง ในการบริหารงานและการจัดการศึกษาแบบเรียนร่วม ($F=26.10^*$) โรงเรียนขนาดกลางปัญหาการบริหารจัดการมากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่และโรงเรียนขนาดเล็ก

ตาราง 19 แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านเครื่องมือ ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ตามขนาดของสถานศึกษา ในด้านกฎกระทรวง

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
1. การส่งเสริมให้บุคลากรมีความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับกฎกระทรวงหลักเกณฑ์และวิธีการให้เด็กพิเศษ มีสิทธิได้รับสิ่งอำนวยความสะดวก สื่อ บริการ และความช่วยเหลืออื่นใดทางการศึกษา	3.76	.81	4.01	.70	4.24	.95	6.20*	.00	3>1,2

* $P < 0.05$ (1= ขนาดเล็ก, 2 = ขนาดกลาง, 3= ขนาดใหญ่)

ตาราง 19 (ต่อ)

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
2. การกำหนด หลักเกณฑ์และ วิธีการจัดสรร งบประมาณ ทางการศึกษา สำหรับเด็กพิเศษ เพื่อเป็นเครื่องมือ ในการกำหนดให้ นักเรียนพิการหรือ ที่มีความบกพร่อง มีสิทธิได้รับ สิ่ง อำนวยความสะดวก สื่อ บริการ และความช่วยเหลือ อื่นใด เพื่อนำมาใช้ ในการเรียนร่วม	3.33	.80	4.50	.82	4.66	1.04	41.35*	.00	3>2,1

* $P < 0.05$ (1= ขนาดเล็ก, 2 = ขนาดกลาง, 3= ขนาดใหญ่)

ตาราง 19 (ต่อ)

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
3. การกำหนด ให้มีการจัดสรร งบประมาณ แต่ละปีเป็นเงิน อุดหนุนสำหรับ เด็กพิเศษ ในอัตรา ที่มากกว่าแต่ไม่เกิน ห้าเท่าของเงิน อุดหนุนด้านสื่อ และวัสดุการศึกษา ที่จัดสรร เพื่อให้นักเรียน ทั่วไปต่อคน	3.84	1.07	4.66	.54	4.57	.90	26.10*	.00	2>3,1
4. การตีตป้าย ประกาศ การประชาสัมพันธ์ กฎกระทรวง เกี่ยวกับการจัด การเรียนร่วม เพื่อให้ผู้ปกครอง เข้าใจอย่างทั่วถึง	4.15	.76	4.20	.53	4.32	1.07	1.23	.29	
รวม	3.77	.86	4.34	.64	4.44	.99	28.11*	.00	3>2,1

* $P < 0.05$ (1= ขนาดเล็ก, 2 = ขนาดกลาง, 3= ขนาดใหญ่)

จากตาราง 19 พบว่าปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกฎกระทรวง ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา โดยรวม ($F=28.11^*$) พบว่า มีความแตกต่างกันมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โรงเรียนขนาดกลางมีปัญหาการบริหารจัดการมากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่และโรงเรียนขนาดเล็ก เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ข้อ 1 การส่งเสริมให้บุคลากรมีความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับกฎกระทรวง หลักเกณฑ์และวิธีการให้เด็กพิเศษมีสิทธิได้รับสิ่งอำนวยความสะดวก สื่อ บริการ และความช่วยเหลืออื่นใดทางการศึกษา ($F=6.20^*$) โรงเรียนขนาดใหญ่มีปัญหาการบริหารจัดการมากกว่าโรงเรียนขนาดเล็กและโรงเรียนขนาดกลาง ข้อ 2 การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรงบประมาณทางการศึกษาสำหรับคนพิการ เพื่อเป็นเครื่องมือในการกำหนดให้นักเรียนพิการหรือที่มีความบกพร่องมีสิทธิได้รับ สิ่งอำนวยความสะดวก สื่อ บริการ และความช่วยเหลืออื่นใด เพื่อนำมาใช้ในการเรียนร่วม ($F=41.35^*$) โรงเรียนขนาดใหญ่มีปัญหาการบริหารจัดการมากกว่าโรงเรียนขนาดกลางและโรงเรียนขนาดเล็ก และข้อ 3 การกำหนดให้มีการจัดสรรงบประมาณแต่ละปีเป็นเงินอุดหนุนสำหรับคนพิการ ในอัตราที่มากกว่าแต่ไม่เกินห้าเท่าของเงินอุดหนุนด้านสื่อและวัสดุการศึกษาที่จัดสรรเพื่อให้นักเรียนทั่วไปต่อคน ($F=26.10^*$) โรงเรียนขนาดกลางมีปัญหาการบริหารจัดการมากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่และโรงเรียนขนาดเล็ก

ตาราง 20 แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านเครื่องมือ ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ตามขนาดของสถานศึกษา ในด้านเทคโนโลยีและสิ่งอำนวยความสะดวก

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
1. การพัฒนาและ การใช้ประโยชน์ เทคโนโลยี เพื่อช่วย ให้เด็กพิเศษดำรงชีวิต อิสระ สามารถ ปฏิบัติงานและผลิต งานต่าง ๆ ได้	4.51	.60	4.32	.58	4.34	.53	1.57	.21	
2. การจัดเทคโนโลยี และสิ่งอำนวยความสะดวก ให้มีจำนวน เพียงพอ เหมาะสม และมีประสิทธิภาพ	4.23	.62	4.43	.60	4.29	.73	2.37	.09	
3. การจัดสิ่งอำนวยความสะดวก เพื่อ ช่วยให้เด็กพิเศษ ปฏิบัติงานและดำรง ชีวิตให้มีประสิทธิภาพ ตามความจำเป็น ของแต่ละบุคคล	4.33	.51	4.15	.51	4.09	.71	2.73	.06	

* P < 0.05 (1 = ขนาดเล็ก, 2 = ขนาดกลาง, 3 = ขนาดใหญ่)

ตาราง 20 (ต่อ)

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
4. การส่งเสริมให้ ครูผู้สอนเด็กพิเศษ มีความรู้ ความชำนาญ ด้านเทคโนโลยีสิ่ง อำนวยความสะดวก สำหรับเด็กพิเศษ เพื่อประโยชน์ใน การช่วยเหลือเด็กพิเศษ	4.41	.69	4.17	.76	4.21	.59	1.71	.18	
5. การจัดสภาพ แวดล้อมทั้งด้าน อาคาร สิ่งแวดล้อม ทางธรรมชาติที่เอื้อต่อ สภาพของเด็กพิเศษ	4.43	.58	4.26	.57	4.21	.67	1.97	.14	
6. มีการจัดทำ จัดหา สิ่งอำนวยความสะดวก เพื่อส่งเสริม พัฒนา การเรียนรู้ของเด็ก พิเศษ อย่างเพียงพอ เหมาะสม และมี ประสิทธิภาพ	4.20	.59	3.81	.59	3.87	.78	5.52*	.00	1 > 2,3
รวม	3.05	.59	2.95	.60	2.93	.66	2.71*	.06	1 > 2,3

* P < 0.05 (1= ขนาดเล็ก, 2 = ขนาดกลาง, 3= ขนาดใหญ่)

จากตาราง 20 พบว่าปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านเทคโนโลยีและสิ่งอำนวยความสะดวก ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา โดยรวม ($F=2.71^*$) พบว่า มีความแตกต่างกันมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาการบริหารจัดการมากกว่าโรงเรียนขนาดกลางและโรงเรียนขนาดใหญ่ เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ข้อ 6 มีการจัดทำ จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อส่งเสริมพัฒนาการเรียนรู้ของเด็กพิเศษ อย่างเพียงพอ เหมาะสม และมีประสิทธิภาพ ($F=5.52^*$) โรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาการบริหารจัดการมากกว่าโรงเรียนขนาดกลางและโรงเรียนขนาดใหญ่