

บทที่ 4

ผลการวิจัย

การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง เรื่อง ศึกษาสภาพและปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วม โดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอนของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม มีจุดมุ่งหมายของการศึกษา เพื่อศึกษาสภาพและปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนของ โรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ และเพื่อเปรียบเทียบสภาพการบริหารและปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนของ โรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม จำแนกตามขนาดของโรงเรียน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ซึ่งมีการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยการใช้แบบสอบถามและวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป มีรายละเอียด ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลและการแปลความหมายของการวิเคราะห์ข้อมูลนั้น เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกัน ผู้วิจัยได้ใช้สัญลักษณ์ในการวิจัยครั้งนี้ คือ

\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย
S.D.	แทน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
n	แทน	ขนาดกลุ่มตัวอย่าง
F	แทน	ค่าสถิติที่ใช้ในการพิจารณาการแจกแจงแบบ F- test
P	แทน	ค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติของค่า F
*	แทน	ค่าความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลสภาพ และปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอนของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม จำแนก

ตามขนาดของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามจุดมุ่งหมายของการวิจัย โดยแบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอนของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้สอนการศึกษาพิเศษ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ โดยวิเคราะห์ดังนี้

1.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ดังตาราง 3

1.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอนของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนการศึกษาพิเศษ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ โดยการวิเคราะห์โดยรวมและรายด้าน ดังตาราง 4-14

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอนของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้สอนการศึกษาพิเศษ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ โดยการวิเคราะห์โดยรวมและรายด้าน ดังตาราง 15-25

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอนของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม จำแนกตามขนาดของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ โดยการวิเคราะห์โดยรวมและรายด้าน และการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe's Test) ดังตาราง 26-36

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอนของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์

1.1 ผู้วิจัยได้นำข้อมูลจากแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนการศึกษาพิเศษโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ จำนวน 200 คน ไปคำนวณหาค่าความถี่และร้อยละ ได้ผลดังตารางที่ 3

ตาราง 3 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามสถานภาพและขนาดของโรงเรียน

ผู้ตอบแบบสอบถาม		จำนวน	ร้อยละ
สถานภาพ	ผู้บริหารสถานศึกษา	53	26.5
	ครูผู้สอนการศึกษาพิเศษ	147	73.5
ขนาดของโรงเรียน	ขนาดเล็ก	69	34.5
	ขนาดกลาง	63	31.5
	ขนาดใหญ่	68	34.0

จากตาราง 3 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดที่เป็นกลุ่มตัวอย่างเป็นผู้บริหารสถานศึกษา 53 คน คิดเป็นร้อยละ 26.5 ครูผู้สอนการศึกษาพิเศษ 147 คน คิดเป็นร้อยละ 73.5 เมื่อจำแนกตามขนาดสถานศึกษา พบว่าสถานศึกษาขนาดเล็ก 69 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 34.5 สถานศึกษาขนาดกลาง 63 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 31.5 และสถานศึกษาขนาดใหญ่ 68 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 34.0

1.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอนของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ไปคำนวณหาค่าเฉลี่ยและค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ได้ผลดังตารางที่ 4 - 14

ตาราง 4 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับสภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอนของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ โดยรวม

สภาพในการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน	n =200 (ผู้บริหาร,ครูผู้สอน)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับสภาพ การบริหาร
	1. การบริหารจัดการหลักสูตร	3.37	.62
2. แผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP)	3.63	.55	มาก
3. การตรวจสอบทางการศึกษา	3.62	.91	มาก
4. เทคนิคการสอน	3.56	.78	มาก
5.การรายงานความก้าวหน้าทางการศึกษาของนักเรียน	3.56	.54	มาก
6.การจัดกิจกรรมการสอนนอกห้องเรียนและในชุมชน	3.75	.52	มาก
7. การประกันคุณภาพ	3.61	.66	มาก
8. การรับนักเรียนพิการหรือที่มีความบกพร่องเข้าเรียน	3.17	.99	ปานกลาง
9. การจัดตารางให้บริการสอนเสริม	3.99	1.84	มาก
10.การจัดชั้นเรียน	3.22	.68	มาก
รวม	3.55	.53	มาก

จากตาราง 4 พบว่าสภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน โดยรวม อยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 3.55$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า การจัดชั้นเรียน อยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 3.99$) และ การรับนักเรียนพิการหรือที่มีความบกพร่องเข้าเรียน อยู่ในระดับ ปานกลาง ($\bar{X} = 3.17$)

ตาราง 5 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับสภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ในการบริหารจัดการหลักสูตร

สภาพในการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในการบริหารจัดการหลักสูตร	n = 200 (ผู้บริหาร,ครูผู้สอน)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับสภาพการบริหาร
1. การปรับหลักสูตรที่ใช้กับเด็กปกติมาใช้กับเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องอย่างเหมาะสม เช่น ทางการได้ยินอาจปรับไม่ให้อ่านออกเสียง	2.93	.98	น้อย
2.การจัดทำหลักสูตรสำหรับเด็กพิเศษเฉพาะบุคคล ตั้งแต่ระดับอนุบาลจนถึงมัธยมศึกษาตอนปลายตามแผนการศึกษาเฉพาะบุคคล	3.23	.92	ปานกลาง
3.การจัดทำหลักสูตรเพิ่มเติมเพื่อสอนทักษะที่จำเป็น ให้กับเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่อง	3.58	.74	มาก
4.การนำหลักสูตรที่จัดทำขึ้นไปใช้ในการจัดทำแผนการศึกษาเฉพาะบุคคล	3.57	.75	มาก
5.หลักสูตรที่จัดทำขึ้นเพื่อการจัดการกิจกรรมการเรียนการสอนที่เหมาะสมกับเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องเป็นอย่างดี	3.55	.72	มาก
6.หลักสูตรที่จัดทำขึ้นตอบสนองนโยบายของการบริหารจัดการเรียนร่วมได้อย่างครอบคลุม	3.32	.70	ปานกลาง
7.การจัดทำเนื้อหาของหลักสูตรเป็นส่วนแยกระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษาชัดเจน	3.44	.72	ปานกลาง
รวม	3.37	.62	ปานกลาง

จากตาราง 5 พบว่า สภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในการบริหารจัดการหลักสูตร โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.37$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า การจัดทำหลักสูตรเพิ่มเติมเพื่อสอนทักษะที่จำเป็น ให้กับเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่อง อยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 3.58$) และการปรับหลักสูตรที่ใช้กับเด็กปกติมาใช้กับเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องอย่างเหมาะสม เช่น ทางการได้ยินอาจปรับไม่ให้อ่านออกเสียง อยู่ในระดับ น้อย ($\bar{X} = 2.93$)

ตาราง 6 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับสภาพการบริหารจัดการ เรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอนของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ในแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP)

สภาพในการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP)	n = 200 (ผู้บริหาร,ครูผู้สอน)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับสภาพ การบริหาร
1.การจัดทำแผนการจัดการศึกษา เฉพาะบุคคล (IEP) ให้กับเด็กพิเศษหรือเด็กที่มีความบกพร่องเป็น เฉพาะบุคคล	3.77	.74	มาก
2.การตรวจสอบ บ่งชี้ จุดเด่น จุดด้อย และความต้องการจำเป็น พิเศษสำหรับเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่อง	3.55	.64	มาก
3.การนำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) ไปใช้ในการจัดการเรียน การสอนอย่างเป็นรูปธรรม	3.63	.68	มาก
4.การนำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) ไปใช้ในการประเมิน ความก้าวหน้าของเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องเพื่อแก้ปัญหาหรือ ส่งเสริมต่อไป	3.71	.73	มาก
5.การจัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) ให้กับเด็กพิเศษหรือที่ มีความบกพร่องในรายวิชาหรือ ทักษะที่เป็นจุดอ่อน ช่วยพัฒนาให้นักเรียน บรรลุจุดประสงค์การเรียนรู้เป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้	3.66	.62	มาก
6.การนำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) ไปใช้ได้ตามขั้นตอนที่ กำหนดไว้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.60	.62	มาก
7.ครูผู้สอนเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องมีความรู้และสามารถ จัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.63	.66	มาก
8.ครูทั่วไปสามารถนำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) ไปสอนเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.50	.67	ปานกลาง
รวม	3.63	.55	มาก

จากตาราง 6 พบว่า สภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) โดยรวมอยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 3.63$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า การจัดทำแผนการจัดการศึกษา เฉพาะบุคคล (IEP) ให้กับเด็กพิเศษ

หรือเด็กที่มีความบกพร่องเป็น เฉพาะบุคคลอยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 3.77$) และครูทั่วไปสามารถนำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) ไปสอนเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องได้อย่างมีประสิทธิภาพ อยู่ในระดับ ปานกลาง ($\bar{X} = 3.50$)

ตาราง 7 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับสภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ในการตรวจสอบทางการศึกษา

สภาพในการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในการตรวจสอบทางการศึกษา	n = 200 (ผู้บริหาร,ครูผู้สอน)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับสภาพการบริหาร
1.การเก็บรวบรวมข้อมูลจากแหล่งข้อมูลต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง	4.06	3.63	มาก
2.การใช้เครื่องมือและวิธีการตรวจสอบที่เหมาะสม	3.40	.68	ปานกลาง
3.การจัดทำข้อมูลในทุกด้านของเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องแต่ละคน เพื่อการส่งต่ออย่างมีระบบ	3.51	.79	มาก
4.การจัดทำข้อมูลในทุกด้านของเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องแต่ละคน เพื่อการคัดแยกอย่างมีระบบ	3.53	.69	มาก
5.การจัดทำข้อมูลในทุกด้านของเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องแต่ละคน เพื่อความสะดวกในการจัดทำ แผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) อย่างมีระบบ	3.60	.76	มาก
รวม	3.62	.91	มาก

จากตาราง 7 พบว่า สภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในการตรวจสอบทางการศึกษาโดยรวมอยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 3.62$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า การเก็บรวบรวมข้อมูลจากแหล่งข้อมูลต่างๆ ที่เกี่ยวข้องอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.06$) และ การใช้เครื่องมือและวิธีการตรวจสอบที่เหมาะสม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.40$)

ตาราง 8 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับสภาพการบริหารจัดการ เรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษ นครสวรรค์ ใน เทคนิคการสอน

สภาพในการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในเทคนิคการสอน	n = 200 (ผู้บริหาร,ครูผู้สอน)		
	ระดับสภาพ		
	\bar{X}	S.D.	การบริหาร
1.การวิเคราะห์งานเพื่อตรวจสอบเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องว่ามีทักษะด้านใดมาก่อน	3.59	.71	มาก
2.ความสามารถในการประเมินเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องได้ว่า ควรสอนเรื่องใดก่อน-หลัง	3.52	.71	มาก
3.การใช้ระบบเพื่อนช่วยสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.47	.74	ปานกลาง
4.การใช้เทคนิคเพื่อนช่วยเพื่อนทำให้การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนบรรลุเป้าหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.44	.68	ปานกลาง
5.การนำเทคนิคอื่นๆ มาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน เช่น กระบวนการกลุ่ม การลงมือปฏิบัติจริง เป็นต้น	3.60	.64	มาก
6.ผู้บริหารและครูผู้สอนคิดค้นนวัตกรรมใหม่เพื่อใช้ในการเรียนการสอนสำหรับเด็กปกติและ เด็กพิเศษ	3.35	.65	ปานกลาง
7.ครูใช้เทคนิคการสอนและปรับเปลี่ยนการสอนที่เหมาะสมกับนักเรียนเป็น รายบุคคล	3.53	.61	มาก
รวม	3.56	.78	มาก

จากตาราง 8 พบว่า สภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในเทคนิคการสอน โดยรวมอยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 3.56$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า การนำเทคนิคอื่นๆ มาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน เช่น กระบวนการกลุ่ม การลงมือปฏิบัติจริง เป็นต้น อยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 3.60$) และผู้บริหารและครูผู้สอนคิดค้นนวัตกรรมใหม่เพื่อใช้ในการเรียนการสอนสำหรับเด็กปกติและ เด็กพิเศษ อยู่ในระดับ ปานกลาง ($\bar{X} = 3.35$)

ตาราง 9 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับสภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ของโรงเรียน แกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ในการรายงานความก้าวหน้าทางการศึกษาของนักเรียน

สภาพในการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในการรายงานความก้าวหน้าทางการศึกษาของนักเรียน	n = 200 (ผู้บริหาร,ครูผู้สอน)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับสภาพการบริหาร
1.ครูมีการทบทวนและปรับแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) อย่างน้อย ภาคเรียนละ 1 ครั้ง	3.50	.65	ปานกลาง
2.การจัดทำรายงานความก้าวหน้าของนักเรียนโดยสรุปจากแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP)	3.50	.72	ปานกลาง
3.การจัดทำรายงานความก้าวหน้าของนักเรียนโดยสรุปจากแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP)	3.57	.65	มาก
4.ครูประเมินผลนักเรียนที่ตนเองรับผิดชอบพร้อมทั้งรายละเอียดผลการพัฒนา	3.58	.65	มาก
5.การประเมินผลการเรียนของเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องเป็นที่ยอมรับของทุกฝ่าย	3.67	.60	มาก
รวม	3.56	.54	มาก

จากตาราง 9 พบว่าสภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในการรายงานความก้าวหน้าทางการศึกษาของนักเรียน โดยรวม อยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 3.56$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า การประเมินผลการเรียนของเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องเป็นที่ยอมรับของทุกฝ่าย อยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 3.67$) และ ครูมีการทบทวนและปรับแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (EIP) อย่างน้อย ภาคเรียนละ 1 ครั้ง การจัดทำรายงานความก้าวหน้าของนักเรียนโดยสรุปจากแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) อยู่ในระดับ ปานกลาง ($\bar{X} = 3.50$)

ตาราง 10 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับสภาพการบริหารจัดการ
เรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน
ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
นครสวรรค์ ในการจัดกิจกรรมการสอนนอกห้องเรียนและในชุมชน

สภาพในการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในการจัดกิจกรรมการสอนนอกห้องเรียนและ ในชุมชน	n = 200 (ผู้บริหาร,ครูผู้สอน)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับสภาพ การบริหาร
1.การจัดกิจกรรมนอกสถานศึกษาโดยมีเด็กพิเศษหรือที่มี ความบกพร่องเข้าร่วมกิจกรรมด้วยความสะดวกและปลอดภัย	3.71	.63	มาก
2.การนำเด็กพิเศษหรือที่มีนักเรียนความบกพร่องเข้าร่วม กิจกรรมกับนักเรียนปกติทั่วไป เช่น ในสนาม ในห้องสมุด ห้อง ประชุม หรือโรงอาหาร เป็นต้น	3.86	.61	มาก
3.การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศกับเด็กพิเศษหรือที่มี ความบกพร่อง	3.68	.80	มาก
รวม	3.75	.52	มาก

จากตาราง 10 พบว่า สภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในการจัดกิจกรรมการสอนนอกห้องเรียนและในชุมชน โดยรวม อยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 3.75$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า อยู่ในระดับ มากทุกข้อ ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ข้อ 2 การนำเด็กพิเศษหรือที่มีนักเรียนความบกพร่องเข้าร่วมกิจกรรมกับนักเรียนปกติทั่วไป เช่น ในสนาม ในห้องสมุด ห้องประชุม หรือโรงอาหาร เป็นต้น ($\bar{X} = 3.86$) รองลงมาคือ การจัดกิจกรรมนอกสถานศึกษาโดยมีเด็กพิเศษหรือที่มี ความบกพร่องเข้าร่วมกิจกรรมด้วยความสะดวกและปลอดภัย ($\bar{X} = 3.71$) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศกับเด็กพิเศษหรือที่มี ความบกพร่อง ($\bar{X} = 3.68$)

ตาราง 11 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับสภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ในการประกันคุณภาพ

สภาพในการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในการประกันคุณภาพ	n = 200 (ผู้บริหาร,ครูผู้สอน)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับสภาพการบริหาร
1.การจัดทำรายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษา	3.72	.71	มาก
2.ครูปฏิบัติการสอนและประเมินผลตามแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP)	3.64	.80	มาก
3.บุคลากรมีความรู้ความเข้าใจการบริหารจัดการโดยใช้โครงสร้างซีท	3.48	.86	ปานกลาง
รวม	3.61	.66	มาก

จากตาราง 11 พบว่า สภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในการประกันคุณภาพ โดยรวม อยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 3.61$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า การจัดทำรายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษา อยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 3.72$) และบุคลากรมีความรู้ความเข้าใจการบริหารจัดการโดยใช้โครงสร้างซีท อยู่ในระดับ ปานกลาง ($\bar{X} = 3.48$)

ตาราง 12 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับสภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ในการรับนักเรียนพิการหรือที่มีความบกพร่องเข้าเรียน

สภาพในการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในการรับนักเรียนพิการหรือที่มีความบกพร่องเข้าเรียน	n = 200 (ผู้บริหาร,ครูผู้สอน)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับสภาพการบริหาร
1.การจัดทำปฏิทินดำเนินการรับสมัครคนพิการเข้าเรียน	2.83	1.21	ปานกลาง
2.การประกาศรับสมัครคนพิการ เข้าเรียน	3.29	2.94	ปานกลาง
3.การดำเนินการจำแนก / คัดแยก คนพิการตามความจำเป็นพิเศษ	2.85	1.24	ปานกลาง
4.การจัดเตรียมสื่อและอุปกรณ์ที่จำเป็นต่อการจัดกิจกรรมการเรียนสอนอย่างเพียงพอ	3.00	1.11	ปานกลาง
5.การจัดตั้งคณะกรรมการจัดการศึกษาในระดับโรงเรียน	3.59	.92	มาก
6.คณะกรรมการจัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) ให้กับเด็กพิการทุกคน	3.49	.96	ปานกลาง
รวม	3.17	.99	ปานกลาง

จากตาราง 12 พบว่า สภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในการรับนักเรียนพิการหรือที่มีความบกพร่องเข้าเรียน โดยรวม อยู่ในระดับ ปานกลาง ($\bar{X} = 3.17$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า การจัดตั้งคณะกรรมการจัดการศึกษาในระดับโรงเรียน อยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 3.59$) และการจัดทำปฏิทินดำเนินการรับสมัครคนพิการเข้าเรียน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.83$)

ตาราง 13 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับสภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ของ โรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ในการจัดตารางให้บริการสอนเสริม

สภาพในการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในการจัดตารางให้บริการสอนเสริม	n = 200		
	(ผู้บริหาร,ครูผู้สอน)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับสภาพการบริหาร
1. สถานศึกษาดำเนินการจัดให้มีบริการสอนเสริมตามจำนวนที่ต้องรับผิดชอบภายใน 6 สัปดาห์	3.56	.92	มาก
2.ครูสอนเสริมประสานงานกับครูทั่วไปทุกชั้นเรียนที่เด็กกระจายอยู่	3.39	.79	ปานกลาง
3.การจัดเวลาและรูปแบบในการสอนเสริมที่เหมาะสมสอดคล้องกับความต้องการของเด็ก	3.60	.76	มาก
4.ครูสอนเสริมประสานงานกับครูทั่วไปร่วมฝึกให้นักเรียนสามารถเดินไป - กลับ จากชั้นเรียนปกติกับห้องสอนเสริมได้ด้วยตนเอง	3.48	.60	ปานกลาง
รวม	3.99	1.84	มาก

จากตาราง 13 พบว่า สภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในการจัดตารางให้บริการสอนเสริม โดยรวม อยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 3.99$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า การจัดเวลาและรูปแบบในการสอนเสริมที่เหมาะสมสอดคล้องกับความต้องการของเด็ก อยู่ในระดับ มาก ($\bar{X} = 3.60$) และ ครูสอนเสริมประสานงานกับครูทั่วไปทุกชั้นเรียนที่เด็กกระจายอยู่ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.39$)

ตาราง 14 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับสภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ในการจัดชั้นเรียน

สภาพในการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในการจัดชั้นเรียน	n = 200		
	(ผู้บริหาร,ครูผู้สอน)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับสภาพการบริหาร
1.สถานศึกษาดำเนินการจัดห้องเรียนสอนเสริมได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.19	.73	ปานกลาง
2.สถานศึกษามีห้องเรียนสอนเสริมที่เหมาะสมกับความพิการของนักเรียนและเอื้อต่อการพัฒนา ผู้เรียนในด้านความรู้และทักษะ	3.30	.72	ปานกลาง
3.การเดินทางระหว่างห้องเรียนปกติกับห้องสอนเสริมของเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่อง	3.22	.82	ปานกลาง
4.เด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องปฏิบัติตาม กฎระเบียบในการเดินทางระหว่างห้องเรียนปกติกับห้องสอนเสริมได้อย่างเหมาะสม	3.16	.81	ปานกลาง
รวม	3.22	.68	ปานกลาง

จากตาราง 14 พบว่าสภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในการจัดชั้นเรียน โดยรวม อยู่ในระดับ ปานกลาง ($\bar{X} = 3.22$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า อยู่ในระดับ ปานกลางทุกข้อ ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ข้อ 2 สถานศึกษามีห้องเรียนสอนเสริมที่เหมาะสมกับความพิการของนักเรียนและเอื้อต่อการพัฒนา ผู้เรียนในด้านความรู้และทักษะ ($\bar{X} = 3.30$) รองลงมาคือ การเดินทางระหว่างห้องเรียนปกติกับห้องสอนเสริมของเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่อง ($\bar{X} = 3.22$) และ สถานศึกษาดำเนินการจัดห้องเรียนสอนเสริมได้อย่างมีประสิทธิภาพ ($\bar{X} = 3.19$) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ เด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องปฏิบัติตาม กฎระเบียบในการเดินทางระหว่างห้องเรียนปกติกับห้องสอนเสริมได้อย่างเหมาะสม ($\bar{X} = 3.16$)

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอนของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ด้วยการหาค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) โดยการวิเคราะห์เป็นโดยรวมและรายด้าน ได้ผล ดังตาราง 15 - 25

ตาราง 15 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอนของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ โดยรวม

ปัญหาในการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework)ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน	n =200 (ผู้บริหาร,ครูผู้สอน)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหา การบริหาร
1. การบริหารจัดการหลักสูตร	2.54	.82	ปานกลาง
2. แผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP)	2.56	.72	ปานกลาง
3. การตรวจสอบทางการศึกษา	2.66	.62	ปานกลาง
4. เทคนิคการสอน	2.61	.55	ปานกลาง
5.การรายงานความก้าวหน้าทางการศึกษาของนักเรียน	2.58	.66	ปานกลาง
6.การจัดกิจกรรมการสอนนอกห้องเรียนและในชุมชน	2.64	1.00	ปานกลาง
7. การประกันคุณภาพ	2.46	.77	น้อย
8. การรับนักเรียนพิการหรือที่มีความบกพร่องเข้าเรียน	2.19	.72	น้อย
9. การจัดตารางให้บริการสอนเสริม	2.28	.69	น้อย
10.การจัดชั้นเรียน	2.07	.83	น้อย
รวม	2.46	.56	น้อย

จากตาราง 15 พบว่า ปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน โดยรวม อยู่ในระดับ น้อย ($\bar{X} = 2.46$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า การตรวจสอบทางการศึกษา อยู่ในระดับ ปานกลาง ($\bar{X} = 2.66$) และ การจัดชั้นเรียน อยู่ในระดับ น้อย ($\bar{X} = 2.07$)

ตาราง 16 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับปัญหาการบริหารจัดการ
เรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน
สอน ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษานครสวรรค์ ในการบริหารจัดการหลักสูตร

ปัญหาในการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในการบริหารจัดการหลักสูตร	n = 200 (ผู้บริหาร,ครูผู้สอน)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ ปัญหา การบริหาร
1. การปรับหลักสูตรที่ใช้กับเด็กปกติมาใช้กับเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่อง อย่างเหมาะสมเช่นทางการได้ยินอาจปรับไม่ให้อ่านออกเสียง	2.75	.91	ปานกลาง
2.การจัดทำหลักสูตรสำหรับเด็กพิเศษเฉพาะบุคคล ตั้งแต่ระดับ อนุบาลจนถึงมัธยมศึกษาตอนปลายตามแผนการศึกษาเฉพาะ บุคคล	2.64	.94	ปานกลาง
3.การจัดทำหลักสูตรเพิ่มเติมเพื่อสอนทักษะที่จำเป็น ให้กับเด็ก พิเศษหรือที่ มีความบกพร่อง	2.57	.95	ปานกลาง
4.การนำหลักสูตรที่จัดทำขึ้นไปใช้ในการจัดทำแผนการศึกษาเฉพาะบุคคล	2.31	.99	น้อย
5.หลักสูตรที่จัดทำขึ้นเอื้อต่อการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ เหมาะสมกับเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องเป็นอย่างดี	2.41	.99	น้อย
6.หลักสูตรที่จัดทำขึ้นตอบสนองนโยบายของการบริหารจัดการเรียน ร่วมได้อย่างครอบคลุม	2.54	.85	ปานกลาง
7.การจัดทำเนื้อหาของหลักสูตรเป็นส่วนแยกระดับประถมศึกษา และมัธยมศึกษาชัดเจน	2.59	.95	ปานกลาง
รวม	2.54	.82	ปานกลาง

จากตาราง 16 พบว่าปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในการบริหารจัดการหลักสูตร โดยรวม อยู่ในระดับ ปานกลาง ($\bar{X}=2.54$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า การปรับหลักสูตรที่ใช้กับเด็กปกติมาใช้กับเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องอย่างเหมาะสม เช่น ทางการได้ยินอาจปรับไม่ให้อ่านออกเสียงอยู่ในระดับ ปานกลาง ($\bar{X} =2.75$) และการนำหลักสูตรที่จัดทำขึ้นไปใช้ในการจัดทำแผนการศึกษาเฉพาะบุคคลอยู่ในระดับ น้อย ($\bar{X} = 2.31$)

ตาราง 17 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอนของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ในแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP)

ปัญหาในการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP)	n = 200 (ผู้บริหาร,ครูผู้สอน)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหาการบริหาร
1.การจัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) ให้กับเด็กพิเศษหรือเด็กที่มีความบกพร่องเป็น เฉพาะบุคคล	2.53	.76	ปานกลาง
2.การตรวจสอบ บ่งชี้ จุดเด่น จุดด้อย และความต้องการจำเป็นพิเศษสำหรับเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่อง	2.47	.68	ปานกลาง
3.การนำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) ไปใช้ในการจัดการเรียนการสอนอย่างเป็นรูปธรรม	2.46	1.02	น้อย
4.การนำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) ไปใช้ในการประเมินความก้าวหน้าของเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องเพื่อแก้ปัญหาหรือส่งเสริมต่อไป	2.48	.95	น้อย
5.การจัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) ให้กับเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องในรายวิชาหรือ ทักษะที่เป็นจุดอ่อนช่วยพัฒนาให้นักเรียนบรรลุจุดประสงค์การเรียนรู้เป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้	2.60	.80	ปานกลาง
6.การนำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) ไปใช้ได้ตามขั้นตอนที่กำหนดไว้อย่างมีประสิทธิภาพ	2.61	.75	ปานกลาง
7.ครูผู้สอนเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องมีความรู้และสามารถจัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	2.50	.73	น้อย

ตาราง 17 (ต่อ)

ปัญหาในการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP)	n = 200 (ผู้บริหาร, ครูผู้สอน)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ ปัญหา การบริหาร
8.ครูทั่วไปสามารถนำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) ไปสอนเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องได้อย่างมีประสิทธิภาพ	2.63	.76	ปานกลาง
รวม	2.56	.72	ปานกลาง

จากตาราง 17 พบว่า ปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) โดยรวมอยู่ในระดับ ปานกลาง ($\bar{X} = 2.56$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ครูทั่วไปสามารถนำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) ไปสอนเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องได้อย่างมีประสิทธิภาพ อยู่ในระดับ ปานกลาง ($\bar{X} = 2.63$) และ การนำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) ไปใช้ในการจัดการเรียนการสอนอย่างเป็นรูปธรรม อยู่ในระดับ น้อย ($\bar{X} = 2.46$)

ตาราง 18 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับปัญหาการบริหารจัดการ เรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษานครสวรรค์ ในการตรวจสอบทางการศึกษา

ปัญหาในการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในการตรวจสอบทางการศึกษา	n = 200 (ผู้บริหาร,ครูผู้สอน)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ ปัญหา การบริหาร
1.การเก็บรวบรวมข้อมูลจากแหล่งข้อมูลต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง	2.75	.76	ปานกลาง
2.การใช้เครื่องมือและวิธีการตรวจสอบที่เหมาะสม	2.62	.81	ปานกลาง
3.การจัดทำข้อมูลในทุกด้านของเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องแต่ละคน เพื่อการส่งต่ออย่างมีระบบ	2.59	.91	ปานกลาง
4.การจัดทำข้อมูลในทุกด้านของเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องแต่ละคน เพื่อการคัดแยกอย่างมีระบบ	2.58	.86	ปานกลาง
5.การจัดทำข้อมูลในทุกด้านของเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องแต่ละคน เพื่อความสะดวกในการจัดทำ แผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) อย่างมีระบบ	2.70	.70	ปานกลาง
รวม	2.66	.62	ปานกลาง

จากตาราง 18 พบว่าปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในการตรวจสอบทางการศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.66$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับ ปานกลาง ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ข้อ 1.การเก็บรวบรวมข้อมูลจากแหล่งข้อมูลต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 2.75$) รองลงมาคือ การจัดทำข้อมูลในทุกด้านของเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องแต่ละคน เพื่อความสะดวกในการจัดทำ แผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) อย่างมีระบบ ($\bar{X} = 2.70$) การใช้เครื่องมือและวิธีการตรวจสอบที่เหมาะสม ($\bar{X} = 2.62$) และการจัดทำข้อมูลในทุกด้านของเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องแต่ละคน เพื่อการส่งต่ออย่างมีระบบ ($\bar{X} = 2.59$) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ การจัดทำข้อมูลในทุกด้านของเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องแต่ละคน เพื่อการคัดแยกอย่างมีระบบ ($\bar{X} = 2.58$)

ตาราง 19 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ของ โรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ในเทคนิคการสอน

ปัญหาในการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในเทคนิคการสอน	n = 200 (ผู้บริหาร,ครูผู้สอน)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับ
			ปัญหาการบริหาร
1. การวิเคราะห์งานเพื่อตรวจสอบเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องว่ามีทักษะด้านใดมาก่อน	2.45	.73	น้อย
2.ความสามารถในการประเมินเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องได้ว่าควรสอนเรื่องใดก่อน-หลัง	2.49	.72	น้อย
3.การใช้ระบบเพื่อนช่วยสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ	2.53	1.50	ปานกลาง
4.การใช้เทคนิคเพื่อนช่วยเพื่อนทำให้การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนบรรลุเป้าหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพ	2.51	.67	ปานกลาง
5.การนำเทคนิคอื่นๆ มาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน เช่น กระบวนการกลุ่ม การลงมือปฏิบัติจริง เป็นต้น	2.66	.66	ปานกลาง
6.ผู้บริหารและครูผู้สอนคิดค้นนวัตกรรมใหม่เพื่อใช้ในการเรียนการสอนสำหรับเด็กปกติและ เด็กพิเศษ	2.87	.87	ปานกลาง
7.ครูใช้เทคนิคการสอนและปรับเปลี่ยนการสอนที่เหมาะสมกับนักเรียนเป็น รายบุคคล	2.80	.75	ปานกลาง
รวม	2.61	.55	ปานกลาง

จากตาราง 19 พบว่าปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในเทคนิคการสอน โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.61$) เมื่อพิจารณารายละเอียดพบว่า ผู้บริหารและครูผู้สอนคิดค้นนวัตกรรมใหม่เพื่อใช้ในการเรียนการสอนสำหรับเด็กปกติและเด็กพิเศษ อยู่ในระดับ ปานกลาง ($\bar{X} = 2.87$) และการวิเคราะห์งานเพื่อตรวจสอบเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องว่ามีทักษะด้านใดมาก่อนอยู่ในระดับ น้อย ($\bar{X} = 2.45$)

ตาราง 20 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ในการรายงานความก้าวหน้าทางการศึกษาของนักเรียน

ปัญหาในการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในการรายงานความก้าวหน้าทางการศึกษาของนักเรียน	n = 200 (ผู้บริหาร,ครูผู้สอน)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหาการบริหาร
1.ครูมีการทบทวนและปรับแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) อย่างน้อย ภาคเรียนละ 1 ครั้ง	2.70	.76	ปานกลาง
2.การจัดทำรายงานความก้าวหน้าของนักเรียนโดยสรุปจากแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP)	2.59	.75	ปานกลาง
3.การจัดทำรายงานความก้าวหน้าของนักเรียนโดยสรุปจากแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP)	2.50	.87	น้อย
4.ครูประเมินผลนักเรียนที่ตนเองรับผิดชอบพร้อมทั้งรายละเอียดผลการพัฒนา	2.57	.72	ปานกลาง
5.การประเมินผลการเรียนของเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องเป็นที่ยอมรับของทุกฝ่าย	2.56	2.33	ปานกลาง
รวม	2.58	.66	ปานกลาง

จากตาราง 20 พบว่าปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในการรายงานความก้าวหน้าทางการศึกษาของนักเรียน โดยรวมอยู่ในระดับ ปานกลาง ($\bar{X} = 2.58$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ครูมีการทบทวนและปรับแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) อย่างน้อยภาคเรียนละ 1 ครั้ง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.70$)และ การจัดทำรายงานความก้าวหน้าของนักเรียนโดยสรุปจากแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) อยู่ในระดับ น้อย ($\bar{X} = 2.50$)

ตาราง 21 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ของ โรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ในการจัดกิจกรรมการสอนนอกห้องเรียนและในชุมชน

ปัญหาในการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในการจัดกิจกรรมการสอนนอกห้องเรียนและในชุมชน	n = 200 (ผู้บริหาร,ครูผู้สอน)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหาการบริหาร
1.การจัดกิจกรรมนอกสถานศึกษาโดยมีเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องเข้าร่วมกิจกรรมด้วยความสะดวกและปลอดภัย	2.75	2.33	ปานกลาง
2.การนำเด็กพิเศษหรือที่มึนักเรียนความบกพร่องเข้าร่วมกิจกรรมกับนักเรียนปกติทั่วไป เช่น ในสนาม ในห้องสมุด ห้องประชุม หรือ โรงอาหาร เป็นต้น	2.60	.78	ปานกลาง
3.การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศกับเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่อง	2.58	.85	ปานกลาง
รวม	2.64	1.00	ปานกลาง

จากตาราง 21 พบว่า ปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในการจัดกิจกรรมการสอนนอกห้องเรียนและในชุมชน โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.64$) เมื่อพิจารณารายชื่อพบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับ ปานกลาง ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ข้อ 1 การจัดกิจกรรมนอกสถานศึกษาโดยมีเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องเข้าร่วมกิจกรรมด้วยความสะดวกและปลอดภัย ($\bar{X} = 2.75$) รองลงมาคือ การนำเด็กพิเศษหรือที่มึนักเรียนความบกพร่องเข้าร่วมกิจกรรมกับนักเรียนปกติทั่วไป เช่น ในสนาม ในห้องสมุด ห้องประชุม หรือโรงอาหาร เป็นต้น ($\bar{X} = 2.60$) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศกับเด็กพิเศษหรือที่มึ ความบกพร่อง ($\bar{X} = 2.58$)

ตาราง 22 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ของ โรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ในการประกันคุณภาพ

ปัญหาในการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในการประกันคุณภาพ	n = 200 (ผู้บริหาร,ครูผู้สอน)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหาการบริหาร
1.การจัดทำรายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษา	2.49	.78	น้อย
2.ครูปฏิบัติการสอนและประเมินผลตามแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP)	2.38	.81	น้อย
3.บุคลากรมีความรู้ความเข้าใจการบริหารจัดการโดยใช้โครงสร้างซีท	2.51	1.53	ปานกลาง
รวม	2.46	.77	ปานกลาง

จากตาราง 22 พบว่า ปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในการประกันคุณภาพ โดยรวมอยู่ในระดับ ปานกลาง ($\bar{X} = 2.46$) เมื่อพิจารณารายละเอียดพบว่า บุคลากรมีความรู้ความเข้าใจการบริหารจัดการโดยใช้โครงสร้างซีท อยู่ในระดับ ปานกลาง ($\bar{X} = 2.51$) และ ครูปฏิบัติการสอนและประเมินผลตามแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) อยู่ในระดับ น้อย ($\bar{X} = 2.38$)

ตาราง 23 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ในการรับนักเรียนพิการหรือที่มีความบกพร่องเข้าเรียน

ปัญหาในการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในการรับนักเรียนพิการหรือที่มีความบกพร่องเข้าเรียน	n = 200 (ผู้บริหาร,ครูผู้สอน)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหาการบริหาร
1.การจัดทำปฏิทินดำเนินการรับสมัครคนพิการเข้าเรียน	2.11	1.01	น้อย
2.การประกาศรับสมัครคนพิการ เข้าเรียน	2.08	1.21	น้อย
3.การดำเนินการจำแนก / คัดแยก คนพิการตามความจำเป็นพิเศษ	2.16	.82	น้อย
4.การจัดเตรียมสื่อและอุปกรณ์ที่จำเป็นต่อการจัดกิจกรรมการเรียนสอนอย่างเพียงพอ	2.15	.78	น้อย
5.การจัดตั้งคณะกรรมการจัดการศึกษาในระดับโรงเรียน	2.33	.77	น้อย
6.คณะกรรมการจัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) ให้กับเด็กพิการทุกคน	2.32	.72	น้อย
รวม	2.19	.72	น้อย

จากตาราง 23 พบว่า ปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในการรับนักเรียนพิการหรือที่มีความบกพร่องเข้าเรียน โดยรวมอยู่ในระดับ น้อย ($\bar{X}=2.19$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับ น้อย ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ข้อ 5 การจัดตั้งคณะกรรมการจัดการศึกษาในระดับโรงเรียน ($\bar{X} = 2.33$) รองลงมา คือ คณะกรรมการจัดทำแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) ให้กับเด็กพิการทุกคน ($\bar{X} = 2.32$) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ การประกาศรับสมัครคนพิการ เข้าเรียน ($\bar{X} = 2.08$)

ตาราง 24 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ในการจัดตารางให้บริการสอนเสริม

ปัญหาในการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านการจัดตารางให้บริการสอนเสริม	n = 200 (ผู้บริหาร,ครูผู้สอน)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหาการบริหาร
1.สถานศึกษาดำเนินการจัดให้มีบริการสอนเสริมตามจำนวนที่ต้องรับผิดชอบภายใน 6 สัปดาห์	2.42	.72	น้อย
2.ครูสอนเสริมประสานงานกับครูทั่วไปทุกชั้นเรียนที่เด็กกระจายอยู่	2.23	.78	น้อย
3.การจัดเวลาและรูปแบบในการสอนเสริมที่เหมาะสมสอดคล้องกับความต้องการของเด็ก	2.25	.87	น้อย
4.ครูสอนเสริมประสานงานกับครูทั่วไปร่วมฝึกให้นักเรียนสามารถเดินไป - กลับ จากชั้นเรียนปกติกับห้องสอนเสริมได้ด้วยตนเอง	2.22	.88	น้อย
รวม	2.28	.69	น้อย

จากตาราง 24 พบว่าปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในการจัดตารางให้บริการสอนเสริม โดยรวมอยู่ในระดับ น้อย ($\bar{X}=2.28$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับ น้อย ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ข้อ 1 สถานศึกษาดำเนินการจัดให้มีบริการสอนเสริมตามจำนวนที่ต้องรับผิดชอบภายใน 6 สัปดาห์ ($\bar{X} = 2.42$) รองลงมาคือ การจัดเวลาและรูปแบบในการสอนเสริมที่เหมาะสมสอดคล้องกับความต้องการของเด็ก ($\bar{X} = 2.25$) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ครูสอนเสริมประสานงานกับครูทั่วไปร่วมฝึกให้นักเรียนสามารถเดินไป - กลับ จากชั้นเรียนปกติกับห้องสอนเสริมได้ด้วยตนเอง ($\bar{X} = 2.22$)

ตาราง 25 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ในการจัดชั้นเรียน

ปัญหาในการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในการจัดชั้นเรียน	n = 200 (ผู้บริหาร,ครูผู้สอน)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหาการบริหาร
1.สถานศึกษาดำเนินการจัดห้องเรียนสอนเสริมได้อย่างมีประสิทธิภาพ	2.21	.89	น้อย
2.สถานศึกษามีห้องเรียนสอนเสริมที่เหมาะสมกับความพิการของนักเรียนและเอื้อต่อการพัฒนา ผู้เรียนในด้านความรู้และทักษะ	2.15	.87	น้อย
3.การเดินทางระหว่างห้องเรียนปกติกับห้องสอนเสริมของเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่อง	1.98	.88	น้อย
4.เด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องปฏิบัติตาม กฎระเบียบในการเดินทางระหว่างห้องเรียนปกติกับห้องสอนเสริมได้อย่างเหมาะสม	1.92	.94	น้อย
รวม	2.07	.83	น้อย

จากตาราง 25 พบว่า ปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในการจัดชั้นเรียน โดยรวมอยู่ในระดับ น้อย ($\bar{X} = 2.07$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับ น้อย ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ข้อ 1 สถานศึกษาดำเนินการจัดห้องเรียนสอนเสริมได้อย่างมีประสิทธิภาพ ($\bar{X} = 2.21$) รองลงมาคือ สถานศึกษามีห้องเรียนสอนเสริมที่เหมาะสมกับความพิการของนักเรียนและเอื้อต่อการพัฒนาผู้เรียนในด้านความรู้และทักษะ ($\bar{X} = 2.15$) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ เด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องปฏิบัติตามกฎระเบียบในการเดินทางระหว่างห้องเรียนปกติกับห้องสอนเสริมได้อย่างเหมาะสม ($\bar{X} = 1.92$)

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอนของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม ตามขนาดของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ โดยรวมและรายด้าน ดังปรากฏในตารางที่ 26 -36

ตารางที่ 26 แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอนของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ตามขนาดของสถานศึกษา โดยรวม

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
1. การบริหารจัดการ									
การหลักสูตร	2.97	.98	2.49	.69	2.15	.50	19.83*	.00	3 > 2,1
2. แผนการ									
จัดการศึกษา									
เฉพาะบุคคล									
(IEP)	3.00	.73	2.50	.73	2.16	.37	30.44*	.00	3 > 1,2
3. การตรวจสอบ									
ทางการศึกษา	3.00	.62	2.42	.61	2.55	.49	18.53*	.00	3 > 1,2
4. เทคนิค									
การสอน	3.02	.54	2.46	.50	2.34	.30	41.91*	.00	3 > 1,2
5. การรายงาน									
ความก้าวหน้า									
ทางการศึกษา									
ของนักเรียน	3.13	.59	2.39	.50	2.20	.47	58.75*	.00	3 > 2,1
6. การจัด									
กิจกรรมการ									
สอนในห้องเรียน									
และในชุมชน	3.11	1.35	2.42	.66	2.38	.62	12.61*	.00	3 > 2,1

ตาราง 26 (ต่อ)

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
7.การประกัน									
คุณภาพ	2.85	.76	2.29	.49	2.22	.85	15.32*	.00	3 > 2,1
8.การรับ									
นักเรียนพิการ									
หรือที่มีความ									
บกพร่องเข้าเรียน	2.60	.88	2.15	.56	1.80	.38	25.81*	.00	3 > 2,1
9.การจัดตาราง									
ให้บริการ									
สอนเสริม	2.74	.86	2.15	.50	1.93	.30	32.40*	.00	3 > 2,1
10.การจัด									
ชั้นเรียน									
	2.76	.79	1.88	.62	1.53	.48	65.06*	.00	3 > 2,1
รวม	2.92	.62	2.31	.36	2.13	.23	58.77*	.00	3 > 2,1

* $P < .05$ (1= ขนาดใหญ่ , 2 = ขนาดกลาง , 3= ขนาดเล็ก)

จากตาราง 26 พบว่าปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา โดยรวม พบว่า ทุกข้อแตกต่างกันมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($P < .05$) เมื่อพิจารณารายชื่อพบว่า โรงเรียนขนาดเล็กปัญหาการบริหารด้านกิจกรรมการเรียนการสอนมากกว่าโรงเรียนขนาดกลางและโรงเรียนขนาดใหญ่ในการบริหารจัดการหลักสูตร การรายงานความก้าวหน้าทางการศึกษาของนักเรียน การจัดกิจกรรมการสอนในห้องเรียนและในชุมชน การประกันคุณภาพ การรับนักเรียนพิการหรือที่มีความบกพร่องเข้าเรียน การจัดตารางให้บริการสอนเสริม และการจัดชั้นเรียน และโรงเรียนขนาดเล็กปัญหาการบริหารด้านกิจกรรมการเรียนการสอนมากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่และโรงเรียนขนาดกลาง ในแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) การตรวจสอบทางการศึกษา และเทคนิคการสอน

ตารางที่ 27 แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ตามขนาดของสถานศึกษาในการบริหารจัดการหลักสูตร

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
1.การปรับ หลักสูตรที่ใช้ กับเด็กปกติมา ใช้กับเด็กพิเศษ หรือที่มีความ บกพร่องอย่าง เหมาะสม เช่น ทางการได้ยิน อาจปรับไม่ให้ อ่านออกเสียง	3.20	1.00	2.75	.92	2.29	.46	19.64*	.00	3>2,1
2.การจัดทำ หลักสูตร สำหรับเด็ก พิเศษเฉพาะ บุคคล ตั้งแต่ ระดับอนุบาล จนถึง มัธยมศึกษา ตอนปลาย ตามแผนการ ศึกษาเฉพาะ บุคคล	3.05	1.08	2.57	.97	2.26	.47	13.72*	.00	3>2,1

ตาราง 27 (ต่อ)

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
3.การจัดทำ									
หลักสูตร									
เพิ่มเติมเพื่อ									
สอนทักษะที่									
จำเป็นให้กับ									
เด็กพิเศษหรือ									
ที่มีความ									
บกพร่อง									
	2.95	1.13	2.57	.86	2.16	.64	13.00*	.00	3>2,1
4. การนำ									
หลักสูตรที่									
จัดทำขึ้นไปใช้									
ในการจัดทำ									
แผนการศึกษา									
เฉพาะบุคคล									
	2.79	1.06	2.20	.87	1.92	.80	15.82*	.00	3>2,1
5.หลักสูตรที่									
จัดทำขึ้นเพื่อ									
ต่อการจัด									
กิจกรรมการ									
เรียนการสอน									
ที่เหมาะสมกับ									
เด็กพิเศษหรือ									
ที่มีความ									
บกพร่องเป็น									
อย่างดี									
	2.89	1.10	2.35	.82	1.95	.80	17.88*	.00	3>2,1

ตาราง 27 (ต่อ)

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
6.หลักสูตรที่ จัดทำขึ้น ตอบสนอง นโยบายของ การบริหาร จัดการเรียน ร่วมได้อย่าง ครอบคลุม	2.78	1.02	2.59	.75	2.25	.65	7.05*	.00	3>2,1
7.การจัดทำ เนื้อหาของ หลักสูตรเป็น สัดส่วนแยก ระดับ ประถมศึกษา และมัธยมศึกษา									
ชัดเจน	3.10	1.07	2.42	.85	2.23	.65	18.21*	.00	3>2,1
รวม	2.97	.98	2.49	.69	2.15	.50	19.83*	.00	3>2,1

* $P < .05$ (1= ขนาดใหญ่ , 2 = ขนาดกลาง , 3= ขนาดเล็ก)

จากตาราง 27 พบว่าปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในการบริหารจัดการหลักสูตรของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม จำแนกตามขนาด5ของสถานศึกษา โดยรวม พบว่า ทุกข้อแตกต่างกันมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($P < .05$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ทุกข้อโรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาการบริหารในการบริหารจัดการหลักสูตร มากกว่าโรงเรียนขนาดกลางและโรงเรียนขนาดใหญ่

ตารางที่ 28 แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEATFramework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ตามขนาดของสถานศึกษา ในแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP)

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
1.การจัดทำ แผนการจัดการ ศึกษา เฉพาะ บุคคล (IEP) ให้กับเด็กพิเศษ หรือเด็กที่มี ความบกพร่อง เป็นเฉพาะบุคคล	3.01	.84	2.42	.68	2.14	.39	29.46*	.00	3>2,1
2.การตรวจสอบ บ่งชี้ จุดเด่น จุดด้อย และ ความต้องการ จำเป็น พิเศษ สำหรับเด็กพิเศษ หรือที่มีความ บกพร่อง	2.82	.76	2.18	.61	2.37	.48	17.98*	.00	3>1,2
3.การนำแผน การจัดการศึกษา เฉพาะบุคคล (IEP) ไปใช้ใน การจัดการเรียน การสอนอย่าง เป็นรูปธรรม	3.07	1.07	2.34	.82	1.95	.80	26.32*	.00	3>2,1

ตาราง 28 (ต่อ)

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	ก า ร ทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
4.การนำแผน การจัดการศึกษา เฉพาะบุคคล (IEP) ไปใช้ใน การประเมิน ความก้าวหน้า ของเด็กพิเศษ หรือที่มีความ บกพร่องเพื่อ แก้ปัญหาหรือ ส่งเสริมต่อไป	3.14	.87	2.45	.77	1.83	.68	47.26*	.00	3>2,1
5.การจัดทำ แผนการจัดการ ศึกษาเฉพาะ บุคคล (IEP) ให้กับเด็กพิเศษ หรือที่มีความ บกพร่องใน รายวิชาหรือ ทักษะที่เป็น จุดอ่อน ช่วย พัฒนาให้ นักเรียนบรรลุ จุดประสงค์ การเรียนรู้ เป็นไปตามแผนที่ กำหนดไว้	3.04	.86	2.39	.78	2.34	.50	19.10*	.00	3>2,1

ตาราง 28 (ต่อ)

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
6.การนำแผน การจัดการ ศึกษาเฉพาะ บุคคล (IEP) ไปใช้ได้ตาม ขั้นตอนที่ กำหนดไว้ อย่างมี ประสิทธิภาพ	3.01	.69	2.43	.87	2.37	.48	17.31*	.00	3>2,1
7.ครูผู้สอนเด็ก พิเศษหรือที่มี ความบกพร่อง มีความรู้และ สามารถจัดทำ แผนการจัดการ ศึกษาเฉพาะ บุคคล (IEP) ได้อย่างมี ประสิทธิภาพ	2.94	.80	2.42	.68	2.11	.40	27.50*	.00	3>2,1

ตาราง 28 (ต่อ)

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
8.ครูทั่วไป									
สามารถนำ									
แผนการ									
จัดการ									
ศึกษาเฉพาะ									
บุคคล (IEP)									
ไปสอนเด็ก									
พิเศษหรือที่มี									
ความบกพร่อง									
ได้อย่างมี									
ประสิทธิภาพ	3.01	.83	2.73	.92	2.14	.35	23.62*	.00	3>2,1
รวม	3.00	.73	2.50	.73	2.16	.37	30.44*	.00	3>2,1

* $P < .05$ (1= ขนาดใหญ่ , 2 = ขนาดกลาง , 3= ขนาดเล็ก)

จากตาราง 28 พบว่าปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา โดยรวม พบว่า ทุกข้อแตกต่างกันมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($P < .05$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า โรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาการบริหารในแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) มากกว่าโรงเรียนขนาดกลางและโรงเรียนขนาดใหญ่ และข้อ 2 การตรวจสอบข้อชี้ จุดเด่นจุดด้อย และ ความต้องการจำเป็น พิเศษสำหรับเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องโรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาการบริหารในแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) มากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่และโรงเรียนขนาดกลาง

ตารางที่ 29 แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ตามขนาดของสถานศึกษาในการตรวจสอบทางการศึกษา

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
1.การเก็บรวบรวมข้อมูลจากแหล่งข้อมูลต่างๆที่เกี่ยวข้อง	2.98	.77	2.23	.52	3.01	.68	28.12*	.00	3>1 3>2
2.การใช้เครื่องมือและวิธีการตรวจสอบที่เหมาะสม	3.07	.64	2.26	.69	2.50	.85	21.00*	.00	3>1.2
3.การจัดทำข้อมูลในทุกด้านของเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องแต่ละคนเพื่อการส่งต่ออย่างมีระบบ	3.10	.84	2.51	.68	2.13	.91	23.74*	.00	3>2,1

ตาราง 29 (ต่อ)

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
4.การจัดทำ									
ข้อมูลในทุก									
ด้านของเด็ก									
พิเศษหรือที่มี									
ความบกพร่อง									
แต่ละคน เพื่อ									
การคัดแยก									
อย่างมีระบบ	2.97	.96	2.25	.89	2.49	.50	13.59*	.00	3>1.2
5.การจัดทำ									
ข้อมูลในทุก									
ด้านของเด็ก									
พิเศษหรือที่มี									
ความบกพร่อง									
แต่ละคน เพื่อ									
ความสะดวกใน									
การจัดทำ									
แผนการจัดการ									
ศึกษาเฉพาะ									
บุคคล (IEP)									
อย่างมีระบบ	2.89	.71	2.56	.83	2.62	.48	4.50*	.01	3>1.2
รวม	3.00	.62	2.42	.61	2.55	.49	18.54*	.00	3>1.2

* $P < .05$ (1= ขนาดใหญ่ , 2 = ขนาดกลาง , 3= ขนาดเล็ก)

จากตาราง 29 พบว่าปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในการตรวจสอบทางการศึกษา ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา โดยรวม พบว่า ทุกข้อแตกต่างกันมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($P < .05$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ข้อ 1 การเก็บรวบรวมข้อมูลจากแหล่ง ข้อมูลต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง โรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาการบริหารในการตรวจสอบทางการศึกษาน้อยกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่แต่มากกว่าโรงเรียนขนาดกลาง และ ข้อ 2 การใช้เครื่องมือและ วิธีการตรวจสอบที่เหมาะสม ข้อ 4 การจัดทำข้อมูลในทุกด้านของเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องแต่ละคน เพื่อการคัดแยกอย่างมีระบบ ข้อ 5 การจัดทำข้อมูลในทุกด้านของเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องแต่ละคน เพื่อความสะดวกในการจัดทำ แผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) อย่างมีระบบ โรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาการบริหารในการตรวจสอบทางการศึกษามากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่ และโรงเรียนขนาดกลาง และข้อ 3 การจัดทำ ข้อมูลในทุกด้านของเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องแต่ละคนเพื่อการส่งต่ออย่างมีระบบ โรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาการบริหารในการตรวจสอบทางการศึกษามากกว่าโรงเรียนขนาดกลางและโรงเรียนขนาดใหญ่

ตารางที่ 30 แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ตามขนาดของสถานศึกษาในเทคนิคการสอน

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
1.การวิเคราะห์ งานเพื่อ ตรวจสอบเด็ก พิเศษหรือที่มี ความบกพร่อง ว่ามีทักษะด้าน ใดมาก่อน	2.78	.66	2.48	.66	2.08	.71	17.72*	.00	3>2,1
2.ความสามารถ ในการประเมิน เด็กพิเศษหรือที่ มีความบกพร่อง ได้ว่าควรสอน เรื่องใดก่อน – หลัง	2.85	.76	2.45	.77	2.16	.37	18.01*	.00	3>2,1
3.การใช้ระบบ เพื่อนช่วยสอน ได้อย่างมี ประสิทธิภาพ	3.04	.62	2.23	.81	2.29	2.32	6.35*	.00	3>1,2

ตาราง 30 (ต่อ)

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
4.การใช้เทคนิค เพื่อนช่วยเพื่อน ทำให้การจัด กิจกรรมการ เรียนการสอน บรรลุเป้าหมาย ได้อย่างมี ประสิทธิภาพ	2.95	.62	2.20	.62	2.34	.53	30.35*	.00	3>1,2
5.การนำเทคนิค อื่นๆ มาใช้ใน การจัดกิจกรรม การเรียนการ สอนเช่นกระบวน การกลุ่มการลง มือปฏิบัติจริง เป็นต้น	3.05	.68	2.57	.55	2.34	.53	25.25*	.00	3>2,1
6.ผู้บริหารและ ครูผู้สอนคิดค้น นวัตกรรมใหม่ เพื่อใช้ในการ เรียนการสอน สำหรับเด็กปกติ และ เด็กพิเศษ	3.37	.80	2.81	.92	2.41	.58	25.90*	.00	3>2,1

ตาราง 30 (ต่อ)

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
7.ครูใช้เทคนิค การสอนและ ปรับเปลี่ยนการ สอนที่เหมาะสม กับนักเรียนเป็น รายบุคคล	3.13	.74	2.48	.83	2.76	.49	14.08*	.00	3>1,2
รวม	3.02	.54	2.46	.50	2.34	.30	41.91*	.00	3>2,1

* $P < .05$ (1= ขนาดใหญ่ , 2 = ขนาดกลาง , 3= ขนาดเล็ก)

จากตาราง 30 พบว่า ปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในเทคนิคการสอน ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา โดยรวม พบว่า ทุกข้อแตกต่างกันมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($P < .05$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ข้อ 1 การวิเคราะห์งานเพื่อตรวจสอบเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องว่ามีทักษะด้านใดมาก่อน ข้อ 2 ความสามารถในการประเมิน เด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องได้ว่าควรสอนเรื่องใดก่อน-หลัง ข้อ 5 การนำเทคนิคอื่นๆ มาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน เช่นกระบวนการกลุ่มการลงมือปฏิบัติจริงเป็นต้นและ ข้อ 6 ผู้บริหารและครูผู้สอนคิดค้นนวัตกรรมใหม่เพื่อใช้ในการเรียนการสอนสำหรับเด็กปกติและเด็กพิเศษ โรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาการบริหารในเทคนิคการสอนมากกว่าโรงเรียนขนาดกลางและโรงเรียนขนาดใหญ่ และข้อ 3 การใช้ระบบเพื่อนช่วยสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ ข้อ 4 การใช้เทคนิคเพื่อนช่วยเพื่อนทำให้การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนบรรลุเป้าหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพ ข้อ 7 ครูใช้เทคนิคการสอนและปรับเปลี่ยนการสอนที่เหมาะสม กับนักเรียนเป็นรายบุคคล โรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาการบริหารในเทคนิคการสอนมากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่และโรงเรียนขนาดกลาง

ตารางที่ 31 แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ตามขนาดของสถานศึกษาในการรายงานความก้าวหน้าทางการศึกษาของนักเรียน

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
1.ครูมีการ ทบทวน และปรับแผน การจัดการ ศึกษาเฉพาะ บุคคล (IEP) อย่างน้อยภาค เรียนละ 1 ครั้ง	3.23	.73	2.31	.66	2.52	.56	36.31*	.00	3>1,2
2. การจัดทำ รายงาน ความก้าวหน้า ของนักเรียน โดยสรุปจาก แผนการ จัดการศึกษา เฉพาะบุคคล (IEP)	3.15	.67	2.35	.72	2.23	.49	41.82*	.00	3>2,1

ตาราง 31 (ต่อ)

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
3.การจัดทำ									
รายงาน									
ความก้าวหน้า									
ของนักเรียน									
โดยสรุปจาก									
แผนการจัดการ									
ศึกษาเฉพาะ									
บุคคล (IEP)	3.14	.79	2.29	.70	2.04	.70	41.71*	.00	3>2,1
4.ครูประเมินผล									
นักเรียนที่									
ตนเอง									
รับผิดชอบ									
พร้อมทั้ง									
รายละเอียดผล									
การพัฒนา	3.10	.64	2.46	.50	2.13	.64	44.93*	.00	3>2,1
5.การประเมินผล									
การเรียนของ									
เด็กพิเศษหรือ									
ที่มีความ									
บกพร่องเป็นที่									
ยอมรับของ									
ทุกฝ่าย	3.05	.68	2.51	.77	2.10	.65	31.28*	.00	3>2,1
รวม	3.13	.59	2.39	.50	2.20	.47	58.75*	.00	3>2,1

* P < .05 (1= ขนาดใหญ่ , 2 = ขนาดกลาง , 3= ขนาดเล็ก)

จากตาราง 31 พบว่า ปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในการรายงานความก้าวหน้าทางการศึกษาของนักเรียนของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา โดยรวม พบว่า ทุกข้อแตกต่างกันมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($P < .05$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ข้อ 1 ครูมีการทบทวนและปรับแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) อย่างน้อยภาคเรียนละ 1 ครั้ง โรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาการบริหารในการรายงานความก้าวหน้าทางการศึกษาของนักเรียนมากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่และโรงเรียนขนาดกลาง และข้อ 2 การจัดทำรายงานความก้าวหน้าของนักเรียนโดยสรุปจากแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) ข้อ 3 การจัดทำรายงานความก้าวหน้าของนักเรียนโดยสรุปจากแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (EIP) ข้อ 4 ครูประเมินผลนักเรียนที่ตนเองรับผิดชอบพร้อมทั้งรายละเอียดผลการพัฒนา ข้อ 5 การประเมินผลการเรียนของเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องเป็นที่ยอมรับของทุกฝ่าย โรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาการบริหารในการรายงานความก้าวหน้าทางการศึกษาของนักเรียนมากกว่าโรงเรียนขนาดกลางและโรงเรียนขนาดใหญ่

ตารางที่ 32 แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEATFramework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ตามขนาดของสถานศึกษาในการจัดกิจกรรมการสอนนอกห้องเรียนและในชุมชน

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
1.การจัดกิจกรรมนอกสถานศึกษาโดยมีเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องเข้าร่วมกิจกรรมด้วยความสะดวกและปลอดภัย	3.37	3.60	2.42	.73	2.43	1.38	3.85*	.02	3>1,2
2.การนำเด็กพิเศษหรือที่มือนักเรียนความบกพร่องเข้าร่วมกิจกรรมกับนักเรียนปกติทั่วไป เช่น ในสนามในห้องสมุดห้องประชุมหรือโรงอาหาร เป็นต้น	2.97	.80	2.51	.87	2.29	.46	14.91*	.00	3>2,1

ตาราง 32 (ต่อ)

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
3.การใช้ เทคโนโลยี สารสนเทศกับ เด็กพิเศษหรือ ที่มี ความ บกพร่อง	2.98	1.03	2.32	.79	2.41	.49	13.06*	.00	3>1,2
รวม	3.11	1.13	2.42	.66	2.38	.62	12.61*	.00	3>2,1

* $P < .05$ (1= ขนาดใหญ่ , 2 = ขนาดกลาง , 3= ขนาดเล็ก)

จากตาราง 32 พบว่าปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในการจัดกิจกรรมการสอนนอกห้องเรียนและในชุมชนของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา โดยรวม พบว่า แตกต่างกันมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($P < .05$) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ข้อ 1 การจัดกิจกรรมนอกสถานศึกษาโดยมีเด็กพิเศษหรือที่มีความบกพร่องเข้าร่วมกิจกรรมด้วยความสะดวกและปลอดภัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ข้อ 3 การใช้เทคโนโลยีสารสนเทศกับเด็กพิเศษหรือที่มี ความบกพร่อง โรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาการบริหารในการจัดกิจกรรมการสอนนอกห้องเรียนและในชุมชนมากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่และโรงเรียนขนาดกลาง และ ข้อ 2 การนำเด็กพิเศษหรือที่มีนักเรียนความบกพร่องเข้าร่วมกิจกรรมกับนักเรียนปกติทั่วไป เช่น ในสนามในห้องสมุดห้องประชุม หรือโรงอาหาร เป็นต้น โรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาการบริหารในการจัดกิจกรรมการสอนนอกห้องเรียนและในชุมชนมากกว่าโรงเรียนขนาดกลาง และโรงเรียนขนาดใหญ่

ตารางที่ 33 แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEATFramework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ตามขนาดของสถานศึกษาในการประกันคุณภาพ

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
1.การจัดทำ รายงานการ ประเมินตนเอง ของสถานศึกษา	2.84	1.00	2.31	.63	2.29	.49	11.92*	.00	3>2,1
2.คู่มือปฏิบัติการ สอนและ ประเมินผลตาม แผนการจัดการ ศึกษาเฉพาะ บุคคล (IEP)	2.94	.82	2.21	.70	1.95	.53	36.63*	.00	3>2,1
3.บุคลากรมี ความรู้ความ เข้าใจการบริหาร จัดการโดยใช้ โครงสร้างซีท	2.76	.78	2.34	.78	2.41	2.40	1.47	.23	3>1,2
รวม	2.85	.76	2.29	.49	2.22	.85	15.32*	.00	3>2,1

P < .05 (1= ขนาดใหญ่ , 2 = ขนาดกลาง , 3= ขนาดเล็ก)

จากตาราง 33 พบว่า ปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในการประกันคุณภาพ ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา โดยรวม พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (P < .05) เมื่อพิจารณา รายข้อพบว่า ข้อ 1 การจัดทำรายงานการประเมินตนเองของสถานศึกษา ข้อ 2 คู่มือปฏิบัติการสอน และประเมินผลตามแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) โรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาการ

บริหารในการประกันคุณภาพมากกว่าโรงเรียนขนาดกลางและโรงเรียนขนาดใหญ่และข้อ 3 บุคลากรมีความรู้ความเข้าใจการบริหารจัดการโดยใช้โครงสร้างซีท โรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาการบริหารในการประกันคุณภาพมากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่และโรงเรียนขนาดกลาง

ตารางที่ 34 แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ตามขนาดของสถานศึกษาในการรับนักเรียนพิการหรือที่มีความบกพร่องเข้าเรียน

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
1.การจัดทำ ปฏิทิน ดำเนินการรับ สมัครคนพิการ เข้าเรียน	2.63	1.05	2.40	.83	1.28	.45	52.28*	.00	3>2,1
2.การประกาศ รับสมัคร คน พิการเข้าเรียน	2.59	1.01	2.20	.87	1.43	1.38	18.97*	.00	3>2,1
3.การดำเนินการ จำแนก / คัด แยก คนพิการ ตามความ จำเป็นพิเศษ	2.59	1.01	2.04	.74	1.83	.37	17.91*	.00	3>2,1

ตาราง 34 (ต่อ)

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
4.การจัดเตรียม สื่อและอุปกรณ์ ที่จำเป็นต่อการ จัดกิจกรรมการ เรียนสอนอย่าง เพียงพอ	2.50	.93	2.10	.75	1.82	.38	15.12*	.00	3>2,1
5.การจัดตั้ง คณะกรรมการ จัดการศึกษาใน ระดับโรงเรียน	2.68	.86	2.06	.75	2.22	.51	13.06*	.00	3>1,2
6.คณะกรรมการ จัดทำแผนการ จัดการศึกษา เฉพาะบุคคล (IEP) ให้กับ เด็กพิการทุกคน	2.62	.94	2.07	.54	2.23	.49	10.91*	.00	3>1,2
รวม	2.60	.88	2.15	.56	1.80	.38	25.81*	.00	3>2,1

* $P < .05$ (1= ขนาดใหญ่ , 2 = ขนาดกลาง , 3= ขนาดเล็ก)

จากตาราง 34 พบว่า ปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในการรับนักเรียนพิการหรือที่มีความบกพร่องเข้าเรียนของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา โดยรวม พบว่า ทุกข้อแตกต่างกันมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($P < .05$) เมื่อพิจารณารายชื่อพบว่า ข้อ 1 การจัดทำปฏิทินดำเนินการรับ

สมัครคนพิการเข้าเรียน ข้อ 2 การประกาศรับสมัคร คนพิการเข้าเรียน ข้อ 3 การดำเนินการ
 จำแนก / คัด แยก คนพิการตามความจำเป็นพิเศษ ข้อ 4 การจัดเตรียมสื่อและอุปกรณ์ที่จำเป็นต่อ
 การจัดกิจกรรมการเรียนสอนอย่างเพียงพอ โรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหการบริหารในการรับนักเรียน
 พิการหรือที่มีความบกพร่องเข้าเรียนมากกว่าโรงเรียนขนาดกลางและโรงเรียนขนาดใหญ่และข้อ 5
 การจัดตั้งคณะกรรมการจัดการศึกษาในระดับโรงเรียน ข้อ 6 คณะกรรมการจัดทำแผนการจัด
 การศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) ให้กับเด็กพิการทุกคน โรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหการบริหารในการ
 รับนักเรียนพิการหรือที่มีความบกพร่องเข้าเรียนมากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่และโรงเรียน
 ขนาดกลาง

**ตารางที่ 35 แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท
 (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ของโรงเรียนแกนนำ
 จัดการเรียนร่วมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ตามขนาด
 ของสถานศึกษาในการจัดตารางให้บริการสอนเสริม**

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การ ทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
1. สถานศึกษา ดำเนินการจัด ให้มีบริการสอน เสริมตาม จำนวนที่ต้อง รับผิดชอบ ภายใน 6 สัปดาห์	2.89	.87	2.21	.57	2.11	.32	29.99*	.00	3>2,1
2.ครูสอนเสริม ประสานงาน กับครูทั่วไปทุก ชั้นเรียนที่เด็ก กระจายอยู่	2.65	.95	2.20	.69	1.83	.38	22.14*	.00	3>2,1

ตาราง 35 (ต่อ)

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
3.การจัดเวลา และรูปแบบใน การสอนเสริม ที่เหมาะสม สอดคล้องกับ ความต้องการ ของเด็ก	2.66	.98	2.14	.83	1.94	.60	14.21*	.00	3>2,1
4.ครูสอนเสริม ประสานงาน กับครูทั่วไป ร่วมฝึกให้ นักเรียนสามารถ เดินไป - กลับ จากชั้นเรียน ปกติกับห้อง สอนเสริมได้ ด้วยตนเอง	2.76	.97	2.04	.67	1.83	.68	25.77*	.00	3>2,1
รวม	2.74	.86	2.15	.50	1.93	.30	32.40*	.00	3>2,1

* $P < .05$ (1= ขนาดใหญ่ , 2 = ขนาดกลาง , 3= ขนาดเล็ก)

จากตาราง 35 พบว่า ปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในการจัดตารางให้บริการสอนเสริมของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา โดยรวม พบว่า ทุกข้อแตกต่างกันมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($P < .05$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ทุกข้อ โรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาการบริหารจัดการตารางให้บริการสอนเสริมมากกว่าโรงเรียนขนาดกลางและโรงเรียนขนาดใหญ่

ตารางที่ 36 แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วมสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ตามขนาดของสถานศึกษาในการจัดชั้นเรียน

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
1.สถานศึกษา ดำเนินการจัด ห้องเรียนสอน เสริมได้อย่าง มีประสิทธิภาพ	2.84	.88	2.00	.69	1.77	.69	36.75*	.00	3>2,1
2.สถานศึกษามี ห้องเรียนสอน เสริมที่ เหมาะสมกับ ความพิการ ของนักเรียน และเอื้อต่อ การพัฒนา ผู้เรียนในด้าน ความรู้ และ ทักษะ	2.76	.78	2.01	.70	1.65	.72	39*	.00.82	3>2,1

ตาราง 36 (ต่อ)

ปัญหา	ขนาดสถานศึกษา						F	P	การทดสอบ รายคู่
	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่				
	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.			
3.การเดินทาง ระหว่าง ห้องเรียนปกติ กับห้องสอน เสริมของเด็ก พิเศษหรือที่มี ความบกพร่อง	2.72	.80	1.79	.71	1.40	.52	65.53*	.00	3>2,1
4.เด็กพิเศษหรือ ที่มีความ บกพร่อง ปฏิบัติตาม กฎระเบียบใน การเดินทาง ระหว่าง ห้องเรียนปกติ กับห้องสอน เสริมได้อย่าง เหมาะสม	2.72	.90	1.71	.74	1.29	.46	68.75*	.00	3>2,1
รวม	2.76	.79	1.88	.62	1.53	.48	65.06*	.00	3>2,1

* $P < .05$ (1= ขนาดใหญ่ , 2 = ขนาดกลาง , 3= ขนาดเล็ก)

จากตาราง 36 พบว่า ปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในการจัดชั้นเรียนของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม จำแนกตามขนาดของสถานศึกษา โดยรวมพบว่า ทุกข้อแตกต่างกันมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($P < .05$) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ทุกข้อ โรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาการบริหารในการจัดชั้นเรียนมากกว่าโรงเรียนขนาดกลางและโรงเรียนขนาดใหญ่