

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

จากการค้นคว้าครั้งนี้ ผู้ศึกษาค้นคว้าได้ดำเนินการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงาน และปัญหาในการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านผู้เรียน และด้านสภาพแวดล้อม ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ผู้ศึกษาค้นคว้าได้แสดงลำดับการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
2. การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการนำเสนอข้อมูล

\bar{X}	แทน	ค่าเฉลี่ย
S.D.	แทน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
N	แทน	ขนาดกลุ่มตัวอย่าง
F	แทน	ค่าสถิติที่ใช้ในการพิจารณาการแจกแจงแบบ F-test
P	แทน	ค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติของค่า F
*	แทน	ค่าความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2. การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลสภาพ และปัญหาในการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในด้านผู้เรียน และด้านสภาพแวดล้อม ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม จำแนกตามขนาดของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ผู้ศึกษาค้นคว้าได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามจุดมุ่งหมายของการวิจัย โดยแบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 สภาพและปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านผู้เรียน และด้านสภาพแวดล้อม ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์

2.1 สภาพการบริหารงานจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านผู้เรียน และด้านสภาพแวดล้อม ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์

2.2 ปัญหาการบริหารงานจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านผู้เรียน และด้านสภาพแวดล้อม ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบสภาพและปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านผู้เรียน และด้านสภาพแวดล้อม ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ตามตัวแปรที่ศึกษา

3.1 เปรียบเทียบสภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านผู้เรียน และด้านสภาพแวดล้อม ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ตามตัวแปรขนาดของสถานศึกษา

3.2 เปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านผู้เรียน และด้านสภาพแวดล้อม ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ตามตัวแปรขนาดของสถานศึกษา

3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 สถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ดังตารางที่ 2 - 3

ตาราง 2 แสดงการแจกแจงค่าความถี่และร้อยละ (Percentage) ของผู้ตอบแบบสอบถามตามสถานภาพ

สถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน	ร้อยละ
ผู้บริหารโรงเรียน	57	25.4
ครูผู้สอนเด็กพิเศษ	167	74.6
รวม	224	100

จากตาราง 2 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 244 คน เป็นผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 57 คน เป็นครูผู้สอน จำนวน 164 คน คิดเป็นร้อยละ 25.4 และ 74.6 ตามลำดับ

ตาราง 3 แสดงการแจกแจงค่าความถี่และร้อยละ (Percentage) ของผู้ตอบแบบสอบถามตามขนาดของสถานศึกษา

ขนาดสถานศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ขนาดเล็ก (จำนวนนักเรียนไม่เกิน 200 คน)	83	37.1
ขนาดกลาง (จำนวนนักเรียนตั้งแต่ 201 – 600 คน)	105	46.9
ขนาดใหญ่ (จำนวนนักเรียนมากกว่า 600 คน)	36	16.1
รวม	224	100

จากตาราง 3 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 244 คน สอนอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็ก จำนวน 83 คน โรงเรียนขนาดกลาง จำนวน 105 คน และโรงเรียนขนาดใหญ่ จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 37.1 , 46.9 และ 74.6 ตามลำดับ

ตอนที่ 2 สภาพและปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านผู้เรียน และด้านสภาพแวดล้อม ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ดังตาราง 4 - 17

ตาราง 4 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับสภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในด้านผู้เรียน และด้านสภาพแวดล้อม ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ โดยรวม

สภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้ โครงสร้างซีท (SEAT Framework)	ผู้บริหาร และครูผู้สอนเด็กพิเศษ (n = 224)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับสภาพ การบริหาร จัดการ
1. ด้านผู้เรียน	3.21	0.38	ปานกลาง
2. ด้านสภาพแวดล้อม	3.16	0.42	ปานกลาง
รวม	3.19	0.37	ปานกลาง

จากตาราง 4 แสดงว่าสภาพการการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในด้านผู้เรียน และด้านสภาพแวดล้อมของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.19$) และเมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นด้านผู้เรียนมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 3.21$) และด้านสภาพแวดล้อมมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 3.16$)

ตาราง 5 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับสภาพการ
 บริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ของโรงเรียน
 แกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ด้าน
 ผู้เรียน โดยรวม

สภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้ โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้าน ผู้เรียน	ผู้บริหาร และครูผู้สอนเด็กพิเศษ (n = 224)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับสภาพ การบริหาร จัดการ
1. การเตรียมความพร้อมเด็กพิเศษ	3.27	0.32	ปานกลาง
2. การเตรียมความพร้อมในการยอมรับของ เด็กปกติ	3.15	0.54	ปานกลาง
รวม	3.21	0.38	ปานกลาง

จากตาราง 5 แสดงว่าสภาพการการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ในด้านผู้เรียน โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.21$) และเมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นด้านการเตรียมความพร้อมเด็กพิเศษมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 3.27$) และด้านการเตรียมความพร้อมในการยอมรับของเด็กปกติมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 3.15$)

ตาราง 6 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับสภาพการ
 บริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ของโรงเรียน
 แกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ด้าน
 การเตรียมความพร้อมเด็กพิเศษ

สภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้ โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านการเตรียมความพร้อมเด็กพิเศษ	ผู้บริหาร และครูผู้สอนเด็กพิเศษ (n = 224)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับสภาพ การบริหาร จัดการ
1. มีการเตรียมความพร้อมเด็กพิเศษตามความ ต้องการจำเป็นพิเศษทางการศึกษาเฉพาะบุคคล	3.35	0.69	ปานกลาง
2. มีการเตรียมความพร้อมในด้านร่างกาย วิชาการ อารมณ์และสังคมและการช่วยเหลือตนเอง	3.18	0.45	ปานกลาง
3. มีการประชุมชี้แจงสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับคน พิการ	3.42	0.66	ปานกลาง
4. มีการสร้างทัศนคติที่ดีต่อนักเรียนที่มีความ ต้องการพิเศษ	3.30	0.68	ปานกลาง
5. มีการเตรียมทักษะที่จำเป็นต่อการดำรงชีวิต	3.17	0.54	ปานกลาง
6. มีการทำความเข้าใจกับสภาพแวดล้อมและการ เคลื่อนไหว	3.59	0.72	มาก
7. มีการกระจายนักเรียนพิเศษเข้าเรียนร่วมในชั้น เรียนปกติ	3.07	0.39	ปานกลาง
8. มีการใช้อาคารสถานที่ให้เหมาะสม	3.30	0.64	ปานกลาง

ตาราง 6 (ต่อ)

สภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้ โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านการเตรียมความพร้อมเด็กพิเศษ	ผู้บริหาร และครูผู้สอนเด็กพิเศษ (n = 224)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับสภาพ การบริหาร จัดการ
9. มีการจัดตารางช่วยเหลือดูแลเพื่อน การใช้ ระบบเพื่อนช่วยเพื่อน	3.04	0.55	ปานกลาง
รวม	3.27	0.32	ปานกลาง

จากตาราง 6 แสดงว่าสภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ด้านการเตรียมความพร้อมเด็กพิเศษ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.27$) และเมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นด้านมีการทำความคุ้นเคย กับสภาพแวดล้อมและการเคลื่อนไหวมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 3.59$) และด้านมีการจัดตารางช่วยเหลือดูแลเพื่อน การใช้ระบบเพื่อนช่วยเพื่อนมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 3.04$)

ตาราง 7 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับสภาพการ
 บริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ของโรงเรียน
 แกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ การ
 เตรียมความพร้อมในการยอมรับของเด็กปกติ

สภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้ โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านการเตรียมความพร้อมในการยอมรับ ของเด็กปกติ	ผู้บริหาร และครูผู้สอนเด็กพิเศษ (n = 224)		ระดับสภาพ การบริหาร จัดการ
	\bar{X}	S.D.	
1. มีการให้ความรู้ความเข้าใจและอธิบายเกี่ยวกับ ลักษณะความพิการให้นักเรียนในชั้นเรียนได้รู้จัก	3.66	0.75	มาก
2. มีการประชุมชี้แจงสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับคน พิการ	3.29	0.55	ปานกลาง
3. มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ช่วยให้เด็ก ทำกิจกรรมร่วมกัน	3.77	0.87	มาก
4. มีการจัดกิจกรรมจำลองสถานการณ์เป็น นักเรียนพิการเพื่อเข้าใจถึงความคับข้องใจ ความ ไม่สะดวก และความลำบากของเพื่อนพิการ	3.03	0.64	ปานกลาง
5. มีการจัดกิจกรรมอื่นๆที่ช่วยให้นักเรียนทั่วไป เข้าใจและยอมรับเพื่อนพิการ เช่น เชิญผู้ทำงาน เกี่ยวข้องกับเด็กพิการมาบรรยายให้ฟัง การให้ดู ภาพยนตร์ สไลด์ หรือสิ่งอื่นๆ	2.96	0.99	ปานกลาง
6. มีการจัดนิทรรศการ หนังสือ และเรื่องราว เกี่ยวกับเด็กพิเศษไว้ให้ดู	2.66	0.95	ปานกลาง
7. มีการจัดทัศนศึกษาสถานที่ดูแลคนพิการ	2.64	0.99	ปานกลาง

ตาราง 7 (ต่อ)

สภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้ โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านการเตรียมความพร้อมในการยอมรับ ของเด็กปกติ	ผู้บริหาร และครูผู้สอนเด็กพิเศษ (n = 224)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับสภาพ การบริหาร จัดการ
8. มีการสอนทักษะการช่วยเหลือเบื้องต้นให้แก่ นักเรียนปกติในการช่วยเหลือเด็กพิการหรือที่มี ความบกพร่องเบื้องต้น	3.20	0.81	ปานกลาง
รวม	3.15	0.54	ปานกลาง

จากตาราง 7 แสดงว่าสภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ด้านการเตรียมความพร้อมในการยอมรับของเด็กปกติโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.15$) และเมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นด้านมีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ช่วยให้เด็กทำกิจกรรมร่วมกันมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 3.77$) และด้านมีการจัดทัศนศึกษาสถานที่ดูแลคนพิการมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 2.64$)

ตาราง 8 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับสภาพการ
 บริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ของโรงเรียน
 แกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ด้าน
 สภาพแวดล้อม โดยรวม

สภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดย ใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านสภาพแวดล้อม	ผู้บริหาร และครูผู้สอนเด็กพิเศษ (n = 224)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับสภาพ การบริหาร จัดการ
1. สภาพแวดล้อมทางกายภาพ	3.04	0.43	ปานกลาง
2. บุคคลที่เกี่ยวข้องในสภาพแวดล้อม ของเด็ก	3.25	0.49	ปานกลาง
รวม	3.16	0.42	ปานกลาง

จากตาราง 8 แสดงว่าสภาพการการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ในด้านสภาพแวดล้อม โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.16$) และเมื่อพิจารณารายข้อพบว่า โดยผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นด้านบุคคลที่เกี่ยวข้องในสภาพแวดล้อมของเด็กมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 3.25$) และด้านสภาพแวดล้อมทางกายภาพมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 3.04$)

ตาราง 9 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับสภาพการ
 บริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ของโรงเรียน
 แกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ด้าน
 สภาพแวดล้อมทางกายภาพ

สภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้ โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านสภาพแวดล้อมทางกายภาพ	ผู้บริหาร และครูผู้สอนเด็กพิเศษ (n = 224)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับสภาพ การบริหาร จัดการ
1. มีการจัดเด็กพิเศษเข้าเรียนร่วมกับเด็กปกติใน ชั้นเรียนทั่วไปให้มากที่สุด	2.91	0.60	ปานกลาง
2. มีการจัดห้องเสริมวิชาการ หรือห้องเรียนสอน เสริมให้กับเด็กพิเศษ	3.25	0.90	ปานกลาง
3. มีการปรับสภาพแวดล้อมของโรงเรียน โดย พิจารณาถึงสภาพความบกพร่องของเด็กพิเศษแต่ ละประเภท เช่น การปรับทางลาด ปรับสภาพ ห้องน้ำ ปรับพื้นเรียบไม่ให้เป็น	3.13	0.97	ปานกลาง
4. มีการจัดสภาพแวดล้อมให้มีขีดจำกัดน้อยที่สุด ให้เด็กพิเศษเรียน และใช้ชีวิตในโรงเรียนได้ดี เช่น สถานที่ภายในอาคาร หลีกเลี่ยงการปลูกต้นไม้ที่มี หนาม	3.01	0.61	ปานกลาง
5. มีการเพิ่มสิ่งอำนวยความสะดวก สื่อและบริการ ทางการศึกษาให้สอดคล้องเหมาะสมกับความ ต้องการของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ	2.99	0.58	ปานกลาง

ตาราง 9 (ต่อ)

สภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้ โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านสภาพแวดล้อมทางกายภาพ	ผู้บริหาร และครูผู้สอนเด็กพิเศษ (n = 224)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับสภาพ การบริหาร จัดการ
6. มีการจัดห้องเรียนให้มีความเหมาะสมกับนักเรียนที่มี ความต้องการพิเศษ	2.97	0.66	ปานกลาง
รวม	3.04	0.43	ปานกลาง

จากตาราง 9 แสดงว่าสภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ในด้านสภาพแวดล้อมทางกายภาพ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.04$) และเมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นด้านมีการจัดห้องเสริมวิชาการ หรือห้องเรียน สอนเสริมให้กับเด็กพิเศษมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 3.25$) และด้านมีการจัดเด็กพิเศษเข้าเรียน ร่วมกับเด็กปกติในชั้นเรียนทั่วไปให้มากที่สุดมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 2.91$)

ตาราง 10 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับสภาพการ
 บริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ของโรงเรียน
 แก่นนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ด้าน
 บุคคลที่เกี่ยวข้องในสภาพแวดล้อมของเด็ก

สภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้ โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านบุคคลที่เกี่ยวข้อง ในสภาพแวดล้อมของเด็ก	ผู้บริหาร และครูผู้สอนเด็กพิเศษ (n = 224)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับสภาพ การบริหาร จัดการ
1. มีการจัดประชุมชี้แจงนโยบายของโรงเรียน ให้ ครู บุคลากรทุกคน คณะกรรมการสถานศึกษา และผู้ปกครองในเรื่องการจัดการเรียนร่วม	3.61	0.88	มาก
2. มีการแต่งตั้ง คณะกรรมการดำเนินงาน กำหนดบทบาทหน้าที่ของบุคลากรเกี่ยวข้องตาม แผนการจัดการเรียนร่วม	3.73	0.84	มาก
3. มีการมอบหมายหน้าที่ให้บุคลากรที่ เกี่ยวข้องทราบ	3.88	0.79	มาก
4. มีการให้ผู้ปกครองเด็กพิเศษเป็นวิทยากร หรือ ทำกิจกรรมร่วมกัน	2.83	0.63	ปานกลาง
5. มีการประสานงานผู้เชี่ยวชาญที่เกี่ยวข้องเพื่อ พัฒนาเด็กพิเศษเช่น แพทย์ นักกิจกรรมบำบัด	2.75	0.97	ปานกลาง
6. จัดให้ครูทั่วไป และครูการศึกษาพิเศษมีการ ปรึกษากัน และทำงานร่วมกันเป็นทีม	3.17	0.57	ปานกลาง

ตาราง 10 (ต่อ)

สภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้ โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านบุคคลที่เกี่ยวข้อง สภาพแวดล้อมของเด็ก	ผู้บริหาร และครูผู้สอนเด็กพิเศษ (n = 224)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับสภาพ การบริหาร จัดการ
7. มีการจัดทำป้ายประกาศ ไปสเตอร์ แผ่นพับ วีดีโอ ป้ายนิเทศเพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การ จัดการเรียนร่วมเด็กพิเศษ	2.80	0.85	ปานกลาง
รวม	3.25	0.49	ปานกลาง

จากตาราง 10 แสดงว่าสภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ในด้านบุคคลที่เกี่ยวข้องในสภาพแวดล้อมของเด็ก โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.25$) และเมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นด้านมีการมอบหมายหน้าที่ให้ บุคคลากรที่เกี่ยวข้องทราบมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 3.88$) และด้านมีการประสานงาน ผู้เชี่ยวชาญที่เกี่ยวข้องเพื่อพัฒนาเด็กพิเศษเช่น แพทย์ นักกิจกรรมบำบัด นักแก้ไขการพูด ฯลฯ มี ค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 2.75$)

ตาราง 11 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในด้านผู้เรียน และด้านสภาพแวดล้อม ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ โดยรวม

ปัญหาในการบริหารจัดการเรียนร่วม โดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework)	ผู้บริหาร และครูผู้สอนเด็กพิเศษ (n = 224)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับสภาพ การจัดการ
1. ด้านผู้เรียน	2.48	0.53	น้อย
2. ด้านสภาพแวดล้อม	2.34	0.55	น้อย
รวม	2.42	0.52	น้อย

จากตาราง 11 แสดงว่าปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในด้านผู้เรียน และด้านสภาพแวดล้อมของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ โดยรวมอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.42$) และเมื่อพิจารณาทางด้านพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นด้านผู้เรียนมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 2.48$) และด้านสภาพแวดล้อมมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 2.34$)

ตาราง 12 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ด้านผู้เรียน โดยรวม

ปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้ โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านผู้เรียน	ผู้บริหาร และครูผู้สอนเด็กพิเศษ (n = 224)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับสภาพ การบริหาร จัดการ
1. การเตรียมความพร้อมเด็กพิเศษ	2.54	0.58	ปานกลาง
2. การเตรียมความพร้อมในการยอมรับของ เด็กปกติ	2.42	0.56	น้อย
รวม	2.48	0.54	น้อย

จากตาราง 12 แสดงว่าปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ในด้านผู้เรียน โดยรวมอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.48$) และเมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นด้านการเตรียมความพร้อมเด็กพิเศษมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 2.54$) และด้านการเตรียมความพร้อมในการยอมรับของเด็กปกติมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 2.42$)

ตาราง 13 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ของโรงเรียนแกนนำจัดการร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ด้านการเตรียมความพร้อมเด็กพิเศษ

ปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้ โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านการเตรียมความพร้อมเด็กพิเศษ	ผู้บริหาร และครูผู้สอนเด็กพิเศษ (n = 224)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับสภาพ การบริหาร จัดการ
1. มีการเตรียมความพร้อมเด็กพิเศษตามความต้องการจำเป็นพิเศษทางการศึกษาเฉพาะบุคคล	2.74	0.61	ปานกลาง
2. มีการเตรียมความพร้อมในด้านร่างกาย วิชาการ อารมณ์และสังคมและการช่วยเหลือตนเอง	2.75	0.70	ปานกลาง
3. มีการประชุมชี้แจงสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับ คนพิการ	2.59	0.85	ปานกลาง
4. มีการสร้างทัศนคติที่ดีต่อนักเรียนที่มีความ ต้องการพิเศษ	2.52	0.79	ปานกลาง
5. มีการเตรียมทักษะที่จำเป็นต่อการดำรงชีวิต	2.54	0.70	ปานกลาง
6. มีการทำความเข้าใจกับสภาพแวดล้อมและ การเคลื่อนไหว	2.56	0.74	ปานกลาง
7. มีการกระจายนักเรียนพิเศษเข้าเรียนร่วมใน ชั้นเรียนปกติ	2.33	0.86	น้อย
8. มีการใช้อาคารสถานที่ให้เหมาะสม	2.50	0.78	ปานกลาง

ตาราง 13 (ต่อ)

ปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้ โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านการเตรียมความพร้อมเด็กพิเศษ	ผู้บริหาร และครูผู้สอนเด็กพิเศษ (n = 224)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับสภาพ การบริหาร จัดการ
9. มีการจัดตารางช่วยเหลือดูแลเพื่อน การใช้ ระบบเพื่อนช่วยเพื่อน	2.35	0.83	น้อย
รวม	2.54	0.58	ปานกลาง

จากตาราง 13 แสดงว่าปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ด้านการเตรียมความพร้อมเด็กพิเศษ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.54$) และเมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นด้านมีการเตรียมความพร้อมในด้านร่างกาย วิชาการ อารมณ์และสังคมและการช่วยเหลือตนเองมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 2.75$) และด้านมีการกระจายนักเรียนพิเศษเข้าเรียนร่วมในชั้นเรียนปกติมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 2.33$)

ตาราง 14 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ การเตรียมความพร้อมในการยอมรับของเด็กปกติ

ปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้ โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านการเตรียมความพร้อมในการ ยอมรับของเด็กปกติ	ผู้บริหาร และครูผู้สอนเด็กพิเศษ (n = 224)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับสภาพ การบริหาร จัดการ
1. มีการให้ความรู้ความเข้าใจและอธิบาย เกี่ยวกับลักษณะความพิการให้นักเรียนในชั้น เรียนได้รู้จัก	2.53	0.74	ปานกลาง
2. มีการประชุมชี้แจงสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับ คนพิการ	2.37	0.76	น้อย
3. มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ช่วยให้ เด็กทำกิจกรรมร่วมกัน	2.49	0.78	น้อย
4. มีการจัดกิจกรรมจำลองสถานการณ์เป็น นักเรียนพิการเพื่อเข้าใจถึงความคับข้องใจ ความ ไม่สะดวก และความลำบากของเพื่อนพิการ	2.49	0.75	น้อย
5. มีการจัดกิจกรรมอื่นๆที่ช่วยให้นักเรียนทั่วไป เข้าใจและยอมรับเพื่อนพิการ เช่น เชิญผู้ทำงาน เกี่ยวข้องกับผู้พิการมาบรรยายให้ฟัง การให้ดู ภาพยนตร์ สไลด์ หรือสิ่งอื่นๆ	2.36	0.89	น้อย
6. มีการจัดนิทรรศการ หนังสือ และเรื่องราว เกี่ยวกับเด็กพิเศษไว้ให้ดู	2.13	0.86	น้อย

ตาราง 14 (ต่อ)

ปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้ โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านการเตรียมความพร้อมในการยอมรับ ของเด็กปกติ	ผู้บริหาร และครูผู้สอนเด็กพิเศษ (n = 224)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับสภาพ การบริหาร จัดการ
7. มีการจัดทัศนศึกษาสถานที่ดูแลคนพิการ	2.54	0.86	ปานกลาง
8. มีการสอนทักษะการช่วยเหลือเบื้องต้นให้แก่ นักเรียนปกติในการช่วยเหลือเด็กพิการหรือที่มี ความบกพร่องเบื้องต้น	2.45	0.74	น้อย
รวม	2.42	0.56	น้อย

จากตาราง 14 แสดงว่าปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ด้านการเตรียมความพร้อมในการยอมรับของเด็กปกติโดยรวมอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.42$) และเมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นด้านมีการจัดทัศนศึกษาสถานที่ดูแลคนพิการมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 2.54$) และด้านมีการจัดนิทรรศการ หนังสือ และเรื่องราวเกี่ยวกับเด็กพิเศษไว้ให้ดูมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 2.13$)

ตาราง 15 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ด้านสภาพแวดล้อม โดยรวม

ปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้ โครงสร้างซีท (SEAT Framework)	ผู้บริหาร และครูผู้สอนเด็กพิเศษ (n = 224)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับสภาพ การบริหาร จัดการ
1. สภาพแวดล้อมทางกายภาพ	2.42	0.59	น้อย
2. บุคคลที่เกี่ยวข้องในสภาพแวดล้อมของเด็ก	2.29	0.58	น้อย
รวม	2.35	0.55	น้อย

จากตาราง 15 แสดงว่าปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ในด้านสภาพแวดล้อม โดยรวมอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.35$) และเมื่อพิจารณาทางด้านพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นด้านสภาพแวดล้อมทางกายภาพมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 2.42$) และด้านบุคคลที่เกี่ยวข้องในสภาพแวดล้อมของเด็กมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 2.29$)

ตาราง 16 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ด้านสภาพแวดล้อมทางกายภาพ

ปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้ โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านสภาพแวดล้อมทางกายภาพ	ผู้บริหาร และครูผู้สอนเด็กพิเศษ (n = 224)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับสภาพ การบริหาร จัดการ
1. มีการจัดเด็กพิเศษเข้าเรียนร่วมกับเด็กปกติใน ชั้นเรียนทั่วไปให้มากที่สุด	2.25	0.80	น้อย
2. มีการจัดห้องเสริมวิชาการ หรือห้องเรียนสอน เสริมให้กับเด็กพิเศษ	2.59	0.78	ปานกลาง
3. มีการปรับสภาพแวดล้อมของโรงเรียน โดย พิจารณาถึงสภาพความบกพร่องของเด็กพิเศษ แต่ละประเภท เช่น การปรับทางลาด ปรับสภาพ ห้องน้ำ ปรับพื้นเรียบไม่ให้เป็น	2.45	0.81	น้อย
4. มีการจัดสภาพแวดล้อมให้มีขีดจำกัดน้อยที่สุด ให้เด็กพิเศษเรียน และใช้ชีวิตในโรงเรียนได้ดี เช่น สถานที่ภายในอาคาร หลีกเลี่ยงการปลูกต้นไม้ที่ มีหนาม	2.43	0.78	น้อย
5. มีการเพิ่มสิ่งอำนวยความสะดวก สื่อและ บริการทางการศึกษาให้สอดคล้องเหมาะสมกับ ความต้องการของนักเรียนที่มีความต้องการ พิเศษ	2.45	0.74	น้อย

ตาราง 16 (ต่อ)

ปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้ โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านสภาพแวดล้อมทางกายภาพ	ผู้บริหาร และครูผู้สอนเด็กพิเศษ (n = 224)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับสภาพ การบริหาร จัดการ
6. มีการจัดห้องเรียนให้มีความเหมาะสมกับนักเรียน ที่มีความต้องการพิเศษ	2.34	0.75	น้อย
รวม	2.42	0.59	น้อย

จากตาราง 16 แสดงว่าปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ในด้านสภาพแวดล้อมทางกายภาพ โดยรวมอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.24$) และเมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นด้านมีการจัดห้องเสริมวิชาการ หรือห้องเรียนสอนเสริมให้กับเด็กพิเศษมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 2.59$) และด้านมีการจัดเด็กพิเศษเข้าเรียนร่วมกับเด็กปกติในชั้นเรียนทั่วไปให้มากที่สุดมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 2.25$)

ตาราง 17 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และระดับปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ด้านบุคคลที่เกี่ยวข้องในสภาพแวดล้อมของเด็ก

ปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้ โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านบุคคลที่เกี่ยวข้องใน สภาพแวดล้อมของเด็ก	ผู้บริหาร และครูผู้สอนเด็กพิเศษ (n = 224)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับสภาพ การบริหาร จัดการ
1. มีการจัดประชุมชี้แจงนโยบายของโรงเรียน ให้ครู บุคลากรทุกคน คณะกรรมการ สถานศึกษา และผู้ปกครองในเรื่องการจัดการ เรียนร่วม	2.49	0.68	น้อย
2. มีการแต่งตั้ง คณะกรรมการดำเนินงาน กำหนดบทบาทหน้าที่ของบุคลากรเกี่ยวข้อง ตามแผนการจัดการเรียนร่วม	2.35	0.67	น้อย
3. มีการมอบหมายหน้าที่ให้บุคลากรที่ เกี่ยวข้องทราบ	2.29	0.69	น้อย
4. มีการให้ผู้ปกครองเด็กพิเศษเป็นวิทยากร หรือทำกิจกรรมร่วมกัน	2.08	0.85	น้อย
5. มีการประสานงานผู้เชี่ยวชาญที่เกี่ยวข้องเพื่อ พัฒนาเด็กพิเศษเช่น แพทย์ นักกิจกรรมบำบัด นักแก้ไขการพูด ฯลฯ	2.32	0.90	น้อย
6. จัดให้ครูทั่วไป และครูการศึกษาพิเศษมีการ ปรึกษากัน และทำงานร่วมกันเป็นทีม	2.39	0.72	น้อย

ตาราง 17 (ต่อ)

ปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้ โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านบุคคลที่เกี่ยวข้องใน สภาพแวดล้อมของเด็ก	ผู้บริหาร และครูผู้สอนเด็กพิเศษ (n = 224)		
	\bar{X}	S.D.	ระดับสภาพ การบริหาร จัดการ
7. มีการจัดทำป้ายประกาศ โปสเตอร์ แผ่นพับ วิดีโอ ป้ายนิเทศเพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การ จัดการเรียนร่วมเด็กพิเศษ	2.06	0.84	น้อย
รวม	2.29	0.58	น้อย

จากตาราง 17 แสดงว่าปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ในด้านบุคคลที่เกี่ยวข้องในสภาพแวดล้อมของเด็ก โดยรวมอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.29$) และเมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีการจัดประชุมชี้แจงนโยบายของโรงเรียน ให้ครู บุคลากรทุกคน คณะกรรมการสถานศึกษา และผู้ปกครองในเรื่องการจัดการเรียนร่วมมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{X} = 2.49$) และด้านมีการจัดทำป้ายประกาศ โปสเตอร์ แผ่นพับ วิดีโอ ป้ายนิเทศเพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การจัดการเรียนร่วมเด็กพิเศษมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X} = 2.06$)

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในด้านผู้เรียน และด้านสภาพแวดล้อม ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ ตามตัวแปรที่ศึกษา ผลการเปรียบเทียบ ดังตาราง 18 - 24

ตาราง 18 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในด้านผู้เรียน และด้านสภาพแวดล้อม ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ จำแนกตามขนาดสถานศึกษา

ด้าน ที่	รายการ	ขนาดของสถานศึกษา						F	การ เปรียบเทียบ รายชื่อ
		เล็ก (1)		กลาง (2)		ใหญ่ (3)			
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1	ด้านผู้เรียน	2.62	0.63	2.36	0.48	2.53	0.39	5.39*	1>2
2	ด้านสภาพแวดล้อม	2.42	0.63	2.27	0.51	2.41	0.48	1.86	-
	รวมเฉลี่ย	2.53	0.60	2.32	0.46	2.47	0.39	3.96*	1>2

*มีนัยความสำคัญทางสถิติที่ระดับ $< .05$

จากตาราง 18 แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในด้านผู้เรียน และด้านสภาพแวดล้อม ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ จำแนกตามขนาดสถานศึกษา พบว่า ในภาพรวมมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.05$ เมื่อเปรียบเทียบรายคู่พบว่า โรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาในการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) มากกว่าโรงเรียนขนาดกลาง และขนาดใหญ่ เมื่อพิจารณารายด้านพบว่าด้านสภาพแวดล้อมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $.05$

ตาราง 19 การเปรียบเทียบสภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในด้านผู้เรียน ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ จำแนกตามขนาดสถานศึกษา

ด้าน ที่	รายการ	ขนาดของสถานศึกษา						F	การ เปรียบเทียบ รายคู่
		เล็ก (1)		กลาง (2)		ใหญ่ (3)			
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
	ด้านการเตรียม								
1	ความพร้อมเด็ก พิเศษ	2.67	0.68	2.42	0.52	2.61	0.40	5.02*	1>2
	ด้านการเตรียม								
2	ความพร้อมในการ ยอมรับของเด็กปกติ	2.55	0.65	2.31	0.51	2.43	0.41	4.54*	1>2
	รวมเฉลี่ย	2.62	0.63	2.36	0.48	2.53	0.39	5.39*	1>2

*มีนัยความสำคัญทางสถิติที่ระดับ $< .05$

จากตาราง 19 แสดงการเปรียบเทียบสภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในด้านผู้เรียน ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ จำแนกตามขนาดสถานศึกษา พบว่าในภาพรวมแล้ว ค่าเฉลี่ยของปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วม ด้านผู้เรียน ในโรงเรียนแต่ละขนาดมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ $.05$ โดยโรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาในการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) มากกว่าโรงเรียนขนาดกลาง และขนาดใหญ่ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ โรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาในการบริหารจัดการเรียนร่วมในด้านผู้เรียน มากกว่าโรงเรียนขนาดกลาง

ตาราง 20 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านการเตรียมความพร้อมเด็กพิเศษ
ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ จำแนกตามขนาดสถานศึกษา

ข้อที่	รายการ	ขนาดของสถานศึกษา						F	การเปรียบเทียบรายคู่
		เล็ก (1)		กลาง (2)		ใหญ่ (3)			
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1	มีการเตรียมความพร้อมเด็กพิเศษตาม ความต้องการจำเป็นพิเศษทาง การศึกษาเฉพาะบุคคล	2.81	0.63	2.70	0.63	2.67	0.48	0.93	-
2	มีการเตรียมความพร้อมในด้านร่างกาย วิชาการ อารมณ์และสังคมและการ ช่วยเหลือตนเอง	2.90	0.67	2.59	0.74	2.83	0.56	5.10*	1>2
3	มีการประชุมชี้แจงสร้างความเข้าใจ เกี่ยวกับคนพิการ	2.54	0.93	2.58	0.79	2.78	0.80	1.01	-

ตาราง 20 (ต่อ)

ข้อที่	รายการ	ขนาดของสถานศึกษา						F	การเปรียบเทียบรายคู่
		เล็ก (1)		กลาง (2)		ใหญ่ (3)			
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
4	มีการสร้างทัศนคติที่ดีต่อนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ	2.63	0.88	2.40	0.73	2.61	0.69	2.25	-
5	มีการเตรียมทักษะที่จำเป็นต่อการดำรงชีวิต	2.65	0.74	2.46	0.69	2.53	0.61	1.78	-
6	มีการทำความคุ้นเคยกับสภาพแวดล้อมและการเคลื่อนไหว	2.81	0.82	2.35	0.65	2.58	0.60	9.52*	1>2

ตาราง 20 (ต่อ)

ข้อที่	รายการ	ขนาดของสถานศึกษา						F	การเปรียบเทียบรายคู่
		เล็ก (1)		กลาง (2)		ใหญ่ (3)			
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
7	มีการกระจายนักเรียนพิเศษเข้าเรียน ร่วมในชั้นเรียนปกติ	2.58	0.99	2.06	0.66	2.56	0.81	10.97*	1>2, 3>2
8	มีการใช้อาคารสถานที่ให้เหมาะสม	2.58	0.80	2.43	0.82	2.53	0.61	0.88	-
9	มีการจัดตารางช่วยเหลือดูแลและเพื่อน การใช้ระบบเพื่อนช่วยเพื่อน	2.55	1.00	2.17	0.67	2.42	0.73	5.20*	1>2
	รวมเฉลี่ย	2.67	0.68	2.42	0.52	2.61	0.40	5.02*	-

*มีนัยความสำคัญทางสถิติที่ระดับ < .05

จากตาราง 20 แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้
โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านการเตรียมความพร้อมเด็กพิเศษ ของโรงเรียนแกน
นำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ จำแนกตามขนาด
สถานศึกษา พบว่าในภาพรวมแล้ว ค่าเฉลี่ยของปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วม ด้าน
การเตรียมความพร้อมเด็กพิเศษ ในโรงเรียนแต่ละขนาดมีความแตกต่างกันอย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าโรงเรียนขนาดต่างกั้มี
ปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วม ด้านการเตรียมความพร้อมเด็กพิเศษแตกต่างกันอย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ในเรื่องต่อไปนี้เป็นคือ 1) มีการเตรียมความพร้อมในด้านร่างกาย
วิชาการ อารมณ์และสังคมและการช่วยเหลือตนเอง 2) มีการทำความคุ้นเคย กับ
สภาพแวดล้อมและการเคลื่อนไหว 3) มีการกระจายนักเรียนพิเศษเข้าเรียนร่วมในชั้นเรียน
ปกติ 4) มีการจัดตารางช่วยเหลือดูแลเพื่อน การใช้ระบบเพื่อนช่วยเพื่อน โดยโรงเรียน
ขนาดเล็กมีปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วม ด้านการเตรียมความพร้อมเด็กพิเศษ
มากกว่าโรงเรียนขนาดกลาง และขนาดใหญ่

ตาราง 21 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านการเตรียมความพร้อมในการยอมรับของเด็กปกติ ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ จำแนกตามขนาดสถานศึกษา

ข้อที่	รายการ	ขนาดของสถานศึกษา						F	การเปรียบเทียบรายคู่
		เล็ก (1)		กลาง (2)		ใหญ่ (3)			
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1	มีการให้ความรู้ความเข้าใจและอธิบายเกี่ยวกับลักษณะความพิการให้นักเรียนในชั้นเรียนได้รู้จัก	2.76	0.77	2.36	0.68	2.50	0.70	7.10*	1>2
2	มีการประชุมชี้แจงสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับคนพิการ	2.52	0.83	2.19	0.72	2.53	0.70	5.27*	1>2, 3>2
3	มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ช่วยให้เด็กทำกิจกรรมร่วมกัน	2.72	0.79	2.24	0.77	2.67	0.59	10.98*	1>2

ตาราง 21 (ต่อ)

ข้อที่	รายการ	ขนาดของสถานศึกษา						F	การเปรียบเทียบรายคู่
		เล็ก (1)		กลาง (2)		ใหญ่ (3)			
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
4	มีการจัดกิจกรรมจำลองสถานการณ์ เป็นนักเรียนฝึกการเพื่อเข้าใจถึงความคับ ข้องใจ ความไม่สะดวก และความ ลำบากของเพื่อนฝึกการ	2.67	0.78	2.33	0.74	2.50	0.56	5.04*	1>2
5	มีการจัดกิจกรรมอื่นๆที่ช่วยให้นักเรียน ทั่วไปเข้าใจและยอมรับเพื่อนฝึกการ เช่น เชิญผู้ทำงานเกี่ยวข้องกับเด็กฝึกการมา บรรยายให้ฟัง การให้ดูภาพยนตร์ สไลด์ หรือสิ่งอื่นๆ	2.39	1.05	2.33	0.82	2.39	0.77	0.10	-

ตาราง 21 (ต่อ)

ข้อที่	รายการ	ขนาดของสถานศึกษา						F	การเปรียบเทียบรายคู่
		เล็ก (1)		กลาง (2)		ใหญ่ (3)			
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
6	มีการจัดนิทรรศการ หนังสือ และ เรื่องราวเกี่ยวกับเด็กพิเศษไว้ให้ดู	2.16	1.01	2.10	0.80	2.11	0.71	0.09	-
7	มีการจัดทัศนศึกษาสถานที่ดูแลคน พิการ	2.47	0.99	2.64	0.79	2.44	0.73	1.18	-
8	มีการสอนทักษะการช่วยเหลือเบื้องต้น ให้แก่นักเรียนปกติในการช่วยเหลือเด็ก พิการหรือที่มีความบกพร่องเบื้องต้น	2.73	0.75	2.26	0.71	2.33	0.59	11.16*	1>2,3
	รวมเฉลี่ย	2.55	0.65	2.31	0.51	2.43	0.41	4.54*	-

*มีนัยความสำคัญทางสถิติที่ระดับ < .05

จากตาราง 21 แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้
 โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านการเตรียมความพร้อมในการยอมรับของเด็กปกติ
 ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์
 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา พบว่าในภาพรวมแล้ว ค่าเฉลี่ยของปัญหาการบริหารจัดการ
 เรียนร่วม ด้านการเตรียมความพร้อมเด็กพิเศษ ในโรงเรียนแต่ละขนาดมีความแตกต่างกัน
 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าโรงเรียนขนาดต่างก็มี
 ปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วม ด้านการเตรียมความพร้อมเด็กพิเศษแตกต่างกันอย่างมี
 นัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ในเรื่องต่อไปนี้เป็นคือ 1) มีการให้ความรู้ความเข้าใจและอธิบาย
 เกี่ยวกับลักษณะความพิการให้นักเรียนในชั้นเรียนได้รู้จัก 2) มีการประชุมชี้แจงสร้างความ
 เข้าใจเกี่ยวกับคนพิการ 3) มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ช่วยให้เด็กทำกิจกรรม
 ร่วมกัน 4) มีการจัดกิจกรรมจำลองสถานการณ์เป็นนักเรียนพิการเพื่อเข้าใจถึงความคับ
 ข้อนใจ ความไม่สะดวก และความลำบากของเพื่อนพิการ 5) มีการสอนทักษะการช่วยเหลือ
 เบื้องต้นให้แก่เด็กปกติในการช่วยเหลือเด็กพิการหรือที่มีความบกพร่องเบื้องต้น โดย
 โรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วม ด้านการเตรียมความพร้อมเด็ก
 พิเศษ มากกว่าโรงเรียนขนาดกลาง และขนาดใหญ่

ตาราง 22 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้าง
ซีท (SEAT Framework) ในด้านสภาพแวดล้อม ของโรงเรียนแกนนำ
จัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์
จำแนกตามขนาดสถานศึกษา

ด้าน ที่	รายการ	ขนาดของสถานศึกษา						F	การ เปรียบเทียบ รายคู่
		เล็ก (1)		กลาง (2)		ใหญ่ (3)			
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1	สภาพแวดล้อม ทางกายภาพ	2.51	0.63	2.32	0.58	2.49	0.49	2.79	-
2	บุคคลที่ เกี่ยวข้องใน สภาพแวดล้อม ของเด็ก	2.34	0.67	2.23	0.52	2.33	0.54	0.91	-
	รวมเฉลี่ย	2.42	0.63	2.27	0.51	2.41	0.48	1.86	-

*มีนัยความสำคัญทางสถิติที่ระดับ $< .05$

จากตาราง 22 แสดงการเปรียบเทียบสภาพการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้
โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ในด้านสภาพแวดล้อม ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียน
ร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ จำแนกตามขนาดสถานศึกษา พบว่า
ในภาพรวมแล้ว ค่าเฉลี่ยของปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วม ด้านสภาพแวดล้อม ใน
โรงเรียนแต่ละขนาดไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 เมื่อพิจารณา
เป็นรายด้านพบว่า โรงเรียนแต่ละขนาดไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ .05

ตาราง 23 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ จำแนกตามขนาดสถานศึกษา

ข้อที่	รายการ	ขนาดของสถานศึกษา						F	การเปรียบเทียบรายคู่
		เล็ก (1)		กลาง (2)		ใหญ่ (3)			
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1	มีการจัดเด็กพิเศษเข้าเรียนร่วมกับเด็กปกติในชั้นเรียนทั่วไปให้มากที่สุด	2.46	0.80	2.10	0.82	2.19	0.67	4.73*	1>2
2	มีการจัดห้องเสริมวิชาการ หรือห้องเรียนสอนเสริมให้กับเด็กพิเศษ	2.69	0.75	2.48	0.84	2.69	0.62	2.09	-
3	มีการปรับสภาพแวดล้อมของโรงเรียน โดยพิจารณาถึงสภาพความบกพร่องของเด็กพิเศษแต่ละประเภท เช่น การปรับทางลาด ปรับสภาพห้องน้ำ ปรับพื้นเรียบไม่ให้ลื่น	2.5	0.78	2.40	0.84	2.36	0.76	1.11	-

ตาราง 23 (ต่อ)

ข้อที่	รายการ	ขนาดของสถานศึกษา						F	การเปรียบเทียบรายคู่
		เล็ก (1)		กลาง (2)		ใหญ่ (3)			
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
4	มีการจัดสภาพแวดล้อมให้มีขีดจำกัดน้อยที่สุดให้เด็กพิเศษเรียน และใช้ชีวิตในโรงเรียนได้ดี เช่น สถานที่ภายในอาคาร หลีกเลี่ยงการปลูกต้นไม้ที่มีหนาม	2.46	0.83	2.38	0.70	2.50	0.88	0.41	-
5	มีการเพิ่มสิ่งอำนวยความสะดวก สื่อและ บริการทางการศึกษาให้สอดคล้องเหมาะสม กับความต้องการของนักเรียนที่มีความ ต้องการพิเศษ	2.51	0.74	2.30	0.76	2.75	0.60	5.36*	3>2

ตาราง 23 (ต่อ)

ข้อที่	รายการ	ขนาดของสถานศึกษา						F	การเปรียบเทียบรายคู่
		เล็ก (1)		กลาง (2)		ใหญ่ (3)			
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
6	มีการจัดห้องเรียนให้มีความเหมาะสมกับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ	2.41	0.75	2.26	0.73	2.44	0.77	1.36	-
	รวมเฉลี่ย	2.51	0.63	2.32	0.58	2.49	0.49	2.79	-

*มีนัยความสำคัญทางสถิติที่ระดับ < .05

จากตาราง 23 แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้
โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ของโรงเรียนแกนนำ
จัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ จำแนกตามขนาด
สถานศึกษา พบว่าในภาพรวมแล้ว ค่าเฉลี่ยของปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วม ด้าน
สภาพแวดล้อมทางกายภาพ ในโรงเรียนแต่ละขนาดไม่มีความแตกต่างกันอย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติที่ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าโรงเรียนขนาดต่างกันมีปัญหาการ
บริหารจัดการเรียนร่วม ด้านการเตรียมความพร้อมเด็กพิเศษแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติที่ .05 ในเรื่องต่อไปนี้เป็นคือ 1) มีการจัดเด็กพิเศษเข้าเรียนร่วมกับเด็กปกติในชั้นเรียน
ทั่วไปให้มากที่สุด 2) มีการเพิ่มสิ่งอำนวยความสะดวก สื่อและบริการทางการศึกษาให้
สอดคล้องเหมาะสมกับความต้องการของนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ โดยโรงเรียน
ขนาดเล็กมีปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วม ด้านสภาพแวดล้อมทางกายภาพ มากกว่า
โรงเรียนขนาดกลาง และขนาดใหญ่

ตาราง 24 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านบุคคลที่เกี่ยวข้องในสภาพแวดล้อมของเด็กของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ จำแนกตามขนาดสถานศึกษา

ข้อที่	รายการ	ขนาดของสถานศึกษา						F	การเปรียบเทียบรายคู่
		เล็ก (1)		กลาง (2)		ใหญ่ (3)			
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1	มีการจัดประชุมชี้แจงนโยบายของโรงเรียน ให้ครู บุคลากรทุกคน คณะกรรมการสถานศึกษา และผู้ปกครองในเรื่องการจัดการเรียนร่วม	2.53	0.72	2.43	0.68	2.56	0.56	0.74	-

ตาราง 24 (ต่อ)

ข้อที่	รายการ	ขนาดของสถานศึกษา						F	การเปรียบเทียบรายคู่
		เล็ก (1)		กลาง (2)		ใหญ่ (3)			
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
2	มีการแต่งตั้ง คณะกรรมการ ดำเนินงาน กำหนดบทบาทหน้าที่ของ บุคลากรเกี่ยวข้องตามแผนการจัดการ เรียนร่วม	2.51	0.70	2.17	0.58	2.50	0.74	7.21*	1>2, 3>2
3	มีการมอบหมายหน้าที่ให้บุคลากรที่ เกี่ยวข้องทราบ	2.43	0.77	2.11	0.59	2.53	0.65	7.71*	1>2, 3>2
4	มีการให้ผู้ปกครองเด็กพิเศษเป็น วิทยากร หรือทำกิจกรรมร่วมกัน	2.11	0.92	2.15	0.83	1.83	0.70	1.95	-

ตาราง 24 (ต่อ)

ข้อที่	รายการ	ขนาดของสถานศึกษา						F	การเปรียบเทียบรายคู่
		เล็ก (1)		กลาง (2)		ใหญ่ (3)			
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
5	มีการประสานงานผู้เชี่ยวชาญที่เกี่ยวข้อง เพื่อพัฒนาเด็กพิเศษ เช่น แพทย์ นักกิจกรรมบำบัด นักแก้ไขการพูด ฯลฯ	2.34	0.99	2.36	0.89	2.19	0.71	0.47	-
6	จัดให้ครูทั่วไป และครูการศึกษาพิเศษมีการปรึกษากัน และทำงานร่วมกันเป็นทีม	2.42	0.77	2.35	0.66	2.44	0.77	0.32	-
7	มีการจัดทำป้ายประกาศ ไปสเตอร์ แผ่นพับ วีดีโอ ป้ายนิเทศ เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ การจัดการเรียนร่วมเด็กพิเศษ	2.01	0.92	2.03	0.80	2.28	0.78	1.41	-

ตาราง 24 (ต่อ)

ข้อที่	รายการ	ขนาดของสถานศึกษา						F	การเปรียบเทียบรายคู่
		เล็ก (1)		กลาง (2)		ใหญ่ (3)			
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
	รวมเฉลี่ย	2.34	0.67	2.23	0.52	2.33	0.54	0.91	-

*มีนัยความสำคัญทางสถิติที่ระดับ $< .05$

จากตาราง 24 แสดงการเปรียบเทียบปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วมโดยใช้โครงสร้างซีท (SEAT Framework) ด้านบุคคลที่เกี่ยวข้องในสภาพแวดล้อมของเด็ก ของโรงเรียนแกนนำจัดการเรียนร่วม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครสวรรค์ จำแนกตามขนาดสถานศึกษา พบว่าในภาพรวมแล้ว ค่าเฉลี่ยของปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วม ด้านสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ในโรงเรียนแต่ละขนาดไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าโรงเรียนขนาดต่างกั้มีปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วม ด้านการเตรียมความพร้อมเด็ก พิเศษแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ในเรื่องต่อไปนี้คือ 1) มีการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน กำหนดบทบาทหน้าที่ของบุคลากรเกี่ยวข้องตามแผนการจัดการเรียนร่วม 2) มีการมอบหมายหน้าที่ให้บุคลากรที่เกี่ยวข้องทราบ โดยโรงเรียนขนาดเล็กมีปัญหาการบริหารจัดการเรียนร่วม ด้านสภาพแวดล้อมทางกายภาพ มากกว่าโรงเรียนขนาดกลาง และขนาดใหญ่